발 간 등 록 번 호
11-1352000-000962-12

2018년 전국보육실태조사
- 어린이집조사 보고 -

연구책임자 **유 해 미** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구자 **강 은 진** (육아정책연구소 연구위원)
권 미 경 (육아정책연구소 부연구위원)
박 진 아 (육아정책연구소 부연구위원)
김 동 훈 (육아정책연구소 부연구위원)
김 근 진 (육아정책연구소 부연구위원)
김 태 우 (육아정책연구소 연구원)
이 유 진 (육아정책연구소 연구인턴)
이 민 경 (육아정책연구소 연구원)

보건복지부
Ministry of Health and Welfare
육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

발간등록번호 11-1352000-000962-12

2018년 전국보육실태조사
- 어린이집조사 보고 -

발행일 2018년 11월
발행처 보건복지부
주소 30113 세종특별자치시 도움4로 13 보건복지부
전화 044) 202-3542
팩스 044) 202-3910
홈페이지 http://www.mohw.go.kr
인쇄처 경성문화사 02-786-2999

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

본 보고서는 육아정책연구소가 보건복지부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 전적으로 연구진의 의견이며 보건복지부의 공식적인 입장이 아님을 밝혀 둡니다.

제 출 문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지부의 『2018년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고』에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2018년 11월

육아정책연구소 소장

목 차

요약 1

Ⅰ. 서론 41

1. 조사 배경 및 목적 ····· 41
2. 조사방법 ····· 43

Ⅱ. 어린이집의 설치 63

1. 어린이집 유형 및 설치 특성 ····· 63
2. 어린이집 건물 및 설비 ····· 85
3. 시사점 ····· 112

Ⅲ. 어린이집 운영 일반 117

1. 반 운영 ····· 117
2. 입소대기 관리 현황 ····· 125
3. 운영시간 및 운영일수 ····· 135
4. 보험가입 및 안전관리 ····· 141
5. 차량운행 및 관리 ····· 157
6. 영유아 및 보육교직원의 건강관리 ····· 168
7. 급식·위생관리/실내공기의 질 관리 ····· 181
8. 애로사항 및 요구 ····· 191
9. 시사점 ····· 212

Ⅳ. 보육교직원 운영 실태 및 처우 219

1. 보육교직원 특성 전반 ····· 219
2. 보육교직원 근로시간 및 급여 ····· 240
3. 보육교직원 사직률 ····· 258
4. 보수교육 ····· 260
5. 보육교사 조사결과 ····· 267
6. 보육교사 근무 만족도 ····· 320
7. 시사점 ····· 323

Ⅴ. 보육 영유아 특성과 다양한 보육 329

1. 보육 영유아 일반 현황 ····· 329
2. 시간연장형 보육 ····· 345
3. 장애영유아 보육 ····· 358
4. 다문화가정 영유아 보육 ····· 372
5. 시간제보육 ····· 378
6. 시사점 ····· 381

Ⅵ. 보육 프로그램 운영 387

1. 보육 프로그램 운영자료 ····· 387
2. 3~5세 누리과정 운영 ····· 393
3. 특별활동 ····· 407
4. 시사점 ····· 417

Ⅶ. 운영평가·관리 423

1. 어린이집 평가 ····· 423
2. 어린이집 행·재정 관리 ····· 435
3. 어린이집과 가정과의 연계 ····· 448
4. 시사점 ····· 461

Korea Institute of Child Care & Education

Ⅷ. 정책 제언 465

1. 보육정책 관련 요구 전반 ····· 465
2. 어린이집의 설치와 물리적 환경 개선 ····· 469
3. 어린이집 운영관리의 내실화 ····· 471
4. 보육교직원의 전문성 제고와 근로여건 개선 ····· 473
5. 다양한 보육서비스의 운영 내실화 ····· 475
6. 보육 프로그램의 질 제고 ····· 476
7. 어린이집 평가의 내실화와 투명성 제고 ····· 477
8. 보육아동 추이와 보육교직원 수요 전망 ····· 478

참고문헌 482

부록 483

부록 1. 부록 표 ····· 485
부록 2. 어린이집 조사표 ····· 492
부록 3. 보육교사 조사표 ····· 524

표 목차

〈표 Ⅰ-2-1〉 어린이집 조사 추진 일정 개요 ····· 43
〈표 Ⅰ-2-2〉 어린이집 조사의 주요 조사 항목 ····· 47
〈표 Ⅰ-2-3〉 보육교사 조사의 주요 조사 항목 ····· 50
〈표 Ⅰ-2-4〉 어린이집의 유형과 소재지별 모집단 분포 ····· 50
〈표 Ⅰ-2-5〉 목표 상대표준오차에 의한 어린이집 유형별 표본크기 ····· 51
〈표 Ⅰ-2-6〉 어린이집 유형에 따른 표본배분법 비교 ····· 53
〈표 Ⅰ-2-7〉 어린이집의 유형과 소재지별 모집단 분포와 표본배분 결과 ····· 53
〈표 Ⅰ-2-8〉 조사지역별 조사대상 어린이집 수와 조사원 규모 ····· 58
〈표 Ⅱ-1-1〉 어린이집 인가년도 ····· 64
〈표 Ⅱ-1-2〉 어린이집 소재 지역 ····· 65
〈표 Ⅱ-1-3〉 어린이집 설립유형 ····· 66
〈표 Ⅱ-1-4〉 국공립어린이집 위탁 운영 형태 ····· 67
〈표 Ⅱ-1-5〉 법인·단체등어린이집 운영 주체 ····· 68
〈표 Ⅱ-1-6〉 직장어린이집 운영 방식 ····· 68
〈표 Ⅱ-1-7〉 특수보육 어린이집 지정 여부 ····· 70
〈표 Ⅱ-1-8〉 공동주택 의무어린이집 여부 ····· 71
〈표 Ⅱ-1-9〉 공공형/서울형어린이집 여부 ····· 72
〈표 Ⅱ-1-10〉 공공형/서울형어린이집 선정에 따른 변화 ····· 73
〈표 Ⅱ-1-11〉 공공형/서울형어린이집 인지 여부 ····· 74
〈표 Ⅱ-1-12〉 공공형/서울형어린이집 운영의사 ····· 75
〈표 Ⅱ-1-13〉 공공형/서울형어린이집 운영의사 있는 이유 ····· 76
〈표 Ⅱ-1-14〉 공공형 또는 서울형어린이집 운영의사 없는 이유 ····· 77
〈표 Ⅱ-1-15〉 어린이집 대표자 ····· 78
〈표 Ⅱ-1-16〉 대표자 간 관계 ····· 79
〈표 Ⅱ-1-17〉 원장과 대표자 동일 여부(국공립/직장어린이집 제외) ····· 79
〈표 Ⅱ-1-18〉 대표자의 동시 운영 어린이집 수1 ····· 80
〈표 Ⅱ-1-19〉 대표자의 동시 운영 어린이집 수2: 급간 ····· 81
〈표 Ⅱ-1-20〉 대표자의 동시 운영 유치원 수1 ····· 82

〈표 Ⅱ-1-21〉 대표자의 동시 운영 유치원 수2: 급간 ····· 83
〈표 Ⅱ-1-22〉 운영자 가족이나 친인척의 어린이집 운영 참여 여부 ····· 84
〈표 Ⅱ-1-23〉 가족 및 친인척의 참여 업무 및 평균 참여 인원 ····· 85
〈표 Ⅱ-2-1〉 어린이집 건물 형태 ····· 86
〈표 Ⅱ-2-2〉 어린이집 사용 층수 ····· 87
〈표 Ⅱ-2-3〉 어린이집 영유아 1인당 면적 ····· 89
〈표 Ⅱ-2-4〉 어린이집의 구비 설비 ····· 91
〈표 Ⅱ-2-5〉 어린이집이 설치 또는 확보한 비상재해대비시설 ····· 92
〈표 Ⅱ-2-6〉 장애아를 위한 필요설비: 1순위 ····· 93
〈표 Ⅱ-2-7〉 어린이집의 소유 또는 임대 형태 ····· 94
〈표 Ⅱ-2-8〉 어린이집 전세보증금/계약기간1 ····· 96
〈표 Ⅱ-2-9〉 어린이집 전세보증금/계약기간2: 전월세인 경우 ····· 97
〈표 Ⅱ-2-10〉 어린이집 월세 지급액 ····· 98
〈표 Ⅱ-2-11〉 어린이집 부채 현황 ····· 99
〈표 Ⅱ-2-12〉 어린이집 설치시 권리금 지불 금액(국공립/법인/직장어린이집 제외) · 100
〈표 Ⅱ-2-13〉 개보수 공사 여부 및 횟수(2015-2017) ····· 101
〈표 Ⅱ-2-14〉 개보수 공사 실시 이유 ····· 102
〈표 Ⅱ-2-15〉 개보수 시 정부지원 비율과 지원액(2015-2017) ····· 103
〈표 Ⅱ-2-16〉 개보수 시 정부 보증융자 비율 및 금액 ····· 104
〈표 Ⅱ-2-17〉 개보수 시 자부담 금액 및 총 비용 ····· 105
〈표 Ⅱ-2-18〉 현재 필요한 개보수 공사: 1순위 ····· 107
〈표 Ⅱ-2-19〉 증개축 공사 여부 및 횟수(2015-2017) ····· 108
〈표 Ⅱ-2-20〉 증개축 공사 실시 이유(2015-2017) ····· 109
〈표 Ⅱ-2-21〉 증개축 시 정부지원 비율과 지원액(2015-2017) ····· 110
〈표 Ⅱ-2-22〉 증개축 시 정부 보증융자금 ····· 111
〈표 Ⅱ-2-23〉 증개축 시 자부담 금액 및 총비용 ····· 112
〈표 Ⅲ-1-1〉 어린이집의 반 운영 개수 ····· 118
〈표 Ⅲ-1-2〉 어린이집의 반당 평균 영유아수 ····· 119
〈표 Ⅲ-1-3〉 어린이집의 혼합연령반 운영 여부 및 운영 개수 ····· 120
〈표 Ⅲ-1-4〉 상위반 또는 하위반 편성 어린이집 비율 ····· 121
〈표 Ⅲ-1-5〉 상위반 또는 하위반 편성 영유아 수 ····· 122
〈표 Ⅲ-1-6〉 반별 정원 탄력편성 어린이집 현황 ····· 124
〈표 Ⅲ-2-1〉 신규 입소 영유아 제출 서류 ····· 126

〈표 Ⅲ-2-2〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1순위 ····· 128
〈표 Ⅲ-2-3〉 입소대기 영유아 현황 ····· 129
〈표 Ⅲ-2-4〉 입소대기 있는 경우 최대 대기자 수 ····· 131
〈표 Ⅲ-2-5〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 대상자 평균 비율1 ····· 133
〈표 Ⅲ-2-6〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 대상자 평균 비율2 ····· 134
〈표 Ⅲ-3-1〉 어린이집 평일 운영시간(2018. 7) ····· 135
〈표 Ⅲ-3-2〉 토요일 운영 여부 및 횟수(2018. 7) ····· 137
〈표 Ⅲ-3-3〉 토요일 근무 보육교직원(2018. 7) ····· 138
〈표 Ⅲ-3-4〉 연간 휴원 일수(2017) ····· 139
〈표 Ⅲ-3-5〉 보육교직원 집중휴가 기간 횟수 및 일수(2017) ····· 140
〈표 Ⅲ-4-1〉 어린이집 안전공제회 회원 가입 비율 ····· 142
〈표 Ⅲ-4-2〉 어린이집안전공제회 공제 종류별 가입 여부1 ····· 143
〈표 Ⅲ-4-3〉 어린이집안전공제회 공제 종류별 가입 여부2 ····· 144
〈표 Ⅲ-4-4〉 민간보험 가입 여부 ····· 146
〈표 Ⅲ-4-5〉 영유아 대상 안전교육 실시 여부 및 연간 횟수 ····· 147
〈표 Ⅲ-4-6〉 보육교사 대상 안전교육 횟수 ····· 148
〈표 Ⅲ-4-7〉 어린이집 안전사고 발생 장소: 1순위 ····· 149
〈표 Ⅲ-4-8〉 어린이집 안전사고 유형별 발생 여부 및 건수(2017) ····· 151
〈표 Ⅲ-4-9〉 안전 관련 마련 또는 실행 사항 ····· 152
〈표 Ⅲ-4-10〉 비상연락체계 구축 대상 기관 ····· 153
〈표 Ⅲ-4-11〉 영상정보처리기기(CCTV 등) 설치·운영 가이드라인 인지 여부 ····· 154
〈표 Ⅲ-4-12〉 영상정보처리기기(CCTV 등) 열람 신청 비율 및 신청 횟수(2017) ····· 155
〈표 Ⅲ-4-13〉 영상정보처리기기(CCTV 등)의 주요 열람 요청 사유 ····· 156
〈표 Ⅲ-5-1〉 어린이집 등·하원 차량운행 및 소유 형태(2018. 7) ····· 157
〈표 Ⅲ-5-2〉 어린이집 차량 운전자 ····· 159
〈표 Ⅲ-5-3〉 어린이집 운영 차량의 동승자 ····· 159
〈표 Ⅲ-5-4〉 어린이집 운영 차량의 월 평균 운행거리 ····· 161
〈표 Ⅲ-5-5〉 어린이집 차량 탑승 평균 아동 수 ····· 162
〈표 Ⅲ-5-6〉 어린이집 차량 이용 영유아 현황 ····· 163
〈표 Ⅲ-5-7〉 영유아 차량일지 작성 여부 및 작성 빈도 ····· 164
〈표 Ⅲ-5-8〉 차량운행을 위한 준수 내용 ····· 165
〈표 Ⅲ-5-9〉 신규 운전기사 채용 시 확인 내용 ····· 166
〈표 Ⅲ-5-10〉 차량운영비 지원 여부 ····· 167

〈표 Ⅲ-5-11〉 차량이용비 수납 여부 및 금액 ····· 168
〈표 Ⅲ-6-1〉 영유아 간호 장소 ····· 169
〈표 Ⅲ-6-2〉 영유아 간호 담당자 ····· 170
〈표 Ⅲ-6-3〉 영유아 건강검진 사전 안내 및 건강검진 확인서 점검 여부 ····· 171
〈표 Ⅲ-6-4〉 영유아의 연령에 따른 예방접종 유무 확인 방법(2017) ····· 172
〈표 Ⅲ-6-5〉 예방접종 미접종 아동에 대한 조치 ····· 173
〈표 Ⅲ-6-6〉 투약의뢰서 제출 여부 및 투약 담당 보육교직원 ····· 174
〈표 Ⅲ-6-7〉 감염성 질환에 대한 준비 ····· 176
〈표 Ⅲ-6-8〉 감염성 질환으로 의심되는 경우 어린이집의 조치 ····· 177
〈표 Ⅲ-6-9〉 보육교직원 대상 결핵 포함 건강검진 실시 여부 ····· 178
〈표 Ⅲ-6-10〉 건강주치의 제도 인지 여부 및 활용 여부 ····· 179
〈표 Ⅲ-6-11〉 건강주치의 제도 활용 현황 ····· 179
〈표 Ⅲ-6-12〉 건강주치의 제도 협약 기관 ····· 180
〈표 Ⅲ-7-1〉 급식재료 공동구매 참여 여부 ····· 181
〈표 Ⅲ-7-2〉 식재료 공동구매의 장점 ····· 182
〈표 Ⅲ-7-3〉 식재료 공동구매의 단점 ····· 183
〈표 Ⅲ-7-4〉 어린이집 식단 작성 방법 ····· 184
〈표 Ⅲ-7-5〉 급식 조리 담당자 ····· 186
〈표 Ⅲ-7-6〉 보육교사 식사 장소 및 식단 ····· 187
〈표 Ⅲ-7-7〉 실내공기 질 측정 의무대상 인지 여부 ····· 188
〈표 Ⅲ-7-8〉 실내공기 질 측정 정기 검사 실시 여부 및 검사 횟수 ····· 189
〈표 Ⅲ-7-9〉 보건복지부 개발 매뉴얼 보유 여부 및 활용 정도 ····· 190
〈표 Ⅲ-8-1〉 어린이집의 운영 어려움 정도: 개요 ····· 191
〈표 Ⅲ-8-2〉 원아모집에 대한 어려움 ····· 192
〈표 Ⅲ-8-3〉 안전에 대한 어려움 ····· 193
〈표 Ⅲ-8-4〉 급간식에 대한 어려움 ····· 193
〈표 Ⅲ-8-5〉 보육 프로그램에 대한 어려움 ····· 194
〈표 Ⅲ-8-6〉 시설·설비에 대한 어려움 ····· 195
〈표 Ⅲ-8-7〉 재정에 대한 어려움 ····· 196
〈표 Ⅲ-8-8〉 재정적 어려움을 겪는 부분 ····· 197
〈표 Ⅲ-8-9〉 행정에 대한 어려움 ····· 198
〈표 Ⅲ-8-10〉 보육교직원에 대한 어려움 ····· 199
〈표 Ⅲ-8-11〉 보호자에 대한 어려움 ····· 200

〈표 Ⅲ-8-12〉 보육교직원 채용의 어려움: 보육교사 ····· 201
〈표 Ⅲ-8-13〉 보육교직원 채용의 어려움: 조리원 ····· 202
〈표 Ⅲ-8-14〉 보육교직원 채용의 어려움: 시간연장형 보육교사 ····· 203
〈표 Ⅲ-8-15〉 보육교직원 채용의 어려움: 영양사 ····· 203
〈표 Ⅲ-8-16〉 보육교직원 채용의 어려움: 간호(조무)사 ····· 204
〈표 Ⅲ-8-17〉 보육교직원 채용의 어려움: 장애아전담(특수)교사 ····· 205
〈표 Ⅲ-8-18〉 보육교직원 채용의 어려움: 시간제보육교사 ····· 206
〈표 Ⅲ-8-19〉 보육교직원 채용의 어려움: 누리과정 보조교사 ····· 207
〈표 Ⅲ-8-20〉 보육교직원 채용의 어려움: 보조교사(누리과정 보조교사 제외) ··· 208
〈표 Ⅲ-8-21〉 보육교직원 채용이 어려운 이유 ····· 210
〈표 Ⅲ-8-22〉 가장 시급한 개선 사항 ····· 210
〈표 Ⅲ-8-23〉 가장 필요로 하는 지원: 1순위 ····· 212
〈표 Ⅳ-1-1〉 보육교사 최종학력(원장 응답) ····· 220
〈표 Ⅳ-1-2〉 보육교사 전공(원장 응답) ····· 221
〈표 Ⅳ-1-3〉 보육교사 자격증(원장 응답) ····· 222
〈표 Ⅳ-1-4〉 보육교사 자격증: 중복자격 유형(원장 응답) ····· 223
〈표 Ⅳ-1-5〉 보육교사의 최초 자격 취득 기관(원장 응답) ····· 224
〈표 Ⅳ-1-6〉 보육교사의 최초 자격 유형(원장 응답) ····· 225
〈표 Ⅳ-1-7〉 보육교사 평균 근무경력 및 평균 호봉(원장 응답) ····· 226
〈표 Ⅳ-1-8〉 원장의 성별 ····· 228
〈표 Ⅳ-1-9〉 원장의 최종학력 ····· 229
〈표 Ⅳ-1-10〉 원장의 최종학교 전공 ····· 230
〈표 Ⅳ-1-11〉 원장의 소유 자격증: 교사 자격증 ····· 231
〈표 Ⅳ-1-12〉 원장의 소유 자격증: 간호사, 사회복지사 등 ····· 232
〈표 Ⅳ-1-13〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득 기관 ····· 233
〈표 Ⅳ-1-14〉 원장의 최초 보육교사 취득 시 학력 및 자격 급수 ····· 234
〈표 Ⅳ-1-15〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득 시 전공 ····· 235
〈표 Ⅳ-1-16〉 원장의 학점은행제 보육교사 자격 최초 취득시 학점은행제 수강 방법 ··· 236
〈표 Ⅳ-1-17〉 원장의 어린이집 및 보육 경력 ····· 237
〈표 Ⅳ-1-18〉 원장의 호봉 기준 급여수령 비율 및 평균 호봉 ····· 238
〈표 Ⅳ-1-19〉 원장의 월 평균 급여 ····· 239
〈표 Ⅳ-2-1〉 보육교사의 근무시간(원장 응답) ····· 240
〈표 Ⅳ-2-2〉 보육교사의 월평균 급여(원장 응답) ····· 242

〈표 Ⅳ-2-3〉 보육교사의 호봉에 따른 월평균 급여(원장 응답) ····· 243
〈표 Ⅳ-2-4〉 보육교사 지급 수당: 직책 및 주임수당(2017) ····· 243
〈표 Ⅳ-2-5〉 보육교사 지급 수당: 시간외수당(2017) ····· 244
〈표 Ⅳ-2-6〉 보육교사 비정기 지급 수당(2017) ····· 246
〈표 Ⅳ-2-7〉 신규 채용 보육교사 현황(2018) ····· 247
〈표 Ⅳ-2-8〉 초임교사의 기본급/제수당/총액(2018) ····· 248
〈표 Ⅳ-2-9〉 보조교사(비담임교사) 유무 및 현황 ····· 249
〈표 Ⅳ-2-10〉 보조교사(비담임교사)의 근무시간 ····· 250
〈표 Ⅳ-2-11〉 보조교사(비담임교사)의 월 급여 및 담당업무 ····· 251
〈표 Ⅳ-2-12〉 기타 보육교직원 보유 어린이집 비율 ····· 252
〈표 Ⅳ-2-13〉 기타 보육교직원 수 ····· 254
〈표 Ⅳ-2-14〉 기타 보육교직원의 월평균 급여 ····· 255
〈표 Ⅳ-2-15〉 보육교직원 시간외수당 지급 여부/지급 방식 ····· 256
〈표 Ⅳ-2-16〉 퇴직급여제도 구비 여부 및 운영 중인 퇴직급여제도 ····· 257
〈표 Ⅳ-3-1〉 사직한 보육교사가 있는 기관 및 사직 교사 수(2017) ····· 258
〈표 Ⅳ-3-2〉 어린이집 사직 사유 ····· 259
〈표 Ⅳ-4-1〉 일반직무 보수교육 현황(2017): 보육교사 ····· 261
〈표 Ⅳ-4-2〉 일반직무 보수교육 현황(2017): 원장 ····· 262
〈표 Ⅳ-4-3〉 보육교사 1·2급 승급교육 및 보수교육 현황(2017) ····· 263
〈표 Ⅳ-4-4〉 특별직무 보수교육 현황(2017) ····· 264
〈표 Ⅳ-4-5〉 일반직무 및 승급교육 대상자가 보수교육 및 승급교육을 받지 못한 이유 ··· 264
〈표 Ⅳ-4-6〉 의무 보수교육 이수 외 기관 자체 지원 및 교육 여부 ····· 265
〈표 Ⅳ-4-7〉 기관 자체 교육 및 지원 내용 ····· 266
〈표 Ⅳ-5-1〉 보육교사의 하루 및 주당 근로시간 ····· 269
〈표 Ⅳ-5-2〉 보육교사의 월평균 토요일/일요일/공휴일 근무 여부 및 횟수 ·· 271
〈표 Ⅳ-5-3〉 보육교사 휴게 시작과 종료 시각 ····· 272
〈표 Ⅳ-5-4〉 보육교사 1일 휴게시간 분할사용 현황 ····· 273
〈표 Ⅳ-5-5〉 보육교사 휴게 장소 ····· 273
〈표 Ⅳ-5-6〉 경력에 따른 보육교사 급여 상승 여부 ····· 274
〈표 Ⅳ-5-7〉 보육교사의 호봉 ····· 275
〈표 Ⅳ-5-8〉 보육교사의 월 급여 내역 수령 여부 ····· 277
〈표 Ⅳ-5-9〉 보육교사의 월평균 급여 ····· 278
〈표 Ⅳ-5-10〉 보육교사의 급여: 정부(중앙) 수당 ····· 279

〈표 Ⅳ-5-11〉 비정기적 수당: 어린이집 지급액 ····· 280
〈표 Ⅳ-5-12〉 초과근무 시 시간외수당 지불 방식 ····· 281
〈표 Ⅳ-5-13〉 보육교사를 위한 별도 편의공간 및 시설 현황 ····· 282
〈표 Ⅳ-5-14〉 보육교사의 연간 휴가 사용 일수(2017) ····· 283
〈표 Ⅳ-5-15〉 산전·후휴가/육아휴직 이용 가능 여부 ····· 284
〈표 Ⅳ-5-16〉 임신기/육아기 단축근무 이용 가능 여부 및 육아기 단축근무 이용시간 ·· 285
〈표 Ⅳ-5-17〉 어린이집 임용 시 복무규정 내용 안내 여부 ····· 286
〈표 Ⅳ-5-18〉 근로계약서 작성 여부 및 근로계약서 내용 ····· 287
〈표 Ⅳ-5-19〉 최저임금법 규정 준수 여부 ····· 288
〈표 Ⅳ-5-20〉 보육교사의 사직 또는 이직 계획 ····· 289
〈표 Ⅳ-5-21〉 보육교사의 사직 또는 이직 고려 또는 계획 시기 ····· 290
〈표 Ⅳ-5-22〉 보육교사의 사직 또는 이직 계획 사유 ····· 291
〈표 Ⅳ-5-23〉 이직하고 싶은 어린이집 유형 ····· 293
〈표 Ⅳ-5-24〉 보육교사 보수교육 현황(2017) ····· 294
〈표 Ⅳ-5-25〉 보수교육 형태 ····· 296
〈표 Ⅳ-5-26〉 보수교육 기간의 대체인력 지원 현황 ····· 296
〈표 Ⅳ-5-27〉 보육교사 응답자 특성 ····· 297
〈표 Ⅳ-5-28〉 보육교사의 성별 ····· 298
〈표 Ⅳ-5-29〉 보육교사의 연령 ····· 299
〈표 Ⅳ-5-30〉 보육교사의 결혼 상태 ····· 300
〈표 Ⅳ-5-31〉 보육교사의 자녀 수 ····· 301
〈표 Ⅳ-5-32〉 보육교사의 미취학자녀 여부 및 보육 형태 ····· 302
〈표 Ⅳ-5-33〉 보육교사의 최종학력 ····· 303
〈표 Ⅳ-5-34〉 보육교사의 최종 전공 ····· 304
〈표 Ⅳ-5-35〉 보육교사의 취득 자격 유형1 ····· 305
〈표 Ⅳ-5-36〉 보육교사의 취득 자격 유형2 ····· 306
〈표 Ⅳ-5-37〉 보육교사의 최초 자격 취득 기관 ····· 307
〈표 Ⅳ-5-38〉 보육교사의 최초 취득 자격 유형 ····· 308
〈표 Ⅳ-5-39〉 보육교사의 학점은행제 자격 취득 시 수강 방법 ····· 309
〈표 Ⅳ-5-40〉 보육교사의 최초 보육교사 자격 취득 시 학력 ····· 310
〈표 Ⅳ-5-41〉 보육교사의 최초 보육교사 자격 취득 시 전공 ····· 311
〈표 Ⅳ-5-42〉 보육교사의 근무 경력1: 어린이집 ····· 312
〈표 Ⅳ-5-43〉 보육교사의 근무 경력2: 기타 보육관련/유치원 ····· 314

〈표 Ⅳ-5-44〉 보육교사 담당 반1 ····· 316
〈표 Ⅳ-5-45〉 보육교사 담당 반2 ····· 317
〈표 Ⅳ-5-46〉 보육교사 담당 반3 ····· 317
〈표 Ⅳ-5-47〉 보육교사 담당 반: 현원1 ····· 318
〈표 Ⅳ-5-48〉 보육교사 담당 반: 현원2 ····· 319
〈표 Ⅳ-6-1〉 보육교사의 근무 만족도 ····· 320
〈표 Ⅳ-6-2〉 보육교사의 근무 시 어려움 ····· 321
〈표 Ⅳ-6-3〉 보육교사의 직무효능감 ····· 321
〈표 Ⅳ-6-4〉 보육교사의 스트레스 및 신체적·심리적 건강 상태에 대한 인식 ·· 322
〈표 Ⅳ-6-5〉 보육교사의 교사 지원에 관한 의견 ····· 322
〈표 Ⅴ-1-1〉 어린이집 반 운영 비율 ····· 330
〈표 Ⅴ-1-2〉 연령반별 평균 원아 수 ····· 331
〈표 Ⅴ-1-3〉 모 취업별 보육 영유아 비율 ····· 333
〈표 Ⅴ-1-4〉 시간연장보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율(전체/취업모) ··· 334
〈표 Ⅴ-1-5〉 24시간보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율(전체/취업모) ·· 336
〈표 Ⅴ-1-6〉 휴일보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율(전체/취업모) ·· 338
〈표 Ⅴ-1-7〉 토요보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 339
〈표 Ⅴ-1-8〉 장애영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 340
〈표 Ⅴ-1-9〉 다문화가정 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 342
〈표 Ⅴ-1-10〉 시간제보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율(전체/취업모) ·· 343
〈표 Ⅴ-1-11〉 취약계층 영유아 보육 어린이집 및 취약계층 영유아 비율 ····· 344
〈표 Ⅴ-2-1〉 시간연장형 보육 참여 여부 ····· 346
〈표 Ⅴ-2-2〉 시간연장형 보육 참여 의향 ····· 346
〈표 Ⅴ-2-3〉 시간연장형 보육 참여 의향이 없는 이유 ····· 347
〈표 Ⅴ-2-4〉 운영 가능한 시간연장형 보육 ····· 348
〈표 Ⅴ-2-5〉 시간연장보육 시 저녁 급식비 수납 여부 ····· 350
〈표 Ⅴ-2-6〉 시간연장보육료 시간당 비용 적정 금액 및 상향 시 적정 금액 ·· 351
〈표 Ⅴ-2-7〉 월 60시간 시간연장보육 지원에 관한 의견 ····· 353
〈표 Ⅴ-2-8〉 시간연장보육 이용 부모의 출석부 확인 서명 여부 ····· 354
〈표 Ⅴ-2-9〉 시간연장보육 제도 개선에 대한 요구사항 ····· 355
〈표 Ⅴ-2-10〉 24시간보육 영유아의 부모인계 빈도 ····· 356
〈표 Ⅴ-2-11〉 가구특성별 24시간보육 아동 수 ····· 356
〈표 Ⅴ-2-12〉 24시간보육 이용 사유 ····· 357

〈표 Ⅴ-2-13〉 24시간 어린이집 제도 개선을 위한 최우선 고려사항 ····· 357
〈표 Ⅴ-3-1〉 장애영유아 자격기준별 분류 ····· 359
〈표 Ⅴ-3-2〉 장애인등록증 소지 시 장애영유아 장애유형별 분류 ····· 361
〈표 Ⅴ-3-3〉 장애인등록증 소지 시 장애영유아 장애등급별 분류(전체 장애영유아 대비) ·· 362
〈표 Ⅴ-3-4〉 특수교육대상 기준 장애영유아 장애유형별 분류 ····· 363
〈표 Ⅴ-3-5〉 장애아보육 어린이집 분류 ····· 364
〈표 Ⅴ-3-6〉 장애아전문 또는 장애아통합어린이집으로 지정받지 않은 이유 ··· 365
〈표 Ⅴ-3-7〉 장애아통합어린이집 전환 의향 ····· 366
〈표 Ⅴ-3-8〉 장애아통합어린이집 전환 의향 없는 이유 ····· 368
〈표 Ⅴ-3-9〉 특수교사 및 보육교사 중 자격요건 충족 교사 수 ····· 369
〈표 Ⅴ-3-10〉 장애영유아 2명 이하 시 필요한 지원 ····· 370
〈표 Ⅴ-3-11〉 장애아보육에 필요한 지원 ····· 371
〈표 Ⅴ-4-1〉 다문화가정 영유아가 겪는 어려움: 1순위/1+2순위 ····· 373
〈표 Ⅴ-4-2〉 다문화가정 프로그램 운영 여부 및 필요성: 종합 ····· 375
〈표 Ⅴ-4-3〉 다문화가정 부모에 대한 추가 부모면담 실시 여부 및 빈도 ····· 376
〈표 Ⅴ-4-4〉 보육교직원 대상 다문화 이해교육 기회 제공 비율 및 방법 ····· 377
〈표 Ⅴ-5-1〉 시간제보육 운영 여부 및 반 개수 ····· 378
〈표 Ⅴ-5-2〉 시간제보육 업무 전담 보육교사 현황 ····· 379
〈표 Ⅴ-5-3〉 시간제보육 제공의 어려움 ····· 380
〈표 Ⅴ-5-4〉 시간제보육 활성화를 위한 지원 요구 ····· 381
〈표 Ⅵ-1-1〉 보육 프로그램 작성 시 참고자료 ····· 388
〈표 Ⅵ-1-2〉 '표준보육과정 연령별 보육 프로그램' 보유 여부 ····· 389
〈표 Ⅵ-1-3〉 '표준보육과정 연령별 보육 프로그램' 활용 정도 ····· 390
〈표 Ⅵ-1-4〉 '표준보육과정 연령별 보육 프로그램' 미활용 사유 ····· 391
〈표 Ⅵ-1-5〉 '표준보육과정 연령별 보육 프로그램' 만족도 ····· 392
〈표 Ⅵ-2-1〉 3-5세 누리과정 반 편성 현황 ····· 394
〈표 Ⅵ-2-2〉 3-5세 누리과정 운영을 위해 활용하는 자료 ····· 396
〈표 Ⅵ-2-3〉 '3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램' 활용 정도 ····· 397
〈표 Ⅵ-2-4〉 '3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램' 미활용 사유 ···· 398
〈표 Ⅵ-2-5〉 '3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램' 만족도 ····· 399
〈표 Ⅵ-2-6〉 누리과정 운영비 사용처: 1순위/1+2순위 ····· 400
〈표 Ⅵ-2-7〉 3-5세 누리과정 도입으로 좋아진 점: 1순위/1+2순위 ····· 401
〈표 Ⅵ-2-8〉 3-5세 누리과정 운영으로 어려움 점: 1순위/1+2순위 ····· 403

〈표 Ⅵ-2-9〉 누리과정 개선 요구사항: 1순위/1+2순위 ····· 405
〈표 Ⅵ-2-10〉 누리과정 보조교사 업무 수행 빈도: 4점 평균 ····· 406
〈표 Ⅵ-3-1〉 영유아 대상 특별활동 프로그램 수 ····· 408
〈표 Ⅵ-3-2〉 특별활동 프로그램별 실시 현황 ····· 409
〈표 Ⅵ-3-3〉 특별활동 프로그램별 장소(원내 비율) ····· 410
〈표 Ⅵ-3-4〉 특별활동 프로그램당 최대 비용 ····· 410
〈표 Ⅵ-3-5〉 특별활동 프로그램 참여 영유아 1인당 월평균 최대 비용 ····· 411
〈표 Ⅵ-3-6〉 지자체가 정한 특별활동 상한액 대비 특별활동비 수납액 ····· 412
〈표 Ⅵ-3-7〉 특별활동 프로그램별 참여: 영아 ····· 413
〈표 Ⅵ-3-8〉 특별활동 프로그램별 참여: 유아 ····· 414
〈표 Ⅵ-3-9〉 특별활동 운영 업체 수와 외부 강사 수 ····· 415
〈표 Ⅵ-3-10〉 특별활동 프로그램 운영 시간대 ····· 416
〈표 Ⅵ-3-11〉 특별활동 전원 참여 비율 및 특별활동 미참여 영유아의 활동내용 ·· 417
〈표 Ⅶ-1-1〉 어린이집 자체 운영평가 주기 및 내용 ····· 424
〈표 Ⅶ-1-2〉 어린이집 평가인증 상태 ····· 426
〈표 Ⅶ-1-3〉 평가인증제도 미참여 이유: 1순위 ····· 427
〈표 Ⅶ-1-4〉 평가인증 컨설팅 유무 ····· 428
〈표 Ⅶ-1-5〉 평가인증 컨설팅을 받지 않은 이유 ····· 429
〈표 Ⅶ-1-6〉 평가인증 참여 시 애로사항 ····· 430
〈표 Ⅶ-1-7〉 평가인증 지표의 적절성 여부 ····· 431
〈표 Ⅶ-1-8〉 평가인증 지표 및 운영방식이 부적절한 이유: 1순위 ····· 431
〈표 Ⅶ-1-9〉 평가인증 적용 사항에 대한 의견 ····· 433
〈표 Ⅶ-2-1〉 수입 및 지출관리 시 어린이집 명의 통장 사용 준수 여부 ····· 435
〈표 Ⅶ-2-2〉 어린이집의 기타운영비 운영 한도 ····· 436
〈표 Ⅶ-2-3〉 재무관리 담당자 ····· 437
〈표 Ⅶ-2-4〉 재무관리 담당자가 받은 재무교육 횟수(2017) ····· 438
〈표 Ⅶ-2-5〉 어린이집 재정 여유가 생길 시 사용 항목: 1순위 ····· 439
〈표 Ⅶ-2-6〉 월평균 추가보육료 수납액 ····· 440
〈표 Ⅶ-2-7〉 특별활동비를 제외한 월평균 필요경비 수납액 ····· 441
〈표 Ⅶ-2-8〉 보육 담당 공무원의 어린이집 방문 여부(2017) ····· 442
〈표 Ⅶ-2-9〉 기타 관계 공무원의 어린이집 방문 여부(2017) ····· 444
〈표 Ⅶ-2-10〉 부모 모니터링단의 어린이집 방문 여부(2017) ····· 445
〈표 Ⅶ-2-11〉 부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도의 어린이집 질 개선 도움 여부 및 사유 · 446

〈표 Ⅶ-2-12〉 부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도가 어린이집 질 개선에 도움이 되지 않은 이유 ·· 447
〈표 Ⅶ-3-1〉 어린이집 운영위원회의 운영 여부 및 구성 현황 ····· 448
〈표 Ⅶ-3-2〉 어린이집 운영위원회의 회의록 공개 여부 및 공개 방식 ····· 449
〈표 Ⅶ-3-3〉 어린이집 운영위원회 운영 시 애로사항 ····· 451
〈표 Ⅶ-3-4〉 어린이집과 부모의 의사소통 방법 ····· 452
〈표 Ⅶ-3-5〉 부모교육 내용(2018 상반기) ····· 453
〈표 Ⅶ-3-6〉 부모교육 제공 방식(2018 상반기): 교육설명회/강연회 ····· 453
〈표 Ⅶ-3-7〉 부모교육 제공 방식(2018 상반기): 프로그램/자료 배부 ····· 455
〈표 Ⅶ-3-8〉 부모참여 방식(2018 상반기): 아동 행사/자원봉사 ····· 456
〈표 Ⅶ-3-9〉 부모참여 방식(2018 상반기): 의사결정/수업진행/가정 연계 활동 ··· 457
〈표 Ⅶ-3-10〉 열린어린이집 선정 여부 및 열린어린이집 정책 관련 애로사항 ··· 458
〈표 Ⅶ-3-11〉 보호자 참관제도 운영 여부 및 애로사항 ····· 459
〈표 Ⅶ-3-12〉 지역사회 내 기관 이용 비율 및 이용 횟수 ····· 460
〈표 Ⅷ-1-1〉 보육정책 만족도: 어린이집 원장 ····· 466
〈표 Ⅷ-1-2〉 보육정책 만족도: 보육교사 ····· 467
〈표 Ⅷ-1-3〉 누리과정 운영 시 도움 항목 ····· 467
〈표 Ⅷ-1-4〉 누리과정 운영 역량 증진을 위한 지원 요구 ····· 469
〈표 Ⅷ-8-1〉 어린이집 이용 대상자 수(2017-2030) ····· 478
〈표 Ⅷ-8-2〉 어린이집 이용률(2017) ····· 479
〈표 Ⅷ-8-3〉 어린이집 이용 영유아 수 추계(2018-2030) ····· 480
〈표 Ⅷ-8-4〉 담임교사 수 추계(2018-2030) ····· 481

그림 목차

[그림 Ⅴ-4-1] 다문화가정 프로그램 운영 여부 및 필요성: 종합 ····· 375
[그림 Ⅵ-2-1] 누리과정 보조교사 업무 수행 빈도: 4점 평균 ····· 407

부록 표 목차

〈부표 1-1〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1순위+2순위 ····· 485
〈부표 1-2〉 어린이집 안전사고 발생 장소: 1순위+2순위 ····· 486
〈부표 1-3〉 가장 필요로 하는 지원: 1순위+2순위 ····· 487
〈부표 1-4〉 일반직무 보수교육 현황(2017년): 전체 교사 ····· 488
〈부표 1-5〉 평가인증제도 미참여 이유: 1순위+2순위 ····· 489
〈부표 1-6〉 평가인증 지〈표 및 운영방식이 부적절한 이유: 1순위+2순위 ····· 490
〈부표 1-7〉 어린이집 재정 여유가 생길 시 사용 항목: 1순위+2순위 ····· 491

요 약

Ⅰ. 서론

1. 조사 배경 및 목적

□ 조사 배경 및 목적

- 2018년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 어린이집 설치 및 운영 전반과 보육과정 운영 실태를 파악하여 보육의 질적 수준을 진단하고 향후 개선과제를 도출하기 위한 기초조사로 활용됨.
- 2018년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 주요 제도 및 정책의 추이 변화를 파악할 수 있도록 이전 년도 조사의 주요 문항을 유지함과 동시에 2016년 이후 보육정책과 어린이집 설치·운영 관련 제도적 변화를 반영함.
- 제도 도입 시기의 경과에도 불구하고 현장적용이 미흡한 사항에 관한 조사문항은 유지하여 지속적으로 점검할 수 있는 근거를 제공함.

2. 조사방법

□ 자료수집과 점검

- 육아정책연구소는 조사표 개발을 위해 각 년도 “보육사업안내”와 정부 발표 정책자료 등을 조사하여 조사항목에 반영하였으며, 해당 조사표는 외부 전문가와 보건복지부의 검토를 거쳐 최종확정함.
- 자료수집을 위한 조사원 선정과 현장조사는 공모 절차를 통해 선정된 전문조사업체에서 담당하였으며, 각 지역별 조사원 교육과 현장 실사에 대한 모니터링에는 육아정책연구소 연구진과 보건복지부가 함께 참여함.

□ DW 데이터 추가 분석

- 사회보장정보원으로부터 어린이집 인가년도, 소재 지역, 특수보육 지정 여부, 공동주택관리동 의무어린이집 여부, 어린이집 건물형태 및 사용층, 어린이집 면적, 반당 평균 영유아수, 입소대기 영유아 및 순위 자격별 대상자 현황, 안

전공제회 관련 항목 등에 대한 정보를 제공받아 분석함.

□ 표본설계

- 2018년 전국보육실태조사 목표 모집단은 2018년 6월 기준 어린이집 보육통합정보시스템에 등록된 어린이집으로 협동어린이집을 제외한 39,259개소로 구성함.
- 2018년 전국보육실태조사 어린이집 조사 규모는 2015년 전국보육실태조사의 상대표준오차를 분석하고 2018년 어린이집 모집단 규모를 고려하여 2018년 6월 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집 중 전체 시설의 약 9%에 해당하는 3,400개를 최종 표본규모로 결정함.
- 표본배분은 어린이집 유형에 따라 모집단 규모 차이가 커 일부 유형에 과대배분되는 단점을 보완하기 위해 표본설계 층으로 고려한 시설유형, 어린이집 규모, 지역 규모에 따라 일부 표본을 우선 할당한 후, 시설유형별 어린이집 모집단 규모의 제곱근에 비례하도록 표본을 배분함.
  - 어린이집 유형별로는 국공립 490개소, 사회복지법인 317개소, 법인·단체등 240개소, 민간 959개소, 가정 1,105개소, 직장어린이집 289개소가 할당됨.
  - 지역별로는 대도시 1,284개소, 중소도시 1,306개소, 읍면지역 810개소가 표본 할당됨.

□ 가중치 작성 및 추정

- 가중치는 어린이집 조사와 보육교사 조사를 구분하여 산출함.
  - 2018년 전국보육실태조사는 목표 표본 3,400개소의 조사를 완료하여 어린이집 조사와 보육교사 조사 모두 무응답조정가중치는 산출하지 않았고 설계가중치와 사후층화가중치를 산출하여 추정에 적용함.
- 어린이집 조사의 설계가중치는 본조사의 표본설계에서 층화변수로 사용한 시설유형, 지역규모와 어린이집 규모 층에 따라 추출확률의 역수로 계산함.
- 보육교사 조사는 표본추출 단계에서 1단계로 어린이집을 추출하고 2단계로 어린이집에서 중간경력자의 보육교사 한명을 추출함.
- 이에 따라 어린이집의 가중치와 유사한 과정을 통해서 보육교사 가중치를 산출할 수 있으나 어린이집을 표본조사 대상으로 선정한 후에 근무하는 보육교사 중에서 1명을 랜덤하게 선정하므로 설계가중치의 계산에서 보육교사 추출확률의 역수를 곱해서 설계가중치를 산출함.

- 사후층화보정계수는 시설유형별로 산출한 보육교사 설계가중치와 무응답 보정가중치를 곱한 가중치를 응답한 어린이집에 적용하여 추정한 보육교사의 수와 실제 보육교사의 인원(T_i)을 대비한 승수로 계산하여 보육교사 조사의 최종가중치는 설계가중치, 무응답보정가중치와 사후층화보정가중치를 곱한 형식으로 계산함.

□ 조사내용

- 어린이집 조사표는 1) 어린이집의 설치, 2) 어린이집의 운영, 3) 보육 영유아 현황, 4) 보육교직원 운영 실태 및 요구, 5) 보육 프로그램 운영, 6) 운영평가 및 관리 영역으로 구성됨.
- 보육교사 조사표는 1) 보육교사 근무조건과 처우, 2) 근무 만족도, 3) 보육정책 영역으로 구성됨.

□ 조사방법

- 조사업체의 조사원 교육은 조사권역을 서울·경기·인천, 부산·울산·경남, 대구·경북, 대전·충북·충남·세종, 광주·전북·전남, 강원, 제주권의 7개 권역으로 구분하여 각 권역별로 실시함.
- 보육교사 조사는 조사의 객관성과 공정성을 유지하기 위해 어린이집 원장 조사와 별도로 실시되었으며, 어린이집의 중간 경력자를 대상으로 면접조사를 진행함.

□ 자료 분석 방법

- 자료의 분석은 SPSS 21.0으로 통계 처리되고, 빈도분석 및 평균, 교차분석의 방법이 주로 활용됨.
- 조사 항목 전반에 걸쳐 빈도분석 및 평균을 산출하였고, 시설유형별, 지역별, 어린이집 규모별로 집단 간 비교분석을 실시하여 집단간 차이가 유의한 경우를 위주로 보고서에 수록함.

II. 어린이집의 설치

1. 어린이집 유형 및 설치 특성

□ 어린이집의 연도별 설립 현황을 보면 1990년 이전에 설립된 어린이집 1.0%, 1990~1999년에 설립된 어린이집 18.0%, 2000~2009년에 설립된 어린이집

49.1%, 2010년 이후 설립된 어린이집은 31.7%로 나타남.

- 국공립어린이집과 직장어린이집은 2013년 이후 설립된 비율이 높고, 사회복지법인어린이집과 법인·단체등어린이집은 1990년대에 설립된 비율이 높고, 민간과 가정어린이집은 2000-2009년 기간 동안 설립된 비율이 상대적으로 높음.

□ 어린이집 소재지별 분포 현황을 보면 어린이집이 대도시에 있는 경우는 36.7%, 중소도시 43.5%, 읍면지역 19.8%로 나타남.

- 국공립과 직장어린이집은 대도시에 소재한 비율이 각각 56.0%, 46.3%로 많고, 사회복지법인과 법인·단체등어린이집은 읍면지역에 소재한 비율이 각각 53.2%, 45.4%로 가장 많으며, 민간과 가정어린이집은 중소도시에 소재한 경우가 각각 40.7%, 51.9%로 가장 많음.

□ 어린이집 유형별 특성

- 국공립어린이집 위탁 형태는 개인위탁이 54.6%로 가장 많은 비중을 차지하며, 2009년 이후 해당 비율은 점차 증가하는 추세이고 중소도시와 읍면지역에서 각각 71.7%와 75.9%로 높게 나타남.
- 법인·단체등어린이집의 운영 주체는 종교법인이 80.5%로 주를 이루며, 학교법인은 2.1%를 불과하고, 읍면지역에서는 종교법인이 운영하는 비율이 90.6%로 높게 나타남.
- 직장어린이집 운영 방식은 전문운영 기관 위탁 비율이 49.0%로 가장 높고, 해당 비율은 대도시지역에서 53.5%로 높고, 기관규모가 클수록 높게 나타남.
- 특수보육을 제공하는 어린이집은 24.7%이고, 시간연장형 22.0%, 장애아통합 2.5%, 영아전담 1.0%, 시간제보육 0.9%, 휴일보육과 24시간보육은 공히 0.8%, 장애아전담 0.6%, 방과후통합 0.5%로 나타남.
- 공동주택 의무어린이집은 9.7%이고, 시설유형별로는 민간어린이집 중 22.9%, 국공립어린이집 중 16.0%로 나타남.

□ 공공형/서울형어린이집

- 조사대상 어린이집이 공공형과 서울형어린이집으로 선정된 비율은 각각 10.4%와 4.7%이며, 공공형어린이집 선정 비율은 민간과 가정어린이집에서 각각 13.8%와 11.6%임.

- 공공형과 서울형어린이집 선정 이후 달라진 점으로는 이미지·자부심 향상이 30.8%로 가장 높은 응답율을 보이며, 그 다음으로는 재정운영 안정 20.6%, 교사 근무 만족도 향상 13.1%, 원아 모집 용이 11.3% 교사 채용 용이 10.6% 순임.
- 향후 공공형 또는 서울형(서울지역)어린이집으로 운영할 의사가 있다고 응답한 비율은 47.5%로 2015년에 비해 소폭 증가함.

□ 어린이집 대표자 및 참여 친인척

- 어린이집의 인가증 상의 대표자가 단독 또는 공동대표인지를 질문한 결과, 단독(1인)인 경우가 98.6%로 대다수를 차지하였으며, 어린이집 인가상의 대표자가 2인 이상인 경우 대표자간 관계는 부부가 40.7%로 가장 많음.
- 어린이집 인가상의 대표자가 원장과 동일한 비율은 74.9%로, 2015년 66.3%에 비해 증가하였으며, 해당 비율은 가정어린이집에서 84.3%로 가장 높음.

2. 어린이집 건물 및 설비

□ 어린이집의 건물특성을 건물형태, 건물 층수, 영유아 당 면적으로 살펴봄.

- 어린이집 건물형태는 아파트 42.6%, 단독건물 33.9%, 관리동 9.8% 순으로 나타났으며, 아파트와 관리동의 비중이 다소 높아지고 있고, 단독건물, 상가건물, 종교시설 형태는 비중이 소폭 감소하는 경향을 보임.
- 사용 건물 층수는 1층 93.8%, 2층 26.3%, 3층 11.6% 순이었고, 4층 이상 사용률은 2.4%, 지하 1층 사용률은 3.9%로 나타남.
- 영유아 1인당 보육실 면적은 평균 5.7㎡, 실내놀이터 1.4㎡, 실외놀이터 3.9㎡, 옥상놀이터 1.4㎡, 인근놀이터 16.0㎡, 대지 15.0㎡이고, 보육실의 경우 어린이집 정원 책정 기준인 영유아 1인당 2.64㎡를 상회함.

□ 어린이집 시설·설비

- 주요 설비를 위주로 살펴보면, 영유아용 변기는 91.7%, 원장실 60.4%, 교사실 47.9%, 직원휴게시설 40.6%로 조사됨.
- 어린이집에서 설치 또는 확보한 비상재해대비시설로는 양방향 비상구 및 출구가 92.1%로 가장 많고, 그 다음으로 단독경보형탐지기 51.4%, 스프링클러 41.4%, 자동화재탐지설비 48.7%, 비상계단 37.7% 순으로 조사됨.

- 장애아를 위한 설비로서 가장 우선적으로 필요한 사항으로는 안전설비 21.4%, 휠체어 접근을 위한 여유 공간 확보 18.8%, 아동용 보장구 13.5%, 학습참여 보조기구 12.7%, 화장실 편의시설 7.9% 순으로 조사됨.

□ 건물 소유·임차

- 어린이집의 소유 또는 임대 형태로는 자가 비율이 57.5%로 가장 높고, 그 다음으로 월세 19.8%, 전·월세 12.3% 순이며, 시설유형별로는 민간과 가정어린이집에서 월세 비율이 각각 28.4%와 20.1%로 조사됨.
- 평균 전세금은 1억4,793만원이며, 가정어린이집이 평균 2억원을 넘어 가장 높게 나타남.
- 전월세인 경우 보증금 또는 전세 금액은 평균 약 4천만원선이며, 직장어린이집에서 약 1억5천8백만원으로 가장 높은 수준을 보임.
- 전월세를 포함하여 월세액은 평균 약 117만원이며, 직장어린이집에서 약 819만원으로 가장 높은 수준을 보임.
- 어린이집의 부채 비율은 0~10%가 51.1%로 가장 높은 비중을 차지하며, 그 다음으로는 41~50% 13.7%, 31~40% 6.3%, 51% 이상은 4.5%로 조사됨.
- 권리금을 지불하였다고 응답한 비율은 32.4%이며 해당 평균 액수는 6,281만원으로 조사됨.

□ 어린이집 시설 관리: 개보수 및 증개축

- 2015년부터 2017년에 개보수 한 비율은 53.7%이며, 해당 비율은 국공립어린이집에서 66.2%로 가장 높고, 가정과 직장어린이집에서 각각 44.3%와 42.4%로 낮음.
- 개보수 사유로는 전반적인 노후화가 65.2%로 가장 주요하였고, 그 다음으로 시설안전 강화 41.1%, 평가인증 대비 38.7%, 보육공간 확보 12.0% 순임.
- 개보수 시 정부지원금을 받은 기관의 비율은 35.9%이며, 해당 금액은 평균 1,156만원이고, 자부담 금액은 평균 1,555만원으로 조사됨.
- 2015년부터 2017년에 증개축 한 비율은 4.7%이며, 해당 비율은 직장어린이집에서 10.7%로 가장 높고, 가정어린이집에서 3.1%로 가장 낮음.
- 증개축 사유로는 전반적인 노후화가 48.1%로 가장 주요하였고, 그 다음으로 보육실 면적 확대 20.4%, 휴식공간 확보 15.7%, 정원 증가 13.0%, 유희공

간 확보 11.4% 순임.

- 증개축 시에 정부지원금을 받은 기관의 비율은 24.4%이며, 해당 금액은 평균 6,138만원이고, 자부담 금액은 평균 7,767만원으로 조사됨.

Ⅲ. 어린이집 운영 일반

1. 반 운영

□ 어린이집에서 운영하는 반수는 평균 5.24개임.

- 반당 평균 영유아수는 0세반 2.69명, 1세반 4.68명, 2세반 6.63명, 3세반 12.49명, 4세반 16.19명, 5세반 16.52명으로, 연령별로 반별 정원 기준보다 약간 낮게 편성되는 경향을 보임.
- 어린이집 중 50.0%인 1,708개소에서 평균 1.49개의 혼합연령반이 운영됨.

□ 연령별 반 편성 예외에 해당하는 영유아가 있는 어린이집 비율은 16.6%임.

- 전반적으로 국공립과 사회복지법인어린이집의 반 편성 예외 운영이 상대적으로 높았음.

□ 반 정원을 탄력적으로 편성한 어린이집은 14.5%로 2015년 22.5%에 비해 줄어들었음.

- 연령별 탄력편성 반 비율은 만2세 9.0%, 만1세 6.3%로 타 연령에 비해 높고, 이전 실태조사와 비교하여 탄력편성 반 비율이 지속적으로 감소하는 추세임.

2. 입소대기 관리 현황

□ 어린이집 신규 입소 제출서류는 귀가동의서와 응급처치동의서 공히 99.2%, 개인정보활용동의서 95.2%, 특별활동 동의서 91.3%, 생활기록부 90.6% 순으로 높은 비율을 보임.

□ 가장 중요하다고 생각하는 입소우선순위 자격 부여 기준으로는 부모 모두 취업중인 영유아(직업훈련 중 또는 학업중인 부모 자녀 포함)가 40.2%로 가장 높았고, 기초생활수급자 23.4%, 어린이집 재원중인 아동의 형제·자매 13.2%, 한부모가족 자녀 11.6%, 3자녀 이상 또는 영유아가 2자녀 이상인 가구가

3.4%, 장애 부모 자녀가 3.0% 순으로 나타남.

□ 어린이집 중 입소대기 영유아가 있는 어린이집은 79.5%이고, 평균 대기 영유아수는 23.34명임.

- 국공립어린이집 중 입소대기 영유아가 있는 어린이집 비율은 94.7%, 평균 대기 영유아수는 106.75명으로 이외 시설유형에 비해 가장 많고, 대도시지역과 어린이집 규모가 커질수록 높아지는 경향임.

□ 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 대상자 비율은 부모 모두가 취업한 가구 자녀가 41.9%로 가장 많고, 영유아 2자녀 이상 가구 25.1%, 일반 영유아 17.1%, 자녀 3명 이상 가구 4.6%, 동일어린이집 형제 재원 3.2%, 3자녀 이상 또는 영유아 2자녀 가구 2.6%. 부모 모두가 취업 중인 3자녀 이상 가구 2.1%, 다문화가족자녀 1.4% 순임.

- 전체 우선 입소순위 자격부여자는 총 114,745명(중복자격)이며, 국공립어린이집 비중이 69,524명으로 전체의 50%를 상회함.

3. 운영시간 및 운영일수

□ 평일 평균 운영시간은 11시간 41분이며, 평일 아침 7시 42분에 문을 열어 저녁 7시 23분에 닫는 것으로 나타남.

□ 토요일 운영 어린이집은 8.1%로 나타나, 2012년 57.8%, 2015년 30.3%에 비해 현저히 줄어들었고, 월평균 3.26회를 운영함.

□ 2017년도에 공휴일과 일요일을 제외하고 휴원한 적이 없다고 응답한 어린이집 비율은 66.6%로 과거 실태조사의 80% 수준에 비해 휴원율은 상승함.

- 연간 휴원일수는 약 14일로 연간 약 10일이라고 조사된 과거 결과와 비교하면 4일 정도 증가함.

□ 2017년도에 74.1%의 어린이집이 보육교직원 집중휴가 기간을 운영하였고, 평균 1.96회, 평균 9.16일을 운영한 것으로 조사됨.

- 보육교직원 집중휴가 기간을 운영하는 어린이집 비율은 74.1%로 2011년(2012년 조사) 64.8%, 2014년(2015년 조사) 69.4%에 비해 증가하였고, 집중휴가 일수는 4.95일, 5.96일에 비해 크게 증가함.

4. 보험가입 및 안전관리

□ 보험가입

- 보육통합정보시스템 자료에 따르면 99.0%가 어린이집 안전공제회에 가입함.
- 자동차 보험 가입 비율이 94.3%로 가장 높았고, 화재보험 69.3%, 사고배상책임보험 68.3%, 영유아 관련 종합보험 67.7%, 상해보험 67.4%로 조사됨.
- 민간보험 가입률은 2012년보다는 높은 수준이나 2015년보다는 낮아짐.
  - 다만, 자동차보험의 경우 2015년 55.2%였으나 2018년에는 94.3%로 나타나 월등히 높은 수준으로 증가함.

□ 안전교육

- 영유아 안전교육은 약 95%의 어린이집에서 실시하고, 약 5%는 미실시한 것으로 나타남.
- 2017년 1년에 보육교사가 받았던 안전교육 횟수를 조사한 결과를 보면, 아동학대 예방교육은 96.9%, 안전관리교육은 95.9%의 어린이집에서 실시하였고, 횟수는 아동학대 예방교육은 평균 4.19회, 안전관리교육은 평균 4.07회로 나타남.

□ 안전사고 및 관리

- 어린이집에서 안전사고가 가장 많이 발생하는 장소는 보육실이 62.8%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 다음으로 유희실 14.1%, 실외놀이터 10.8%, 원외 공간 4.7%로 나타남.
- 유형별 안전사고 사고발생 비율은 부딪힘과 넘어짐이 각각 35.3%와 32.7%로 가장 많이 발생하였으나, 다른 유형의 사고는 5% 미만으로 나타남.
- 안전 관련 마련 또는 실행하고 있는 사항을 조사한 결과, 부모와의 비상연락망 확보, 어린이집 비상대피도 마련, 응급처치 동의서 비치, 비상대응 훈련계획 수립은 90% 이상의 어린이집에서 실행하고 있는 것으로 나타남.
- 어린이집과 비상연락체계를 구축한 기관은 소방서 86.5%, 병원 84.0%, 경찰서 80.5%, 시·군청 69.2%의 순으로 높게 나타났으나, 인근 어린이집(13.9%)과 가스유류 점검기관(25.6%)과 연락체계 구축은 낮은 수준으로 나타남.
- 영상정보처리기기(CCTV 등) 설치·운영 가이드라인 인지 여부에 대해서는 잘 알고 있음 66.9%, 대략 알고 있음 32.1%로 99%의 어린이집이 CCTV 설치·

운영 가이드라인을 알고 있는 것으로 나타남.

- 영상정보처리기기(CCTV 등)는 전체 어린이집의 15.6%에서 열람 신청이 있었던 것으로 나타남.
- 영상정보처리기기(CCTV 등)의 주요 열람 요청 사유는 안전사고 의심 53.9%, 단순 의심 17.9%, 아동학대 의심 10.2%의 순으로 나타남.

5. 차량운행 및 관리

□ 차량운행 여부 및 소유형태

- 전체 어린이집의 54.4%에서 등 하원을 위한 차량을 운행하며, 해당 비율은 2012년과 2015년에 걸쳐 감소추세임.
- 차량의 소유형태는 어린이집 소유가 87.6%로 가장 많았으며 임대는 10.3%로 나타남.

□ 차량운영 방법

- 어린이집에서 운영하는 차량 운전자를 조사한 결과, 운전기사 48.8%, 원장 46.2%로 나타나, 95%의 어린이집에서 운전기사 및 원장이 차량을 운전하고 있음. 2015년 조사결과와 비교하면, 원장이 차량을 운전하는 어린이집이 약 10% 정도 증가하였음. 보육교사가 운전하는 비율은 1.5%로 나타남.
- 어린이집에서 차량운행 시 운전자를 제외한 차량 동승자로는 보육교사가 98.3%로 대부분을 차지함.
- 어린이집에서 운영하는 차량의 월평균 운행거리는 1,000km 미만이 64.7%로 가장 많았고, 1,000~2,000km 미만이 24.1%로 그 뒤를 이음
- 어린이집 차량 탑승 평균 아동 수는 10명 미만이 46.2%, 20명 미만이 26.5%로 전체의 70% 이상이 20명 미만으로 나타남.
- 차량 이용 영유아 수는 평균 19.2명, 차량 탑승 최대 시간은 평균 27.46분으로 나타남.
- 영유아 차량일지는 97.7%의 어린이집에서 작성하고, 94.0%의 어린이집에서 차량일지를 매일 작성한다고 응답함.
- 차량 안전 관련 차량 내부에 안전수칙 부착 99.3%, 차량용 소화기 비치 99.3%, 차량 내 구급상자 98.8%, 어린이집 통합안전 점검표에 의한 안전점

검 97.7%, 영아용 보호장구 96.0%, 등 하원 일지 작성 94.6%, 금연 표지판·스티커 부착 92.8%로 대부분 90% 이상 준수하고 있었으나, 통합차량 운전자의 운전경력 증명서 확인은 67.3%로 다른 유형에 비해 낮은 비율을 보임.

- 신규 운전기사 채용 시 확인 내용으로는 채용 신체검사서 제출 85.6%, 교통안전교육 이수 여부 확인 82.7%, 성범죄 경력 조회 85.8%, 아동학대 이력 조회 83.7%로 조사됨.
- 차량이용비는 전체 어린이집의 60.3%에서 수납하며, 해당 금액은 월 평균 3.18만원으로 나타남.

6. 영유아 및 보육교직원의 건강관리

□ 영유아 간호

- 어린이집에서 영유아가 아플 경우 간호하는 장소로는 전체 어린이집의 46.7%가 보육실에서 간호한다고 응답함.
- 영유아의 간호 담당자로는 원장 61.6%, 보육교사 32.4%로 조사됨.

□ 영유아 건강검진

- 조사대상 어린이집의 98.5%에서 영유아 건강검진 사전안내를 하며, 건강검진 확인서를 철저히 점검한다는 응답이 91.3%로 조사됨.

□ 예방접종

- 영유아의 연령에 따른 예방접종에 대해서는 보육통합 정보시스템을 통해 매달 확인 53.3%, 연령에 따라 정기적으로 보호자에게 확인 37.8%, 입소 시 보호자에게 확인 7.3%로 조사됨.
- 예방접종 미접종 아동에 대한 조치로는 보호자에게 안내 후 접종 사실 재확인이 64.2%, 보호자 접종 안내가 34.3%로 조사됨.

□ 투약

- 투약의뢰서는 전체 어린이집의 99.3%가 제출하고 있고, 투약 담당 보육교직원은 보육교사가 96.6%를 차지하고 있음.

□ 감염성 질환에의 대처

- 어린이집에서 감염성 질환에 대해서는 보육교직원 대상 교육 88.3%, 증상 의심 시 병원진단 결과 이상 없음 확인 후 출근하도록 사전 교사교육 87.8%, 영유아

의 전염성 질환 의심 시 휴원하도록 부모에게 안내 92.9%, 보육교직원·영유아 대상 주기적인 체열 체크 69.6%로 조사됨.

- 감염성 질환으로 의심되는 경우 어린이집의 조치로는 의심되는 보육교직원·아동 즉시 귀가 조치 92.4%, 해당 시·군·구청에 의심 사례 보고 37.3%, 병원진단 결과 이상 없음 확인 후 출근·등원 88.2%로 나타남.

□ 보육교직원 건강검진

- 보육교직원 대상 결핵이 포함된 건강검진은 실시하였다는 응답이 87.4%, 실시 계획이라는 응답이 7.3%, 실시 계획이 없다는 응답이 5.3%로 나타남.

□ 건강주치의 제도

- 건강주치의 제도 인지 여부 및 활용에 대해서는 전체 어린이집의 86.9%가 제도를 인지한다고 응답하였고, 전체 어린이집의 62.8%가 활용한다고 응답하여, 제도 인지 정도에 비해 실제 활용도는 높지 않은 것으로 나타남.
  - 건강주치의 제도 활용 현황에 대한 조사에서는 질병예방교육 실시 53.8%, 정기건강검진 실시 22.9%, 예방접종 실시 16.2%로 응답함.
  - 건강주치의 제도 협약 기관에 대한 조사에서는 민간 의료기관이 86.9%로 가장 많은 비중을 차지하였고, 지역 내 보건소가 11.2%로 그 뒤를 이었음.

7. 급식·위생관리/실내공기의 질 관리

□ 급식 관리

- 급식재료의 공동구매에 참여한다는 응답은 전체 어린이집의 26.1%로 2015년조사 21.8%에 비해 증가함.
  - 급식재료 공동구매의 장점으로는 안정된 수급 38.8%, 관리의 편리성 37.9% 신선도 유지 27.8%의 순으로 나타남.
  - 급식재료 공동구매의 단점으로는 개별구매보다 비용이 높다는 응답이 57.4%를 차지하여 공동구매가 개별구매보다 오히려 비용이 증가한다는 점을 가장 큰 단점으로 조사됨.
- 어린이집 급식을 위한 식단 작성 방법에 대해서는 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료를 그대로 이용한다는 응답이 전체 어린이집의 68.8%로 가장 많았음.

- 어린이집 급식의 조리 담당자는 조리사 자격 보유 조리원이 43.3%로 가장 많았고, 조리사 무자격 조리원이 30.2%, 원장이 25.3%로 그 뒤를 이었음.
  - 2015년 조사결과와 비교하면 조리사 자격 보유 조리원의 비율이 10% 가까이 줄어든 반면, 조리사 무자격 조리원의 비율은 10% 이상 증가함.
- 영유아와 다른 장소에서 식사한다는 응답은 10.2%, 영유아와 동일한 장소에서 식사한다는 응답은 89.8%로 나타나며, 영유아와 다른 식단이라는 응답은 4.1%, 영유아와 동일한 식단이라는 응답은 95.9%로 나타남.

□ 실내공기의 질 관리

- 어린이집에서 실내공기의 질 측정 의무대상임을 알고 있음 61.6%, 대략적으로 알고 있음 32.2%로 조사됨.
- 실내공기의 질 측정 정기 검사는 전체 어린이집의 47.9%가 실시한다고 응답함.

□ 운영지원 매뉴얼 관리

- 보건복지부 개발 매뉴얼 보유 여부 및 활용 정도에 대한 조사에서는 대부분의 매뉴얼에서 90% 이상의 보유 비율 및 활용 정도를 보여줌.

8. 애로사항 및 요구

□ 운영 애로

- 원장이 가장 어려움을 느끼는 항목은 4점 평균으로 재정문제(3.22점)였으며, 그 다음으로는 원아모집(2.97점), 행정(2.75점), 보호자(2.62점) 순으로 조사됨.
- 원아모집이 매우 어렵다는 응답은 사회복지법인어린이집 43.4%, 법인·단체등어린이집 39.7%, 민간어린이집 34.0%, 가정어린이집 31.4%의 순으로 나타남.
- 안전에 대한 어려움에 관한 조사에서 전혀 어렵지 않다는 응답이 사회복지법인어린이집이 8.0%로 가장 낮았고, 직장어린이집이 21.7%로 가장 높음.
- 급간식에 대한 어려움을 조사한 결과 전혀 어렵지 않음 34.2%, 별로 어렵지 않음 48.1%로 80% 이상의 어린이집은 급간식에 대해 별로 어렵지 않다고 인식하고 있었음.
- 보육 프로그램에 대한 어려움을 조사한 결과 전혀 어렵지 않음 33.5%, 별로 어렵지 않음 54.7%로 88.2%의 어린이집에서 보육 프로그램에 대해서 어렵지 않다고 인식하고 있었음.

- 시설설비에 대한 어려움을 조사한 결과 다소 어려움 35.5%, 매우 어려움 9.0%로 전체 어린이집의 44.5%가 시설설비에 어려움을 느끼고 있었음.
- 재정에 대한 어려움을 조사한 결과 다소 어려움 40.5%, 매우 어려움 42.5%로 전체 어린이집의 83%가 재정에 어려움을 느끼고 있었음.
  - 재정적인 어려움을 겪는 부분으로는 교사 인건비 54.1%, 교사 외 직원 인건비 13.0%로 전체 어린이집의 67.1%가 인건비를 주된 어려움으로 지적함.
- 행정에 대한 어려움을 조사한 결과 다소 어려움 42.9%, 매우 어려움 19.5%로 전체 어린이집의 62.4%가 행정에 대해 어려움을 느끼고 있었음.
- 보육교직원에 대한 어려움을 조사한 결과 다소 어려움 37.1%, 매우 어려움 12.6%로 전체 어린이집의 49.7%가 보육교직원에 대해 어려움을 느끼고 있었음.
- 보호자에 대한 어려움을 조사한 결과 다소 어려움 38.8%, 매우 어려움 15.2%로 전체 어린이집의 54%가 보호자에 대한 어려움을 느끼고 있었음.
- 보육교직원 채용의 어려움
  - 전체 어린이집의 66%가 보육교사 채용에 어려움을 느끼고 있었음.
  - 전체 어린이집의 45.8%가 조리원 채용에 어려움을 느끼고 있었음.
  - 시간연장형 보육교사 채용을 필요로 하는 어린이집의 50.4%(전체 어린이집의 11.4%)가 채용에 어려움을 느끼고 있었음.
  - 영양사 채용을 필요로 하는 어린이집의 41.1%(전체 어린이집의 3.5%)가 채용에 어려움을 느끼고 있었음.
  - 간호(조무)사 채용을 필요로 하는 어린이집의 37.1%(전체 어린이집의 2.6%)가 채용에 어려움을 느끼고 있었음.
  - 장애아전담(특수)교사 채용을 필요로 하는 어린이집의 60%(전체 어린이집의 3.5%)가 채용에 어려움을 느끼고 있었음.
  - 시간제보육교사 채용을 필요로 하는 어린이집의 39.1%(전체 어린이집의 3.3%)가 채용에 어려움을 느끼고 있었음.
  - 누리과정 보조교사 채용을 필요로 하는 어린이집의 42.7%(전체 어린이집의 11.4%)가 채용에 어려움을 느끼고 있었음.
  - 보조교사(누리과정 보조교사 제외) 채용을 필요로 하는 어린이집의 41.1%(전체 어린이집의 26.4%)가 채용에 어려움을 느끼고 있었음.

- 가장 시급한 개선 내용에 대한 조사에서 보육교사 급여·처우가 전체 어린이집 응답의 25.8%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 시설·설비 개선 23.4%, 교사 대 영유아 비율 조정 14.4% 순임.

□ 지원 요구

- 가장 필요로 하는 지원으로는 전체 어린이집의 56.0%가 보조인력 지원을 가장 필요로 한다고 응답하였고, 보육교직원 재교육 기회 확대가 13.6%로 그 뒤를 이음.

Ⅳ. 보육교직원 운영 실태 및 처우

1. 보육교직원 특성 전반

□ 보육교사 특성 전반

- 조사에 참여한 3,400개 어린이집 원장을 통해 조사한 보육교사 18,389명의 학력, 전공, 자격증, 경력, 근무시간, 급여 등을 조사함.
- 보육교사의 최종 학력은 3년제 이하 대학 졸업이 49.7%로 가장 많고 그 다음으로 4년제 대학 25.0%, 고졸 17.7% 순으로 나타남.
- 고졸을 제외한 보육교사의 전공은 유아교육 34,8%, 아동 19.6%, 기타 비관련학과 19.1% 순이며 2015년 조사에 비해 유아교육과 아동학 전공자 비율이 증가함.
- 전체 보육교사가 소지한 자격증을 중복으로 조사한 결과 1급 보육교사 소지자 57.4%, 2급 23.7%이며 중복 자격증으로 유치원 정교사 자격 소지자 비율이 18.5%로 조사됨.
- 보육교사가 최초로 자격을 취득한 교육기관은 전문대학 43.3%로 가장 많고 2015년에 비해 감소하긴 하였으나 보육교사 교육원을 통해 보육교사 자격을 취득하는 교사 비율도 27.2%에 이름.
  - 가정어린이집 교사의 보육교사 교육원을 통한 자격 취득 비율이 37.3%로 높고 직장어린이집 교사는 4년제 대학을 통한 자격 취득 비율이 57.3%로 다른 기관유형에 비해 높음.
- 보육교사의 평균 근무경력은 어린이집 총 경력 6년 4개월, 현재 근무하는 어

린이집의 근무 경력은 평균 3년 1개월로 조사됨.

□ 어린이집 원장 특성 전반

- 2018 전국보육실태 조사에 응답한 3,400개소 어린이집 원장의 인적 특성을 살펴보면, 여성 96.6%이며 평균 연령 48.6세로 조사됨.
- 원장의 최종 학력은 4년제 대학 졸업 35.1%, 3년제 이하 대학 졸업 27.5%, 대학원 석사 졸업이 19.6% 순으로 나타남.
- 원장의 최종학교 전공은 유아교육이 45.4%, 아동 16.3%, 사회복지 15.2% 순이며 기관 규모가 커짐에 따라 유아교육 전공 원장 비율이 증가함을 알 수 있음.
- 원장이 소유한 자격증은 1급 보육교사 자격이 85.8%를 차지하며, 어린이집 원장 자격의 경우는 일반 어린이집 원장 자격 76.2%, 가정어린이집 원장 자격 29.8% 순으로 나타남.
- 어린이집 원장의 최초 보육교사 자격 취득기관은 보육교사 교육원이 34.7%로 가장 많고 그 다음으로 전문대학 33.8%, 4년제 대학 20.8% 순임.
- 학점은행제를 통해 보육교사 자격을 최초로 취득한 어린이집 원장의 학점은행제 수강 방법으로는 온라인 교육 61.0%로 매우 높게 나타남.
- 어린이집 원장의 총 어린이집 교사 경력은 7년 4개월이며 총 어린이집 원장 경력은 9년 4개월로 어린이집 현장 경력이 총 16년 8개월로 조사됨.
- 호봉 기준으로 급여를 수령하는 비율은 23.0%이며, 이때 평균 호봉은 16.2호봉으로 조사됨.
- 어린이집 원장의 월 평균 급여는 기본급 229만 3천원, 어린이집 지급 수당 17만 8천원, 정부/지자체 지원금 10만 7천원, 성과수당 2만 5천원, 직책급 30만 5천원으로 월 급여 총액이 290만 9천원임.

2. 보육교직원 근로시간 및 급여

□ 보육교사 근로시간 및 급여

- 어린이집에 재직 중인 전체 보육교사의 근로시간은 1일 평균 8시간 12분, 토·일요일, 공휴일 평균 근무일수는 0.6일로 조사됨.
  - 어린이집 보육교사의 평균 근로시간은 2015년 8시간 42분에 비해 30분 줄어든 결과임.

- 보육교사의 월평균 급여는 기본급 평균 약 170만원, 기관 제수당 평균 약 6만원, 정부 및 지자체 지원 수당 38만 4천원을 합친 213만원으로 조사됨.
  - 2015년 대비 전체 28만 7천원, 기본급 평균 21만 천원, 수당 평균 7만 5천원이 오른 금액으로 총 급여를 기준으로 2015년 대비 15.6% 상승함.
- 2018년 보육교사를 신규 채용한 어린이집 비율은 69.6%이며 해당 어린이집은 평균 2.1명을 신규채용한 것으로 나타남.
  - 신규채용한 교사 중 평균 31.5%는 조사대상 어린이집이 첫 근무지인 초임교사로 기관 당 평균 1.4명으로 나타남.
  - 초임교사의 월 평균 급여 총액은 약 192만원으로 전체 보육교사의 월 평균 급여 213만원 보다 약 21만원 적은 금액임.

□ 보조교사 및 기타 인력

- 보육교사 자격증을 보유하고 있으나 담임을 맡고 있지 않은 보조교사(비담임교사) 등을 배치한 어린이집 비율은 전체 응답 어린이집의 63.4%로 2015년 조사에 비해 큰 폭으로 증가함.
- 보조교사의 평균 근무시간은 4시간 38분이며 평균적으로 10시 8분에 근무를 시작하는 것으로 조사됨.
- 단시간 근무하는 보조교사의 월 평균 급여는 94만 6천원이며 이들이 주로 담당하는 업무는 영아반 담당 54.1%, 누리과정 일반아동 담당 25.9% 순으로 조사됨.

□ 보육교직원 시간외수당 및 퇴직급여

- 보육교사에게 시간외수당을 지급하는지 조사한 결과, 시간외 근무가 '있다'는 기관이 전체의 61.2%로 2015년 70.8%에 비해 감소함.
- 시간외 근무가 있는 기관 중 55.6%의 어린이집에서 시간외수당을 지급하고 있고, 이들 기관 중 시간외수당을 초과근무시간만큼 지급하는 경우가 72.3%, 상한선 있음 11.9%, 초과근무시간과 상관없이 모든 교사에게 일괄지급 12.2%임.
- 보육교직원을 위해 근로자 퇴직급여보장법에 의한 퇴직급여제도를 운영하고 있는지 조사한 결과, 퇴직급여제도를 구비한 기관이 94.7%인 가운데 개인퇴직계좌의 퇴직금 제도를 운영하는 비율이 40.7%로 가장 많았으며, 확정기여형/확정급여형 퇴직연금 제도가 27%로 비슷한 비율로 조사됨.

3. 보육교직원 사직률

□ 2017년 사직한 보육교사가 있는 어린이집은 67.3%이며, 전체교사의 25.7%가 사직함.

- 보육교사가 사직한 이유는 건강상 이유가 23.2%, 기타 사유 21.4%, 통근시간 문제가 20.2% 순임.

4. 보수교육

□ 일반직무 보수교육은 2016년 이후 기본과정과 심화과정으로 분리되었으며, 보육교사 대상과 원장 대상으로 구분됨.

- 교사 중 기본과정 교육대상자가 있는 어린이집은 50.7%, 실제 이수율은 92.8%이고, 심화과정 교육대상자가 있는 어린이집은 14.8%, 실제 이수율은 92.8%임.
- 원장 중 기본과정 교육대상자가 있는 어린이집은 30.3%, 실제 이수율은 93.1%이고, 심화과정 교육대상자가 있는 어린이집은 14.2%, 실제 이수율은 92.5%임.

□ 2급 승급교육 대상자가 있는 어린이집은 11.0%, 1급 승급교육 대상자가 있는 어린이집은 39.7%임.

- 이중 교육대상자 이수율은 2급 승급교육이 89.6%, 1급 승급교육이 88.9%로 1급 승급교육 비율이 2015년에 비해서 소폭 감소함.

□ 원장 응답으로 어린이집에서 보수교육으로 특별직무교육을 이수한 교사 비율은 영아보육 42.8%, 장애아보육 10.5%, 방과후보육 7.8%로 2015년에 비해 전반적으로 상승함.

5. 보육교사 조사결과

□ 근로시간

- 중간 경력자인 보육교사의 1일 총 근로시간은 9시간 7분이며, 이 때 1일 총 근로시간에는 보육시간, 보육준비 및 기타 업무시간, 점심시간, 휴게시간이 포함됨.
- 교사들이 보육업무에 사용하는 평균 시간은 총 7시간 32분이며, 보육준비 및

기타 업무시간은 평균 50분임.

- 보육교사들의 점심 식사 시간은 평균 7분, 휴게시간은 평균 37분으로 영유아와 별도로 쉴 수 있는 1일 총 휴게시간은 44분임.
- 보육교사들의 1일 평균 근로시간과 주당 당직 근로시간을 통해 도출된 주당 총 근로시간은 평균 46시간 26분으로 2015년 조사의 48시간 18분에 비해 현저히 줄어든 수치임.

□ 휴게시간 및 장소

- 보육교사들의 평균 휴게 시작시간은 3시 10분이며, 휴게 종료시각은 13시 52분임.
- 보육교사 중 56.8%는 1회에 휴게시간을 사용하며, 평균 56.7분을 사용함. 보육교사 중 9.4%는 휴게시간을 2회로 나누어 사용하고, 각각 평균 29분을 휴식함.
- 보육교사들의 휴게 장소가 별도로 없는 경우가 전체 응답교사의 39.7%이었으며, 31.9%는 교사실, 21.7%는 휴게실을 이용한다고 응답함. 휴게시간 시 외부로 나간다는 응답도 8.6% 임.

□ 급여

- 급여 책정 시 기존 경력이 반영되지 않았다는 비율이 42%로 가장 높음.
- 중간경력 교사 중 26.8%가 호봉기준에 따라 급여를 수령하며, 평균 호봉은 7.8호봉임.
- 교사들 중 현재 받고 있는 급여의 내용을 매월 수령 받는 경우가 77.8%이며, 전혀 받지 않거나 비정기적으로 받는 경우가 22.1%임.
- 중간경력 교사의 세후 기준 월평균 임금은 기본급 168만 6천원, 어린이집 수당 6만 1천원, 정부(중앙)수당 22만 7천원, 지자체 수당 19만 6천원으로 총 217만원임.
- 초과근무 시 수당을 지급받는 방식으로는 '초과근무시간만큼'(71.8%)이 대부분으로 2015년에 비해 초과근무를 하는 교사의 비율은 줄었으나 초과근무 수당을 받거나, 초과근무시간만큼 받는다고 응답한 교사의 비율을 상승함.

□ 근로환경

- 보육교사들을 위한 별도의 편의공간과 시설로는 사물함과 성인용 화장실 구비율이 높았으며, 교사실 50.8%, 휴게실 31.2%, 개인책상 26.5% 순이며, 별도 공간이나 시설이 없다는 응답도 14.7%임.

□ 휴가/휴직

- 2017년 기준 연월차휴가 사용 비율은 95.7%, 평균 휴가일수는 10.5일이고, 기타 휴가(생리휴가 등) 사용 비율은 14.8%, 평균 휴가일수는 0.5일로 조사됨.
- 산전·후휴가는 53.2%, 육아휴직은 56.6%의 교사가 이용할 수 있다고 응답하였으나, 휴가 이용 여부에 대해 모른다는 응답도 각각 36.8%, 33.8%로 나타남.
- 교사들 중 37.4%가 임신기/육아기 단축근무 이용 가능 여부와 육아기 단축근무를 이용할 수 있다고 응답하였으며, 실제 이용 비율은 7.2%로 주당 이용 시간은 평균 7.5시간으로 나타남.

□ 근로계약

- 임용 시 복무규정 전체를 안내받은 교사는 90.8%이고, 최저임금법 규정을 잘 준수하고 있음 비율은 96.9%임.

□ 사직 의향

- 재직 중인 어린이집에서 사직이나 이직할 계획에 대해서는 사직 고려 중 6.2%, 사직 계획 있음 6.0%로 약 12.2%가 사직 의향이 있는 것으로 조사된 반면, 사직 또는 이직 계획 없음이 82.9%로 2015년 대비 17.2%p 상승함.
- 사직/이직 계획은 향후 6개월 이내가 30.7%로 가장 높았으며, 구체적 시기에 대한 계획이 없다는 응답은 27.5%, 1~2년 이내가 17.9%, 6개월~1년 이내가 16.7% 로 나타남.
- 교사에게 사직/이직 계획 사유로는 '근무여건이 좋은 곳으로 이동'이 24.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로 보육교사 일을 그만두려고 18.5%, 먼 거리 때문 11.3%, 건강상 이유가 11.1% 순으로 조사됨.

□ 보수교육

- 2017년 기준 보육교사 보수교육 이수 현황은 69.1%가 일반직무, 특별직무, 승급교육을 포함한 보수교육을 이수한 것으로 나타남.
  - 2017년 한 해 동안 이수한 보수교육 방식으로는 집합교육이 39.5%로 2015년 대비 9.9%p 감소함.
  - 보수교육 기간 동안 대체인력 지원 여부는 온라인 교육이여서 지원이 필요 없었음이 29.4%로 높았으며, 항상 지원됨이 27.9%로 나타남. 2015년과 비교해 대체인력이 지원된다는 응답은 상승함.

□ 보육교사 인적사항

- 2018년 보육교사 조사에 참여한 3,400명의 일반적 특성은 이하와 같음.
  - 여성 교사가 압도적으로 많으며, 평균 연령은 40.9세이며, 미취학 자녀가 있는 비율은 13.7%임.

□ 보육교사 학력 및 자격취득 유형

- 중간경력 보육교사들의 최종학력을 조사한 결과 3년제 대학 졸업이 42.9%로 가장 많았으며, 4년제 대학 졸업 27.5%, 고졸 16.2%임.
  - 보육교사들의 최종학력 전공은 유아교육이 35.4%로 가장 많았으며, 아동 17.7%, 사회복지 12.9%, 보육 5.2% 순임.
  - 보육교사가 취득한 자격 유형은 보육교사 1급이 80.3%로 가장 많았으며, 보육교사 2급 30.7%, 유치원 정교사 21.8%, 어린이집 원장(일반) 자격 21.2%임.
- 보육교사들이 최초에 보육교사 자격을 취득한 기관과 취득자격 유형으로는 전문대학이 34.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로 보육교사교육원 32.7%, 4년제 대학 13.4%, 학점은행제 11.9%, 사이버대학 7.1% 순임.
  - 보육교사들의 최초 보육교사 자격취득 시 학력은 3년제 이하 대학 졸이 49.3%로 가장 많았으며, 4년제 대학교 졸 25.3%, 고졸이 24.5% 순임.
  - 보육교사의 최초 취득 자격 유형으로 보육교사 2급이 54.7%로 가장 많고, 보육교사 1급 27.0%, 보육교사 3급 18.3% 순임.
  - 보육교사 중 학점은행제로 자격을 취득한 11.9% 중 자격취득 시 수강 방법은 온라인 교육이 57.9%로 가장 많았으며, 둘다 병행한 경우는 32.1%, 오프라인 교육으로 받은 경우는 9.4%임.

□ 보육교사 경력

- 중간경력 교사들에게 총 어린이집 경력과 현 어린이집 근무경력, 기타 보육 관련 경력을 조사한 결과, 총 어린이집 경력은 평균 7년 10개월이며, 현재 근무하는 어린이집에서의 근무경력은 4년 2개월임.

□ 보육교사 담당반

- 2018년 보육교사에 참여한 중간경력 교사들이 현재 담당하는 반을 조사한 결과,

영아반이 82.3%로 가장 많았으며, 유아반은 16.9%, 장애아반은 0.8%로 나타남.

6. 보육교사 근무 만족도

□ 교사의 근무 만족도를 조사한 결과, 급여수준과 사회적 인식을 제외하고 일에 대한 보람, 근무환경 전반, 물리적 환경, 인적환경 근로시간 전반에서 2015년 대비 긍정적 응답률이 높아짐.

□ 교사의 직무관련 효능감은 전반적으로 긍정적 응답 비율이 높아 2015년에 비해서 소폭 상승함.

- 교사들은 적절한 보육환경 준비 항목에서 긍정적 응답 비율이 94.3%로 높았던 반면, 다양한 연령의 영유아 보육 항목에서는 부정적 응답이 13.3%로 상대적으로 높게 나타남.

□ 보육교사들에게 스트레스 및 신체적·심리적 건강 상태는 업무피로도, 직무스트레스, 신체질환, 정신적 피로 순으로 '그렇다'(조금 그러함+매우 그러함)는 응답 비율이 높음.

□ 교사의 어려움 해결을 위한 어린이집 지원 요구로는 직무상 어려움에 대한 조언 및 지원, 대체교사 및 보조교사 배치, 전문성 신장을 위한 지원을 받고 있었으며, 2015년에 비해 소폭 상승함.

Ⅴ. 보육 영유아 특성과 다양한 보육

1. 보육 영유아 일반 현황

□ 조사대상 어린이집 3,400개소의 연령반별 운영 비율은 0세반 56.6%, 1세반 82.6%, 2세반 86.6%, 3세반 31.5%, 4세반 16.9%, 5세반 16.5%로 나타남.

- 영아 혼합연령반 운영은 36.1%, 유아 혼합연령반은 20.5%으로 영아 혼합연령반 운영 비율이 유아 혼합연령반보다 높았고, 장애아반은 2.5%가 운영중임.

□ 연령반별 아동 수는 0세반 평균 4.09명, 1세반 평균 8.49명, 2세반 평균 11.17명, 3세반 평균 16.87명, 4세반 평균 18.42명, 5세반 평균 19.30명임.

□ 어린이집 보육 영유아 중 취업모 가정의 재원비율은 영아가 55%, 유아가 51.8%로 조사됨.

- 영아는 2015년 대비 약 1.8%p 증가하였으나, 유아는 약 2.9%p 감소한 결과임.
- 취업모 가정의 영유아 재원 비율은 시설 유형별로 직장어린이집의 경우가 가장 높았고, 그 다음은 국공립어린이집의 순서이며, 소재지별로는 대도시, 중소도시, 읍면지역의 순으로 취업모 가정 영유아의 비율이 높았음.

□ 시간연장형 보육 이용 영유아, 장애 영유아, 다문화 배경을 지닌 영유아, 취약계층 영유아, 시간제보육 등 다양한 특성별로 어린이집에서의 보육 현황은 이하와 같음.

- 시간연장보육 서비스를 이용하고 있는 영아 재원 어린이집은 16.5%, 유아의 경우는 7.7%이며, 영아나 유아 중 1명이라도 있는 어린이집이 18.5%이며, 2015년 조사결과 대비 시간연장보육 이용 영유아를 보육하는 어린이집의 비율은 21.5%에서 18.5%로 감소함.
- 24시간보육 서비스를 이용하는 영아 재원 어린이집은 0.3%, 유아 재원 어린이집은 0.2%이며, 24시간보육 서비스를 이용하는 영유아가 한 명이라도 있는 어린이집은 0.3%으로, 24시간보육 서비스 이용은 지속적인 감소 추세임.
- 휴일보육 서비스를 이용하는 영아 재원 어린이집은 1.3%, 유아 재원 어린이집이 0.7%이며, 이용하는 영유아가 한 명이라도 있는 어린이집이 1.5%이고, 해당 비율은 2015년도에 비해 감소함.
- 토요보육을 이용하는 영아 재원 어린이집은 6.7%이고, 토요보육 제공 어린이집 비율과 이용 영유아 비율은 토요휴무, 주 5일제 근무 보편화 등으로 점차 감소하는 추세임.

□ 장애영유아를 1명이라도 보육하는 어린이집은 5.9%로 나타났으며, 장애 영아가 재원하는 어린이집은 2.8%, 장애 유아가 재원하는 어린이집은 3.9%임.

- 시설유형별로는 국공립어린이집이 21.7%로 가장 높고, 법인·단체등어린이집 15.9%, 사회복지법인어린이집 15.4% 순으로 장애영유아를 보육하는 어린이집 비율이 높음.

□ 다문화 가정의 영유아를 1명이라도 보육하는 어린이집은 47.2%, 영아 재원하고 있는 어린이집은 39.2%, 유아가 재원하고 있는 어린이집은 22.2%임.

- 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 민간어린이집의 다문화 가정 영유아 보육 비율이 60% 정도로 높고, 읍면지역에 소재한 어린이집의 다문화 가정 영

유아 보육 비율은 58.1%로 상대적으로 높게 나타남.

□ 시간제보육을 이용하는 영아가 있는 어린이집은 3.8%이고, 유아가 있는 어린이집은 0.6%이며, 아동 수를 기준으로 보면, 이용 영아는 조사대상 어린이집의 전체 보육 영유아 중 0.8%, 유아는 0.1%에 해당함.

□ 취약계층 가정의 영유아를 보육하는 어린이집 비율은 26.1%이며, 취약계층 영아 보육 어린이집은 17.3%, 유아 보육 어린이집은 14.5%이며, 전체 영유아 147,771명 중에서 취약계층 가정의 영아는 1%, 유아는 0.7%로 나타남.

2. 시간연장형 보육

□ 시간연장형 보육 실시 기관은 3,400개소 중 19.3%이며, 국공립어린이집은 35%, 직장어린이집이 24.5%로 나타났으며, 타 유형 보다 시간연장보육 운영 비율이 높음.

□ 시간연장형 보육을 실시하지 않고 있는 2,703개소 중 27%가 향후 시간연장형 보육에 참여할 의향이 있음.

- 시간연장형 보육 참여 의사가 없는 이유는 시간연장형 보육에 대한 수요가 없음 48.1%, 교사채용의 어려움 23.2%, 재정운영상 도움이 안되기 때문 16.2%, 시간연장형 어린이집으로 지정되지 않아서 7.6%의 순서임.

□ 향후 운영 가능한 시간연장형 보육 유형으로는 시간연장보육 92.5%, 야간보육 20.5%, 휴일보육 8.1%, 24시간보육 6.6% 순임.

□ 시간연장보육 시 저녁급식비를 별도로 수납하는 경우는 28.8%이며, 수납 시 금액은 월 평균 약 23,200원 수준임.

- 저녁급식비를 받는 비율은 2015년 대비 0.7%p 증가하여 큰 차이가 없으며, 월 수납액 평균은 20,480원에서 23,200원으로 약 2,700원 정도 증가하였고, 읍면지역 평균이 27,900원으로 대도시와 중소도시 지역보다 높음.

□ 시간연장보육료 금액이 현재 수준인 '시간당 3,000원이 적정하다'라는 응답은 17.8%이며, 이보다 상향되어야 한다는 응답이 82.2%임.

- 시간연장보육료가 상향된다면 시간당 평균 약 6,090원으로 조사됨.
- 한 달 60시간인 시간연장보육 지원 한도에 대해 현재 시간연장보육을 실시하고 있는 어린이집의 78.7%가 적당하다고 봄.

- 시간연장보육을 제공하는 어린이집 중 88.2%가 이용 확인 서명을 매번 받고 있다고 응답함.
- 개선이 필요한 사항은 인건비 지원 단가 상향조정 48%, 대체 인력풀 구축 13.7%, 이용 자격 제한 11.7% 순임.

□ 현재 24시간보육을 제공하는 어린이집은 조사대상 중 총 12개소로, 24시간보육 영유아의 부모들은 모두가 '1주에 한 번 이상' 데려간다고 답함.

- 이용하는 아동수는 1개소 당 평균 5.92명으로, 양부모가 모두 있는 아동은 평균 2.75명, 한부모 가정 아동은 3.17명임.
- 24시간보육을 이용하는 주된 이유는 64.4%가 부모의 야간 경제 활동 때문이라고 응답하였으며, 한부모·조손가정으로 필요하다는 응답이 35.6%임.
- 24시간보육 제도 개선 필요는 '교사1인 배치에 따른 안전 보장' 47.1%, '부모 과수요 예방' 28.2%, '전담교사 인건비 상향' 21.6%의 순서임.

3. 장애영유아 보육

□ 조사대상 어린이집에서 보육하는 장애영유아는 총 1,179명으로 집계됨.

- 장애인등록증 또는 의사의 장애진단서 등 증빙서류에 따라 분류되는 장애 유형은 지적 장애 34.9%, 자폐성 장애 33.6%, 언어장애 31.6%, 뇌병변 장애 26.1%, 지체 장애 11.3%, 청각 장애 10.5% 순임.
- 장애인등록증을 소지한 경우 장애등급은 2등급이 42.9%로 가장 많고, 3등급 26.6%, 1등급 16.5%, 4등급 7.9% 순임.
- 특수교육 대상자 진단·평가 결과서 장애유형 기준으로 발달지체가 31.2%, 그 밖에 자폐성 장애 16%, 정서·행동 장애 6.9%, 정신지체 6.7% 순임.

□ 조사대상 3,400개소 중 장애아보육 어린이집은 약 6%인 290개소로, 그 중 장애아통합어린이집 33.3%, 장애아전문어린이집 9.2%이며, 그 외 장애아전문/통합어린이집으로 지정받지 않은 경우가 57%임.

□ 장애아전문어린이집 또는 장애아통합어린이집으로 지정받지 않은 이유는 지정 신청 기준 미충족 61%, 운영이 어려울 것 같아 신청하지 않음 9.1%, 지정이 취소된 경우 0.7%로 조사됨.

- 장애아통합어린이집으로의 전환 의향이 있는 경우는 6.1%으로, 2015년

15.3%에서 2018년 6.1%에 비해 큰 폭으로 감소함.

- 전환 의향이 없는 주된 이유는 '장애아 및 일반 영유아 안전관리의 어려움'이 36.7%, '장애아를 위한 편의시설 제공의 어려움' 20.7%, '장애아 담당 교사 확보의 어려움' 18% 순임.

□ 장애영유아를 보육하고 있는 어린이집에서 자격 기준을 충족한 특수교사는 평균 0.97명, 장애영유아를 위한 보육교사는 3.05명으로 근무함.

□ 장애영유아가 2명 이하인 경우 필요한 정책은 '3명 이상인 경우와 동일하게 전담교사 배치' 40.4%, '보조인력의 지원' 22.5%, '장애영유아 1인당 보육료를 장애전담 또는 통합어린이집 기준으로 지원' 14.2% 순임.

□ 장애아보육을 위해 가장 필요한 지원은 보조인력 지원에 대한 요구 48.4%, 장애아 보육료 단가 인상 18.2%, 특수교사 외 장애영유아 담당 수당 지급 14.4%, 장애아 시설설비 설치 10% 순으로 2015년 결과와 유사함.

4. 다문화가정 영유아 보육

□ 원장이 파악한 다문화가족 영유아가 직면한 어려움은 1순위 응답을 중심으로 '언어 발달 지연의 문제'가 46.6%, '어려움이 없음' 13%, '자신감, 자아정체감 부족' 10%, '기본생활습관 문제' 8.5%, '또래관계 형성 문제' 8.3% 순서임.

□ 다문화가족 지원 프로그램의 운영 비율은 '부모상담' 프로그램 운영 61.6%, 부모교육 34.5%, 알림장이나 가정통신문을 외국어로 작성 9.9%임.

- 아동대상 프로그램은 한글지도 31.4%, 사회·정서적 지원 27.6%, 인지발달 지원 24%, 이중언어교육 10.3%의 순임.
- 추가적인 부모면담을 실시하는 비율은 49%이며, 연 1~2회 더 실시한다는 경우가 44.1%임.

□ 보육교직원 대상 다문화 이해교육 제공은 53.2%로 2015년 대비 3.6%p 증가하였고, 방법은 보수교육 시 37%, 다문화가족지원센터 교육 참여 30.4%, 인터넷 16.9%, 기타 7%, 한국보육진흥원교육 5.2%, 외부강사 초빙 3.7% 순임.

5. 시간제보육

□ 조사대상 어린이집의 4%에서 시간제보육 서비스를 이용하는 영유아가 있음.

□ 시간제보육 업무를 전담하는 보육교사를 배치한 경우는 81.9%이며, 국공립어린이집에서 90%로 가장 그 비율이 높음.

□ 시간제보육 제공 시 72.3%가 어려움을 경험하였고, 그 내용은 '시간제보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영의 어려움' 38.3%, '낮은 시간제보육료' 18.3%, '전담 인력을 구인의 어려움' 10%, '시간제보육을 위한 프로그램 구성의 어려움' 8.3% 등의 순임.

□ 시간제보육을 활성화하기 위해 필요한 지원으로는 '시간제보육료 단가인상' 22.9%, '인건비 및 운영비 지원의 조건 완화' 21.7%, '시간제보육 담당 인력 파견 등 인력지원' 20.5%, '시간제보육반 정원 축소'15.7% 등임.

Ⅵ. 보육 프로그램 운영

1. 보육 프로그램 운영자료

□ 보육 프로그램 작성 시 가장 많이 참고하는 자료는 '보건복지부 개발 보육 프로그램' 41.3%, '영유아잡지 제공 프로그램' 18.3%, '육아종합지원센터 제공 프로그램' 17.5%, '민간업체 제공 프로그램' 16.6% 순임.

- 2015년 조사에 비해, 육아종합지원센터 제공프로그램을 주로 이용한다는 응답이 17.5%로 4.3%p 증가함.

□ 보건복지부에서 개발 보급한 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」은 전체의 85.6%가 '연령별로 모두 보유'하고 있으며, 10.9%는 '연령별로 일부 보유'함.

□ 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」의 활용하는 정도는 4점 척도로 평균 2.97점으로 활용하는 편(3점)에 준하는 점수를 보여 보건복지부가 개발한 자료가 현장에서 활용 정도가 높음을 확인함.

- 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」을 활용하지 않는 이유는 '프로그램 적용을 위한 교재교구 준비의 어려움' 40.2%, '시간적 제약 때문에' 24%, '내용에 대한 불만족' 17.8% 순임.

□ 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」을 활용하고 있다는 경우 이에 대한 만족도는 평균 3.1점(4점 척도)으로 '만족한다'는 정도의 결과를 보임.

2. 3~5세 누리과정 운영

□ 조사대상 어린이집 중 3-5세 누리과정 반을 운영하는 어린이집은 41%임.

- 다른 유형에서 해당 비율은 70%를 상회하나, 가정어린이집의 3-5세 누리과정 반 운영 비율은 1.7%에 불과함.

□ 3-5세 누리과정 반 편성 현황은 3, 4, 5세 독립반 운영 65.7%, 연령혼합반 운영 31.6%, 3~5세 장애아 독립반 운영 1.7%, 장애아 연령 혼합반 운영 1.1%로 조사됨.

- 어린이집의 규모가 커질수록 3, 4, 5세 독립반 운영은 40.6%에서 83.9%로 점차 증가하는 반면, 연령혼합반 운영 비율은 59.4%에서 13.7%로 감소함.

□ 3-5세 누리과정을 운영하는 경우 가장 많이 활용하는 자료는 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」 33.1%, 「3-5세 누리과정 교사용 지도서」 26.4%, 민간업체에서 판매(제공)하는 프로그램 20.6%의 순서임.

- 2015년 조사결과와 비교하면 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」과 '3-5세 누리과정 교사용 지도서'에의 활용 비율이 감소하고, '민간업체에서 판매(제공)하는 프로그램'과 '유아교육 관련 온라인 사이트' 활용 비율이 증가함.

□ 3-5세 누리과정을 운영하는 어린이집을 대상으로 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」의 활용 정도는 평균 2.92점(4점 척도)으로 나타남.

- 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」을 활용하지 않는 이유는 '프로그램의 적용을 위한 교재교구 준비가 어렵다' 35.6%, '기존에 사용하던 프로그램이 있어서' 23.9%, 시간적 제약이 15.2%, 내용이 만족스럽지 않다는 응답이 15% 순임.
- 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」을 활용하는 경우 해당 만족는 4점 척도로 평균 3.09점임.

□ 누리과정 운영비의 주 사용처에 대해 1순위와 2순위로 응답한 결과, 1순위를 기준으로 교재교구 구입 57.2%, 보조교사 채용 26.8%로 나타남.

- 가정어린이집의 경우 교재교구 구입 비율은 79%로 이외 유형들 약 50%선에 비해 높게 나타남.

□ 3-5세 누리과정 도입으로 인해 좋아진 점에 대해 1순위와 2순위로 답한 결과, 1순위 기준으로 '교육·보육 프로그램의 질적 수준이 향상되었다' 60.4%, '재

정운영이 안정화되었다’ 15.6%, ‘교사 처우가 개선되었다’ 14.3%로 나타남.

□ 3-5세 누리과정 운영으로 겪는 어려움에 대해 1순위와 2순위로 답한 결과, 1순위 기준으로 ‘누리 운영비 지출 범위 제한’ 20.1%, ‘3~5세 혼합반 운영 어려움’ 15.6%, ‘행정업무 증가’ 14.8%, ‘교사 간 임금 형평성 문제’ 13.9%, ‘누리과정 교육 이수 어려움’ 2%, ‘교재교구 확보 어려움’ 2.8%로 나타남.

□ 누리과정의 효율적인 운영을 위한 개선사항은 1순위 기준으로, ‘재정지원이 강화되어야 한다’ 44.6%, ‘운영비 사용항목이 확대되어야 한다’ 14.2%로, 재정 안정화 관련 항목이 주를 이룸.

□ 누리과정 보조교사의 업무내용별 수행 빈도를 4점 척도로 살펴보면, 평균 3점(자주하는 편임) 이상으로 높게 나타난 항목은 ‘일상생활 지도’ 3.32점, ‘수업 및 놀이 참여’ 3.14점, ‘수업전후 준비 및 정리’ 3.04점이며, ‘행정 업무’의 경우 평균 2.17점으로 그 수행 빈도가 가장 낮음.

3. 특별활동

□ 영유아 대상 특별활동 프로그램 수

- 영유아 대상 특별활동의 경우 전체 어린이집의 86.7%가 특별활동을 실시하고 있고, 평균 개수는 영아 대상 2.65개, 유아 대상 3.38개로 조사됨.

□ 특별활동 프로그램별 실시 비율

- 특별활동 프로그램별 실시 비율은 체육이 75.2%로 가장 높고, 그 다음으로 음악 57.2%, 영어 47.0%, 미술 28.5% 순이며, 2015년 조사와 비교하여 영어 비율은 감소하고 체육 비율이 증가함.

□ 특별활동 프로그램 장소

- 특별활동 프로그램 장소는 모든 프로그램에서 원내에서 특별활동 프로그램을 실시한다는 비율이 90% 이상임.

□ 특별활동 프로그램 비용

- 특별활동 프로그램당 최대 비용은 영어가 17,950원으로 가장 높고, 그 다음으로 교구활동 15,900원, 미술 14,850원, 체육 14,740원 순으로 높게 나타남.
  - 유아의 경우 기타 외국어가 21,460원으로 가장 높고, 그 다음으로 영어 16,630원, 과학 10,810원, 컴퓨터 10,540원, 수학 10,020원, 발레

10,020원 순으로 높음.

- 특별활동 프로그램 참여 영유아 1인당 월평균 최대 비용은 평균 53,470원으로 조사됨.
- 특별활동비 수납액은 지자체가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 상한액보다 적다는 응답이 72.6%, 상한액을 수납한다는 응답이 26.8%로 나타남.

□ 특별활동 프로그램별 참여 비율

- 영아의 특별활동 프로그램별 참여 비율은 체육이 40.2%로 가장 높고, 유아의 경우 영어가 32.2%로 가장 높음.

□ 특별활동 프로그램 운영

- 특별활동 운영 업체 수 및 외부 강사 수 조사결과 업체 수는 평균 2.82개로 응답하였고, 외부 강사 수는 평균 3.03명으로 응답함.
- 특별활동 프로그램 운영 시간대에 대한 조사결과 오후 12시~오후 2시라는 응답이 전체 어린이집의 74.4%로 가장 높았고, 다음으로 오후 2시~오후 4시가 25.7%로 나타남.
- 특별활동에 어린이집 원아 모두 참여하는 비율은 57.3%이고, 특별활동 미참시 활동내용으로는 교사와 자유활동 56.6%, 별도 프로그램 운영 33.2% 순으로 조사됨.

Ⅶ. 운영평가·관리

1. 어린이집 평가

□ 어린이집 자체평가

- 전체 어린이집의 79.2%가 운영전반에 대해 자체 운영평가를 실시함.
- 어린이집 운영평가의 주기는 연간 1회가 40.8%로 가장 많았고, 반기별 1회(30.0%), 분기별 1회(17.8%)가 그 뒤를 이었음.

□ 어린이집 평가인증

- 전체 어린이집의 65.9%가 재인증 기관으로 조사되었으며, 해당 비율은 2015년의 55.7%에 비해 증가하였음.

- 어린이집 평가인증 미참여 사유로는 업무 과중이 28.9%로 가장 주요하며, 그 다음으로 필요성을 느끼지 못해서 16.6%, 재정 소요 15.6%, 환경개선 한계 9.8% 순임.
- 어린이집 평가인증 컨설팅을 받은 적이 있는 기관은 69.9%로 조사됨.
  - 평가인증 컨설팅을 받지 않은 이유로는 크게 필요성을 느끼지 못했다는 응답이 52.3%로 가장 많고, 그 다음으로는 다른 경로의 컨설팅을 이용함 17.7%, 정보 부족 16.0% 순임.
- 평가인증에 참여 시의 어려움으로는 업무과중(서류 등)이 58.3%로 가장 많았고, 지표 및 평가 항목 많음이 16.9%로 그 뒤를 이음.
- 현재의 평가지표가 적절하지 않다는 응답은 50.9%로 조사됨.
  - 평가지표 및 운영방식이 부적절한 사유로는 지표의 지나친 세분화가 39.7%, 어린이집 특성 미반영 26.7%, 어린이집 질 측정에 부적합 9.6%, 어린이집 등급 변별력 없음 8.0%로 순으로 응답함.

2. 어린이집 행·재정관리

□ 회계관리

- 수입 및 지출관리 시 어린이집 명의 통장 사용 준수 여부에 대한 조사결과 전체 어린이집의 81.0%가 어린이집 명의 통장을 사용한다고 응답하였고, 19.0%는 어린이집 명의 통장을 사용하지 않는다고 응답함.
- 어린이집의 기타운영비 운영 한도는 0~5%가 48.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 6~10% 23.8%, 11~15% 12.0%, 16% 이상 2.9% 순으로 조사됨.
- 재무관리 담당자는 83.9%가 원장이라고 응답하였고, 그 다음으로 외부위탁 6.8%, 대표자 5.3%, 교사 1.9%, 사무원 1.7% 순으로 조사됨.
- 2017년 기준 재무관리 담당자가 받은 재무교육 횟수는 평균 1.06번으로 조사됨.
- 어린이집에서 재정적인 여유가 생길 시 사용항목으로는 어린이집 환경개선이 39.8%로 높은 응답률을 보임.

□ 보육료

- 어린이집의 연령별 월평균 추가보육료 수납액은 3세 17,960원, 4세 16,160원, 5세 16,380원으로 조사됨.

- 특별활동비를 제외한 월평균 필요경비 수납액은 현장학습비 평균 22,630원, 행사비 평균 19,750원, 아침·저녁급식비 평균 23,060원, 입학준비금 평균 56,550원, 차량운행비 평균 22,270원, 시도 특성화비 평균 26,020원으로 조사됨.

□ 공무원의 지도점검

- 2017년 기준 보육 담당 공무원의 어린이집 방문 유경험률은 77.0%이며, 해당 기관의 평균 방문 횟수는 1.27번으로 조사됨.
- 2017년 기준 기타 관계 공무원의 어린이집 방문 유경험률은 24.8%이며, 해당 기관의 방문 횟수는 평균 1.51번으로 조사됨.

□ 부모 모니터링단 방문

- 2017년 기준 부모 모니터링단의 어린이집 방문 유경험률은 71.1%이며, 해당 기관의 방문 횟수는 평균 1.08번임.
- 부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장 개선지도가 어린이집 질 개선에 도움이 되었다고 응답한 비율은 59.6% 이며, 주된 도움 내용으로는 건강·영양·안전관리가 52.9%로 가장 높은 응답률을 보임.
- 부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장 개선지도가 어린이집의 질 개선에 도움이 되지 않은 이유로는 업무 가중이 46.8%, 타 평가지표와의 혼란 29.4%, 부모 모니터링단 구성원의 비전문성 17.8% 순으로 조사됨.

3. 어린이집과 가정과의 연계

□ 어린이집 운영위원회

- 어린이집 운영위원회는 96.9%가 운영하며, 운영위원회 구성은 보육교사 대표 1.4명, 학부모 대표 3.2명, 지역사회 인사 0.6명, 기타 0.5명 전체 5.7명으로 구성하는 것으로 나타남.
- 전체 어린이집의 81.6%가 운영위원회 회의록을 공개한다고 응답하였고, 회의록 공개 방식은 가정통신문이 53.4%로 가장 높았고, 그 다음으로 어린이집 게시판 40.8%, 홈페이지 9.8%, 어린이집 카페 7.1% 순으로 조사됨.
- 어린이집 운영위원회 운영 시 어려움으로는 운영위원 일정 조정의 어려움이 전체 응답의 46.5%로 가장 높았고, 그 다음으로 운영위원의 낮은 관심(28.1%), 운영 경험 및 전문성 부족(10.6%), 운영위원 인선 어려움(10.2%) 순으로 조사됨.

□ 부모와의 의사소통

- 어린이집과 부모의 의사소통 방법은 전화가 79.0%로 가장 높았고, 다음으로 직접대면(75.6%), 대화 수첩(67.3%), 소셜네트워크 서비스(45.1%), 스마트 알림장(38.9%), 홈페이지 게시판(20.8%), 이메일(2.2%) 순으로 조사됨.

□ 부모교육 및 참여

- 2018년 상반기 기준으로 실시된 부모교육 내용으로는 부모교육 일반이 88.3%로 가장 높았고, 다음으로 아동학대 예방교육 73.0%, 안전예방교육 65.7%, 인터넷 중독 예방교육 28.1% 순으로 조사됨.
  - 오리엔테이션·교육설명회 실시 비율은 94.5%이고, 실시 횟수는 평균 1.22번이고, 강연회·워크숍의 실시 비율은 35.9%이고, 실시 횟수는 평균 0.63번으로 조사됨.
  - 프로그램화된 부모교육은 실시 비율 46.7%, 실시 횟수 평균 0.98번이고, 부모교육 자료 배부는 실시 비율 89.0%, 실시 횟수 평균 10.41번으로 조사됨.
- 2018 상반기 부모참여 방식 중 아동행사 실시 비율은 71.2%, 실시 횟수는 평균 2.32번이고, 자원봉사 실시 비율은 34.8%, 실시 횟수는 평균 1.78번으로 조사됨.

□ 열린어린이집

- 열린어린이집 선정 비율은 12.4%이고, 열린어린이집 정책 관련 애로사항으로는 서류 많음이 43.0%로 가장 높았고, 적은 인센티브 24.4%, 까다로운 지정요건 19.0%로 그 뒤를 이음.

□ 보호자 참관제도

- 보호자 참관제도 운영 비율은 76.6%이고, 보호자 참관제도 운영 관련 애로사항으로는 운영에 부담이 32.4%로 가장 높고, 참관시간 지정 어려움 14.9%, 보호자 의견 수렴 어려움 9.5%, 보육교사 의견 수렴 어려움 4.8% 순으로 조사됨.

□ 지역사회 내 기관 이용

- 지역사회 내 연계 기관으로는 문화시설이 72.2%로 가장 많았고, 도서관 69.2%, 소방서 48.8%, 보건소 35.2%, 경찰서 34.4%, 육아종합지원센터 33.0% 순으로 조사됨.

Ⅷ. 정책 제언

1. 보육정책 관련 요구 전반

□ 보육교사에게 현재 시행 중인 보육정책 15개 항목에 대한 만족도를 조사한 결과, 대체교사 지원, 어린이집 보조교사 지원 확대, 아이행복 카드제에 대한 만족도는 높은 반면, 어린이집 평가인증제도에 대해서는 부정적인 평가가 74.3%로 높음.

□ 누리과정 관련 교사들의 만족도

- 혼합반(2-3세, 3-5세), 유아반, 누리장애아반 등 누리과정을 담당하는 교사들은 누리과정 운영 시에 누리과정 관련 연수가 가장 도움이 되었다고 응답하였으며(35.8%), 그 다음으로는 어린이집 교사용 지도서 28.1%, 교사양성 교육과정 12.8%, 보수교육 12.1% 순임.
- 누리과정 담당교사들의 누리과정 운영 역량 제고를 위한 지원 요구로는 지원 인력 추가 29.9%, 활동준비 시간 확보 21.5%로 조사됨.

2. 어린이집의 설치와 물리적 환경 개선

□ 어린이집 설치 요건 강화

- 어린이집의 자가 비율은 57.5%로 2015년 조사와 유사한 수준이며, 어린이집 부채 비율은 50%를 초과하는 기관의 비율이 4.5%로 나타나므로 지역별 공급 수준을 감안하여 어린이집 설치 관련 재산요건을 강화할 필요가 있음.

□ 국공립어린이집 운영 주체의 공공성 강화

- 국공립어린이집의 개인위탁 비율은 점차 증가하는 추세이므로 이들 기관의 공공성이 담보될 수 있도록 보육교직원 대상 재교육과 보육컨설팅을 강화함.

□ 개보수비와 증개축비 지원 확대

- 어린이집 노후화 등에 따른 개보수에 대한 요구가 높으므로 현행 인건비 지원 기관 위주의 개보수비 지원을 일정 요건을 갖춘 가정과 민간어린이집으로 확대하는 방안을 모색함.

3. 어린이집 운영관리의 내실화

□ 입소대기와 운영일수 관리 강화

- 어린이집 운영시간이 점차 축소되고, 토요보육 실시 비율이 감소함과 동시에 연간 휴원일수가 증가하며, 보육교직원의 집중휴가 기간도 증가하는 추세이므로 돌봄 공백이 발생하지 않도록 운영일수에 대한 현장점검을 강화할 필요가 있음.

□ 안전관리/건강관리/급식관리의 강화 및 체계화

- 보육교사 대상 안전교육 실시 여부와 실시 횟수는 2015년 대비 소폭 감소한 것으로 나타나므로 특히 아동권리 교육의 경우는 학대 예방에서 나아가 영유아 권리 존중 보육으로 나아갈 수 있도록 지원하는 체계를 모색함.
- 영유아 및 보육교직원의 건강관리와 관련하여 감염성 질환으로 의심되는 경우 어린이집의 조치로서 시·군·구청과의 협력체계를 보다 강화할 필요가 있음.
- 2015년 대비 조리사 자격 보유 조리원의 비율이 10% 가까이 줄어든 반면, 조리사 무자격 조리원의 비율은 10% 이상 증가한 것으로 나타나므로 조리원의 인건비 지원의 확대와 인력풀 정보서비스 제공의 필요성이 제기됨.

4. 보육교직원의 전문성 제고와 근로여건 개선

□ 보육교사 전문성 강화

- 보육교사의 보수교육 이수와 이를 위한 대체교사 지원 기관 비율이 증가하였으나, 1급 승급교육 대상자의 이수율은 88.9%로 2015년 대비 소폭 낮아졌으므로 해당 승급교육의 원활한 이수를 위한 어린이집의 협조와 대체교사 지원 강화가 요구됨.
- 보육교사 자격체계를 1~2급 중심으로 개편하고, 신규 자격과정을 학과제 방식으로 개선하는 등을 통해 유치원 교사와의 격차 해소 노력을 구체화하려는 노력이 요구됨.

□ 보육교사 근로여건 개선

- 보육교사의 보육준비 활동을 포함한 근로시간의 보장과 휴게시간의 실질적인 보장, 휴게시간을 위한 별도 공간 마련에 대한 현장점검이 지속적으로 이루어져야 함.

- 급여 등에서 기관유형별 격차가 두드러지나, 교사 수당의 경우 2015년과 비교하여 중앙정부 지원액의 상승폭이 지방자치단체에 비해 낮은 것으로 나타나므로, 중앙정부 차원의 보육교사 수당 지원의 확대 필요성이 제기됨.
- 보육교사의 산·전휴휴가와 육아휴직의 이용 가능성은 50%선에 머물고, 임신기와 육아기의 근로시간 단축제도 이용 가능성은 37.4%, 실제 이용 비율은 7.2%에 불과하므로 보육교사의 일-생활 균형을 위한 대체인력 지원 확대 가 요구됨.

5. 다양한 보육서비스의 운영 내실화

□ 시간연장형 보육의 지원단가를 상향조정해야 한다고 응답한 비율이 82.2%에 달하므로 지원단가의 상향조정하여 서비스 접근성을 제고함.

□ 시간제보육료 단가 인상과 인건비 및 운영비 지원의 조건 완화 등과 시간제보육 정원 5명을 하향 조정하는 방안을 추진함.

□ 장애아보육의 운영 내실화를 위해 보조인력 지원과 전담교사 지원 강화, 전담교사 배치 기준을 현행 3명 이상보다 하향 조정하는 방안을 모색함.

6. 보육 프로그램의 질 제고

□ 보육 프로그램 운영 역량 지원

- 누리과정의 경우에는 2015년과 비교하여 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」과 '3-5세 누리과정 교사용 지도서'의 활용 비율이 감소하는 추세이므로 기관 특성과 아동 특성을 반영한 다양한 교육자료들을 개발하여 보급하고, 누리과정 운영 우수사례 등을 공유할 수 있도록 지원함.

□ 특별활동 관리 강화

- 특별활동이 투명하게 운영되고 기관 선택 시에 부모들이 이를 확인할 수 있도록 정보공시 항목에 특별활동 운영 사항(특별활동 대상, 운영 시기, 대체프로그램 제공 여부 등)에 관한 기록을 의무화하고, 관련 지도 감독을 강화함.

7. 어린이집 평가의 내실화와 투명성 제고

□ 어린이집 평가인증제도의 개선

- 평가인증으로 인한 현장의 행정업무가 가중되지 않도록 평가지표를 보다 간

소화함은 물론, 평가지표에 서비스 질의 격차를 진단하고, 영유아 권리 존중 보육 및 놀 권리 보장 내용을 적극적으로 반영함.

□ 행·재정관리 강화

- 어린이집 명의의 통장을 사용한다고 응답한 비율이 81.0%에 그치고, 기타운영비를 10% 초과하여 운영하는 기관이 14.9%로 조사되므로 이에 대한 지속적인 지도 감독이 요구됨.
- 2017년 기준 보육 담당 공무원의 어린이집 방문 유경험률과 부모 모니터링단 방문 기관 비율 모두 2015년 조사 대비 소폭 감소한 것으로 나타나므로 어린이집 지도점검 강화 노력이 요구됨.
- 부모참여 활동을 통한 어린이집의 투명성 제고를 위해 부모 모니터링단 방문에 따른 업무 중복 및 과중을 해소함과 동시에 구성원의 전문성 제고를 위한 교육 강화가 필요함.

8. 보육아동 추이와 보육교직원 수요 전망

□ 2017년 6세 이상을 제외한 1,443,535명이었던 어린이집 이용 영유아는 2030년 1,085,335명으로 24.8% 감소하는 것으로 예측되므로 지역별 어린이집 공급 수준에 따라 신규 설치 및 대표자 변경 시에 어린이집 설치 요건을 강화하는 방안을 모색할 필요가 있음.

□ 2017년 198,335명[1] 이었던 보육교사는 2030년에 155,659명으로 감소할 것으로 예측되므로 보육교사 수급 정책의 방향성 측면에서 양성과정 개편을 통해 질 높은 인력의 진입을 유도할 필요가 있음.

1) 보육통계 보육교직원 통계 중 대체교사, 방과후교사, 보조교사 등을 제외하고 보육교사로만 공표되고 있는 보육교사 통계치(보육통계, 2017)

Korea Institute of
Child Care & Education

I

서 론

1. 조사 배경 및 목적
2. 조사방법

Ⅰ. 서론

이 장에서는 2018년도 전국보육실태조사의 실시 배경과 목적, 조사방법을 제시하였다. 조사방법에는 세부적으로 조사과정 전반, 자료수집 방법 및 추진 체계, 조사대상의 선정 및 규모(표본설계 및 가중치 적용), 조사표 개발, 조사방법, 조사결과 분석 방법 등이 포함된다.

1 조사 배경 및 목적

가. 조사 목적 및 특성

2018년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 어린이집 설치 및 운영 전반과 보육과정 운영 실태를 파악하여 보육의 질적 수준을 진단하고 향후 개선과제를 도출하기 위한 기초조사로 활용된다.

동 조사에서는 보육의 질적 요소인 물리적 환경 등 구조적 요소와 보육과정 운영 등 과정적 요소를 모두 포괄하여 그 실태를 진단하고 있다. 어린이집은 구조적으로 물리적 환경을 갖추고 적정한 교사 배치와 반을 구성하며, 운영 일수 등 기본 운영 원칙은 물론 각종 운영관리 사항 특히 건강·안전·위생관리 사항을 반드시 준수하도록 노력해야 한다. 이와 더불어 여기서는 아동과 교사간의 상호작용과 보육 프로그램 운영 실태조사를 포괄하고 있다. 또한 어린이집 운영 전반에 관한 사항 이외에도 보육교사 대상의 조사를 별도로 실시한다. 주지하는 바와 같이 보육교사의 전문성과 처우는 곧 보육의 질과 직결된다. 그러므로 보육교사를 대상으로 근로시간 등 근로여건과 처우 등에 관한 실태 및 요구를 파악하고, 그 결과를 어린이집 원장의 응답과 구분하여 다룬다.

나. 경과

전국보육실태조사는 2004년, 2009년, 2012년, 2015년 총 4차례에 걸쳐 실시되었다. 2004년 조사에서는 처음으로 보육 수요율을 추정하여 보육정책에 활용되었으며, 2009년 조사에서는 특히 2004년 대비 부모의 보육 비용 경감에 주목하였고, 2012년 조사부터는 2011년에 개정된 「영유아보육법」에 따라 그 실시 주기가 종전 5년에서 3년으로 축소되었으며, 2015년 조사부터는 보육통합정보시스템에 구축된 어린이집 현황 정보를 분석하여 담고 있다. 보육통합정보시스템의 보육통계 자료는 전국 지역의 어린이집 정보를 파악할 수 있으므로 인가년도 등 어린이집 현황 전반이나 입소대기 아동 등 추가 질문이 없는 문항을 위주로 표본조사결과를 대체할 수 있는 항목을 매 조사마다 점검하여 반영할 필요가 있다.

2018년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 주요 제도 및 정책의 추이 변화를 파악할 수 있도록 이전 년도 조사의 주요 문항을 유지함과 동시에, 2016년 이후의 보육정책 전반과 어린이집 설치·운영 관련 제도적 변화를 반영하였다. 우선 2018년부터 적용되는 “제3차 중장기보육 기본계획(2018~2022)”(이하 제3차 보육계획)에 의하면, 영유아의 행복한 성장을 위해 주요 정책과제로서 보육의 공공성을 강화하고, 보육서비스의 질적 수준을 향상하며, 가정내 양육을 포괄한 양육지원을 확대 등이 제시된다(보건복지부, 2017). 이에 대한 세부과제로서 열린 어린이집 확대, 보육교사 양성체계 개편, 보수교육 관리 강화, 보조 대체교사 지원 강화, 보육교사 처우개선비 개선, 평가인증제도 개선, 어린이집을 통한 부모교육 강화, 시간제보육반 확대 등이 제시된다.

또한 2016년 이후 어린이집의 설치 및 운영에 관한 주요 정책 및 제도의 변화를 포함하여 다루었다. 보육서비스 운영 시간 및 비용지원체계와 관련하여 2016년 7월부터 어린이집 영아반을 대상으로 맞춤형 보육제도가 도입되고, 출석부 관리 등 관련 조치들이 마련되었다. 이에 추가하여 제3차 보육계획에 의하면, 표준보육시간제 도입 등을 주요내용으로 하는 보육지원체계 개편이 모색 중이다.

보육교사 처우 관련 사항으로는 앞서 언급한 처우개선비 등의 개선 모색과 함께 특히 2018년 7월 1일부터 보육교사 휴게시간 보장이 의무화됨에 따라 현장의 적용 실태를 새롭게 파악하였다. 2018년 3월 「근로기준법」 개정에 따라 보육교직원

의 경우에도 8시간 근무 중에 1시간의 휴게를 보장해야 하므로, 이를 위한 교사 휴게공간의 마련과 보조교사 지원에 따른 교사 배치의 변화 등이 예상되기 때문이다.

그 밖에도 어린이집 운영 전반에 대한 실태는 어린이집 운영자인 원장이 응답하므로, 법정 준수 사항으로 수년이 경과된 제도인 경우에는 응답의 신뢰도가 의문시될 수 있으므로 조사 문항에서 제외하였다. 단 새롭게 도입된 제도인 경우는 현장의 제도 인지 및 안착 여부를 파악할 수 있도록 추가하였으며, 제도 도입 시기의 경과에도 불구하고 현장의 실천이 미흡하다고 판단되는 사항에 대해서는 조사문항을 유지하여 지속적인 점검이 이루어질 수 있도록 하였다.

2 조사방법

조사 절차 전반과 조사내용, 조사대상의 선정, 조사방법, 그리고 조사결과 처리 등을 제시하면 다음과 같다.

가. 조사 절차

2018년 전국보육실태조사는 2015년 조사 문항 및 결과 검토, 표본설계 및 조사대상 선정, 조사표 개발, 조사업체 선정 및 조사원 교육, 조사 실시, 자료 처리 및 분석의 순으로 진행하였다.

표 Ⅰ-2-1 어린이집 조사 추진 일정 개요

조사 절차	추진 내용
실행 계획/ 연구 방향 검토	• 보건복지부-육아정책연구소 착수보고회 개최 • 연구진 회의를 통한 기존 조사표 검토
표본 추출	• 표본추출 의뢰 및 추출
조사표 개발	• 조사표 초안 작성 • 현장 전문가 자문회의 및 서면 자문(총 8인) • 연구진-보건복지부 관계자 대상 전문가 워크숍 실시 • 사전조사 실시(5개소) 후 수정 및 보완
조사 준비	• 통계청 통계변경승인신청 완료 • 조사업체 선정을 위한 기술평가회 실시

조사 절차	추진 내용
	• 조사 참여 독려를 위한 부처 공문 발송 • 조사대상 어린이집 및 보육교사 사전 연락 • 조사원 교육 실시(서울, 광주, 대전, 부산, 대구, 강원, 제주)
조사 실시	• 어린이집 원장 및 보육교사 대상 조사 실시 • 연구진 현장 모니터링(제주)
자료처리 및 분석	• 조사결과 에디팅, 코딩 등 작업 • 자료 분석 및 결과표 작성
중간/최종보고	• 결과표 검토를 위한 원내워크숍 실시 • 보건복지부-육아정책연구소 중간보고회 및 결과보고회 실시

나. 자료수집과 점검

2018년 전국보육실태조사는 조사표 개발에서부터 조사결과의 분석에 이르기까지 전 과정을 육아정책연구소 연구진이 수행하였으며, 단 표본추출과 가중치 적용은 기술평가를 통해 선정된 전문조사업체에서 담당하였다.

육아정책연구소는 조사표 개발을 위해 각 년도 보육사업안내와 정부 발표 정책자료 등을 조사하여 조사항목에 반영하였으며, 해당 조사표는 외부 전문가와 보건복지부 담당자의 검토를 거쳐 최종 확정하였다.

자료수집을 위한 조사원 선정과 현장조사는 공모 절차를 통해 선정된 전문조사업체에서 담당하였으며, 각 지역별 조사원 교육과 현장 실사에 대한 모니터링에는 육아정책연구소 연구진과 보건복지부가 함께 참여하였다. 이때 현장실사를 위한 조사지침서는 육아정책연구소에서 제작하였다.

육아정책연구소 코딩 지침서와 에디팅 지침서를 마련하여 전문조사업체에 재공하여 데이터의 코딩 및 입력 시에 반영토록 하고, 자료 오류 검점과 수정을 진행하였다. 그 밖에도 교사 휴게시간 등 새롭게 도입된 제도 등 현장 실사 시에 응답자의 이해도가 낮을 것으로 우려되는 항목에 한하여 재조사를 실시하여 데이터의 정확성을 제고하였다.

다. DW 데이터 추가 분석

2018년 전국보육실태조사에서는 현장 조사와 별개로 기존에 구축되어 있던 어린이집 DW 정보를 활용하여 추가적인 내용을 분석하였다. 어린이집 DW 정보 분석은 사회보장정보원의 협조를 받았고, 보건복지부 담당자 및 사회보장정보원 담당자와의 회의를 거쳐 DW 추출이 가능한 문항에 대한 검토를 실시하였다. 회의를 통해 추출이 가능하며 정확성이 보장된 어린이집 인가년도, 소재 지역, 특수보육 지정 여부, 공동주택관리동 의무어린이집 여부, 어린이집 건물형태 및 사용 층, 어린이집 면적, 반당 평균 영유아수, 입소대기 영유아 및 순위자격별 대상자 현황, 안전공제회 관련 등에 대한 정보를 확인받았다. 이를 토대로 보건복지부를 통하여 사회보장정보원에 관련 DW 정보를 요청하였고, 이 자료를 추가 분석하였다.

라. 조사내용

2018년도 전국보육실태조사 어린이집 조사는 어린이집 원장을 대상으로 어린이집의 전반적인 운영 실태를 조사한 '어린이집 조사'와 보육교사를 대상으로 어린이집 보육교사 근무 실태를 조사한 '보육교사 조사'로 구성된다.

조사표 개발은 2015년도 조사내용을 기본틀로 삼되, 2016년 이후 변화된 보육정책을 반영하여 수정 및 보완하였다. 특히 2018년도 현재 법정 의무사항에 해당하는 문항은 응답자의 특성에 따라 그 결과의 신뢰도가 의문시됨에 따라 실시 여부를 묻는 대신, 법정 의무사항 지정에 따른 운영 상의 어려움 등으로 질문으로 대체하였다. 연구진이 일차적으로 구성한 조사표(안)는 보건복지부와 학계 및 현장전문가의 서면 검토와 워크숍 개최를 거쳐 최종 확정하였다. 이에 앞서 어린이집 유형별 예비조사를 실시하여 그 결과를 반영하였다.

2018년도 어린이집 조사표는 1) 어린이집의 설치, 2) 어린이집의 운영, 3) 보육 영유아 현황, 4) 보육교직원 운영 실태 및 요구, 5) 보육 프로그램 운영, 6) 운영평가 및 관리 영역으로 구성되었다. 또한 보육교사 조사표는 1) 보육교사 근무 조건과 처우, 2) 근무 만족도, 보육정책 관련 영역으로 구성되었다.

어린이집 조사와 보육교사 조사의 세부 항목은 이하 〈표 Ⅰ-2-2 〉과 〈표 Ⅰ-2-3〉과 같다.

1) 어린이집 조사

2018년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 어린이집의 전반적인 운영 실태를 파악하기 위하여, 어린이집 원장을 대상으로 다음 항목을 조사하였다.

가) 어린이집의 설치

어린이집 설치 현황에서는 어린이집의 유형, 건물 및 설비 등 어린이집의 물리적인 특성, 건물 개보수 및 증개축 실태, 장애아를 위한 설비 현황을 조사하였다.

나) 어린이집 운영

어린이집 운영 현황에서는 어린이집에서 현재 운영 중인 반, 어린이집 운영 시간 및 월 운영 횟수, 시간제보육 운영 현황, 연간 휴원 일수 및 보육교직원 집중휴가 현황, 연령별 반편성 예외에 해당하는 영유아 현황, 어린이집 운영 시 어려움 및 개선 요구사항, 민간보험 가입 여부, 영유아 및 보육교사 대상 안전교육 실시 현황, 안전사고 발생 현황, CCTV 운영 실태, 차량운행 실태, 영유아 및 보육교직원 건강 관리, 급식·위생관리 및 실내공기 질 측정, 보건복지부에서 개발 및 보급한 매뉴얼 활용 실태 등에 대하여 조사하였다. 특히, 2018년도 전국보육실태조사에서는 어린이집의 CCTV 운영 및 열람 요청과 관련된 문항을 추가하여 어린이집의 CCTV 운영 현황을 구체적으로 파악하였다.

다) 보육 영유아 현황

보육 영유아 현황에서는 반별 영유아 인원 및 어린이집 총 정원, 영·유아반별 가족 특성 및 보육 유형 현황, 정원 탄력편성 반 현황, 입소 시 제출 서류 및 자격요인, 입소대기 영유아 현황, 장애 영유아 및 다문화가족 영유아 보육 운영 실태, 시간연장보육·24시간보육·시간제보육 운영 실태를 조사하였다.

라) 보육교직원 운영 실태 및 요구

보육교직원 운영 실태 및 요구를 파악하기 위하여 원장과 보육교사의 성별, 연령, 최종학력 및 자격 취득 현황, 경력, 호봉 및 급여, 보육교사의 담당반, 근무

시간 및 휴게시간, 보육교사 채용 및 보수교육 현황, 비담임교사, 보조교사 및 기타 보육교직원 근무 현황을 조사하였다.

2018년 전국보육실태조사에서는 보육교사의 휴게시간 이용 실태를 살펴보기 위하여 휴게시간 관련 질문과 보육교사가 취득한 자격 및 경력관련 문항을 추가하였다.

마) 보육 프로그램 운영

보육 프로그램 운영 실태를 파악하기 위하여 표준보육과정 연령별 보육 프로그램 활용 실태, 3-5세 누리과정 운영 실태, 특별활동 운영 현황을 조사하였다.

바) 운영평가 및 관리

어린이집 운영평가 및 관리 실태를 파악하기 위하여 자체 운영 평가 실시 현황, 평가인증제도 참여 실태와 의견, 어린이집 행정 및 재정 관리 실태, 어린이집 지도점검, 부모 모니터링단, 어린이집운영위원회, 열린어린이집, 보호자 참관 운영 등 보육정책 현황에 대한 의견을 조사하였다. 특히 평가인증제도 관련 문항의 경우, 개정된 평가인증제도를 반영하여 문항을 수정하였다.

표 Ⅰ-2-2 어린이집 조사의 주요 조사 항목

구분	조사 항목
Ⅰ. 어린이집 설치	• 어린이집 설치 설립유형, 공공형·서울형어린이집 여부 및 인식, 대표자(원장), 운영자 가족 및 친인척의 운영 참여 현황 등 • 어린이집 건물, 놀이터, 비상재해 시설 기본 설비, 비상재해 대비 시설, 건물 소유·임대, 부채·권리금, 개보수 및 증개축, 장애아보육 설비 등
Ⅱ. 어린이집 운영	• 어린이집 운영 반 운영, 운영 시간 및 연간 운영 일수, 보육교직원 집중휴가 기간, 반편성 예외 해당 영유아, 운영 시 애로사항 등 • 어린이집의 보험 가입 및 안전관리 민간보험, 안전사고 발생·대책 및 안전교육, 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영 실태 등 • 어린이집 차량운행 등·하원 차량운행, 통학차량 이용 영유아, 차량 이용 일지 작성 실태, 차량운영비 수혜, 차량이용비 수납, 운전기사 채용 시 확인 내용, 차량운행 준수 사항 등 • 영유아 및 보육교직원의 건강관리 간호 담당자 및 장소, 영유아 건강검진 관리, 예방접종 확인, 투약의뢰서 및 투약담당자 확인, 전염병 질환 대책, 보육교직원 결핵 검진, 건강주치의 제도 등

구분	조사 항목
	• 어린이집의 급식, 위생 관리, 실내공기의 질 급식재료 공동구매, 식단, 조리 담당자, 보육교사 식사 장소 및 식단, 실내공기 질 측정, 어린이집 관련 매뉴얼 인지 여부 및 활용도 등
Ⅲ. 보육 영유아 현황	• 보육 영유아 일반 현황 재원 영유아수, 취업모 가정·다문화 가정·한부모가정·조손가족 영유아 수, 장애영유아 수, 복지시설 이용 영유아 수, 시간연장·야간보육·24시간보육·휴일보육·시간제보육·토요보육 이용 영유아 수, 반 탄력편성, 신규 입소 영유아 대상 수령 서류, 입소자격 부여 기준, 입소대기 영유아 수, 시간연장형 보육 참여·장애아통합어린이집 전환 의향, 24시간 어린이집 제도 개선 의견 등 • 장애 영유아 보육 어린이집 장애영유아 수, 장애 자격기준 및 유형, 장애보육 어린이집 유형, 자격 충족 교사 수, 정책 및 지원 요구사항 등 • 다문화가족 영유아 보육 어린이집 다문화가족 영유아 애로사항, 프로그램 운영 및 필요성, 보육교직원 대상 다문화 이해교육 제공, 다문화가족 학부모 대상 추가 면담 실태 등 • 시간연장보육 어린이집 저녁급식비 수납, 시간당 적정 시간연장보육료, 정부 지원에 대한 의견, 출석부 확인 서명, 제도 개선 요구 등 • 24시간보육 어린이집 부모 인계 빈도, 이용 영유아 가정 형태, 24시간보육 이용 사유 등 • 시간제보육 어린이집 시간제보육 지정 여부, 전담 인력, 애로사항 및 지원 요구 사항 등
Ⅳ. 보육교직원 운영 실태 및 요구	• 보육교직원 전반 보육교사 인적사항(성별, 연령, 최종학력 및 전공, 자격증 유형 및 취득 기관, 어린이집 경력, 호봉, 급여, 근무시간, 휴게시간), 신규 채용 교사, 지급 수당, 담임교사 이외 보육교사·보육교직원 근무 현황 등 • 보육교직원의 채용, 급여, 보수교육 시간외수당, 퇴직급여제도, 보육교사 사직 실태, 보수교육 및 자체 교육 등
Ⅴ. 보육 프로그램 운영 실태	• 어린이집 보육 프로그램의 운영과 환경 구성 보육 프로그램 참고 자료, 표준보육과정 연령별 보육 프로그램 이용 현황 • 3-5세 누리과정 운영 반편성, 주 활용 자료, 3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램 활용도 및 만족도, 지원금 사용처, 누리과정 관련 의견, 누리과정 보조교사 업무 등 • 특별활동 특별활동 프로그램 운영, 특별활동 상한액 준수 여부, 특별활동 운영 업체 및 외부 강사 수, 특별활동비, 특별활동 시간대, 특별활동 미참여 시 영유아 활동 여부 등
Ⅵ. 운영평가 및 관리	• 어린이집 평가(인증) 자체 운영평가, 평가인증 상태, 미참여 이유, 평가인증 컨설팅 경험 여부, 평가인증 관련 의견 등 • 어린이집 행·재정 관리 어린이집 명의 통장 사용 여부, 기타운영비, 재무관리 담당자, 재정적 여유 사용처, 추가보육료·필요경비 수납액 등 • 어린이집 지도점검, 부모 모니터링단, 어린이집운영위원회, 열린어린이집, 보호자 참관 운영 등 공무원 지도점검·부모 모니터링단 방문, 부모 모니터링단 컨설팅 및 현장개선지도의

구분	조사 항목
	도움 정도, 어린이집 운영위원회, 보호자와의 소통 방식, 부모교육·부모참여 프로그램 실시 현황, 열린어린이집 선정 여부 및 애로사항, 보호자 참관제도 운영 실태, 지역사회 기관 이용 횟수 등 • 보육정책에 관한 의견 보육정책 만족도 등
Ⅶ. 원장 인적 사항	• 성별, 연령, 최종 학력·전공, 자격증 및 최초 자격 취득 기관, 어린이집 근무 경력, 호봉 및 급여·수당 등

2) 보육교사 조사

2018년 전국보육실태조사 중 보육교사 조사는 보육교사의 처우와 근무 만족도를 파악하기 위하여 표본으로 선정된 어린이집의 중간경력 보육교사 1인을 대상으로 이하 항목을 조사하였다.

가) 보육교사 근무조건과 처우

보육교사의 근무여건과 처우를 파악하기 위하여 하루 평균 근로시간과 휴게시산, 당직 근로시간과 초과근무 시 수당 지급 여부, 산·전후휴가/휴직제도/임신기 및 육아기 근로시간 단축제도의 이용 가능성, 근로계약과 최저임금 관련 규정 준수, 보수교육 현황을 조사하였다.

2018년 조사에서는 동년 7월부터 실시되는 보육교사 휴게시간 보장 의무화의 현장 실시 여부를 파악하기 위해 휴게 장소와 휴게시간대 등 세부 항목을 추가하였다.

나) 근무 만족도

현재 근무 중인 어린이집의 근무환경 등에 대한 만족도, 영유아와의 상호작용 등의 어려움 정도, 교사 역량에 대한 자체평가, 신체적·심리적 건강 상태 자기진단, 이직 의향 등을 조사하였다.

2018년도 조사에서는 교사의 신체적 건강뿐만 아니라 특히 심리적 건강을 묻는 문항을 추가하였다.

다) 보육정책 관련 요구

어린이집 평가인증제도 등 주요 보육정책의 만족도, 누리과정 운영 시 도움정도와 운영 역량 제고를 위한 지원 요구 등을 조사하였다.

▌표 Ⅰ-2-3▐ 보육교사 조사의 주요 조사 항목

구분	조사 항목
Ⅰ. 보육교사 근무조건과 처우	• 근무 형태, 담당 반 형태 및 영유아 연령·인원, 주당 총 근무시간, 월별 주말 근무 횟수, 보육교사 전용 편의공간·시설, 시간외수당 지급 방식, 연간 휴가 사용 일수, 산전·후휴가·육아휴직·임신기 및 육아기 단축근무 이용 가능 여부, 복무규정 내용 안내 여부, 근로계약서 작성, 최저임금법 규정 준수, 보수교육 실시 현황 등
Ⅱ. 근무 만족도	• 어린이집 근무 만족도, 근무 시 어려움, 효능감, 스트레스 및 심리적 건강, 교사 지원에 대한 인식, 사직·이직 계획 등
Ⅲ. 보육정책	• 보육 관련 의견에 대한 동의 정도, 보육 수준 향상에 대한 의견, 현재 진행 중인 보육정책에 대한 만족도 등
Ⅳ. 누리과정	• 누리과정 운영 시 도움 요소, 누리과정 운영 역량 강화를 위한 지원 등
Ⅴ. 보육교사 인적사항	• 성별, 연령, 결혼 상태, 자녀 수, 최종 학력 및 전공, 자격증 및 최초 취득 경로, 최초 보육교사 자격 취득 유형 및 당시 학력·전공, 학점은행제로 교사 자격 취득시 수강 방법, 급여 책정시 보육 경력 반영 여부, 근무 경력 및 근무 시설 유형, 호봉, 월 급여 명세서(내역서) 수령 여부, 월 급여(기본급+수당), 비정기 지급 수당 등

마. 조사대상의 선정과 가중치 적용

1) 표본설계

가) 모집단 정의

2018년 전국보육실태조사의 모집단은 2018년 6월 기준으로 보육통합정보시스템에 등록된 어린이집 중 협동어린이집을 제외한 39,259개소로 구성한다. 전국보육실태조사 모집단을 어린이집의 유형과 소재지 규모에 따라 정리하면 다음 〈표 Ⅰ-2-4〉와 같다.

▌표 Ⅰ-2-4▐ 어린이집의 유형과 소재지별 모집단 분포

단위: 개소(%)

소재지 규모	어린이집유형						합계
	국공립	사회복지	법인단체	민간	가정	직장	
대도시	1,905	370	227	5,000	6,397	508	14,407

소재지 규모	어린이집유형						합계
	국공립	사회복지	법인단체	민간	가정	직장	
중소도시	825	275	183	5,572	9,831	379	17,065
농어촌	674	734	341	3,107	2,721	210	7,787
합계 (구성비)	3,404 (8.6)	1,379 (3.5)	751 (1.9)	13,679 (34.9)	18,949 (48.3)	1,097 (2.8)	39,259 (100.0)

나) 표본크기 계산

2018년 전국보육실태조사 표본크기는 2015 전국보육실태조사의 상대표준오차(RSE :relative standard error)를 분석하여 2018년 조사환경에 적절한 표본크기를 결정하였다.

2015년 조사자료를 이용하여 시설유형별로 목표 상대표준오차의 크기(0.9~1.134)에 따른 필요 표본크기는 아래 식으로 계산하고 실제 산출결과를 다음 〈표 Ⅰ-2-5〉에 제시하였다.

$$n_{18} = n_{15} * \left(\frac{RSE_{15}}{RSE_{18}} \right)^2$$

여기서n_{15}와 n_{18}은 각각 2015년 표본크기와 2018년 조사에서 필요한 표본크기이며 RSE_{15}와 RSE_{18}은 각각 2015년 상대표준오차와 2018년 목표 상대표준오차를 나타낸다.

▌표 Ⅰ-2-5▐ 목표 상대표준오차에 의한 어린이집 유형별 표본크기

단위: 개소(%)

유형	RSE15 (%)	n15	기대RSE에 따른 필요표본크기							
			0.9	1	1.1	1.12	1.13	1.14	1.15	1.134
국공립	0.81	511	414	335	277	267	263	258	254	261
사회복지법인	1.07	380	537	435	360	347	341	335	329	338
법인·단체등	1.27	283	564	456	377	364	357	351	345	355
민간	1.19	1144	2000	1620	1339	1291	1269	1247	1225	1260
가정	0.84	1474	1284	1040	860	829	815	800	786	809
직장	1.34	271	601	487	402	388	381	374	368	378
계	0.58	4,063	5,400	4,373	3,615	3,486	3,426	3,365	3,307	3,401

2018년 표본크기는 2015년에 비해 감소한 2018년 어린이집 모집단 규모와 목표 상대표준오차를 고려하여 2018년 6월 보육통합정보시스템에 등록된 어린이

집 중 전체 시설의 약 9%에 해당하는 3,400개로 정하였다.

다) 표본추출

주요 조사내용인 어린이집의 운영 현황 및 특성이 시설유형, 지역규모와 어린이집규모에 따라 다른 경향을 보일 수 있어 어린이집 유형, 지역규모 및 어린이집 규모를 기준으로 층을 구분하였다. 또한, 어린이집의 운영 실태와 특성이 시도별로 차이가 있을 수 있어 각 층 내에서 내재적 층화(implicit stratification)를 통한 표본의 대표성 제고를 위해 어린이집 주소(시·도, 시·군·구, 읍면동)를 기준으로 정렬한 후 계통추출하여 지역별로 고르게 표본이 추출되도록 하였다.

보육교사 조사를 위해서는 조사대상 어린이집마다 1명을 선정하여 조사하므로 조사대상 어린이집의 보육교사들 중에서 가능한 경력이 중간인 보육교사 1인을 무작위로 선정하여 조사하였다.

라) 표본배분

2015년 전국보육실태조사는 시설유형별로 제곱근 비례배분법을 적용하였으나 전체 어린이집 39,259개소의 48.3%를 차지하는 가정어린이집의 규모가 20인이하의 단일층임을 고려하여 다양한 표본배분 방식에 따라 상대표준오차를 산정하였다. 제급근 비례배분법, 네이만 배분법과 우선할당한 후 제곱근 비례배분법에 따라 총 3,400개소를 시설유형에 따라 표본배분 하고 이때 기대되는 상대표준오차를 산출하였다. 세 가지 방법에 따른 표본배분 방식을 검토한 결과, 우선할당 후 제곱근 비례배분법에 의한 시설유형별 할당결과에서 가정어린이집에서 감소한 표본크기가 다른 시설유형에 보완됨으로써 기대 상대표준오차의 크기가 많이 완화된 것으로 나타났다. 따라서 층화변수로 고려는 표본 설계 층에 표본을 우선할당 하고 이후 시설유형의 모집단 크기에 제곱근 비례배분하는 방식을 선정하였다.

▌표 Ⅰ-2-6▐ 어린이집 유형에 따른 표본배분법 비교

단위: 개소(%)

유형	모집단	2015조사데이터		제곱근비례		네이만 배분		우선할당+제곱근비례	
		RSE (%)	표본 크기	할당	기대RSE (%)	할당	기대RSE (%)	할당	기대RSE (%)
국공립	3,381	0.81	511	481	0.83	243	1.17	488	0.83
사회복지법인	1,380	1.07	380	308	1.19	108	2.01	317	1.17
법인·단체등	754	1.27	283	227	1.42	55	2.88	240	1.38
민간	13,713	1.19	1,144	969	1.29	1,523	1.03	959	1.3
가정	19,014	0.84	1,474	1,141	0.95	1,377	0.87	1,108	0.97
직장	1,096	1.34	271	274	1.33	94	2.28	288	1.3
계	39,338	0.58	4,063	3,400	0.63	3,400	0.63	3,400	0.63

최종적으로 시설유형, 어린이집 규모, 지역규모 층마다 표본을 2개소씩 우선 할당한 후 시설유형별 어린이집수의 제급근에 비례하도록 표본을 할당하였다. 단 모집단 수가 5개소 미만인 중소도시, 읍면지역의 사회복지법인(20명 이하)과 법인·단체등어린이집에는 우선 할당하지 않아 총 118개소의 표본을 할당하고 나머지 3,282개소를 어린이집 유형에 따라 제곱근 비례배분한 표본 현황은 다음 〈표 Ⅰ-2-7〉과 같다.

▌표 Ⅰ-2-7▐ 어린이집의 유형과 소재지별 모집단 분포와 표본배분 결과

단위: 개소(%)

구분	모집단 분포				표본배분 결과			
	대도시	중소도시	읍면	계	대도시	중소도시	읍면	계
국공립	1,905	825	674	3,404	269	121	100	490
20명 이하	301	14	45	360	43	4	8	55
21~39명	235	146	122	503	34	22	19	75
40~79명	831	352	357	1,540	116	50	51	217
80명 이상	538	313	150	1,001	76	45	22	143
사회복지법인	370	275	734	1,379	88	65	164	317
20명 이하	5	-	1	6	3	0	0	3
21~39명	14	10	40	64	5	4	11	20
40~79명	120	102	239	461	28	24	53	105
80명 이상	231	163	454	848	52	37	100	189
법인·단체등	227	183	341	751	74	60	106	240
20명 이하	14	1	-	15	6	0	0	6
21~39명	28	16	63	107	10	7	20	37
40~79명	131	84	159	374	40	27	49	116
80명 이상	54	82	119	255	18	26	37	81
민간	5,000	5,572	3,107	13,679	350	389	220	959
20명 이하	10	14	7	31	3	3	2	8
21~39명	1,711	2,174	1,083	4,968	119	151	76	346

구분	모집단 분포				표본배분 결과			
	대도시	중소도시	읍면	계	대도시	중소도시	읍면	계
40~79명	2,008	2,003	879	4,890	139	139	62	340
80명 이상	1,271	1,381	1,138	3,790	89	96	80	265
가정	6,397	9,831	2,721	18,949	373	572	160	1,105
20명 이하	6,397	9,831	2,721	18,949	373	572	160	1,105
직장	508	379	210	1,097	130	99	60	289
20명 이하	39	39	30	108	11	11	9	31
21~39명	79	36	43	158	21	11	13	45
40~79명	244	176	73	493	61	44	20	125
80명 이상	146	128	64	338	37	33	18	88
계	14,407	17,065	7,787	39,259	1,284	1,306	810	3,400

2) 가중치 작성 및 추정

가중치의 계산은 표본추출과정에서 생기는 추출확률의 역수인 설계가중치, 실사과정에서 발생하는 무응답을 보정하기 위한 무응답보정가중치와 설계가중치와 무응답 조정가중치를 곱해서 계산한 가중치를 반영한 표본 분포와 모집단 분포간의 차이를 보완하기 위한 사후층화 보정가중치로 구분하여 계산하였다.

최종가중치는 설계가중치, 무응답 보정가중치와 사후층화 보정가중치를 곱해서 산출하였다. 설계가중치는 표본설계에 의해서 계산하는 모든 정보를 확보할 수 있으므로 계산이 어렵지 않지만 무응답 보정가중치는 무응답자와 응답자간의 차이가 없다는 가정에서 응답률의 역수로 계산한다. 마지막으로 사후층화 보정가중치는 표본설계과정에서 모집단의 특성 중에서 층화변수로 반영하지 못한 특성을 사후적으로 보정하는 가중치로 본 조사에서는 어린이집과 보육교사 조사에서 응답대상자가 추출될 확률이 서로 다르므로 가중치를 각각 달리 작성하여 추정하였다.

가) 어린이집 가중치

2018 전국보육실태조사는 목표 표본에 대해 100% 조사를 완료하여 무응답가중치를 고려하지 않았고 어린이집 규모까지 표본설계 단계에서 층화변수로 활용하여 모집단 정보 중 추가적으로 고려할 변수가 없어 사후층화 보정가중치도 적용하지 않아 최종적으로 설계가중치만 적용하였다. 어린이집 조사의 설계가중치는 본조사의 표본설계에서 층화변수로 사용한 시설유형, 지역규모와 어린이집 규모 층에 따라 추출확률의 역수로 계산하였다.

○ 설계가중치

$$w_{1ijkl} = \frac{N_{ijk}}{n_{ijk}}, \quad l = 1, 2, \cdots, n_{ijk}$$

여기서 i는 시설유형, j는 지역규모, k는 어린이집규모를 나타내며 l은 표본어린이집을 나타낸다. 또한 N_{ijk}와 n_{ijk}는 각각 층(i, j, k)에서 모집단 크기와 표본크기를 나타낸다.

나) 보육교사 가중치

보육교사 조사는 표본추출 단계에서 1단계로 어린이집을 추출하고 2단계로 어린이집에서 중간경력자에 해당하는 보육교사 한 명을 추출하였다. 따라서 보육교사의 가중치는 어린이집의 가중치와 유사한 과정을 통해서 산출할 수 있으나 어린이집을 표본조사대상으로 선정한 후에 근무하는 보육교사 중에서 1명을 랜덤하게 선정하므로 설계가중치의 계산에서 보육교사 추출확률의 역수를 곱해서 설계가중치를 산출하였고 표본 어린이집 내에서 보육교사의 추출확률은 2018년 6월 기준 어린이집 통합정보시스템에 등록된 보육교사 수를 활용하여 추출확률의 역수를 계산해 적용하였다. 사후층화 보정가중치 산출을 위해 보육교사의 추출확률 산출시 활용한 2018년 6월 기준 어린이집 통합정보시스템에 등록된 보육교사 수를 활용하여 시설유형별로 어린이집에 근무 중인 보육교사의 전체 인원을 파악하였다. 사후층화보정계수는 시설유형별로 앞서 산출한 보육교사 설계가중치와 무응답 보정가중치를 곱한 가중치를 응답한 어린이집에 적용하여 추정한 보육교사의 수와 실제 보육교사의 인원(T_i)을 대비한 승수로 계산하였다. 보육교사 조사의 최종가중치는 설계가중치, 무응답 보정가중치와 사후층화 보정가중치를 곱한 형식으로 계산하였다.

○ 설계가중치

$$w^{*}_{1ijkl} = \frac{N_{ijk}}{n_{ijk}} \cdot \frac{1}{t_{ijk}}, \quad l = 1, 2, \cdots, n_{ijk}$$

여기서 i는 시설유형, j는 지역규모, k는 어린이집 규모를 나타내며 l은 표본 어린이집을 나타낸다. 또한 N_{ijk}, n_{ijk}는 각각 층(i,j,k)에서 모집단 크기, 표본크기를 의미하며 t_{ijk} 는 보육교사의 인원으로 $1/t_{ijk}$는 층별 어린이집 교사의 추출 확률을 나타낸다.

○ 사후층화 보정가중치

$$w^{*}_{3ijk} = \frac{T_i}{\sum_{j=1}\sum_{k=1}\sum_{l=1} w^{*}_{1ijkl} w^{*}_{wijkl} t_{ijkl}}$$

여기서 t_{ijkl}은 층$(i,j,k$내의 l번째 표본어린이집의 근무 중인 보육교사의 인원을 나타낸다.

다) 모수 추정

○ 평균 추정

$$\hat{\overline{Y}} = \frac{\sum_{i=1}\sum_{j=1}\sum_{k=1}\sum_{l=1} W_{fijkl} y_{ijkl}}{\sum_{i=1}\sum_{j=1}\sum_{k=1}\sum_{l=1} W_{fijkl}}$$

여기서 y_{ijkl}은 i시설유형, j지역규모층의 k번째 어린이집규모에서 l번째 어린이집의 관찰값이고 W_{fijkl}은 어린이집 조사와 보육교사 조사의 최종 가중치이다.

○ 분산 추정

$$\hat{V}(\hat{\overline{Y}}) = \sum_{h=1}^{H} \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi.} - \overline{e}_{h.})^2$$

- $f_h = \dfrac{N_h}{n_h}$

- $e_{hi\cdot} = \left[\sum_{j=1}^{m} w_{hij}(y_{hij} - \hat{\bar{Y}})^2\right] / w_{\cdot\cdot}$

- $\bar{e}_{h\cdot} = (\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi\cdot}) / n_h$

- 상대표준오차: $RSE(\hat{\bar{Y}}) = \frac{SE(\hat{\bar{Y}})}{\hat{\bar{Y}}} \cdot 100$

바. 조사방법: 어린이집 방문조사

1) 조사준비 및 조사원 교육

본격적인 조사 실시 이전에 조사표 확정과 조사지침서 개발이 이루어졌다. 어린이집의 조사협조도를 높이기 위해 보건복지부 홈페이지에 조사에 대한 안내 배너 노출, 따스아리 블로그 내 조사 안내문 게시, 보육통합정보시스템에 어린이집에 대한 설문조사 안내 게시 요청, 한국어린이집총연합회 협조 공문발송 등의 다양한 홍보 활동이 추진되었다.

무엇보다도 소관부처인 보건복지부의 협조와 통계청의 통계승인을 얻기 위해 수차례 실무담당 공무원과의 협의가 이루어졌다. 보건복지부와는 조사표 내용과 더불어 표본 추출을 위한 자료, 어린이집 단체와 어린이집의 협조 등을 위한 협의가 이루어졌다. 통계청의 통계승인은 2015년 조사에 이은 변경 승인으로 조사표의 변경 사항을 모두 보고하는 형태로 추진되었다.

또한 대규모의 조사를 진행하기 위해 적절한 조사업체를 선정하고 조사원을 선발하여 연구진이 직접 조사원 교육을 실시하는 등 조사를 위한 사전 준비를 하였다. 조사업체 선정을 위한 공고에 3개의 조사업체가 응찰하였으며, 기술평가회를 개최하여 1개의 업체를 선정한 후, 조사업체와 연구진간의 긴밀한 의사소통과 협의를 통해 조사 계획을 수집하였다.

조사업체의 조사원 교육은 조사권역을 서울·경기·인천, 부산·울산·경남, 대구·경북, 대전·충북·충남·세종, 광주·전북·전남, 강원, 제주권의 7개 권역으로 구분하여 각 권역별로 연구진이 방문하여 직접 조사원 교육을 실시하였다. 조사원 교육시간은 5시간으로 조사 내용의 숙지를 중심으로 실시되었다. 교육에 참여한 조사원은 예비 조사원을 포함하여 총 164명이었다.

표 Ⅰ-2-8 조사지역별 조사대상 어린이집 수와 조사원 규모

단위: 개소, 명

조사지역	조사대상 어린이집 수	조사원 규모
전체	3,400	164
서울·인천·경기	1,615	63
부산·울산·경남	486	28
대구·경북	309	17
대전·충북·충남·세종	425	23
광주·전북·전남	392	22
강원	115	7
제주	58	4

2) 조사 실시

2018년 전국보육실태조사 중 보육교사 조사를 포함한 어린이집 조사는 어린이집 원장 대상과 보육교사 대상의 2개 조사 모두 조사원의 방문면접 형식으로 실시되었다. 조사원 방문 전 조사대상 어린이집에 원장 대상 조사의 조사표와 조사 안내문, 보건복지부의 협조요청 공문을 우편 발송하여, 각 어린이집의 원장이 이를 사전에 확인하고 조사표에 대한 응답을 사전에 작성할 수 있도록 하였다. 조사업체의 조사원은 조사원 방문 전 전화로 각 어린이집에 연락하여 사전 방문면접 일시를 협의하고 조사를 진행하는 방식으로 이루어졌다.

어린이집 조사는 조사표의 문항이 매우 많고, 서류 확인을 통해 작성해야 할 내용이 많기 때문에 즉각적인 응답이 어려운 특성이 있어, 미리 우편 발송한 조사표에 응답대상이 미리 조사표를 완성해 두고, 조사원은 조사표 회수 시 응답을 하지 않은 문항이나 질문이 있는 문항에 대해 조사지침서와 조사원 교육 시 교육받은 내용을 토대로 설명을 하여 완성하여 회수하는 방식으로 진행되었다.

보육교사 조사는 조사의 객관성과 공정성을 유지하기 위해 어린이집 원장 조사와 별도로 실시되었다. 조사원은 어린이집을 방문하여 원장 조사를 진행하고 나서, 어린이집 원장에게 보육교사 조사에 응답하게 될 각 어린이집의 중간 경력자 1인을 추천받은 후, 해당 교사와 별도의 시간 약속을 잡고 면접 조사를 진행하였다. 원장 조사와 달리 조사표를 사전 발송하지 않고 어린이집 원장의 간섭이 없는 공간에서 조사원과 보육교사 간 일대일 면접 방식으로 진행하였다.

어린이집 조사와 보육교사 조사는 2018년 9월 10일~11월 9일까지 약 2달에

걸쳐 진행되었다.

조사 진행 중간에 10월 2일에 연구진이 세종 지역을 중심으로 보건복지부 담당자와 함께 실사 현장을 방문하여 조사 상의 애로 등을 청취하고 지도·점검하였고, 이후에도 지속적으로 관리하면서 표본 대체 등 조사가 원활하게 추진되도록 필요한 조치를 취하였다.

사. 조사결과 처리 및 분석

조사 완료 후 분석에 적합한 자료를 얻기 위하여 코딩지침서와 에디팅 가이드를 연구진이 작성하고, 조사업체에 전달하여 데이터 점검 및 오류 수정 과정에 활용하도록 하였고, 조사가 실시 중에 연구진이 각 지역에서 수거된 조사표에 대해 불시적인 에디팅 점검 회의를 개최하여 데이터 수집에 완벽을 기하기 위한 중간 점검을 실시하였다.

조사표는 일차적으로 현지에서 조사원 및 현지 조사업체 수퍼바이저에 의해 에디팅 가이드 및 코딩지침서를 활용한 오류수정 과정을 거치면서 부호화에 대한 확인 작업도 동시에 진행하였다.

조사 완료 직후 자료를 입력하고, 입력된 데이터에 대한 오류 점검이 이루어졌다. 자료 점검 및 오류 수정 시에는 문항 간 논리적 모순 여부와 최소값, 최대값이 허용 범위 내에 있는지를 주로 점검하였고, 조사, 부호화와 전산화 작업 과정에서 발생한 오류를 수정하였다. 오류 수정 작업 이후에는 사회보장정보원에서 제공한 어린이집 추가 정보를 수합하고 가중치를 부여한 후 분석 작업을 진행하였다.

자료 분석은 SPSS 21.0으로 통계 처리되고, 주로 빈도분석 및 평균, 교차분석의 방법이 활용되었다. 조사 항목 전반에 걸쳐 빈도분석 및 평균을 산출하였고, 시설유형별, 지역규모별, 어린이집 규모별로 집단 간 비교분석을 실시하여, 집단 간 차이가 유의한 경우를 중심으로 보고서에 수록하였다. 또한 2018년 전국보육실태조사결과의 이전 년도 전국보육실태조사 대비 추이 또는 경향성을 파악하기 위하여 2012, 2015년 조사결과와의 비교 분석이 이루어졌다.

Korea Institute of
Child Care & Education

II

어린이집의 설치

1. 어린이집 유형 및 설치 특성
2. 어린이집 건물 및 설비
3. 시사점

Ⅱ. 어린이집의 설치

이 장에서는 보육 인프라 공급과 물리적 보육 환경을 파악하기 위해 어린이집의 설치 특성 전반과 건물 및 설비 구비 실태를 제시하였다.

1 어린이집 유형 및 설치 특성

어린이집의 인가년도와 소재지역, 어린이집 유형별 운영 방식 및 주체, 특수보육 공급 현황, 공공형/서울형어린이집 선정 및 운영 의향, 대표자와 친인척의 어린이집 운영 참여 현황은 이하와 같다. 단, 어린이집 인가년도, 소재지역, 특수보육어린이집 지정, 공동주택 의무 어린이집 현황은 보육통합정보시스템 통계자료를 분석한 결과이다.

가. 인가년도

보육통합정보시스템 통계자료에 의하면, 2018년 6월말 기준으로 2005~2009년에 인가를 받은 어린이집이 30.0%로 가장 많았고, 2000~2004년 19.1%, 2010~2012년이 16.5%, 2013~2018년 15.2%, 1995~1999년 13.2% 순으로 나타난다.

시설유형별로 살펴보면 국공립어린이집과 직장어린이집의 경우 2013년 이후 인가를 받은 비율이 각각 33.7%, 57.0%였고, 사회복지법인어린이집과 법인·단체등어린이집은 1995~1999년에 인가를 받은 비율이 각각 41.9%, 60.8%로 높게 나타났다. 민간어린이집은 2000~2004년 24.7%, 가정어린이집은 2005~2009년이 40.1%로, 해당 기간에 가장 많이 설립된 것으로 나타난다.

표 Ⅱ-1-1 어린이집 인가년도

단위: %(개소)

구분	1990년 이전	1990-1994년	1995-1999년	2000-2004년	2005-2009년	2010-2012년	2013-2018년	계(수)	X^2(df)
전체	1.0	4.8	13.2	19.1	30.0	16.5	15.2	100.0(3,400)	
시설유형									
국공립	9.4	13.5	12.9	4.6	15.8	10.1	33.7	100.0(490)	1,229.0(30)***
사회복지법인	3.6	25.5	41.9	12.2	15.2	0.6	0.9	100.0(317)	
법인·단체등	1.6	17.9	60.8	10.8	2.9	2.1	3.8	100.0(240)	
민간	0.1	5.1	19.3	24.7	23.8	13.0	13.9	100.0(959)	
가정	-	1.4	5.3	19.2	40.1	22.1	11.9	100.0(1,105)	
직장	-	-	5.6	8.4	15.1	13.9	57.0	100.0(289)	
소재지									
대도시	1.9	6.0	14.9	19.3	28.5	14.6	14.8	100.0(1,284)	54.5(12)***
중소도시	0.3	3.2	10.6	19.3	32.3	18.5	15.8	100.0(1,306)	
읍면지역	0.9	6.2	15.8	18.6	28.0	15.8	14.8	100.0(810)	
규모									
20명 이하	-	1.4	5.3	18.8	39.2	21.7	13.7	100.0(1,199)	546.1(18)***
21-39명	0.2	4.7	15.9	21.7	26.9	14.2	16.5	100.0(532)	
40-79명	2.0	8.5	21.2	15.9	19.3	10.9	22.2	100.0(903)	
80명 이상	3.7	11.1	25.5	21.8	17.9	9.6	10.3	100.0(766)	
2015년 조사	0.9	4.4	15.0	19.9	33.2	18.7	7.8	100.0(4,046)	
2012년 조사	2.9	7.8	18.8	18.3	30.5	21.7	-	100.0(4,000)	

주: 2015년의 경우, 인가년도 '2013-2018'년은 '2013-2015년'임.
자료: 보육통합정보시스템 (2015, 2018)
*** $p < .001$.

나. 소재 지역

조사대상 어린이집의 소재지역을 살펴보면, 대도시 소재 어린이집은 36.7%, 중소도시 43.5%, 읍면지역은 19.8%로 나타났다. 시설유형별로 보면 국공립어린이집과 직장어린이집은 대도시에 있는 경우가 각각 56.0%, 46.3%로 많고, 사회복지법인어린이집과 법인·단체등어린이집은 읍면지역에 설치된 경우가 각각 53.2%, 45.4%, 민간어린이집과 가정어린이집은 중소도시에 설치된 비율이 각각 40.7%, 51.9%로 나타났다. 규모별로는 20명 이하 어린이집은 85.6%가 도시에 소재하고 읍면지역에는 14.4%가 소재하는 반면, 80명 이상 어린이집은 30.9%가 읍면지역에 위치한 것으로 나타났다.

표 Ⅱ-1-2 어린이집 소재 지역

단위: %(개소)

구분	대도시	중소도시	읍면지역	계(수)	X^2(df)
전체	36.7	43.5	19.8	100.0(3,400)	
시설유형					
국공립	56.0	24.2	19.8	100.0(490)	
사회복지법인	26.8	19.9	53.2	100.0(317)	
법인·단체등	30.2	24.4	45.4	100.0(240)	234.6(10)***
민간	36.6	40.7	22.7	100.0(959)	
가정	33.8	51.9	14.4	100.0(1,105)	
직장	46.3	34.6	19.1	100.0(289)	
규모					
20명 이하	34.7	50.9	14.4	100.0(1,199)	
21-39명	35.8	40.9	23.2	100.0(532)	118.3(6)***
40-79명	43.0	35.0	22.0	100.0(903)	
80명 이상	35.9	33.2	30.9	100.0(766)	
2015년 조사	37.4	39.6	23.0	100.0(4,046)	
2012년 조사	36.3	43.8	19.9	100.0(4,000)	

자료: 보육통합정보시스템 (2015, 2018)
*** $p < .001$.

다. 어린이집 유형별 설치·운영 특성

2018년도 전국보육실태조사의 조사대상 어린이집은 가정어린이집이 48.3%로 가장 많은 비중을 차지하며, 그 다음으로는 민간 34.8%, 국공립 8.7%, 사회복지법인 3.5%, 직장 2.8%, 법인·단체등어린이집 1.9% 순으로 나타난다. 2015년과 비교하여 민간과 가정어린이집의 조사대상 비중은 증가하였으며, 국공립어린이집과 직장어린이집의 비중은 감소하였다.

소재지별로 대도시지역에서는 국공립어린이집 비중은 13.2%로 높고, 읍면지역에서는 가정어린이집 비중이 34.9%로 상대적으로 더 낮다.

규모별로는 20명 이하에서 가정어린이집이 97.4%를 차지하는 가운데, 국공립어린이집은 1.9%로 2015년 대비 소폭 증가하였고, 40인 이상 규모에서는 민간어린이집이 60%대를 넘고, 그 다음으로 국공립어린이집의 비중이 높다.

표 Ⅱ-1-3 어린이집 설립유형

단위: %(개소)

구분	국공립	사회복지법인	법인·단체	민간	직장	가정	계(수)
전체	8.7	3.5	1.9	34.8	2.8	48.3	100.0(3,400)
소재지							
대도시	13.2	2.6	1.6	34.7	3.5	44.4	100.0(1,284)
중소도시	4.8	1.6	1.1	32.7	2.2	57.6	100.0(1,306)
읍면지역	8.7	9.4	4.4	39.9	2.7	34.9	100.0(810)
X^2(df)	236.0(10)***						
규모							
20명 이하	1.9	0.0	0.0	0.2	0.6	97.4	100.0(1,199)
21~39명	8.6	1.2	2.1	85.3	2.7	0.0	100.0(532)
40~79명	19.9	5.9	4.8	63.0	6.4	0.0	100.0(903)
80명 이상	16.1	13.6	4.1	60.8	5.4	0.0	100.0(766)
X^2(df)	3,481.0(15)***						
2015년 조사	13.0	8.7	6.8	28.1	6.7	36.7	100.0(4,046)
2012년 조사	11.1	7.2	8.1	30.1	5.5	38.0	100.0(4,000)
2009년 조사	10.0	9.5	-	37.5	6.9	36.2	100.0(3,204)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

1) 어린이집 유형별 운영 방식

가) 국공립어린이집 위탁체 유형

국공립어린이집의 위탁 형태는 개인위탁이 54.6%로 가장 많은 비중을 차지하며, 그 다음으로는 사회복지법인 위탁 15.2%, 종교법인 위탁 9.6%, 직영과 단체위탁이 공히 5.8%로 조사되었다.

소재지별로 개인위탁 비율은 중소도시와 읍면지역에서 각각 71.7%와 75.9%로 평균보다 높은 수준이었으며, 대도시지역에서는 사회복지법인 위탁과 종교법인위탁의 비율이 각각 22.8%와 14.1%로 이외 지역들에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 규모별로는 20명 이하에서 개인위탁 비율이 76.5%로 월등히 높게 나타나며, 기관규모가 커질수록 개인위탁 비율은 줄고 사회복지법인 위탁이나 종교법인, 학교법인 위탁 비율이 증가하여 위탁체 유형이 보다 다양화되는 양상을 보인다.

개인위탁 비율은 2009년 이후 점차 증가하는 경향이 뚜렷한 반면, 직영 비율은 2009년 16.6%였으나, 점차 감소하여 2015년 이후로는 5%대로 하락하였다.

표 Ⅱ-1-4 국공립어린이집 위탁 운영 형태

단위: %(개소)

구분	직영	사회복지 법인위탁	종교법인 위탁	학교법인 위탁	단체 위탁	개인 위탁	기타	계(수)
전체	5.8	15.2	9.6	4.1	5.8	54.6	5.0	100.0(490)
소재지	·	·	·	·	·	·	·	
대도시	4.1	22.8	14.1	4.5	7.1	39.6	7.8	100.0(269)
중소도시	3.8	5.9	5.9	6.8	5.1	71.7	0.8	100.0(121)
읍면지역	13.0	5.0	1.0	0.0	3.1	75.9	2.0	100.0(100)
X^2(df)				56.0(12)***				
규모	·	·	·	·	·	·	·	
20명 이하	6.4	3.5	0.0	0.0	0.0	76.5	13.6	100.0(55)
21~39명	3.9	5.5	9.6	1.4	5.4	71.5	2.7	100.0(75)
40~79명	5.5	19.0	11.1	3.2	6.9	50.9	3.3	100.0(217)
80명 이상	6.9	18.3	10.6	8.4	6.3	43.8	5.6	100.0(143)
X^2(df)				32.5(18)*				
2015년 조사	5.2	19.0	14.5	5.5	3.9	50.2	1.7	100.0(506)
2012년 조사	6.6	19.1	14.8	3.9	4.6	47.6	3.4	100.0(457)
2009년 조사	16.6	-	71.1(법인)	-	4.3	7.1	-	100.0(211)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

나) 법인·단체등어린이집 운영 주체

법인·단체등어린이집의 운영 주체는 종교법인이 80.5%로 주를 이루며, 학교법인은 2.1%를 차지하는 것으로 조사되었다.

소재지별로는 읍면지역에서 종교법인이 운영하는 비율이 90.6%에 달하며, 규모별로는 80명 이상 기관에서 종교법인의 운영 비율이 71.8%로 상대적으로 낮게 나타난다.

종교법인이 법인·단체어린이집을 운영하는 비율은 2015년과 유사한 수준이며, 학교법인의 운영 비율도 2012년 이후 유사한 수준으로 낮게 나타난다.

표 Ⅱ-1-5 법인·단체등어린이집 운영 주체

단위: %(개소)

구분	종교 법인	학교 법인	기타 법인	기타 단체	계(수)
전체	80.5	2.1	6.2	11.2	100.0(240)
소재지					
대도시	78.6	1.4	7.9	12.0	100.0(74)
중소도시	64.1	5.1	10.3	20.6	100.0(60)
읍면지역	90.6	0.9	2.8	5.6	100.0(106)
X^2(df)			6.889(6)		
규모					
21~39명	85.8	0.0	4.7	9.5	100.0(43)
40~79명	84.7	3.4	3.4	8.5	100.0(116)
80명 이상	71.8	1.3	10.9	16.0	100.0(81)
X^2(df)			3.130(6)		
2015년 조사	80.2	1.7	12.9	5.2	100.0(283)
2012년 조사	92.7	2.9	-	4.4	100.0(227)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

다) 직장어린이집 운영 방식

직장어린이집의 운영 방식은 전문운영 기관에 위탁한 비율이 49%로 가장 높고, 그 다음으로 개인위탁 17.8%, 직영 14.8%, 학교법인 위탁 10.9% 순으로 조사되었다.

소재지별로는 대도시지역에서 전문운영 기관 위탁하는 비율이 53.5%로 평균보다 높게 나타났고, 기관규모가 클수록 전문운영 기관에 위탁하는 비율이 증가하는 반면, 개인위탁 비율은 감소하는 경향을 보였다.

2009년 이후로 전문운영 기관에 위탁하는 비율은 점차 증가하는 반면, 직영 비율은 점차 감소하는 추세를 보인다.

표 Ⅱ-1-6 직장어린이집 운영 방식

단위: %(개소)

구분	직영	학교법인 위탁	전문운영 기관 위탁	개인 위탁	사회복지 법인 위탁	기타	계(수)
전체	14.8	10.9	49.0	17.8	2.8	4.8	100.0(289)
소재지							
대도시	18.2	10.7	53.5	10.0	3.1	4.6	100.0(130)
중소도시	12.0	13.3	46.8	18.8	3.1	5.9	100.0(99)
읍면지역	11.7	6.8	41.9	34.7	1.6	3.3	100.0(60)

구분	직영	학교법인 위탁	전문운영 기관 위탁	개인 위탁	사회복지 법인 위탁	기타	계(수)
X^2(df)	6.7(10)						
규모							
20명 이하	29.2	9.8	28.8	25.9	3.1	3.3	100.0(31)
21~39명	16.1	7.1	37.8	27.7	2.4	8.9	100.0(45)
40~79명	10.3	8.0	59.5	16.5	3.2	2.4	100.0(125)
80명 이상	16.2	17.0	45.3	12.3	2.3	6.9	100.0(88)
X^2(df)	10.2(15)						
2015년 조사	19.2	16.3	41.0	21.1	2.3	0.2	100.0(266)
2012년 조사	29.2	17.8	28.3	17.4	5.9	1.4	100.0(220)
2009년 조사	29.6	19.9	28.7	21.8	-	-	100.0(216)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 특수보육 어린이집 지정 여부

조사대상 어린이집 중 특수보육 어린이집 지정 여부를 살펴보면, 75.3%가 일반 어린이집이었고, 시간연장형 어린이집이 22.0%로 가장 많고, 그 다음으로 장애아통합어린이집이 2.5%로 나타났다. 그 외 장애아전담, 영아전담, 휴일보육, 시간제보육, 방과후통합, 24시간보육은 0.5~1.0%로 운영 비율이 낮았다.

시설유형별로 보면 국공립어린이집의 경우 시간연장형 어린이집 지정 비율이 63.7%로 매우 높고, 장애아통합보육 지정 비율은 20.7%, 휴일보육과 24시간보육은 각각 4.9%, 2.9%로 타 유형에 비해 높게 나타났다. 사회복지법인어린이집의 경우 장애아전담이 9.3%, 영아전담이 5.0%로 다소 높고, 법인·단체등어린이집은 장애통합과 방과후 통합이 각각 5.8%와 3.3%로 이외 유형들보다 상대적으로 높은 비율을 보였다. 민간, 가정, 직장어린이집의 경우는 시간연장형 이외 특수보육 운영 비율이 전반적으로 낮았다.

소재지별로는 대도시지역의 특수보육 지정 비율이 28.7%로 나타나며, 이들 중 시간연장형, 장애아통합, 시간제보육, 24시간보육 지정 비율은 타 소재지보다 상대적으로 높았다. 규모별로는 기관규모가 클수록 시간연장형과 장애아통합, 시간제보육, 휴일보육 등 특수보육 지정 비율이 높은 경향을 보였다.

서비스 유형별로 2015년 조사대비 장애아전담, 장애아통합, 시간연장형, 휴일보육, 24시간보육 어린이집 공급 비율이 소폭 증가한 것으로 나타난다.

표 Ⅱ-1-7 특수보육 어린이집 지정 여부

단위: %(개소)

구분	특수보육 어린이집									일반	(수)
	장애아 전담	장애아 통합	영아 전담	시간 연장형	방과후 전담	방과후 통합	시간제 보육	휴일 보육	24시간 보육		
전체	0.6	2.5	1.0	22.0	-	0.5	0.9	0.8	0.8	75.3	(3,400)
시설유형											
국공립	2.1	20.7	1.7	63.7	-	1.0	2.7	4.9	2.9	27.7	(490)
사회복지법인	9.3	2.6	5.0	22.3	-	2.9	2.2	2.4	0.5	61.1	(317)
법인·단체등	1.1	5.8	2.0	19.9	-	3.3	1.7	1.7	0.4	71.2	(240)
민간	0.2	1.6	1.8	17.9	-	0.6	1.2	0.5	0.6	79.1	(959)
가정	-	-	0.1	18.0	-		0.4	0.2	0.5	81.8	(1,105)
직장	-	0.3	-	14.1	-	0.4	0.4	0.4	-	85.6	(289)
소재지											
대도시	0.5	3.2	1.3	26.2	-	0.7	1.4	0.6	1.1	71.3	(1,284)
중소도시	0.6	2.1	0.9	18.6	-	0.1	0.7	0.6	0.7	78.7	(1,306)
읍면지역	0.8	2.5	0.9	21.7	-	0.8	0.8	1.8	0.2	75.5	(810)
규모											
20명 이하	-	-	0.2	18.4	-	-	0.4	0.2	0.5	81.4	(1,199)
21-39명	1.2	0.8	1.9	20.2	-	0.1	0.5	0.6	1.5	76.2	(532)
40-79명	2.0	4.1	2.9	27.8	-	0.5	1.6	1.6	0.8	66.7	(903)
80명 이상	0.2	10.2	0.5	27.9	-	2.4	2.3	2.0	0.7	66.4	(766)
2015년 조사	0.5	2.1	1.3	20.5	-	0.6	-	0.5	0.7	-	(4,046)
2012년 조사	1.1	4.2	8.9	22.2	0.4	1.5	-	-	-	-	(4,000)

주: 1) 중복응답 결과임.
2) 2012년 조사의 경우 기타 1.8%는 별도 조사됨.
자료: 보육통합정보시스템 (2015, 2018)

3) 공동주택 의무어린이집 여부

조사대상 어린이집 중 「주택건설기준 등에 관한 규정」에 따라 300세대 이상 공동주택 내에 포함되어야 하는 공동주택 의무어린이집의 비율은 2018년 6월 기준으로 9.7%로 나타난다.

시설유형별로 보면 민간어린이집 22.9%, 국공립어린이집 16.0%가 공동주택 의무어린이집이었고, 타 시설의 해당 비율은 0.3~2.2%로 매우 낮았다.

소재지별로는 공동주택 의무어린이집의 비율은 중소도시 11.6%, 대도시 8.4%, 읍면지역은 7.7%로 나타났다. 규모별로는 21~39명 33.7%, 40~79명 19.5%이며, 20명 이하 소규모 어린이집의 공동주택 의무어린이집 비율은 0.7%에 불과하였다.

표 Ⅱ-1-8 공동주택 의무어린이집 여부

단위: %(개소)

구분	공동주택 의무 어린이집	공동주택 의무어린이집 아님	계(수)	X^2(df)
전체	9.7	90.3	100.0(3,400)	
시설유형				
국공립	16.0	84.0	100.0(490)	
사회복지법인	0.3	99.7	100.0(317)	
법인·단체등	0.8	99.2	100.0(240)	434.0(5)***
민간	22.9	77.1	100.0(959)	
가정	0.5	99.6	100.0(1,105)	
직장	2.2	97.8	100.0(289)	
소재지				
대도시	8.4	91.6	100.0(1,284)	11.9(2)**
중소도시	11.6	88.4	100.0(1,306)	
읍면지역	7.7	92.3	100.0(810)	
규모				
20명 이하	0.7	99.3	100.0(1,199)	
21-39명	33.7	66.3	100.0(532)	590.3(3)***
40-79명	19.5	80.5	100.0(903)	
80명 이상	3.0	97.0	100.0(766)	
2015년 조사	6.0	94.0	100.0(4,046)	
2012년 조사	20.2	65.5	100.0(4,000)	

주: 2012년 조사의 경우 '모름', '무응답'값 제거함.
자료: 보육통합정보시스템 (2015, 2018)
** $p < .01$, *** $p < .001$.

라. 공공형/서울형어린이집 제도 인지 및 운영 의향

1) 선정 여부/운영에 따른 변화

민간어린이집의 질 제고를 위해 운영비를 추가로 지원받은 공공형과 서울형어린이집으로 선정된 비율은 각각 10.4%와 4.7%로 조사되었다.

시설유형별로 공공형어린이집에 선정된 비율은 민간과 가정어린이집에서 각각 13.8%와 11.6%이고, 서울형어린이집의 해당 비율은 각각 6.2%와 5.2%로 나타난다.

소재지별로는 중소도시지역과 읍면지역에서 공공형어린이집 선정 비율이 상대적으로 높고, 규모별로는 20인 이하에서 공공형어린이집 선정 비율이 11.3%로 상대적으로 높게 나타난다.

공공형어린이집 선정 비율은 2011년 시범사업 이후 2012년 제도 도입의 시기 경과에 따라 점차 증가하는 추세이나, 서울형어린이집 선정 비율은 2015년에 비해 감소하였다.

표 Ⅱ-1-9 공공형/서울형어린이집 여부

단위: %(개소)

구분	공공형	서울형	해당 안됨	계(수)
전체	10.4	4.7	84.9	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	
국공립	0.0	0.0	100.0	100.0(490)
사회복지법인	0.0	0.0	100.0	100.0(317)
법인·단체등	0.0	3.3	96.7	100.0(240)
민간	13.8	6.2	80.0	100.0(959)
가정	11.6	5.2	83.2	100.0(1,105)
직장	0.0	0.0	100.0	100.0(289)
X^2(df)		124.4(10)***		
소재지	·	·	·	
대도시	6.9	12.9	80.2	100.0(1,284)
중소도시	12.2	0.0	87.8	100.0(1,306)
읍면지역	13.0	0.0	87.0	100.0(810)
X^2(df)		306.8(4)***		
규모	·	·	·	
20명 이하	11.3	5.1	83.6	100.0(1,199)
21~39명	8.9	6.3	84.9	100.0(532)
40~79명	9.2	5.2	85.5	100.0(903)
80명 이상	10.5	1.4	88.0	100.0(766)
X^2(df)		19.9(6)**		
2015년 조사	4.0	2.8	93.2	100.0(4,046)
2012년 조사	2.6	7.0	87.3	100.0(4,000)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

공공형 또는 서울형어린이집으로 선정된 총 386개소를 대상으로, 선정 이후 달라진 점을 질문한 결과, 이미지·자부심 향상이 30.8%로 가장 높은 응답율을 보였다. 그 다음으로는 재정운영 안정 20.6%, 교사 근무 만족도 향상 13.1%, 원아 모집 용이 11.3%, 교사 채용 용이 10.6% 순이었다.

시설유형별로는 민간어린이집에서 이미지·자부심이 향상되었다고 인식하는 비율이 34.4%로 높고, 법인·단체등과 가정어린이집에서는 재정운영이 안정되었다고 응답한

비율이 평균 보다 높게 나타났다.

소재지별로는 대도시지역에서는 교사채용이 용이해졌다고 응답한 비율이 12.6%로 높고, 중소도시지역에서 원아모집이 용이해졌다고 응답한 비율이 15.2%로 타 지역에 비해 높으며, 읍면지역에서는 교사근무 만족도가 향상되었다고 인식되는 비율이 상대적으로 더 높게 나타난다.

2015년과 비교하여 원아 모집이 용이하고, 재정운영이 안정되었다고 응답한 비율은 크게 증가하였으나, 교사 관련 항목 즉 교사 근무 만족도가 향상되고, 교사 채용이 용이해졌다고 응답한 비율은 감소하였다. 민간 인프라에 대한 추가 재정지원이 단지 어린이집 운영 여건의 개선에 그치지 않고, 교사의 근무여건 개선 효과를 기대할 수 있도록 제도적 보완책을 검토할 필요성이 있다.

표 Ⅱ-1-10 공공형/서울형어린이집 선정에 따른 변화

단위: %(개소)

구분	이미지·자부심 향상	원아 모집 용이	교사 근무 만족도 향상	보육 서비스 질 향상	보육 환경 개선	재정 운영 안정	교사 채용 용이	기타	계(수)
전체	30.8	11.3	13.1	11.6	1.4	20.6	10.6	0.5	100.0(386)
시설유형									
법인·단체등	12.2	0.0	47.9	0.0	0.0	39.9	0.0	0.0	100.0(8)
민간	34.4	5.8	13.1	12.1	1.1	19.4	13.7	0.5	100.0(192)
가정	27.9	16.1	12.9	11.3	1.6	21.5	8.1	0.5	100.0(186)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-
X^2(df)				22.4(4)*					
소재지									
대도시	31.1	9.3	12.2	12.6	0.6	21.7	12.6	0.0	100.0(190)
중소도시	31.2	15.2	8.6	13.1	3.0	19.0	8.3	1.5	100.0(129)
읍면지역	29.4	9.0	25.2	5.9	0.0	20.7	9.8	0.0	100.0(67)
X^2(df)				33.8(14)**					
규모									
20명 이하	28.1	16.1	12.9	11.3	1.6	21.5	8.1	0.5	100.0(188)
21~39명	34.3	6.5	18.5	8.1	0.0	21.2	11.4	0.0	100.0(63)
40~79명	32.0	5.1	9.5	14.1	2.6	21.4	15.4	0.0	100.0(82)
80명 이상	36.8	5.7	13.4	13.4	0.0	15.3	13.4	1.9	100.0(53)
X^2(df)				29.4(21)					
2015년 조사	31.5	1.7	25.0	7.1	0.7	11.1	21.4	1.5	100.0(265)
2012년 조사	37.3	7.4	20.9	17.1	4.2	5.4	-	7.6	100.0(484)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

2) 제도 인지 여부

공공형 또는 서울형어린이집 원장을 제외하고 공공형 또는 서울형어린이집에 대해 들어본 적이 있는지를 질문한 결과, 들어본 적이 있다는 응답율은 93.2%로 조사되었다. 해당 비율은 시설유형별로는 유사하였으나, 소재지별로는 도시지역에 비해 읍면지역에서 90.9%로 상대적으로 낮게 나타났다.

표 Ⅱ-1-11 공공형/서울형어린이집 인지 여부

단위: %(개소)

구분	들어본 적 있음	들어본 적 없음	계(수)
전체	93.2	6.8	100.0(3,014)
시설유형			
국공립	89.5	10.5	100.0(490)
사회복지법인	85.6	14.4	100.0(317)
법인·단체등	87.9	12.1	100.0(232)
민간	94.0	6.0	100.0(767)
가정	94.5	5.5	100.0(919)
직장	92.1	7.9	100.0(289)
X^2(df)	24.6(15)		
소재지			
대도시	94.4	5.6	100.0(1,094)
중소도시	93.3	6.7	100.0(1,177)
읍면지역	90.9	9.1	100.0(743)
X^2(df)	7.0(2)*		
규모			
20명 이하	94.3	5.7	100.0(1,011)
21~39명	93.0	7.0	100.0(469)
40~79명	91.7	8.3	100.0(821)
80명 이상	91.9	8.1	100.0(713)
X^2(df)	6.4(3)		
2015년 조사	93.0	7.0	100.0(3,779)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$.

3) 공공형/서울형어린이집 운영의사 및 사유

공공형 또는 서울형어린이집에 대해 들어본 적이 있다는 응답자가 향후 공공형 또는 서울형(서울지역)으로 운영할 의사가 있다고 응답한 비율은 47.5%로, 2015

년에 비해 소폭 증가한 것으로 조사되었다.

해당 비율은 시설유형별로 가정과 민간어린이집에서 각각 59.2%와 57.1% 이고, 소재지별로는 중소도시지역에서 상대적으로 더 높고, 기관규모가 작을수록 높은 경향을 보여 20명 이하에서 57.6%로 나타났다.

표 Ⅱ-1-12 공공형/서울형어린이집 운영의사

단위: %(개소)

구분	있음	없음	해당없음	계(수)
전체	47.5	34.6	17.9	100.0(2,768)
시설유형				
국공립	0.0	0.0	100.0	100.0(438)
사회복지법인	0.0	0.0	100.0	100.0(271)
법인·단체등	9.9	39.1	51.0	100.0(204)
민간	57.1	42.9	0.0	100.0(721)
가정	59.2	40.8	0.0	100.0(868)
직장	0.0	0.0	100.0	100.0(266)
소재지				
X^2(df)		2607.2(5)***		
소재지				
대도시	43.3	32.9	23.8	100.0(1,017)
중소도시	52.6	37.6	9.7	100.0(1,081)
읍면지역	43.2	30.6	26.2	100.0(670)
X^2(df)		102.1(4)***		
규모				
20명 이하	57.6	39.6	2.7	100.0(951)
21~39명	51.8	33.1	15.2	100.0(429)
40~79명	34.5	26.2	39.3	100.0(744)
80명 이상	28.6	30.6	40.8	100.0(644)
X^2(df)		539.8(6)***		
2015년 조사	40.4	26.9	32.6	100.0(3,520)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

향후 공공형 또는 서울형어린이집으로 운영할 의사가 있다고 응답한 경우, 그 이유로는 재정지원이 67.0%로 주요하였으며, 그 다음으로는 공보육 기관으로서의 자부심 11.4%, 원활한 원아 모집 10.7% 순이다.

통계적으로 유의미하지는 않으나, 재정지원으로 인한 운영의사는 민간과 가정

어린이집에서 평균에 비해 높은 응답율을 보였으며, 80명 이상 기관에서는 재정 지원 이외에 우수한 보육인력 확보를 위해 운영할 의사가 있다고 응답한 비율이 13.9%로 이외 기관들에 비해 높게 나타났다.

2015년과 비교하여 재정지원에 따른 운영의사는 늘어난 반면, 우수인력 확보를 위한 운영의사는 줄어들었다.

표 Ⅱ-1-13 공공형/서울형어린이집 운영의사 있는 이유

단위: %(개소)

구분	재정 지원	원활한 원아 모집	우수 보육인력 확보	공보육 기관으로서의 자부심	체계적인 품질관리	기타	계(수)
전체	67.0	10.7	7.3	11.4	3.1	0.5	100.0(946)
시설유형							
법인·단체등	55.0	9.9	10.4	24.7	0.0	0.0	100.0(20)
민간	66.0	11.5	9.5	9.8	2.4	0.7	100.0(412)
가정	67.7	10.1	5.8	12.4	3.5	0.4	100.0(514)
X^2(df)	11.6(25)						
소재지							
대도시	66.9	10.2	7.7	11.2	4.1	0.0	100.0(301)
중소도시	66.7	11.4	7.6	10.8	2.7	0.9	100.0(463)
읍면지역	67.7	9.7	6.1	13.7	2.2	0.5	100.0(182)
X^2(df)	8.4(10)						
규모							
20명 이하	67.7	10.1	5.8	12.4	3.5	0.4	100.0(518)
21~39명	69.7	10.9	6.6	11.0	1.8	0.0	100.0(168)
40~79명	65.5	12.5	9.9	9.4	2.1	0.7	100.0(156)
80명 이상	59.9	11.1	13.9	9.1	4.0	2.0	100.0(104)
X^2(df)	21.5(15)						
2015년 조사	57.1	11.9	12.9	14.2	3.6	0.3	100.0(1,431)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

공공형 또는 서울형어린이집을 향후에도 운영할 의항이 없다고 응답한 경우, 그 사유로는 운영비 부족 44.0%, 강화된 관리 감독에 대한 부담 38.3%로 조사되었다. 기타 응답으로는 절차가 까다롭다, 운영 자율성 부족 등이 포함된다.

운영비 부족을 우려하는 응답율은 시설유형별로는 민간과 가정어린이집에서, 소재지별로는 중소도시와 읍면지역에서 더 높게 나타났다.

표 Ⅱ-1-14 공공형 또는 서울형어린이집 운영의사 없는 이유

단위: %(개소)

구분	운영비 부족	강화된 관리·감독에 대한 부담	기타	계(수)
전체	44.0	38.3	17.7	100.0(743)
시설유형				
국공립	-	-	-	-
사회복지법인	-	-	-	-
법인·단체등	16.2	52.4	31.3	100.0(80)
민간	43.9	36.2	20.0	100.0(309)
가정	45.2	39.3	15.5	100.0(354)
직장	-	-	-	-
X^2(df)		9.7(45)***		
소재지				
대도시	38.6	35.9	25.4	100.0(251)
중소도시	46.7	38.9	14.4	100.0(343)
읍면지역	46.5	41.2	12.3	100.0(149)
X^2(df)		19.7(4)***		
규모				
20명 이하	45.1	39.3	15.6	100.0(356)
21~39명	45.0	37.0	18.0	100.0(117)
40~79명	43.2	33.8	23.0	100.0(142)
80명 이상	39.2	40.4	20.4	100.0(128)
X^2(df)		6.1(6)		
2015년 조사	47.9	42.4	9.7	100.0(920)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 기타 응답은 관심없음/필요성 못 느낌, 서류 및 절차가 까다롭다, 운영 전반에 대한 자율성 부족 등임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

마. 어린이집 대표자 및 친인척 참여 현황

1) 대표자 현황

어린이집의 인가증 상의 대표자가 단독 또는 공동대표 인지를 질문한 결과, 단독(1인) 인 경우가 98.6%로 대다수를 차지하였으며, 해당 비율은 2015년과 유사한 수준이었다.

시설유형별로 2인 이상 공동대표인 경우는 법인·단체등어린이집에서 4.0%로 높고, 20명 이하 기관에서 1.0%로 가장 낮은 비율을 나타냈으며, 소재지에 따라서는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

표 Ⅱ-1-15 어린이집 대표자

단위: %(개소)

구분	단독(1인)	공동대표(2인 이상)	계(수)
전체	98.6	1.4	100.0(3,400)
시설유형			
국공립	100.0	-	100.0(490)
사회복지법인	97.5	2.5	100.0(317)
법인·단체등	96.0	4.0	100.0(240)
민간	97.9	2.1	100.0(959)
가정	99.0	1.0	100.0(1,105)
직장	97.5	2.5	100.0(289)
X^2(df)	16.4(5)**		
소재지			
대도시	98.2	1.8	100.0(1,284)
중소도시	98.8	1.2	100.0(1,306)
읍면지역	98.4	1.6	100.0(810)
X^2(df)	2.8(2)		
규모			
20명 이하	99.0	1.0	100.0(1,199)
21~39명	97.2	2.8	100.0(532)
40~79명	98.9	1.1	100.0(903)
80명 이상	97.6	2.4	100.0(766)
X^2(df)	10.7(3)*		
2015년 조사	99.0	1.0	100.0(4,046)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

어린이집 인가상 대표자가 2인 이상인 경우, 대표자간의 관계는 부부가 40.7%로 가장 많고, 그 다음으로는 기타를 제외하면 직계존비속 12.6%, 친인척 9.6%로 순이었다. 기타에는 교회 목사, 교직원, 공동사업자 등이 포함된다.

시설유형별로 사회복지법인어린이집에서는 직계존비속인 경우가 37.9%로 가장 많고, 가정어린이집에서는 부부가 63.7%로 가장 많은 것으로 조사되었다.

규모별로는 20명 이하에서는 가정어린이집이 다수를 차지하여 대표자간의 관계가 부부인 비율이 63.7%로 가장 많고, 80명 이상 기관에서도 부부와 직계존비속인 경우가 각각 47.1%와 29.9%로 상대적으로 더 많은 것으로 나타났다.

표 Ⅱ-1-16 대표자 간 관계

단위: %(개소)

구분	부부	직계존비속	친인척	기타	계(수)
전체	40.7	12.6	9.6	37.8	100.0(56)
시설유형					
국공립	–	–	–	–	–
사회복지법인	25.2	37.9	0.0	36.9	100.0(8)
법인·단체등	8.7	8.7	0.0	82.7	100.0(10)
민간	34.9	20.0	5.0	40.1	100.0(20)
가정	63.7	0.0	18.2	18.1	100.0(11)
직장	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0(7)
X^2(df)		17.2(12)			
소재지					
대도시	38.7	17.1	5.5	38.8	100.0(27)
중소도시	38.1	7.8	18.6	35.6	100.0(17)
읍면지역	49.2	11.7	0.0	39.1	100.0(12)
X^2(df)		4.7(6)			
규모					
20명 이하	63.7	0.0	18.2	18.1	100.0(11)
21~39명	29.3	11.0	9.3	50.4	100.0(15)
40~79명	0.0	17.1	0.0	82.9	100.0(14)
80명 이상	47.1	29.9	0.0	23.1	100.0(18)
X^2(df)		22.0(9)**			
2015년 조사	58.0	27.4	14.6	–	100.0(35)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 기타 응답은 교회 목사, 교직원, 종교시설 내 성도, 시청, 공동사업 관계, 전임원장 등임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$.

2) 대표자와 원장 동일 여부

어린이집 인가상 대표자가 원장과 동일한 비율은 74.9%로, 2015년 66.3%에 비해 증가하였다.

해당 비율은 가정어린이집에서 84.3%로 가장 높고, 소재지별로는 도시지역에서 상대적으로 더 높으며, 규모별로는 80명 이상에서 55.5%로 가장 낮게 나타났다.

표 Ⅱ-1-17 원장과 대표자 동일 여부(국공립/직장어린이집 제외)

단위: %(개소)

구분	동일함	다름	계(수)
전체	74.9	25.1	100.0(2,620)
시설유형			
사회복지법인	50.2	49.8	100.0(316)
법인·단체등	14.6	85.4	100.0(240)
민간	67.5	32.5	100.0(959)

구분	동일함	다름	계(수)
가정	84.3	15.7	100.0(1,105)
X^2(df)	3713.9(10)***		
소재지			
대도시	75.3	24.7	100.0(884)
중소도시	76.7	23.3	100.0(1,086)
읍면지역	69.9	30.1	100.0(650)
X^2(df)	73.2(4)***		
규모			
20명 이하	84.4	15.6	100.0(1,113)
21~39명	70.3	29.7	100.0(412)
40~79명	63.9	36.1	100.0(561)
80명 이상	55.5	44.5	100.0(534)
X^2(df)	525.2(6)***		
2015년 조사	66.3	33.7	100.0(3,274)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
*** $p < .001$.

대표자와 원장이 다른 경우 조사대상 어린이집 이외의 어린이집이나 기관을 동시에 운영하는 비율은 4.1%로 조사되었다.

해당 비율은 법인·단체등과 사회복지법인어린이집에서 각각 9.2%와 7.9%로 높고, 21~39명과 80명 이상 규모에서 높게 나타났다.

다음으로 대표자가 조사대상 어린이집 이외에 추가로 운영 중인 어린이집과 유치원의 수를 각각 질문하였다.

우선 대표자가 동시에 운영하는 어린이집은 평균 약 2.2개소이며, 시설유형별로는 법인·단체등어린이집의 동시 운영 개수가 약 16.7개소로 가장 많고, 기관규모가 클수록 동시에 운영하는 어린이집 수가 많은 경향을 보여 80명 이상인 기관에서는 평균 약 3.5개소로 조사되었다. 동시 운영 어린이집 수는 2015년에 평균 3개까지 증가하였다가 2018년에 감소하였다.

표 Ⅱ-1-18 대표자의 동시 운영 어린이집 수1

단위: %, 개(개소)

구분	동시 운영 비율	(수)	동시 운영 어린이집 수				
			평균	표준 편차	최소	최대	(수)
전체	4.1	(3,400)	2.21	6.6	1.0	100.0	(141)
시설유형							
국공립	0.0	(490)	-	-	-	-	-
사회복지법인	7.9	(317)	2.24	2.1	1.0	10.0	(26)
법인·단체등	9.2	(240)	16.66	30.5	1.0	100.0	(22)
민간	5.8	(959)	1.51	0.5	1.0	2.0	(55)

구분	동시 운영 비율	(수)	동시 운영 어린이집 수				
			평균	표준 편차	최소	최대	(수)
가정	3.4	(1,105)	1.53	0.6	1.0	3.0	(38)
직장	0.0	(289)	-	-	-	-	-
X^2(df)/F	34.8(5)**		12.6**				
소재지							
대도시	3.3	(1,284)	1.69	2.1	1.0	24.0	(43)
중소도시	5.0	(1,306)	2.13	6.3	1.0	100.0	(67)
읍면지역	3.8	(810)	3.25	10.9	1.0	100.0	(31)
X^2(df)/F	4.9(2)		0.5				
규모							
20명 이하	3.3	(1,199)	1.53	0.6	1.0	3.0	(38)
21~39명	6.1	(532)	1.65	1.8	1.0	20.0	(31)
40~79명	3.3	(903)	2.98	11.2	1.0	100.0	(31)
80명 이상	5.8	(766)	3.46	10.3	1.0	100.0	(41)
X^2(df)/F	12.7(3)*		0.7				
2015년 조사	-	-	3.00	9.1	1.0	90.0	(163)
2012년 조사	-	-	1.82	3.2	1.0	36.0	(313)
2009년 조사	-	-	1.38	1.1	1.0	11.0	(502)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

대표자가 동시에 운영하는 어린이집 수를 급간별로 살펴보면, 1개소인 경우가 49.5%, 2~3개소인 경우가 47.3%로 나타난다.

시설유형별로는 법인·단체등어린이집에서 4~5개소를 동시에 운영하는 비율이 13.4%로 상대적으로 높게 나타나며, 소재지별로는 읍면지역에서 8개소 이상을 운영하는 경우가 나타나며, 규모가 커질수록 동시 운영 어린이집의 수가 많아지는 경향을 보인다.

2015년과 비교하면, 1개소를 동시 운영하는 비율은 감소하고, 2~3개소를 동시에 운영하는 대표자는 증가한 것으로 확인된다.

표 Ⅱ-1-19 대표자의 동시 운영 어린이집 수2: 급간

단위: %(개소)

구분	1개	2~3개	4~5개	6~7개	8~10개	11~50개	51~100개	계(수)
전체	49.5	47.3	0.8	0.3	0.5	1.2	0.4	100.0(141)
시설유형								
사회복지법인	48.2	39.6	3.9	4.1	4.2	0.0	0.0	100.0(26)
법인·단체등	27.3	17.9	13.4	0.0	4.7	27.5	9.2	100.0(22)
민간	49.1	50.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(55)
가정	52.6	47.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(38)
소재지								

구분	1개	2~3개	4~5개	6~7개	8~10개	11~50개	51~100개	계(수)
대도시	55.4	42.6	0.6	0.0	0.0	1.3	0.0	100.0(43)
중소도시	48.3	48.8	1.2	0.5	0.0	0.7	0.4	100.0(67)
읍면지역	43.7	50.4	0.0	0.0	2.6	2.1	1.1	100.0(31)
규모								
20명 이하	52.6	47.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(38)
21~39명	51.5	47.6	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	100.0(31)
40~79명	54.2	37.9	4.1	0.0	1.3	1.3	1.2	100.0(31)
80명 이상	38.7	53.6	0.8	1.2	1.3	3.5	0.9	100.0(41)
2015년 조사	64.9	27.9	1.1	-	2.0	3.2	0.8	100.0(163)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

다음으로 어린이집 대표자가 유치원을 동시에 운영한다고 응답한 비율은 1.2%이고, 평균 약 1.3개소를 운영하는 것으로 조사되었다. 시설유형별로는 법인·단체등어린이집에서 평균 약 8.5개소를 동시에 운영하며, 소재지별로는 읍면지역에서 평균 약 2.1개소를 동시에 운영하고, 기관규모가 커질수록 동시 운영 유치원 수가 증가하는 경향을 보인다.

2015년과 비교하여 동시 운영하는 유치원 수는 감소하였다.

표 Ⅱ-1-20 대표자의 동시 운영 유치원 수1

단위: %(개소)

구분	동시 운영 비율	(수)	동시 운영 유치원 수				
			평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	1.2	(3,400)	1.31	2.5	1.0	30.0	(40)
시설유형							
국공립	0.0	(490)	-	-	-	-	-
사회복지법인	1.7	(317)	1.25	0.7	1.0	2.0	(4)
법인·단체등	1.5	(240)	8.46	22.7	1.0	30.0	(5)
민간	3.3	(959)	1.06	0.4	1.0	3.0	(31)
가정	0.0	(1,105)	-	-	-	-	-
직장	0.0	(289)	-	-	-	-	-
X^2(df)/F	66.7(5)**		7.5**				
소재지							
대도시	1.0	(1,284)	1.03	0.2	1.0	2.0	(11)
중소도시	1.4	(1,306)	1.10	0.8	1.0	8.0	(18)
읍면지역	1.5	(810)	2.07	5.1	1.0	30.0	(11)
X^2(df)/F	1.3(2)		0.6				
규모							
20명 이하	0.0	(1,199)	-	-	-	-	-
21~39명	1.6	(532)	1.00	0.0	1.0	1.0	(7)

구분	동시 운영 비율	(수)	동시 운영 유치원 수				
			평균	표준편차	최소	최대	(수)
40~79명	2.2	(903)	1.13	1.0	1.0	8.0	(14)
80명 이상	3.5	(766)	1.57	3.6	1.0	30.0	(19)
X^2(df)/F	50.1(3)**		0.2				
2015년 조사	-		2.32	4.22	1	30	(50)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$.

대표자가 동시에 운영하는 유치원 수를 급간별로 살펴보면, 1개소인 경우가 94.8%를 차지하며, 2015년과 비교하여 해당 비율은 감소하고 2개 이상을 동시에 운영하는 비율이 소폭 증가한 것으로 나타난다.

표 Ⅱ-1-21 대표자의 동시 운영 유치원 수2: 급간

단위: %(개소)

구분	1개	2~3개	4~5개	6~7개	8~10개	11개 이상	계(수)
전체	94.8	3.9	-	-	0.7	0.7	100.0(40)
시설유형							
사회복지법인	74.8	25.2	-	-	0.0	0.0	100.0(4)
법인·단체등	58.9	0.0	-	-	20.2	20.9	100.0(5)
민간	96.8	3.2	-	-	0.0	0.0	100.0(31)
소재지							
대도시	96.7	3.3	-	-	0.0	0.0	100.0(11)
중소도시	98.6	0.0	-	-	1.4	0.0	100.0(18)
읍면지역	84.7	12.5	-	-	0.0	2.8	100.0(11)
규모							
21~39명	100.0	0.0	-	-	0.0	0.0	100.0(7)
40~79명	98.2	0.0	-	-	1.8	0.0	100.0(14)
80명 이상	90.1	8.5	-	-	0.0	1.5	100.0(19)
2015년 조사	83.9	5.6	-	-	7.0	3.6	100.0(50)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

3) 가족 또는 친인척의 어린이집 운영 참여

어린이집 운영에 운영자 즉 대표자와 원장의 가족이나 친인척이 참여하는 비율은 20.6%로 조사되었으며, 해당 비율은 2009년부터 소폭 감소하기 시작하여 2015년과 유사한 수준을 보인다.

시설유형별로는 가족이나 친인척이 참여하는 비율은 사회복지법인어린이집에

서 41.9%로 가장 높게 나타난 반면, 국공립어린이집과 직장어린이집에서는 각각 4.5%와 2.1%로 현저히 낮은 수준을 보였다.

가족이나 친인척이 어린이집 운영에 참여하는 비율은 소재지별로는 도시지역에 비해 읍면지역에서 높고, 규모가 클수록 높은 경향을 보여 80명 이상 기관에서 30.1%로 조사되었다.

표 Ⅱ-1-22 운영자 가족이나 친인척의 어린이집 운영 참여 여부

단위: %(개소)

구분	참여함	참여하지 않음	계(수)
전체	20.6	79.4	100.0(3,400)
시설유형			
국공립	4.5	95.5	100.0(490)
사회복지법인	41.9	58.1	100.0(317)
법인·단체등	12.3	87.7	100.0(240)
민간	29.1	70.9	100.0(959)
가정	17.3	82.7	100.0(1,105)
직장	2.1	97.9	100.0(289)
X^2(df)	166.4(5)***		
소재지			
대도시	18.1	81.9	100.0(1,284)
중소도시	19.6	80.4	100.0(1,306)
읍면지역	27.6	72.4	100.0(810)
X^2(df)	25.8(2)***		
규모			
20명 이하	16.9	83.1	100.0(1,199)
21~39명	17.9	82.1	100.0(532)
40~79명	24.5	75.5	100.0(903)
80명 이상	30.1	69.9	100.0(766)
X^2(df)	52.5(3)***		
2015년 조사	20.1	79.9	100.0(3,540)
2012년 조사	25.9	74.1	100.0(4,000)
2009년 조사	28.1	71.9	100.0(3,204)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

어린이집 운영 시에 운영자의 가족이나 친인척이 참여하고 있는 경우, 해당 업무별 참여 인원수를 질문하였다.

우선 참여 비율은 보육교사의 경우가 65.2%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 운전기사 26.3%, 조리원 22.2%, 사무원 5.2% 순으로 조사되었다.

시설유형별로 보육교사의 참여 비율은 국공립과 가정어린이집에서 각각 77.5%

와 77.0%로 높고, 운전기사는 법인·단체와 민간어린이집에서 각각 42.5%와 40.0%로 높게 나타났다. 규모별로는 기관규모가 클수록 보육교사의 참여 비율은 낮고, 운전기사의 참여 비율은 높아지는 경향을 보인다.

표 Ⅱ-1-23 가족 및 친인척의 참여 업무 및 평균 참여 인원

단위: %, 명(개소)

구분	보육교사		운전기사		조리원		사무원		기타		(수)
	참여 비율	평균	참여 비율	평균	참여 비율	평균	참여 비율	평균	참여 비율	평균	
전체	65.2	1.15	26.3	0.27	22.2	0.23	5.2	0.05	12.5	0.14	(661)
시설유형											
국공립	77.5	3.88	36.4	0.41	50.1	0.68	8.9	0.09	27.6	0.55	(22)
사회복지법인	61.5	0.78	25.7	0.27	15.4	0.16	13.0	0.15	18.5	0.22	(133)
법인·단체	36.7	0.54	42.5	0.42	20.7	0.21	10.1	0.10	13.2	0.13	(30)
민간	56.3	1.07	40.0	0.41	16.2	0.17	7.2	0.07	13.4	0.14	(279)
가정	77.0	1.18	8.9	0.09	29.3	0.30	1.0	0.01	9.4	0.10	(191)
직장	50.7	2.90	17.5	0.35	50.7	0.51	14.5	0.15	32.9	0.33	(6)
소재지											
대도시	62.5	1.12	27.1	0.28	21.4	0.22	3.7	0.04	12.8	0.15	(204)
중소도시	68.6	1.31	20.7	0.22	24.3	0.25	5.6	0.06	11.3	0.12	(240)
읍면지역	63.1	0.93	33.9	0.34	20.0	0.23	6.4	0.07	14.0	0.16	(217)
규모											
20명 이하	76.9	1.18	8.9	0.09	29.3	0.30	1.0	0.01	9.5	0.11	(193)
21~39명	61.9	1.26	28.5	0.28	16.4	0.16	4.0	0.04	14.4	0.18	(92)
40~79명	56.6	0.96	42.4	0.43	17.9	0.18	4.2	0.05	13.4	0.14	(182)
80명 이상	55.1	1.21	39.2	0.42	17.5	0.21	14.2	0.14	15.6	0.18	(194)
2015년 조사	62.9	1.39	27.5	1.02	22.6	1.02	7.0	1.00	6.4	1.39	(47)
2012년 조사	63.6	1.14	23.4	1.02	21.2	1.00	6.4	1.00	7.5	1.09	-
2009년 조사	60.8	-	30.4	-	20.1	-	10.5	-	7.9	-	-

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2 어린이집 건물 및 설비

어린이집의 건물 특성, 구비한 시설·설비, 건물 소유 형태, 시설관리 실태(개보수 및 증개축)는 이하와 같다. 단, 어린이집 건물 형태, 어린이집 사용층수와 면적은 보육통합정보시스템 통계자료를 분석한 결과이다.

가. 어린이집 건물 특성

1) 건물 형태

보육통합정보시스템에 등록된 어린이집 건물 형태를 분석한 바에 의하면, 아파트가 42.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 단독건물이 33.9% 아파트 관리동 9.8% 순이었다.

시설유형별로 사회복지법인어린이집의 경우 단독건물이 92.0%로 거의 대부분이었다. 국공립어린이집은 단독건물이 56.8%, 아파트관리동이 16.0%였고, 법인·단체등어린이집은 단독건물이 48.5%, 종교시설이 41.5%로 나타났다. 민간어린이집은 단독건물이 54.7%, 아파트 관리동이 23.0%, 상가건물이 11.7%였으며, 가정어린이집은 대부분 아파트로 86.5%로 조사되었다. 소재지별로 보면, 읍·면지역에서는 단독건물이 50.8%로 가장 많았고, 중소도시에서는 아파트와 관리동인 경우가 전체의 절반 이상을 차지하였다. 규모별로는 20명 이하 기관의 85.7%가 아파트 형태였고, 80명 이상 어린이집에서는 84.9%가 단독건물 형태였다.

2012년과 2015년과 비교하여 아파트와 아파트관리동의 비중이 다소 증가하였으며, 단독건물, 상가건물, 종교시설 형태의 비중은 소폭 감소하는 경향을 보였다.

표 Ⅱ-2-1 어린이집 건물 형태

단위: %(개소)

구분	단독건물	아파트	관리동	상가건물	종교시설	공공시설 복합건물	직장사옥	기타	계(수)
전체	33.9	42.6	9.8	4.8	2.4	2.3	0.9	3.3	100.0(3,400)
시설유형									
국공립	56.8	6.8	16.0	1.3	1.2	12.9	0.0	5.1	100.0(490)
사회복지법인	92.0	0.0	0.3	0.0	1.3	5.4	0.0	1.0	100.0(317)
법인·단체등	48.5	0.0	0.8	0.8	41.5	6.6	0.0	1.7	100.0(240)
민간	54.7	0.3	23.0	11.7	4.1	2.2	0.1	3.8	100.0(959)
가정	9.2	86.5	0.5	0.9	0.1	0.0	0.0	2.7	100.0(1,105)
직장	45.6	4.1	2.2	6.2	0.0	2.6	32.5	6.6	100.0(289)
X^2(df)				4,337.8(35)***					
소재지									
대도시	36.8	38.4	8.5	6.0	3.2	2.3	1.4	3.3	100.0(1,284)
중소도시	23.7	52.4	11.7	4.7	1.8	2.5	0.7	2.5	100.0(1,306)
읍면지역	50.8	28.7	7.7	2.9	2.4	1.9	0.5	5.1	100.0(810)
X^2(df)				215.5(14)***					
규모									
20명 이하	9.5	85.7	0.8	0.9	0.1	0.0	0.1	2.8	100.0(1,199)

구분	단독 건물	아파트	관리동	상가 건물	종교 시설	공공시설 복합건물	직장 사옥	기타	계(수)
21-39명	29.9	0.3	34.0	18.4	4.0	5.0	0.9	7.6	100.0(532)
40-79명	57.1	0.2	19.5	6.3	6.5	5.1	2.4	3.1	100.0(903)
80명 이상	84.9	0.2	3.0	2.5	3.2	3.3	1.8	1.2	100.0(766)
X^2(df)				3301.5(21)***					
2015년 조사	40.8	32.8	8.3	5.5	5.0	4.0	2.6	1.0	100.0(4,046)
2012년 조사	39.2	34.1	7.6	5.9	5.6	5.1	-	2.5	100.0(4,000)

주: 1) 2018년은 보육통합정보시스템 통계 분석 결과임.
2) 중복 표기된 건물형태는 아파트, 관리동, 상가건물, 단독주택, 종교시설, 공공시설 복합건물, 직장 순으로 Y가 있는 값을 선택하여 반영함.
자료: 보육통합정보시스템 (2018)
*** $p < .001$.

2) 사용 건물 층수

어린이집 사용 층수는 1층이 93.8%로 가장 많았고, 2층 26.3%, 3층 11.6%, 4층 이상은 2.4%였으며, 지하1층을 사용하는 비율도 3.9%로 나타났다.

시설유형별로 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등어린이집이 지하1층을 사용하는 비율이 10% 이상으로 비교적 높고, 민간과 직장어린이집의 경우에는 4층 이상 이용 비율이 각각 5.3%, 4.3%로 다소 높았다. 소재지별로는 대도시 소재 어린이집인 경우 지하1층을 사용하는 비율이 6.4%로 상대적으로 높고, 3층과 4층 이상을 사용하는 비율도 각각 15.9%, 4.2%로 중소도시나 읍면지역보다 높게 나타났다.

표 Ⅱ-2-2 어린이집 사용 층수

단위: %(개소)

구분	지하 2층	지하 1층	1층	2층	3층	4층 이상	5층 이상	(수)
전체	0.1	3.9	93.8	26.3	11.6	2.4	0.2	(3,400)
시설유형								
국공립	0.6	12.0	94.3	45.0	14.8	3.1	0.6	(490)
사회복지법인	0.0	15.5	91.0	83.5	30.1	3.1	0.0	(317)
법인·단체등	0.0	10.0	89.7	47.4	14.3	2.9	0.0	(240)
민간	0.0	5.4	91.3	48.4	23.9	5.3	0.4	(959)
가정	0.0	0.1	96.6	1.1	0.2	0.0	0.0	(1,105)
직장	0.0	8.9	84.0	42.3	19.1	4.3	1.8	(289)
소재지								
대도시	0.1	6.4	93.3	31.1	15.9	4.2	0.3	(1,284)
중소도시	0.0	2.4	94.2	19.3	8.5	1.6	0.1	(1,306)
읍면지역	0.0	2.6	94.1	32.7	10.1	1.1	0.4	(810)
규모								
20명 이하	0.0	0.1	96.5	1.2	0.2	0.0	0.0	(1,199)

구분	지하 2층	지하 1층	1층	2층	3층	4층 이상	5층 이상	(수)
21-39명	0.0	1.7	90.0	19.9	1.4	0.2	0.1	(532)
40-79명	0.0	6.9	91.2	48.6	17.3	3.1	0.5	(903)
80명 이상	0.3	14.4	92.4	82.9	49.2	11.2	0.9	(766)
2015년 조사	0.1	3.9	93.9	23.7	10.8	2.1	0.2	(4,046)
2012년 조사	4.7		80.7	27.9	13.4	3.3		(4,000)

주: 중복응답 결과임.
자료: 보육통합정보시스템 (2015, 2018)

3) 면적

〈표 Ⅱ-2-3〉은 어린이집 영유아 1인당 면적(현원 기준)을 보육실, 놀이터, 대지를 중심으로 살펴본 것이다. 2018년 조사대상 3,400개소 어린이집의 영유아 1인당 보육실 면적은 평균 5.7㎡, 실내놀이터 1.4㎡, 실외놀이터 3.9㎡, 옥상놀이터 1.4㎡, 인근놀이터 16.0㎡, 대지 15.0㎡로 나타났다. 보육실의 경우 어린이집 정원 책정 기준인 영유아 1인당 2.64㎡를 상회하는 것으로 나타났다.

시설유형별로 살펴보면, 보육실은 가정어린이집이 평균 6.4㎡로 가장 넓고, 사회복지법인어린이집이 5.7㎡, 직장어린이집이 5.4㎡, 국공립어린이집은 4.2㎡로 나타났다. 실외놀이터는 가정어린이집이 10.6㎡로 가장 넓고, 이외 유형은 3.3㎡~4.3㎡ 수준이었다. 인근놀이터는 가정어린이집이 26.4㎡로 가장 넓고, 민간어린이집이 14.3㎡, 국공립어린이집이 10.5㎡ 수준을 보였다. 대지는 법인·단체등어린이집과 직장어린이집이 각각 33.9㎡, 30.2㎡로 넓고, 사회복지법인어린이집 19.5㎡, 국공립어린이집 16.2㎡, 민간어린이집 11.3㎡, 가정어린이집 10.4㎡ 순이었다.

소재지별로는 인근놀이터 면적은 중소도시 소재 어린이집이 20.8㎡로 가장 넓고, 대도시가 13.0㎡, 읍면지역은 12.1㎡였다. 대지의 경우는 읍면지역 소재 어린이집이 23.9㎡로 가장 넓고, 중소도시가 12.4㎡, 대도시가 9.2㎡ 수준이었다.

규모별로는 보육실과 놀이터는 정원규모가 커질수록 영유아 1인당 면적은 작아지는 경향을 보였으나, 실외놀이터와 인근놀이터의 경우에만 규모에 따른 면적에 평균차이가 통계적으로 유의하였다. 대지의 경우 21~39명 어린이집이 영유아 1인당 평균면적이 24.3㎡으로 가장 넓고, 40~79명 15.9㎡, 80명 이상 12.3㎡, 20명 이하 11.2㎡ 순으로 나타났다.

표 Ⅱ-2-3 어린이집 영유아 1인당 면적

단위: ㎡(개소)

구분	보육실			실내놀이터			실외놀이터			옥상놀이터			인근놀이터			대지		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	5.7	31.4	(3,400)	1.4	2.0	(374)	3.9	6.9	(1,156)	1.4	2.0	(335)	16.0	26.6	(424)	15.0	28.8	(962)
시설유형																		
국공립	4.2	2.1	(490)	1.2	1.4	(51)	3.3	5.4	(227)	1.2	1.5	(46)	10.5	16.6	(107)	16.2	36.2	(195)
사회복지법인	5.7	3.7	(317)	1.2	1.4	(67)	4.3	4.7	(255)	1.2	1.3	(60)	9.7	10.2	(34)	19.5	33.5	(248)
법인·단체등	5.3	3.2	(240)	1.4	1.5	(36)	4.0	4.3	(162)	1.4	1.6	(31)	13.4	24.5	(32)	33.9	55.1	(138)
민간	5.1	4.9	(959)	1.2	1.4	(115)	3.8	7.4	(358)	1.2	1.5	(98)	14.3	21.8	(179)	11.3	14.6	(271)
가정	6.4	45.0	(1,105)	1.7	3.0	(45)	10.6	17.7	(11)	1.5	2.7	(44)	26.4	40.8	(57)	10.4	11.7	(47)
직장	5.4	2.8	(289)	2.3	2.8	(60)	4.2	4.1	(143)	2.2	2.8	(56)	5.0	4.1	(15)	30.2	64.7	(63)
F	0.4			1.4			3.4**			0.9			3.8**			6.6***		
소재지																		
대도시	5.1	4.4	(1,284)	1.4	2.4	(160)	3.3	6.4	(359)	1.3	2.4	(136)	13.0	21.1	(215)	9.2	17.6	(361)
중소도시	6.3	47.4	(1,306)	1.4	1.9	(121)	3.8	6.0	(341)	1.4	1.9	(114)	20.8	34.3	(157)	12.4	20.2	(232)
읍면지역	5.6	4.9	(810)	1.4	1.3	(93)	4.6	8.0	(456)	1.4	1.4	(85)	12.1	11.3	(52)	23.9	40.6	(369)
F	0.5			0.5			2.4			0.2			4.3*			17.9***		
규모																		
20명 이하	6.4	44.4	(1,199)	1.7	3.0	(46)	10.0	16.5	(18)	1.5	2.7	(45)	25.4	40.0	(67)	11.2	12.8	(57)
21-39명	5.3	4.5	(532)	1.7	1.7	(28)	7.9	16.9	(86)	1.6	1.7	(26)	18.8	31.4	(57)	24.3	53.7	(121)
40-79명	4.8	2.5	(903)	1.6	2.0	(123)	4.2	6.0	(421)	1.6	2.1	(110)	12.8	17.9	(185)	15.9	29.2	(350)
80명 이상	5.1	5.7	(766)	1.1	1.2	(177)	2.9	2.9	(631)	1.1	1.2	(154)	10.7	15.6	(115)	12.3	16.4	(434)
F	5.8			1.5			15.5***			0.9			6.2***			4.7**		
2015년 조사	4.9	7.3	(4,046)	2.0	3.0	(460)	6.8	10.4	(1,315)	3.9	4.0	(183)	24.3	223.2	(495)	19.8	28.9	(1,145)
2012년 조사	4.03															10.48		

주: 1) 영유아 1인당 면적 계산 시 어린이집 정원 기준 적용함.
2) 실내놀이터 면적은 옥내중간놀이터 면적을 합산하여 산출하였음.

자료: 보육통합정보시스템 (2018)

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 시설·설비

1) 구비 시설 및 설비 전반

조사대상 어린이집에서 구비한 설비를 질문한 결과, 주요 설비를 위주로 살펴보면, 영유아용 변기는 91.7%, 원장실 60.4%, 교사실 47.9%, 직원 휴게시설 40.6%로 조사되었다. 놀이터의 경우에는 실내놀이터 36.2%, 옥외놀이터 31.9%, 옥내중간놀이터 4.1% 순으로 나타났다. 직원 휴게시설의 경우는 2018년 7월부터 시행된 보육교사 휴게시간 보장에 따라 2015년과 비교하여 큰 폭으로 증가되었으며, 교사실의 경우도 2015년과 비교하여 개선된 것으로 확인된다.

시설유형별로는 가정어린이집에서 물리적 공간의 제약 등으로 직원 휴게시설과 교사실의 구비율이 이외 기관들에 비해 낮았다. 소재지별로는 도시지역에 비해 읍면지역이 직원 휴게시설 등을 비롯하여 물리적 공간이 요구되는 설비를 위주로 구비율이 높은 것으로 나타난다. 규모별로는 규모가 커질수록 목욕실 이외 시설·설비 구비율이 높은 경향을 보였으며, 80명 이상 기관에서 직원 휴게시설과 교사실의 구비율이 각각 55.4%와 74.2%로 조사되었다. 그 밖에도 2018년 개정에 따라 가능해진 보육교직원의 기숙시설을 구비한 비율은 0.6%로 조사되었다.

표 II-2-4 어린이집의 구비 설비

단위: %(개소)

구분	조리실	목욕실	영유아용 변기	성인용 변기	급배수 시설	비상 재해 대비 시설	옥외 놀이터	실내 놀이터	옥내 중간 놀이터	별도 식사 공간	직원 휴게 시설	도서관	상담실	양호실	강당	교사실	원장실	보육 교직원 기숙 시설	기타	(수)
전체	98.7	50.8	91.7	90.5	73.0	99.5	31.9	36.2	4.1	5.8	40.6	18.8	26.6	16.1	10.7	47.9	60.4	0.6	4.4	(3,400)
시설유형																				
국공립	98.8	32.5	98.6	97.1	75.8	99.6	51.9	25.0	3.7	8.7	42.9	23.6	30.9	26.8	19.0	71.3	85.5	0.4	9.4	(490)
사회복지법인	99.7	38.1	99.3	95.4	80.2	99.7	73.5	43.6	9.3	18.7	55.2	29.0	37.7	33.2	35.2	70.3	80.4	2.9	8.1	(317)
법인·단체등	98.3	35.2	99.6	92.7	78.4	99.6	71.4	34.1	7.9	19.9	48.9	31.8	31.9	28.6	34.3	69.4	85.8	1.7	9.2	(240)
민간	99.1	29.7	98.7	90.5	78.8	99.6	46.6	30.6	6.3	4.8	42.4	23.9	39.8	19.2	17.2	58.0	77.8	0.6	5.0	(959)
가정	98.4	71.8	84.1	88.5	67.1	99.4	11.9	40.6	1.8	3.2	37.2	11.7	15.3	9.0	1.0	31.7	39.4	0.1	1.9	(1,105)
직장	100.0	36.1	98.7	96.2	82.3	100.0	53.3	57.7	7.8	29.4	44.5	40.2	25.6	37.8	26.3	87.8	83.1	5.9	15.1	(289)
소재지																				
대도시	98.1	48.5	93.8	90.6	73.1	99.5	28.3	35.6	4.7	6.4	39.7	18.3	27.3	17.5	10.4	52.2	61.8	0.1	4.9	(1,284)
중소도시	98.8	54.5	90.2	89.4	72.6	99.3	28.3	35.9	3.0	4.6	39.4	17.3	24.8	13.8	9.0	40.9	55.9	0.6	3.1	(1,306)
읍면지역	99.7	47.1	91.0	92.6	73.8	99.7	46.6	38.1	5.5	7.5	44.8	23.0	29.0	18.8	15.1	55.6	67.5	1.7	6.2	(810)
규모																				
20명 이하	98.4	71.3	84.4	88.7	67.1	99.3	11.9	40.3	1.8	3.1	37.1	11.8	15.6	9.1	1.0	32.6	40.3	0.2	2.0	(1,199)
21~39명	98.7	33.5	98.3	84.1	74.4	99.5	24.4	22.5	2.7	2.2	31.9	15.3	32.2	14.3	3.7	48.8	68.5	0.2	5.7	(532)
40~79명	99.2	30.7	99.1	94.5	79.0	99.8	51.3	31.2	5.9	6.8	43.8	24.3	32.3	22.0	13.2	64.6	83.7	0.8	6.9	(903)
80명 이상	99.3	28.3	99.1	97.2	82.9	99.5	77.2	42.6	10.4	16.5	55.4	37.0	48.6	32.5	44.6	74.2	86.4	2.0	7.2	(766)
2015년 조사	98.5	54.1	92.9	88.3	72.1	99.4	35.5	33.2	3.9	9.6	21.6	12.7	21.5	7.1	15.9	36.7	61.1	-	9.2	(4,046)
2012년 조사	98.2	47.9	98.6	41.9	65.5	35.0	-	-	9.3	-	10.2	-	-	-	-	-	-	15.7		(4,000)
2009년 조사	98.1	54.6	-	-	-	-	42.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(3,149)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 비상재해대비시설 구비

어린이집이 설치 또는 확보한 비상재해대비시설로는 양방향 비상구 및 출구가 92.1%로 가장 많고, 그 다음으로 단독경보형탐지기 51.4%, 스프링클러 41.4%, 자동화재탐지 설비 48.7%, 비상계단 37.7% 순으로 조사되었다. 2018년 6월 23일 시행에 따른 단독경보형탐지기의 구비율은 51.4%로 조사되었다.

시설유형별로는 가정어린이집의 구비율이 전반적으로 낮은 가운데, 2018년에 새롭게 추가된 단독경보형탐지기의 구비율도 45.2%에 머물고 있으며, 연동되어 해당 비율은 20명 이하에서 45.3%에 그치고 있다.

2012년 이후로 비상재해대피시설은 전반적으로 확보된 가운데, 2015년과 비교하여 스프링클러와 자동화재탐지 설비를 구비한 비율은 증가한 것으로 나타난다.

표 Ⅱ-2-5 어린이집이 설치 또는 확보한 비상재해대비시설

단위: %(개소)

구분	양방향 비상구 및 출구	비상계단	미끄럼대	피난층	2개 이상의 직통계단	스프링쿨러	자동화재탐지설비	피난교	단독경보형탐지기	기타	(수)
전체	92.1	37.7	10.0	2.1	6.7	41.4	48.7	1.2	51.4	2.2	(3,400)
시설유형											
국공립	91.9	38.3	18.4	3.1	10.1	43.7	53.6	0.2	58.4	4.0	(490)
사회복지법인	85.9	63.8	35.7	5.0	16.9	24.3	51.5	1.9	57.8	3.7	(317)
법인·단체등	91.2	39.8	15.5	3.8	13.8	28.8	52.1	1.7	56.5	1.7	(240)
민간	88.9	40.9	12.9	2.1	10.0	33.7	48.5	1.3	56.5	2.8	(959)
가정	94.7	33.4	4.1	1.5	2.4	46.2	46.0	1.4	45.2	1.3	(1,105)
직장	96.3	35.9	14.4	3.9	14.1	76.9	79.6	0.3	63.2	3.9	(289)
소재지											
대도시	92.0	37.2	10.5	2.5	8.1	40.4	49.6	0.8	53.2	2.4	(1,284)
중소도시	92.2	36.7	7.9	1.7	5.3	43.2	47.9	1.7	48.3	1.8	(1,306)
읍면지역	92.1	40.7	13.7	2.3	7.4	39.4	49.1	1.1	55.0	2.8	(810)
규모											
20명 이하	94.6	33.7	4.0	1.5	2.4	45.8	45.7	1.3	45.3	1.3	(1,199)
21~39명	93.1	25.5	7.1	1.1	3.4	26.5	41.1	0.2	55.8	1.0	(532)
40~79명	89.2	37.0	15.2	1.9	9.0	35.7	47.6	0.7	55.9	2.7	(903)
80명 이상	87.0	62.1	24.9	5.1	20.6	48.6	67.0	2.4	61.0	5.7	(766)
2015년 조사	91.1	37.0	13.8	2.8	6.7	33.0	39.7	1.0	-	2.4	(4,023)
2012년 조사	55.1	27.6	12.5	1.5	5.3	14.1	-	0.6	-	1.0	(4,000)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

3) 장애아보육을 위한 설비

장애아를 위한 설비로서 가장 우선적으로 필요한 사항으로는 바닥, 안전관리 및 안정봉 등 안전설비 21.4%, 휠체어 접근을 위한 여유 공간 확보 18.8%, 아동용 보장구 13.5%, 학습참여보조기구 12.7%, 화장실 편의시설 7.9% 순으로 조사되었다.

시설유형별로 가정어린이집에서는 물리적 공간의 특성으로 휠체어 접근 여유공간의 확보에 대한 요구가 상대적으로 낮은 반면, 안전설비, 아동용보장구, 학습참여 보조기가구 등에 대한 수요는 이외 기관들에 비해 높게 나타났다.

규모별로는 80명 이상 기관에서 엘리베이터 및 리프트 설치가 필요하다고 응답한 비율이 22.2%로 월등히 높게 나타났다.

표 Ⅱ-2-6 장애아를 위한 필요설비: 1순위

단위: %(개소)

구분	아동용 보장구	학습 참여 보조 기구	장애인 의사소통도구	휠체어 접근 여유 공간 확보	엘리베이터 및 리프트	통학 관련 교통편의 시설	보조견 배치	안전설비	화장실 편의 시설	경사로	기타	없음	계(수)
전체	13.5	12.7	4.6	18.8	6.2	4.1	0.2	21.4	7.9	2.2	0.9	7.4	100.0(3,400)
시설유형													
국공립	7.0	11.8	2.5	21.9	8.7	5.1	0.0	22.0	8.4	4.1	1.0	7.6	100.0(490)
사회복지법인	9.6	7.7	1.9	21.4	12.7	10.0	0.0	17.1	7.9	5.1	1.3	5.3	100.0(317)
법인단체등	9.5	10.5	2.9	20.8	11.3	6.7	0.0	18.3	9.7	2.9	2.0	5.4	100.0(240)
민간	12.9	10.7	4.5	21.5	11.9	4.2	0.1	15.5	8.4	2.4	0.8	6.8	100.0(959)
가정	15.5	14.8	5.5	15.8	0.8	3.2	0.4	26.3	7.4	1.4	0.8	8.1	100.0(1,105)
직장	15.6	11.9	2.8	20.7	8.1	5.2	0.4	16.7	6.7	3.5	0.6	8.0	100.0(289)
X^2(df)					287.7(55)***								
소재지													
대도시	11.5	12.4	4.6	19.3	6.5	3.2	0.3	23.6	8.0	2.5	0.9	7.3	100.0(1,284)
중소도시	13.8	13.8	4.7	18.4	5.4	4.1	0.2	20.7	8.6	1.9	1.0	7.4	100.0(1,306)
읍면지역	16.6	10.8	4.6	18.7	7.4	5.6	0.2	19.1	6.1	2.5	0.6	7.7	100.0(810)
X^2(df)						32.7(22)							
규모													
20명 이하	15.4	14.5	5.4	16.1	0.9	3.2	0.4	26.5	7.4	1.5	0.8	8.1	100.0(1,199)
21~39명	11.3	11.7	4.6	25.6	4.1	4.6	0.0	18.4	9.7	2.3	1.5	6.2	100.0(532)
40~79명	12.2	10.4	3.9	21.5	8.2	5.6	0.2	17.3	8.6	3.6	0.8	7.7	100.0(903)
80명 이상	11.6	10.5	3.4	17.4	22.2	4.5	0.0	13.7	7.1	2.9	0.6	6.1	100.0(766)
X^2(df)					428.6(33)***								
장애아시설													
장애아전문	10.4	12.4	0.0	9.4	11.6	32.2	0.0	3.2	0.0	0.0	7.8	12.9	100.0(43)
장애아통합	3.5	19.8	10.0	12.9	12.2	5.6	0.0	13.9	10.5	2.1	2.3	7.1	100.0(110)
일반	13.8	12.5	4.6	19.0	6.0	3.9	0.2	21.7	7.9	2.2	0.8	7.4	100.0(3,247)

구분	아동용 보장구	학습 참여 보조 기구	장애인 의사소통도구	휠체어 접근 여유 공간 확보	엘리베이터 및 리프트	통학 관련 교통편의 시설	보조견 배치	안전 설비	화장실 편의 시설	경사로	기타	없음	계(수)
X^2(df)	73.9(22)***												
2015년 조사	13.7	12.0	4.6	19.6	7.6	5.3	0.2	21.6	7.7	2.2	1.2	4.2	100.0(3,865)
2012년 조사	17.0	15.3	6.0	18.8	7.3	6.8	0.2	23.8	-	-	-	4.9	100.0(4,000)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

다. 건물 및 소유 임차 현황

1) 소유 및 임대

가) 소유 및 임대 형태

어린이집의 소유 또는 임대 형태로는 자가 비율이 57.5%로 가장 높고, 그 다음으로는 월세 19.8%, 전·월세 12.3%, 무상 5.9%로 조사되었다.

시설유형별로는 민간과 가정어린이집에서 월세 비율이 각각 28.4%와 20.1%, 전·월세 비율이 각각 18.9%와 11.6%로 높게 나타났다.

소재지별로는 도시지역에서 월세와 전·월세 비율이 읍면지역에 비해 높게 나타났는데, 이는 해당 지역의 지가와 관련이 있을 것으로 추측된다. 규모별로는 80명 이상 기관에서 자가 비율이 75.2%로 월등히 높게 나타났다.

이전 년도 조사와 비교하여 월세와 전·월세 비율은 등락을 거듭하는 가운데, 자가 비율은 2012년 이후 유사한 수준을 유지하는 것으로 파악된다.

표 Ⅱ-2-7 어린이집의 소유 또는 임대 형태

단위: %(개소)

구분	자가	전세	전월세	월세	무상	기타	계(수)
전체	57.5	2.1	12.3	19.8	5.9	2.4	100.0(3,400)
시설유형							
국공립	33.8	0.0	0.0	0.0	49.0	17.2	100.0(490)
사회복지법인	94.3	0.0	0.0	0.0	4.5	1.3	100.0(317)
법인·단체등	76.7	0.4	0.4	1.7	15.7	5.1	100.0(240)
민간	48.3	2.4	18.9	28.4	1.2	0.7	100.0(959)
가정	65.1	2.4	11.6	20.1	0.5	0.4	100.0(1,105)
직장	54.6	1.4	3.8	6.1	21.9	12.2	100.0(289)

구분	자가	전세	전월세	월세	무상	기타	계(수)
X^2(df)			1810.1(25)***				
소재지	·	·	·	·	·	·	·
대도시	55.7	1.8	13.4	17.3	8.6	3.1	100.0(1,284)
중소도시	56.4	2.1	12.7	23.7	3.7	1.3	100.0(1,306)
읍면지역	63.2	2.4	9.3	15.7	5.8	3.5	100.0(810)
X^2(df)			73.2(10)***				
규모	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	65.1	2.4	11.3	19.7	0.8	0.6	100.0(1,199)
21~39명	25.8	3.0	25.4	34.7	8.7	2.5	100.0(532)
40~79명	47.9	1.7	11.8	18.8	14.4	5.4	100.0(903)
80명 이상	75.2	0.7	3.7	7.4	8.8	4.2	100.0(766)
X^2(df)			580.1(15)***				
2015년 조사	59.1	1.8	20.0	4.6	12.2	2.3	100.0(4,046)
2012년 조사	54.4	3.3	8.6	16.9	14.6	2.2	100.0(4,000)
2009년 조사	67.7	9.9	-	22.5	-	-	100.0(3,073)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

나) 임대 시 전·월세 금액

현재 운영 중인 어린이집이 전세 또는 전월세, 월세로 운영되는 경우에 한하여 해당 금액과 계약 기간을 각각 질문하였다.

우선 전세라고 응답한 기관의 평균 전세금은 1억4,793만원이며, 최대 9억원으로, 2015년과 비교하여 소폭 상승한 것으로 파악된다.

시설유형별로는 가정어린이집의 평균이 2억원을 넘어 가장 높게 나타났고, 이와 연동하여 규모별로는 20명 이하에서 가장 높게 나타났다. 소재지별로는 대도시지역에서 약 1억7천5백만원선으로 중소도시지역이나 읍면지역에 비해 높은 것으로 조사되었다.

다음으로 이들 기관의 전세 계약 기간은 평균 약 31.4개월로 2015년 약 28.8개월보다 약간 길어진 것으로 나타난다.

시설유형별로는 민간어린이집에서 40개월이 넘었고, 소재지별로는 읍면지역에서 42개월이 넘는 계약이 이루어지는 것으로 조사되었다.

표 Ⅱ-2-8 어린이집 전세보증금/계약기간1

단위: 만원, 개월(개소)

구분	전세금액				전세 계약 기간		(수)
	평균	표준편차	최소	최대	평균	표준편차	
전체	14,793.08	16,274.3	1,000.0	90,000.0	31.36	17.9	(56)
시설유형							
법인·단체등	1,500.00	-	1,500.0	1,500.0	24.00	-	(1)
민간	7,132.26	8,813.1	1,000.0	40,000.0	40.85	22.3	(24)
가정	20,547.18	18,199.3	2,000.0	90,000.0	24.48	9.4	(27)
직장	5,600.00	-	2,000.0	10,000.0	24.00	-	(4)
F	4.3**				5.3**		
소재지							
대도시	17,485.98	21,826.1	1,500.0	90,000.0	28.79	8.6	(19)
중소도시	14,433.56	13,743.8	1,000.0	46,000.0	28.14	13.1	(25)
읍면지역	11,526.14	10,801.9	1,500.0	40,000.0	42.58	30.8	(12)
F	0.6				3.6*		
규모							
20명 이하	20,344.53	18,213.0	1,000.0	90,000.0	24.48	9.4	(28)
21~39명	5,720.11	6,055.8	1,000.0	23,000.0	37.84	28.2	(13)
40~79명	9,574.95	12,357.2	1,500.0	40,000.0	44.38	14.0	(12)
80명 이상	5,490.90	4,084.4	1,500.0	10,000.0	39.93	17.5	(3)
F	4.3**				5.5**		
2015년 조사	14,040.20	13,710.5	1,000.0	70,000.0	28.83	14.5	(70)
2012년 조사	15,567.17	22,233.2	50.0	200,000.0	31.76	22.8	(122)
2009년 조사	9,216.00	9,044.0	-	-	29.81	18.8	(281)

주: 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

다음으로 전월세인 경우 보증금 또는 전세 금액은 평균 약 4천만원선으로, 2015년 조사에 비해 소폭 상승한 것으로 조사된다.

시설유형별로는 직장어린이집에서 1억5천8백만원이 넘어 가장 높은 수준을 보였으며, 소재지 규모가 클수록 월세액이 상승하는 경향을 보였으며, 기관규모별로는 80명 이상 기관에서 6,700만원으로 높게 나타났다.

다음으로 계약기간은 평균 84개월로 조사되었다. 시설유형별로는 직장어린이집의 해당 기간이 가장 길게 나타났고, 소재지별로는 읍면지역이 가장 짧고, 기관규모가 클수록 계약기간이 길어지는 경향을 보였다.

표 Ⅱ-2-9 어린이집 전세보증금/계약기간2: 전월세인 경우

단위: 만원, 개월(개소)

구분	전세보증금		계약기간		(수)
	평균	표준 편차	평균	표준편차	
전체	4,097.54	5,834.8	84.04	218.6	(838)
시설유형					
법인단체등	3,227.22	8,476.7	45.21	53.5	(5)
민간	3,268.43	4,742.0	82.18	209.7	(455)
가정	4,826.50	6,375.1	82.55	221.5	(350)
직장	15,851.51	16,289.5	288.12	448.8	(28)
F	16.187***		2.664*		
소재지					
대도시	5,319.86	7,466.5	88.59	229.0	(296)
중소도시	3,725.69	4,992.0	87.39	224.3	(410)
읍면지역	2,567.34	3,004.9	63.31	171.4	(132)
F	14.791***		0.902		
규모					
20명 이하	4,810.45	6,361.2	82.26	221.0	(359)
21~39명	2,441.07	4,687.0	86.56	220.6	(247)
40~79명	4,053.22	5,299.2	77.87	201.0	(180)
80명 이상	6,700.73	6,113.6	109.08	249.7	(52)
F	14.126***		0.328		
2015년 조사	3,338.93	4,966.7	-	-	(912)
2012년 조사	3,641.82	5,689.4	-	-	(980)
2009년 조사	3,406.00	4,269.0	-	-	(147)

주: 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

전월세인 경우 월세액은 평균 약 117만원으로 조사되어, 이전 년도에 비해 감소한 것으로 파악된다.

시설유형별로는 직장어린이집의 월세액이 약 819만원으로 가장 많고, 소재지별로는 대도시지역에서 약 133만원이고, 규모별로는 기관규모가 커질수록 월세액이 증가하여 80명 이상에서 약 323만원에 달하는 것으로 조사되었다.

표 Ⅱ-2-10 어린이집 월세 지급액

단위: 만원, (개소)

구분	월세 금액				
	평균	표준 편차	최소	최대	(수)
전체	117.21	141.7	5.0	3,502.0	(838)
시설유형					
법인단체등	151.20	139.8	80.0	255.0	(5)
민간	135.84	135.6	5.0	1,500.0	(455)
가정	86.47	52.3	7.0	800.0	(350)
직장	818.67	901.1	30.0	3,502.0	(28)
F	92.6***				
소재지					
대도시	132.64	185.1	8.0	3,502.0	(296)
중소도시	107.93	106.4	5.0	1,300.0	(410)
읍면지역	111.41	121.5	7.0	1,155.0	(132)
F	3.5*				
규모					
20명 이하	86.41	52.2	7.0	800.0	(359)
21~39명	99.16	126.4	5.0	2,327.0	(247)
40~79명	167.50	187.7	30.0	1,739.0	(180)
80명 이상	323.11	300.8	85.0	3,502.0	(52)
F	65.9***				
2015년 조사	3,338.93	4,966.71	0	100,000	(912)
2012년 조사	3,641.82	5,689.37	0	70,000	(980)
2009년 조사	3,406.00	4,269.00	0	40,000	(147)

주: 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 부채 현황

2013년 개정으로 어린이집 재산요건이 신설되어 가정과 민간어린이집의 부채 비율은 50% 미만이어야 하므로 해당 비율이 50%를 초과한 기관에 대한 관리가 요구된다. 이에 따라 어린이집의 부채 즉 토지 중 금융기관 대출금과 건물 중 전월세 보증금을 포함한 비용의 비율이 얼마나 되는지를 질문한 결과, 0~10%가 51.1%로 가장 높은 비중을 차지하였다. 그 다음으로는 41~50%가 13.7%, 31~40%가 6.3%, 51% 이상이 4.5%로 조사되었다.

시설유형별로는 가정어린이집의 51% 이상 부채 비율이 상대적으로 높아 6.1%에 달하였으며, 이와 연동하여 규모별로는 20인 이하에서 51% 이상 부채 비율이 5.9%로 가장 높게 나타났다.

표 Ⅱ-2-11 어린이집 부채 현황

단위: %(개소)

구분	0~10%	11~20%	21~30%	31~40%	41~50%	51% 이상	잘 모름	계(수)
전체	51.1	3.9	5.2	6.3	13.7	4.5	15.3	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	
국공립	74.3	1.2	0.6	0.6	0.2	0.0	23.1	100.0(490)
사회복지법인	84.1	1.6	1.0	0.3	0.0	0.3	12.7	100.0(317)
법인·단체등	80.0	3.2	0.4	0.8	0.4	0.0	15.2	100.0(240)
민간	53.6	4.6	4.8	4.6	10.5	4.4	17.4	100.0(959)
가정	41.2	4.3	7.1	9.5	20.7	6.1	11.2	100.0(1,105)
직장	59.3	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	40.0	100.0(289)
X^2(df)	463.5(30)***							
소재지	·	·	·	·	·	·	·	
대도시	51.6	3.2	5.3	6.2	14.0	4.0	15.6	100.0(1,284)
중소도시	49.0	4.8	5.5	6.8	14.1	4.6	15.2	100.0(1,306)
읍면지역	54.9	3.2	4.2	5.3	12.2	5.1	15.1	100.0(810)
X^2(df)	14.7(12)							
규모	·	·	·	·	·	·	·	
20명 이하	42.0	4.2	7.0	9.4	20.2	5.9	11.3	100.0(1,199)
21~39명	68.2	3.1	3.2	1.8	2.2	2.0	19.5	100.0(532)
40~79명	64.0	2.6	3.9	1.9	6.9	2.4	18.3	100.0(903)
80명 이상	47.6	5.2	3.2	6.2	12.5	4.9	20.3	100.0(766)
X^2(df)	351.5(18)***							

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

3) 권리금 지불 여부 및 금액

어린이집 설치 시에 권리금의 지불 여부와 지불액을 질문하되, 조사대상 기관이 국공립, 법인, 직장어린이집에 속하는 경우는 이에 해당하지 않으므로 제외하였다.

우선 권리금을 지불하였다고 응답한 비율은 32.4%로 2015년에 비해 약간 상승한 것으로 조사되었다.

시설유형별로는 가정어린이집의 권리금 지불 비율이 36.6%로 높게 나타났고, 이와 연동하여 규모별로는 20인 이하에서 36.6%로 가장 높고, 기관규모가 클수록 권리금을 지불하는 비율이 낮아지는 경향을 보였다. 소재지별로는 읍면지역에 비해 도시지역에서 권리금을 지불한 비율이 높게 나타났다.

그 다음으로 권리금을 지불하였다고 응답한 기관의 경우 평균 권리금 지불액은

6,281만원으로 조사되었다.

시설유형별로는 민간어린이집의 권리금이 9,923만원으로 높고, 대도시지역에서 8,542만원으로 가장 높게 나타났다. 규모별로는 40명~79명 이상과 80명 이상에서 각각 1억4,032만원과 1억3,164만원으로 높은 수준을 보였다.

2012년과 2015년과 비교하여 권리금 평균 액수는 점차 증가하는 것으로 파악된다.

표 Ⅱ-2-12 어린이집 설치시 권리금 지불 금액(국공립/법인/직장어린이집 제외)

단위: %(개소), 만원(개소)

구분	권리금 지불 여부		권리금 지불 액수		
	지불함	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	32.4	(2,064)	6,281.88	11,211.2	(667)
시설유형					
민간	26.5	(959)	9,923.43	17,118.9	(255)
가정	36.6	(1,105)	4,464.94	5,703.0	(404)
X^2(df)/F	31.7(1)***		9.7***		
소재지					
대도시	34.1	(723)	8,541.91	16,994.0	(249)
중소도시	32.3	(961)	4,926.60	5,062.4	(309)
읍면지역	29.1	(380)	5,001.66	4,745.8	(109)
X^2(df)/F	3.7(2)		10.7***		
규모					
20명 이하	36.6	(1,113)	4,458.88	5,695.3	(409)
21~39명	33.8	(346)	5,728.79	3,513.3	(118)
40~79명	27.1	(340)	14,032.12	26,543.4	(95)
80명 이상	16.2	(265)	13,164.71	10,292.5	(45)
X^2(df)/F	58.3(3)***		30.7***		
2015년 조사	28.5	(2,623)	5,599.15	5,649.9	(686)
2012년 조사	32.7	(1,937)	4,766.11	4,095.0	(630)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

라. 시설관리: 개보수 및 증개축 현황

1) 개보수 공사 여부/횟수/비용

가) 개보수 여부/횟수

2015년부터 2017년 개보수 공사 실시 여부와 개보수 시 해당 횟수를 조사하였다. 우선 해당 기간내에 개보수를 실시한 비율은 53.7%로 조사되어 2015년에 비

해 소폭 증가한 것으로 파악된다. 해당 비율은 시설유형별로 국공립어린이집에서 66.2%로 가장 높고, 가정어린이집과 직장어린이집에서 각각 44.3%와 42.4%로 낮게 나타났다. 규모별로는 기관규모가 클수록 개보수를 실시한 비율이 높아지는 경향을 보였다.

개보수를 실시한 기관의 경우 평균 공사 횟수는 3.23회로 조사되어 2012년과 2015년에 비해 증가한 것으로 나타난다. 해당 횟수는 통계적으로 유의미하지는 않으나, 시설유형별로는 가정어린이집에서 평균 3.99회, 소재지별로는 대도시지역에서 평균 4.64회, 규모별로 20명 이하에서 3.89회로 가장 많은 것으로 조사되었다.

표 Ⅱ-2-13 개보수 공사 여부 및 횟수(2015-2017)

단위: %, 회(개소)

구분	개보수 공사 실시 여부		개보수 공사 횟수		
	실시 비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	53.7	(3,400)	3.23	29.0	(1,872)
시설유형					
국공립	66.2	(490)	3.48	5.2	(323)
사회복지법인	56.7	(317)	1.82	1.8	(180)
법인·단체등	60.6	(240)	2.19	3.2	(145)
민간	63.8	(959)	2.62	6.0	(613)
가정	44.3	(1,105)	3.99	45.5	(489)
직장	42.4	(289)	3.03	3.6	(122)
X^2(df)/F	132.5(5)***		0.2		
소재지					
대도시	55.9	(1,284)	4.64	46.3	(739)
중소도시	52.3	(1,306)	2.48	7.2	(707)
읍면지역	52.4	(810)	2.08	2.3	(426)
X^2(df)/F	3.9(2)		1.3		
규모					
20명 이하	44.8	(1,199)	3.89	44.6	(547)
21~39명	56.8	(532)	2.16	6.5	(297)
40~79명	61.1	(903)	2.66	3.1	(528)
80명 이상	69.0	(766)	3.32	6.8	(500)
X^2(df)/F	120.5(3)***		0.3		
2015년 조사	52.1	(4,046)	2.28	-	(2,096)
2012년 조사	56.9	(3,783)	2.06	-	(2,088)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .001$.

나) 개보수 사유

지난 3년 동안 개보수를 실시한 경우 해당 사유를 모두 선택하게 한 결과, 전반적인 노후화가 65.2%로 가장 주요하였고, 그 다음으로는 시설안전 강화 41.1%, 평가인증 대비 38.7%, 보육공간 확보 12.0% 순이었다. 기타 사유로는 편의시설 설치 등이 포함된다.

시설유형별로는 사회복지법인과 법인·단체등어린이집에서 전반적인 노후화로 인한 개보수 비율이 높고, 규모별로는 80명 이상 기관의 해당 비율이 평균보다 높게 나타났다.

2012년과 2015년과 비교하면 평가인증 대비, 시설안전, 보육공간 확보, 법적기준 준수 등을 위한 개보수는 줄고 전반적인 노후화에 따른 개보수가 이루어진 비율이 증가한 것으로 파악된다.

표 Ⅱ-2-14 개보수 공사 실시 이유

단위: %(개소)

구분	전반적인 노후화	평가인증 대비	시설 안전 강화	보육 공간 확보	법적기준 준수	기타	(수)
전체	65.2	38.7	41.1	12.0	6.2	11.2	(1,872)
시설유형							
국공립	62.3	29.2	45.4	8.6	5.6	20.7	(323)
사회복지법인	79.0	23.8	43.2	5.1	4.5	10.7	(180)
법인·단체등	70.9	26.4	41.1	12.0	12.4	8.8	(145)
민간	66.3	41.2	46.7	14.2	8.4	11.0	(613)
가정	63.8	41.5	33.1	10.8	3.7	8.6	(489)
직장	54.6	26.9	53.7	18.5	9.8	20.4	(122)
소재지							
대도시	64.2	41.7	42.2	10.3	8.1	12.5	(739)
중소도시	66.6	37.8	39.4	12.1	4.6	9.3	(707)
읍면지역	64.2	34.9	42.6	15.0	6.0	12.9	(426)
규모							
20명 이하	63.3	40.6	32.7	11.0	3.7	10.1	(547)
21~39명	58.9	36.9	41.9	12.3	7.1	12.1	(297)
40~79명	67.0	38.3	42.9	15.5	9.3	10.7	(528)
80명 이상	71.9	36.8	55.3	9.7	7.2	13.5	(500)
2015년 조사	56.5	42.7	47.7	15.9	8.3	7.1	(2,095)
2012년 조사	59.4	44.2	49.8	17.8	10.6	2.5	(2,146)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
3) 기타 응답은 하자 보수/수리, 환경개선, 도색/도배, 편의시설 설치 등임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

다) 개보수 시의 정부지원 여부 및 금액

지난 3년간 어린이집 개보수를 실시한 기관을 대상으로 공사 시의 정부지원 여부와 정부원금, 정부 보증융자 여부 및 금액과 자부담(개인 융자 포함만 포함되고 정부보증융자는 제외) 금액을 각각 조사하였다.

우선 정부지원금을 받은 기관의 비율은 35.9%로 조사되었으며, 2015년 28.1%에 비해 증가한 것으로 나타난다.

시설유형별로 인건비 지원 기관인 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등어린이집에서 높게 나타났고, 민간과 가정어린이집의 해당 비율은 이들 기관의 절반 수준에도 미치지 못하였다. 이와 연동하여 소재지별로는 읍면지역과 중소도시지역에서 정부지원을 받은 비율이 높게 나타났다.

또한 개보수 시에 정부지원을 받은 기관의 경우 해당 평균액은 1,156만원으로, 2015년에 비해 감소한 것으로 조사되었다.

시설유형별로 정부로부터 지원받은 개보수 평균 금액은 직장어린이집을 제외하면, 사회복지법인어린이집에서 3,034만원으로 가장 많고, 가정어린이집에서 448만원으로 가장 낮은 수준이었다.

소재지별로는 중소도시지역의 지원액이 771만원으로 가장 낮고, 규모별로는 기관규모가 클수록 정부지원액이 증가하는 경향을 보였다.

표 Ⅱ-2-15 개보수 시 정부지원 비율과 지원액(2015-2017)

단위: %, 만원(개소)

구분	개보수 시 정부지원						
	지원 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	35.9	(1,872)	1,155.86	1,986.6	20.0	30,000.0	(742)
시설유형							
국공립	60.9	(323)	2,598.05	2,811.4	30.0	21,000.0	(197)
사회복지법인	55.7	(180)	3,034.14	3,195.3	100.0	30,000.0	(99)
법인·단체등	57.6	(145)	2,407.28	1,480.8	150.0	11,285.0	(83)
민간	31.1	(613)	646.77	790.7	50.0	8,000.0	(190)
가정	32.5	(489)	448.58	1,218.7	20.0	10,000.0	(159)
직장	11.5	(122)	4,918.81	4,517.6	50.0	10,000.0	(14)
X^2(df)/F	94.5(5)***		41.4***				
소재지							
대도시	29.8	(739)	1,451.35	2,378.9	49.0	30,000.0	(254)
중소도시	39.1	(707)	771.39	1,373.2	20.0	10,000.0	(281)

구분	개보수 시 정부지원						
	지원 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
읍면지역	41.0	(426)	1,519.54	2,285.7	30.0	21,000.0	(207)
X^2(df)/F	18.8(2)***		10.0***				
규모							
20명 이하	33.6	(547)	696.92	1,541.2	20.0	10,000.0	(190)
21~39명	37.2	(297)	789.44	958.7	50.0	7,000.0	(110)
40~79명	39.8	(528)	1,604.60	2,772.9	30.0	30,000.0	(236)
80명 이상	35.2	(500)	1,830.21	1,976.6	50.0	11,285.0	(206)
X^2(df)/F	4.6(3)		13.5***				
2015년 조사	28.1	(2,096)	2,342.60	5,834.6	10	98,000	(559)
2012년 조사	32.9	(2,088)	1,698.30	2,128.9	10	25,000	(704)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 정부 보증융자 지원을 받은 기관의 비율은 2.4%에 불과하였다. 또한 해당 평균액은 2,375만원으로 2015년 대비 감소하였으며, 최대액은 1억6천만원으로 조사되었다.

정부 보증융자 금액은 통계적으로 유의하지는 않으나, 시설유형별로는 국공립 어린이집에서 가장 높았고, 소재지별로는 중소도시지역, 규모별로는 80인 이상에서 가장 낮은 수준을 나타냈다.

표 Ⅱ-2-16 개보수 시 정부 보증융자 비율 및 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	개보수 시 정부 보증융자						
	지원 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	2.4	(1,872)	2,374.57	3,490.8	200.0	16,000.0	(46)
시설유형							
국공립	2.5	(323)	5,689.50	6,548.3	900.0	16,000.0	(8)
사회복지법인	1.7	(180)	1,802.18	-	1,600.0	2,000.0	(3)
법인·단체등	4.7	(145)	1,954.00	2,154.0	220.0	4,000.0	(7)
민간	2.8	(613)	2,723.88	3,624.3	350.0	10,000.0	(17)
가정	1.8	(489)	755.47	689.6	200.0	2,000.0	(9)
직장	1.7	(122)	3,893.04	-	1,683.0	6,000.0	(2)
X^2(df)/F	3.1(5)		1.2				
소재지							
대도시	2.5	(739)	3,229.11	4,279.0	120.0	16,000.0	(23)
중소도시	2.2	(707)	475.48	374.8	200.0	1,200.0	(14)
읍면지역	2.4	(426)	3,198.52	3,405.3	220.0	10,000.0	(9)
X^2(df)/F	0.2(2)		2.1				

구분	개보수 시 정부 보증융자						
	지원 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
규모							
20명 이하	2.0	(547)	2,180.33	4,040.6	200.0	16,000.0	(12)
21~39명	1.6	(297)	4,380.20	5,295.9	500.0	10,000.0	(6)
40~79명	2.9	(528)	2,609.56	3,806.2	220.0	10,000.0	(14)
80명 이상	3.1	(500)	1,661.56	1,151.4	500.0	6,000.0	(14)
X^2(df)/F	2.6(3)		0.5				
2015년 조사	-	-	3,623.80	6,475.6			(37)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

지난 3년간 어린이집 개보수를 실시한 경우, 자부담 비용은 평균 1,555만원으로 2015년에 비해 감소한 것으로 조사되었다.

시설유형별로는 법인·단체등어린이집에서 약 6,127만원으로 가장 많고, 가정어린이집에서 약 688만원으로 가장 적었으며, 규모별로는 기관규모가 클수록 비용이 증가하는 경향을 보였다.

다음으로 개보수에 소요된 총 비용은 평균 약 1,795만원으로 2015년에 비해 감소한 것으로 나타난다.

시설유형별로는 법인·단체등어린이집에서 6,175만원으로 가장 많고, 소재지별로는 중소도시지역에서 약 1,300만원으로 가장 적으며, 규모별로는 기관규모가 클수록 비용이 증가하는 경향을 보인다.

표 Ⅱ-2-17 개보수 시 자부담 금액 및 총 비용

단위: %, 만원(개소)

구분	개보수 시 자부담금액					개보수 총 비용				
	평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	1,555.46	5,838.4	2.0	300,000.0	(1,872)	1,795.9	5,501.2	2	300,000	(1,872)
시설유형										
국공립	1,432.57	1,704.0	10.0	11,164.0	(323)	2,798.0	3,163.2	30	21,000	(323)
사회복지법인	1,922.28	2,953.2	12.0	18,000.0	(180)	3,435.3	3,760.3	12	30,750	(180)
법인·단체등	6,127.51	32,795.5	40.0	300,000.0	(145)	6,175.1	27,973.0	100	300,000	(145)
민간	2,088.75	4,767.5	2.0	70,000.0	(613)	2,126.0	4,544.5	2	70,000	(613)
가정	688.47	1,204.9	20.0	10,000.0	(489)	744.7	1,661.9	20	20,000	(489)
직장	2,147.52	3,473.3	30.0	20,000.0	(122)	2,891.5	4,334.4	30	20,000	(122)
F	6.3***					11.7***				
소재지										

구분	개보수 시 자부담금액					개보수 총 비용				
	평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
대도시	1,711.48	4,787.9	10.0	70,000.0	(739)	2,030.0	4,722.2	12	70,000	(739)
중소도시	1,204.66	2,316.4	2.0	20,000.0	(707)	1,300.2	2,455.2	2	20,000	(707)
읍면지역	1,962.81	10,675.0	13.0	300,000.0	(426)	2,401.5	9,794.1	20	300,000	(426)
F	1.6					4.8**				
규모										
20명 이하	693.38	1,202.1	20.0	10,000.0	(547)	875.2	1,898.6	20	21,000	(547)
21~39명	1,038.39	1,595.3	2.0	10,000.0	(297)	1,259.5	1,746.4	2	10,000	(297)
40~79명	2,043.31	9,941.2	10.0	300,000.0	(528)	2,431.9	9,214.7	12	300,000	(528)
80명 이상	3,162.91	6,752.1	2.0	70,000.0	(500)	3,427.9	6,268.3	2	70,000	(500)
F	11.0***					17.0***				
2015년 조사	2,535.60	10,654.4	10	260,000	(1,279)	2,905.3	10,310.5	10	260,000	(2,096)
2012년 조사	1,420.80	2,455.8	0	34,000	(2,110)			-		

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

라) 시급한 개보수 공사

조사대상 기관 모두에게 현재 필요한 개보수 공사가 무엇인지를 질문한 결과, 1순위 응답을 기준으로 도배 또는 도색이 29.3%, 기본설비 27.9%, 보육공간 확보 7.9% 순으로 조사되었다.

시설유형별로 기본설비의 개보수에 대한 수요는 사회복지법인어린이집에서 가장 높게 나타났고, 가정어린이집의 경우는 도배 또는 도색의 필요성이 36.2%로 가장 시급한 요구로 파악되었다.

소재지별로 읍면지역에서 방염공사, 석면제거 공사, 놀이터 등 시설 안전관리 관련의 정비에 대한 요구가 상대적으로 더 높게 나타났다.

규모별로는 기관이 커질수록 기본설비에 대한 개보수 요구가 높고, 도배 및 도색과 보육공간 확보에 대한 요구는 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

2012년과 2015년에 비해 보육공간 확보를 위한 개보수 공사의 필요성이 낮아진 경향을 보이는데, 이는 현원 감소와 관련이 있을 것으로 추측된다.

표 Ⅱ-2-18 현재 필요한 개보수 공사: 1순위

단위: %(개소)

구분	방염 공사	기본 설비	석면 제거 공사	도배 · 도색	안전 시설 정비	놀이터	편의 시설	비상 재해 대비 시설	보육 공간 확보	기타	계(수)
전체	4.9	27.9	2.9	29.3	5.0	3.4	5.4	2.0	7.9	4.8	100.0(3,400)
시설유형											
국공립	1.8	35.7	2.5	17.5	5.5	5.9	7.8	2.2	7.2	5.9	100.0(490)
사회복지법인	4.2	50.3	9.1	7.5	5.9	5.5	3.3	2.6	5.1	3.6	100.0(317)
법인·단체등	4.6	36.3	9.8	12.2	5.4	8.0	4.5	3.0	5.7	3.8	100.0(240)
민간	3.9	34.5	3.6	25.8	3.3	5.5	4.4	2.0	8.1	3.5	100.0(959)
가정	6.3	20.2	2.0	36.2	6.0	0.7	5.9	1.8	8.1	5.7	100.0(1,105)
직장	1.7	21.6	0.7	28.9	6.0	10.6	5.0	1.7	7.6	3.1	100.0(289)
X^2(df)	323.139(50)***										
소재지											
대도시	4.9	29.9	2.7	28.1	3.8	2.7	5.3	2.2	7.7	5.5	100.0(1,284)
중소도시	4.5	26.1	2.9	31.7	5.9	2.6	5.7	2.0	7.7	4.8	100.0(1,306)
읍면지역	5.6	28.3	3.4	26.2	5.0	6.5	5.0	1.4	8.6	3.3	100.0(810)
X^2(df)	48.603(20)***										
규모											
20명 이하	6.2	20.2	2.0	35.8	6.0	0.7	6.1	1.8	8.1	5.7	100.0(1,199)
21~39명	3.7	29.6	3.5	28.4	3.8	3.8	5.8	1.6	10.1	3.9	100.0(532)
40~79명	2.9	34.6	3.9	22.3	4.3	7.1	3.9	2.3	8.7	3.3	100.0(903)
80명 이상	4.1	42.2	4.3	18.3	3.8	6.9	4.6	2.4	4.0	4.5	100.0(766)
X^2(df)	289.002(30)***										
2015년 조사	5.8	26.8	4.9	25.5	8.6	3.7	6.3	3.1	12.2	3.3	100.0(3,748)
2012년 조사	3.0	26.9	7.2	16.2	6.9	5.9	6.1	4.5	10.8	12.6	100.0(4,000)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 증개축 공사 여부/횟수/비용

가) 증개축 여부 및 횟수

2015년부터 2017년 증개축 공사 실시 여부와 증개축 시 해당 횟수를 조사하였다. 우선 증개축 실시 비율은 4.7%로 2012년 이후 점차 감소하는 것으로 조사되었다. 시설유형별로는 직장어린이집의 실시 비율이 10.7%로 가장 높고, 가정어린이집에서 3.1%로 가장 낮았으며, 규모별로는 기관규모가 커질수록 공사 횟수가 증가하는 경향을 보였다.

다음으로 증개축을 실시한 기관의 평균 횟수는 1.52회로 2015년과 유사한 수준을 보였다. 시설유형별로는 민간어린이집에서 평균 1.92회로 가장 많고, 규모별로는 40~79명 이하 기관에서 평균 2.14회의 증개축이 이루어진 것으로 조사되었다.

표 Ⅱ-2-19 증개축 공사 여부 및 횟수(2015-2017)

단위: %, 회(개소)

구분	증개축 공사 실시 여부		증개축 공사 횟수		
	실시 비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	4.7	(3,400)	1.52	1.33	(186)
시설유형					
국공립	7.7	(490)	1.49	0.81	(38)
사회복지법인	4.7	(317)	1.27	0.64	(15)
법인·단체등	5.9	(240)	1.29	0.93	(14)
민간	5.5	(959)	1.92	1.87	(54)
가정	3.1	(1,105)	1.15	0.44	(34)
직장	10.7	(289)	1.06	0.25	(31)
X^2(df)/F	24.9(5)***		2.3*		
소재지					
대도시	4.8	(1,284)	1.77	1.94	(75)
중소도시	4.3	(1,306)	1.32	0.68	(61)
읍면지역	5.2	(810)	1.45	0.74	(50)
X^2(df)/F	1.0(2)		1.8		
규모					
20명 이하	3.5	(1,199)	1.15	0.43	(49)
21~39명	3.7	(532)	1.36	0.61	(22)
40~79명	6.3	(903)	2.14	2.27	(56)
80명 이상	7.3	(766)	1.49	0.78	(59)
X^2(df)/F	19.0(3)***		4.9**		
2015년 조사	9.9	(4,046)	1,52	-	(409)
2012년 조사	11.2	(3,774)	1.42	-	(425)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나) 증개축 사유

지난 3년간 증개축을 실시한 기관에서 그 사유를 모두 선택하게 한 결과, 전반적인 노후화가 48.1%로 가장 주요하였고, 그 다음으로는 보육실 면적 확대 20.4%, 휴식공간 확보 15.7%, 정원 증가 13.0%, 유희공간 확보 11.4% 순으로 조사되었다.

시설유형별로는 전반적으로 어린이집이 노후하여 증개축을 실시한 비율은 민간과 가정어린이집에서 각각 53.9%와 53.0%로 높게 나타났으며, 휴식공간 확보를

위한 공사는 국공립어린이집과 민간어린이집에서 각각 20.8%와 24.7%로 높게 나타났다. 규모별로는 21~39명 이하 기관에서 다목적공간 확보를 위한 공사가 20.1%로 높게 나타났으며, 기관규모가 클수록 유희공간, 휴식공간 확보를 위한 증개축이 빈번하게 실시되는 것으로 나타난다.

2015년과 비교하여 전반적인 노후화로 인한 증개축이 주를 이루는 가운데, 부대시설 확보와 정원증가에 따른 증개축은 줄고, 휴식공간 확보를 위한 증개축은 증가한 것으로 파악된다.

표 Ⅱ-2-20 증개축 공사 실시 이유(2015-2017)

단위: %(개소)

구분	전반적 노후화	보육실 면적 확대	부대 시설 확보	정원 증가	유희 공간 확보	휴식 공간 확보	장애아 치료공간·편의시설 확보	다목적 공간 확보	기타	(수)
전체	48.1	20.4	6.5	13.0	11.4	15.7	0.6	9.6	16.0	(186)
시설유형										
국공립	37.1	21.3	12.6	2.6	10.6	20.8	2.6	5.2	23.6	(38)
사회복지법인	48.2	34.6	13.4	10.8	20.3	6.5	6.5	6.8	14.0	(15)
법인·단체등	43.3	36.7	6.8	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0	13.2	(14)
민간	53.9	15.2	7.6	13.3	17.1	24.7	0.0	11.4	13.8	(54)
가정	53.0	23.5	2.9	11.7	5.9	5.9	0.0	8.8	17.7	(34)
직장	12.7	22.4	0.0	44.6	3.4	6.3	0.0	16.4	6.7	(31)
소재지										
대도시	51.5	18.1	3.1	13.4	6.2	16.0	0.0	5.3	18.0	(75)
중소도시	45.8	22.7	10.8	6.3	14.3	13.9	1.5	11.2	18.6	(61)
읍면지역	46.3	20.3	4.7	24.3	15.0	18.5	0.0	13.9	8.1	(50)
규모										
20명 이하	48.6	24.5	4.4	10.2	5.1	9.0	0.0	8.7	21.0	(49)
21~39명	24.5	8.5	3.0	16.0	0.0	13.5	0.0	20.1	20.9	(22)
40~79명	51.2	18.6	9.7	15.7	19.4	21.6	0.9	9.1	10.4	(56)
80명 이상	54.9	21.9	8.0	13.0	17.6	20.4	1.5	6.4	12.3	(59)
2015년 조사	40.6	23.1	16.1	17.3	13.6	7.4	2.5	9.4	11.0	(409)
2012년 조사	51.1	23.3	20.8	17.9	16.8	12.3	-	-	5.3	(445)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

다) 증개축 시의 정부지원 여부 및 금액

지난 3년간 어린이집 증개축을 실시한 기관에 한하여 공사 시에 받은 정부원금과 정부 보증융자 여부 및 금액과 자부담(개인 융자 포함만 포함되고 정부보증융자는 제외) 금액을 각각 조사하였다.

우선 정부지원금을 받은 기관의 비율은 24.4%로 조사되었으며, 2015년과 유사한 수준으로 나타난다. 시설유형별로는 국공립어린이집의 지원 비율이 68.1%로 가장 높은 가운데, 민간어린이집은 8.2%에 불과하였다.

지원금액은 평균 6,138만원으로 2015년대 비해 약 천만 원이 증가한 것으로 나타난다. 통계적으로 유의미하지는 않으나, 시설유형별로는 직장어린이집에서 약 1억4,049만원, 소재지별로는 대도시지역에서 약 1억1,686만원, 규모별로는 80명 이상 기관에서 약 2억1,836만원으로 높게 나타났다.

표 Ⅱ-2-21 증개축 시 정부지원 비율과 지원액(2015-2017)

단위: %, 만원(개소)

구분	증개축 시 정부지원						
	지원 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	24.4	(186)	6,138.10	23,331.8	37.0	180,000.0	(53)
시설유형							
국공립	68.1	(38)	12,375.51	36,877.6	96.0	180,000.0	(26)
사회복지법인	38.6	(15)	9,060.20	4,012.0	3,000.0	12,000.0	(6)
법인·단체등	14.3	(14)	2,000.00	-	2,000.0	2,000.0	(2)
민간	8.2	(54)	542.12	543.7	150.0	1,400.0	(5)
가정	26.5	(34)	838.31	893.5	37.0	3,000.0	(9)
직장	15.4	(31)	14,049.66	-	1,000.0	27,000.0	(5)
X^2(df)/F	44.3(5)***		0.4				
소재지							
대도시	22.6	(75)	11,686.88	39,378.6	96.0	180,000.0	(19)
중소도시	24.7	(61)	2,721.64	4,819.9	37.0	27,000.0	(17)
읍면지역	26.8	(50)	3,881.16	3,950.3	144.0	12,000.0	(17)
X^2(df)/F	1.1(2)		0.7				
규모							
20명 이하	32.8	(49)	1,841.95	2,127.8	37.0	8,000.0	(19)
21~39명	20.3	(22)	3,606.76	4,014.4	1,000.0	12,171.0	(7)
40~79명	17.7	(56)	3,224.84	3,936.8	96.0	10,000.0	(11)
80명 이상	21.0	(59)	21,836.04	53,116.4	500.0	180,000.0	(16)
X^2(df)/F	4.9(3)		1.7				
2015년 조사	25.9	(409)	5,154.70	12,896.4	80	98,000	(88)
2012년 조사	24.1	(425)	4,131.20	5,601.1	80	34,000	(107)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

다음으로 증개축을 실시한 기관 중에서 정부 보증융자 지원을 받은 기관의 비율은 3.0%에 불과하였다. 또한 해당 평균 금액은 2,803만원으로 2015년 대비 감소하였으며, 최대액은 6천만원으로 조사되었다.

표 Ⅱ-2-22 증개축 시 정부 보증융자금

단위: %, 만원(개소)

구분	증개축 시 정부 보증융자						
	지원 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	3.0	(186)	2,802.67	2,446.0	1,000.0	6,000.0	(4)
시설유형							
국공립	2.7	(38)	1,000.00	-	1,000.0	1,000.0	(1)
사회복지법인	0.0	(15)	-	-	-	-	(-)
법인·단체등	0.0	(14)	-	-	-	-	(-)
민간	1.9	(54)	2,000.00	0.0	2,000.0	2,000.0	(1)
가정	5.9	(34)	3,502.69	3,068.6	1,000.0	6,000.0	(2)
직장	0.0	(31)	-	-	-	-	(-)
X^2(df)/F	3.6(5)		0.2				
소재지							
대도시	3.5	(75)	1,000.00	0.0	1,000.0	1,000.0	(2)
중소도시	2.4	(61)	6,000.00	0.0	6,000.0	6,000.0	(1)
읍면지역	3.5	(50)	2,000.00	0.0	2,000.0	2,000.0	(1)
X^2(df)/F	0.2(2)		-				
규모							
20명 이하	6.1	(49)	3,078.89	2,902.8	1,000.0	6,000.0	(3)
21~39명	0.0	(22)	-	-	-	-	(-)
40~79명	0.0	(56)	-	-	-	-	(-)
80명 이상	3.1	(59)	2,000.00	0.0	2,000.0	2,000.0	(1)
X^2(df)/F	5.4(3)		0.0				
2015년 조사	-	-	4,326.10	4,409.1	200	15,000	(8)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

지난 3년간 어린이집 증개축을 실시한 기관의 자부담 비용은 평균 7,767만원으로 2015년에 비해 감소한 것으로 조사되었다.

통계적으로 유의미하지는 않으나, 시설유형별로는 법인·단체등어린이집에서 약 1억3,767만원, 소재지별로는 대도시지역에서 9,027만원, 규모별로는 40~70명 이상에서 약 1억5,560만원으로 가장 높은 비용 수준을 나타냈다.

다음으로 증개축에 소요된 총비용은 평균 8,657만원으로 2015년에 비해 약 2천만원이 증가한 것으로 조사되었다.

통계적으로 유의미하지는 않으나, 시설유형별로는 법인·단체등어린이집과 민간어린이집에서 각각 1억1,396만원과 1억1,996만원으로 높은 수준을 보였고, 소재지별로는 대도시지역에서 1억1,328만원, 규모별로는 40~79명 기관에서 1억5,096만원으로 나타났다.

표 Ⅱ-2-23 증개축 시 자부담 금액 및 총비용

단위: %, 만원(개소)

구분	증개축 시 자부담 금액					증개축 시 총 비용				
	평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	7,766.81	20,474.5	50.0	110,000.0	(186)	8,657.2	22,792.2	50	180,000	(186)
시설유형										
국공립	1,810.11	1,875.4	234.0	7,000.0	(38)	9,900.7	31,403.7	300	180,000	(38)
사회복지법인	5,391.79	6,274.6	700.0	15,071.0	(15)	10,137.4	9,272.7	990	24,990	(15)
법인·단체등	13,766.66	21,349.1	1,000.0	43,000.0	(14)	11,386.1	18,574.8	1,000	43,000	(14)
민간	11,894.26	26,855.0	50.0	110,000.0	(54)	11,996.2	26,822.4	50	110,000	(54)
가정	1,991.66	3,528.5	73.0	15,000.0	(34)	2,290.7	4,490.3	100	21,000	(34)
직장	4,402.60	3,719.1	200.0	8,114.0	(31)	7,164.7	9,469.8	200	27,000	(31)
F	1.3					0.8				
소재지										
대도시	9,027.00	24,079.7	50.0	100,000.0	(75)	11,327.6	30,493.1	50	180,000	(75)
중소도시	8,299.85	22,763.0	73.0	110,000.0	(61)	8,256.6	21,375.6	100	110,000	(61)
읍면지역	4,981.30	5,612.7	144.0	37,000.0	(50)	5,408.1	5,687.3	288	37,000	(50)
F	0.2					0.6				
규모										
20명 이하	2,019.94	3,484.1	50.0	15,000.0	(49)	2,654.8	4,273.1	50	21,000	(49)
21~39명	2,231.86	2,552.3	100.0	10,000.0	(22)	2,761.6	3,568.1	100	20,285	(22)
40~79명	15,559.77	33,229.2	200.0	110,000.0	(56)	15,095.8	31,872.1	200	110,000	(56)
80명 이상	8,777.28	16,073.5	300.0	70,000.0	(59)	13,439.2	29,722.4	300	180,000	(59)
F	1.9					2.6				
2015년 조사	5,989.50	32,825.2	50	600,000	(255)	6,784.6	31,323.4	50	600,000	(409)
2012년 조사	3,168.10	6,662.1	0	60,000	(430)			-		

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

3 시사점

어린이집 설치 및 설비 현황 등에 관한 조사결과를 토대로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 국공립어린이집의 위탁체가 보다 다양화됨에 따라 위탁 기준 표준안의 개정 필요성이 제기된다. 국공립어린이집의 개인위탁 비율은 점차 증가하여 2018년에 54.6%에 달하는 것으로 조사되었다. 2022년까지 공보육 이용률 40% 목표 달성을 위해 가정어린이집 등 민간 인프라의 국공립 전환 등에 따른 개인 위탁 비율이 보다 증가할 것으로 예상된다. 그러나 현행 국공립어린이집 위탁 기준에는 이를테면 평가인증 참여 여부에 따른 배점을 부여하고 있는데, 이는 평가인

증제도의 의무화 등을 감안할 때 질적 수준을 진단하기에는 미흡한 기준이라고 판단된다. 따라서 개인 중심의 위탁 운영이 공공성이 강화된 방식으로 전환할 수 있도록 위탁체 선정 시에 사회적 경제조직이나 공공기관 등을 우선적으로 고려하는 방안이 보다 적극적으로 모색되어야 할 것이다.

둘째, 어린이집의 재산요건을 보다 강화하여 진입단계부터 보육 공공성을 담보할 필요성이 제기된다. 어린이집의 자가 비율은 57.5%에 그치며, 월세 비율이 19.8%로 조사되었다. 특히 월세 비율은 민간과 가정어린이집에서 각각 28.4%와 20.1%로 높게 나타났다. 월세 또는 전월세 비용 부담은 어린이집의 안정적인 운영을 어렵게 하고, 나아가 투명한 회계관리에의 우려를 내포한다.

나아가 민간과 가정어린이집의 설치 또는 대표자 변경 시의 재산요건도 강화될 필요가 있다. “2018년 보육사업안내”에 의하면, 어린이집으로 사용되는 토지·건물에 대한 대표자의 부채 비율은 50% 미만이 되도록 한다고 명시하고 있다(보건복지부, 2018: 27). 그러나 본 조사에서 어린이집 부채 비율이 50%를 초과하는 기관은 4.5%였고, 특히 가정어린이집의 해당 비율은 6.1%로 나타났다. 높은 부채 비율은 보육료 수입이 부채 상환을 위해 투입될 우려를 안고 있으므로 신규 어린이집의 경우는 재정건전성 확보를 위해 해당 요건을 보다 강화할 필요가 있다고 본다.

셋째, 어린이집은 사회복지시설에 해당하나 권리금 지불 현상이 해소되지 않고 있으므로 이를 규정하기 위한 장치가 요구된다. 어린이집의 권리금 지불은 보육활동이 영리목적으로 오용될 우려를 내포하므로 원천적으로 근절할 필요가 있다. 본 조사에서는 권리금을 지불하였다고 응답한 비율이 32.4%로 2015년에 비해 약간 상승한 것으로 나타났다. 그리고 해당 금액은 평균 6,281만원이며, 민간어린이집에서 9,923만원, 대도시지역에서 8,542만원으로 높게 나타났다.

넷째, 어린이집의 물리적 환경의 개선을 위해 민간과 가정어린이집을 대상으로 한 개보수 및 증개축 비용지원의 확대를 모색할 필요가 있다. 개보수비는 인건비 지원 기관을 위주로 지원되어 민간과 가정어린이집의 시설관리에 어려움이 있을 것으로 우려된다. 본 조사에 의하면, 개보수와 증개축 모두에서 그 사유로는 전반적인 노후화가 주를 이루는 것으로 확인된다. 그러므로 어린이집 유형과 상관없이 쾌적한 보육환경을 제공하기 위해서는 노후된 물리적 환경을 개선할 수 있도록 그 지원범위를 민간 인프라까지 확대할 필요성이 제기된다. 본 조사에서 개보

수와 증개축 시에 정부지원을 받은 비율은 각각 35.9%와 24.4%에 그치며, 해당 비율은 민간과 가정어린이집에서 현저히 낮다. 개보수와 증개축을 위한 자부담 금액은 각각 1,555만원과 7,767만원으로 조사되어 정부지원 없이 보육료 수입만으로 환경개선 비용을 마련하는 것은 쉽지 않을 것으로 예상된다. 현재 어린이집 기능보강비는 국공립어린이집 등 인건비 지원 기관이나 장애아보육을 위한 설비 등에 주로 지원되므로 민간과 가정어린이집의 경우에도 지원대상 선정기준을 마련하여 보육환경의 개선을 유도해야 할 것으로 본다.

Korea Institute of Child Care & Education

III

어린이집 운영 일반

1. 반 운영
2. 입소대기 관리 현황
3. 운영시간 및 운영일수
4. 보험가입 및 안전관리
5. 차량운행 및 관리
6. 영유아 및 보육교직원의 건강관리
7. 급식·위생관리/실내공기의 질 관리
8. 애로사항 및 요구
9. 시사점

Ⅲ. 어린이집 운영 일반

이 장에서는 어린이집의 운영 현황을 파악하기 위해 어린이집 반 구성, 어린이집 입소대기 현황, 운영시간과 일수, 보험가입 및 안전관리, 차량운행 및 관리, 영유아 및 보육교직원의 건강관리, 급식·위생관리·실내공기 관리 사항을 제시하였다.

1 반 운영

어린이집 반 운영 규모와 연령별 반 편성 현황은 이하와 같다. 이때 반별 평균 영유아수는 보육통합정보시스템 통계자료를 분석한 결과이다.

가. 반 운영

어린이집 반 운영 개수는 어린이집의 규모를 보여주는 것으로, 조사대상 어린이집 평균 반 운영수는 5.24개였다. 2009년 4.54개, 2012년 조사 시 평균 5.27개, 2015년 5.48개로 5개반 정도를 운영하는 것으로 나타났다.

시설유형별로는 사회복지법인어린이집이 8.14개로 다른 시설유형에 비해 평균 운영반수가 많았고, 국공립어린이집이 6.68개 반으로 다음으로 많았다. 영아중심이 많은 가정어린이집의 경우 평균 3.72개로 상대적으로 운영 반이 적었다. 소재지별로는 평균적으로 대도시는 5.47개, 읍면지역은 평균 5.43개, 중소도시는 4.96개의 반을 운영하는 것으로 나타났다. 또한 규모가 커질수록 운영하는 반의 수가 늘어나는 경향을 보였다.

표 Ⅲ-1-1 어린이집의 반 운영 개수

단위: 개(개소)

구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	5.24	2.7	1.0	40.0	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·
국공립	6.68	3.0	2.0	27.0	(490)
사회복지법인	8.14	3.9	1.0	24.0	(317)
법인·단체등	6.41	3.1	2.0	19.0	(240)
민간	6.52	2.8	1.0	18.0	(959)
가정	3.72	0.9	1.0	9.0	(1,105)
직장	6.54	4.8	1.0	40.0	(289)
F		292.5***			
소재지	·	·	·	·	·
대도시	5.47	2.8	1.0	27.0	(1,284)
중소도시	4.96	2.5	1.0	26.0	(1,306)
읍면지역	5.43	2.9	1.0	40.0	(810)
F		14.1***			
규모	·	·	·	·	·
20명 이하	3.73	0.9	1.0	9.0	(1,199)
21~39명	4.75	1.5	1.0	15.0	(532)
40~79명	6.19	2.1	1.0	21.0	(903)
80명 이상	9.23	3.5	2.0	40.0	(766)
F		1,231.4***			
2015년 조사	5.48	3.0	1.0	30.0	(4,046)
2012년 조사	5.27	2.7	1.0	28.0	(3,998)
2009년 조사	4.54	2.4	1.0	30.0	(3,112)

주: 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집에서 운영하는 반당 평균 영유아 수는 다음의 표와 같다. 반별 정원(교사 대 아동 비율) 기준은 만0세반 3명, 만1세반 5명, 만2세반 7명, 만3세반 15명, 만4세 이상 20명으로 정해져 있으며, 보육환경, 보육수요, 어린이집 운영 여건 등을 고려해 일정 부분 어린이집의 총 정원 범위 내에서 반별 초과보육을 인정하도록 하고 있다. 전반적으로 어린이집의 반당 평균 영유아수는 0세반은 2.69명, 1세반은 4.68명, 2세반은 6.63명, 3세반 12.49명, 4세반 16.19명, 5세반 16.52명으로, 반별 정원 기준보다 약간 낮게 편성되는 경향을 보이고 있다. 맞춤형 보육제도가 2016년 7월 도입되어 운영됨에 따라 2018년 실태조사에 추가되었다. 보육통합정보시스템에는 맞춤반 영아에 대한 별도의 반수 자료는 없기 때문에 맞춤반 자격 영유아수를 제시하였다. 1세 맞춤반 자격 영아수는 평균 2.47명, 2세 맞춤반 자격 영아수는 3.10명으로 나타났다.

표 Ⅲ-1-2 어린이집의 반당 평균 영유아수

단위: 명

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	혼합반 (0·1세)	혼합반 (1·2세)	혼합반 (2·3세)	혼합반 (3·4세 이상)	4·5세 이상	방과후	장애아 종일반	장애아 방과후 반	누리장 애아반	맞춤반 (0세)	맞춤반 (1세)	맞춤반 (2세)	맞춤반 (3세 이상)
전체	2.69	4.68	6.63	12.49	16.19	16.52	2.54	4.50	6.24	11.18	15.78	10.76	2.70	2.84	2.87	0.68	2.47	3.10	-
시설유형																			
국공립	2.85	4.80	6.70	13.78	17.28	18.01	2.72	4.58	5.83	12.13	17.64	15.99	2.72	2.96	2.84	0.49	1.72	2.35	-
사회복지법인	2.80	4.83	6.60	13.63	16.84	17.12	2.62	4.75	9.00	12.11	16.75	19.00	2.84	2.79	3.02	0.37	2.87	4.87	-
법인·단체등	2.67	4.79	6.80	12.80	16.94	17.88	2.95	4.84	8.00	11.19	15.44	10.84	2.72	2.82	2.93	0.22	1.94	3.26	-
민간	2.70	4.84	6.83	12.29	16.23	16.61	2.67	4.59	6.53	11.33	15.47	9.25	2.50	2.78	2.89	0.50	3.33	5.12	-
가정	2.66	4.56	6.52	4.17	-	-	2.48	4.43	5.70	7.42	12.00	-	2.00	-	-	0.90	1.97	1.66	-
직장	2.53	4.02	5.50	9.50	11.88	10.43	2.30	3.96	-	8.16	11.02	12.85	-	-	1.00	0.57	2.52	2.69	-
2015년 조사	2.20	4.15	6.18	12.31	15.59	15.30	2.08	3.97	6.52	10.94	15.31	11.42	2.57	2.71	2.74	-	-	-	-

자료: 보육통합정보시스템 (2015, 2018)

혼합연령반을 한 반이라도 운영하고 있는 어린이집을 조사한 결과, 전체 표본 어린이집 중 50.0%인 1,708개 어린이집에서 평균 1.49개의 혼합연령반을 운영하고 있었다. 이전의 보육실태조사 결과와 비교하면 2012년 1.58개, 2015년 1.56개로 혼합연령반 운영 개수는 약간 감소하는 경향을 보였다.

시설유형별로는 법인·단체등어린이집이 64.0%로 혼합연령반 운영 비율이 가장 높았고 국공립어린이집의 경우는 37.5%로 가장 낮았다. 소재지별로는 읍면지역의 경우 혼합연령반 운영 비율이 56.7%로 높았고, 규모별로는 중간 규모인 40~79명 재원 어린이집이 58.9%로 가장 높고 21~39명 어린이집이 53.7%로 다음으로 높게 나타났다.

표 Ⅲ-1-3 어린이집의 혼합연령반 운영 여부 및 운영 개수

단위: %, 개(개소)

구분	운영 비율	(수)	혼합연령반 운영 개수				
			평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	50.0	(3,400)	1.49	1.0	1.0	17.0	(1,708)
시설유형							
국공립	37.5	(490)	1.60	1.1	1.0	7.0	(185)
사회복지법인	55.1	(317)	2.50	2.9	1.0	17.0	(176)
법인·단체등	64.0	(240)	1.70	0.9	1.0	6.0	(153)
민간	53.0	(959)	1.53	0.8	1.0	8.0	(508)
가정	49.1	(1,105)	1.36	0.7	1.0	7.0	(543)
직장	49.5	(289)	1.37	0.9	1.0	9.0	(143)
X^2(df)/F	29.6(5)***			20.0***			
소재지							
대도시	49.4	(1,284)	1.50	1.0	1.0	17.0	(619)
중소도시	47.4	(1,306)	1.41	0.8	1.0	8.0	(613)
읍면지역	56.7	(810)	1.63	1.1	1.0	15.0	(476)
X^2(df)/F	16.3(2)***			6.5**			
규모							
20명 이하	48.8	(1,199)	1.36	0.7	1.0	7.0	(582)
21~39명	53.7	(532)	1.61	0.9	1.0	11.0	(298)
40~79명	58.9	(903)	1.59	1.3	1.0	15.0	(548)
80명 이상	38.9	(766)	1.66	1.2	1.0	17.0	(280)
X^2(df)/F	51.8(3)***			9.8***			
2015년 조사	56.6	(4,046)	1.56	1.2	1.0	30.0	(2,303)
2012년 조사	57.3	(3,917)	1.58	1.1	-	16.0	(2,261)
2009년 조사	-	-	1.4	1.1	-	17.0	(2,121)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 상위반 및 하위반 편성 현황

반 편성의 기준은 연령별 편성을 원칙으로 하나 1, 2월생으로 보호자의 신청이 있는 경우와 만 0세반에 편성된 만0세아가 출생일 기준 만12개월이 되는 달 다음 달부터 보호자의 신청에 의해 상위반에 편성이 가능하고, 취학유예아동, 장애아, 하위연령반 희망아동의 경우 하위반 편성이 가능하다(보건복지부, 2018: 64~65).

상위반 또는 하위반 편성 어린이집의 비율을 살펴본 결과, 연령별 반 편성 예외에 해당하는 영유아가 있는 어린이집 비율은 16.6%로 나타났다. 이 중 상위반을 편성한 경우 1,2월생이 허용된 경우가 1.5%, 만0세아 1.7%, 하위반의 경우는 취학유예가 3.2%, 장애아가 2.6%, 하위반 희망이 1.5%로 나타났다. 상위반 또는 하위반 편성 영유아수를 보면, 상위반 편성의 경우 평균 1.70명이었으며, 이중 1, 2월생이 1.5명, 만0세아가 1.7명이었다. 하위반 편성 영유아수 평균은 1.83명이었으며, 취학유예가 3.2명, 장애아가 2.6명, 하위반 희망이 1.5명으로 나타났다. 전반적으로 국공립어린이집과 사회복지법인어린이집의 하위반 편성 예외 운영이 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-1-4 상위반 또는 하위반 편성 어린이집 비율

단위: %(개소)

구분	연령별 반편성 예외 해당 영유아 보유 여부		상위반 편성			하위반 편성			
	보유 비율	(수)	1·2월생	만0세아	(수)	취학유예	장애아	하위반 희망	(수)
전체	16.6	(3,400)	1.5	1.7	(545)	3.2	2.6	1.5	(545)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	11.8	(490)	2.0	1.9	(58)	9.9	2.2	6.2	(58)
사회복지법인	17.0	(317)	1.5	2.2	(56)	3.9	14.4	1.3	(56)
법인·단체등	15.1	(240)	1.4	1.0	(37)	1.9	1.7	1.4	(37)
민간	14.7	(959)	1.6	2.0	(140)	1.3	1.1	1.3	(140)
가정	18.8	(1,105)	1.3	1.4	(208)	1.0	1.1	1.4	(208)
직장	16.2	(289)	1.6	1.7	(46)	1.0	1.0	1.2	(46)
X^2(df)/F	14.0(5)*		0.5	0.7		0.5	5.0***	6.0***	
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	14.2	(1,284)	1.4	1.8	(184)	1.9	3.8	1.4	(184)
중소도시	19.0	(1,306)	1.5	1.4	(240)	6.5	1.9	1.6	(240)
읍면지역	15.6	(810)	1.5	1.8	(121)	2.0	2.3	1.3	(121)
X^2(df)/F	12.3(2)**		0.2	0.7		0.6	0.4	0.2	
규모	·	·	·	·	·	·	·	·	·

구분	연령별 반편성 예외 해당 영유아 보유 여부		상위반 편성			하위반 편성			
	보유 비율	(수)	1·2월생	만0세아	(수)	취학유예	장애아	하위반 희망	(수)
20명 이하	18.5	(1,199)	1.4	1.4	(215)	1.6	1.1	1.4	(215)
21~39명	12.5	(532)	1.8	1.5	(70)	1.9	5.7	1.4	(70)
40~79명	14.4	(903)	1.2	2.4	(132)	3.2	4.2	1.3	(132)
80명 이상	16.9	(766)	1.9	1.9	(128)	3.9	1.8	2.1	(128)
X^2(df)/F	13.0(3)**		2.1	2.2		0.1	1.1	1.0	
2015년 조사	-	-	4.9	1.7	(4,046)	0.9	2.1	2.3	(4,046)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

표 Ⅲ-1-5 상위반 또는 하위반 편성 영유아 수

단위: 명(개소)

구분	상위반 편성				하위반 편성				
	평균	1, 2월생	만0세아	(수)	평균	취학유예	장애아	하위반 희망	(수)
전체	1.70	1.5	1.7	(545)	1.83	3.2	2.6	1.5	(545)
시설유형									
국공립	2.09	2.0	1.9	(58)	4.80	9.9	2.2	6.2	(58)
사회복지법인	1.84	1.5	2.2	(56)	7.86	3.9	14.4	1.3	(56)
법인·단체등	1.34	1.4	1.0	(37)	1.77	1.9	1.7	1.4	(37)
민간	1.89	1.6	2.0	(140)	1.24	1.3	1.1	1.3	(140)
가정	1.52	1.3	1.4	(208)	1.42	1.0	1.1	1.4	(208)
직장	1.87	1.6	1.7	(46)	1.08	1.0	1.0	1.2	(46)
F	0.8	0.5	0.7		9.1***	0.5	5.0***	6.0***	
소재지									
대도시	1.80	1.4	1.8	(184)	2.00	1.9	3.8	1.4	(184)
중소도시	1.59	1.5	1.4	(240)	1.82	6.5	1.9	1.6	(240)
읍면지역	1.78	1.5	1.8	(121)	1.60	2.0	2.3	1.3	(121)
F	0.5	0.2	0.7		0.2	0.6	0.4	0.2	
규모									
20명 이하	1.53	1.4	1.4	(215)	1.42	1.6	1.1	1.4	(215)
21~39명	1.87	1.8	1.5	(70)	2.43	1.9	5.7	1.4	(70)
40~79명	1.71	1.2	2.4	(132)	2.28	3.2	4.2	1.3	(132)
80명 이상	2.12	1.9	1.9	(128)	2.47	3.9	1.8	2.1	(128)
F	1.4	2.1	2.2		1.5	0.1	1.1	1.0	
2015년 조사	1.86	1.6	2.2	(243)	2.82	1.7	4.5	1.2	(197)

주: 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

다. 반별 정원 탄력편성 운영 현황

반별 정원(교사 대 아동 비율)은 원칙적으로 만0세반 3명, 만1세반 5명, 만2세반 7명, 만3세반 15명, 만4세 이상 20명으로 정해져 있으나, 신학기(3월)에 기존 재원 아동을 상급반으로 편성할 때 반별 정원을 초과하는 경우나 신학기(3~5월) 아동 퇴소 등으로 인하여 기존 반 통폐합 시 잔류 아동이 반별 정원을 초과하는 경우에 한정하여 예외적으로 어린이집 총 정원 범위 내에서 반별 영유아수를 달리할 수 있도록 하였다(보건복지부, 2018: 67). 만0세반의 경우 반 정원을 초과한 보육을 인정하지 않으나, 만1세반은 교사 대 아동 비율 1:7명 이내, 만2세반은 1:9명 이내, 만3세반은 1:18명 이내, 만4세 이상 반은 1:23명 이내로 반별 정원 탄력편성을 인정하고 있다. 또한 도서·벽지·농어촌 소재 어린이집은 「영유아보육법 시행규칙」 제40[2]조에 의거하여 별도의 교사 대 아동 비율 특례규정이 적용되고 있다(보건복지부·육아정책연구소, 2016: 95).

반 정원을 탄력적으로 편성하여 운영하는 어린이집 현황을 살펴본 결과, 반 정원을 탄력적으로 편성한 어린이집은 14.5%로 2015년 22.5%에 비해 줄어들었다. 연령별 탄력편성 반 비율은 만2세 9.0%, 만1세가 6.3%로 타 연령에 비해 높았다. 반별 평균 초과 영유아는 만1세와 2세가 약 1명 정도 되는 것으로 나타났다. 2012년, 2015년과 비교하면 정원을 탄력편성 반 비율이 지속적으로 줄어들어 개선되고 있음을 확인하였다.

시설유형별로 반 정원을 탄력적으로 운영하는 비율을 살펴보면, 사회복지법인어린이집이 33.2%로 가장 높고, 법인·단체등어린이집이 25.7%, 민간어린이집이 22.0%로 나타났다. 이에 반해 국공립어린이집은 11.8%, 가정어린이집은 8.3%,

---

2) 「영유아보육법 시행규칙」
제40조(도서·벽지 및 농어촌 지역 등의 어린이집) ① 법 제52조에 따라 어린이집의 설치 기준 및 보육교직원의 배치기준을 달리 적용할 수 있는 지역은 다음 각호와 같다.
1. 「도서·벽지 교육진흥법」제2조에 따른 도서·벽지
2. 행정구역상 면 지역
3. 그 밖에 보건복지부장관이 정하는 농어촌 지역
② 특별자치도지사·시장·군수·구청장이 법 제52조에 따라 제1항에 따른 도서·벽지·농어촌 등의 지역에 대하여 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 달리 적용할 수 있는 어린이집의 설치기준 및 보육교직원의 배치기준의 종류는 다음 각 호와 같다.
1. 어린이집의 규모에 관한 사항 중 최소 보육인원에 관한 사항
2. 보육교사 1명당 담당 영유아 수

직장어린이집은 5.8%로 상대적으로 탄력편성 반 비율이 낮았다. 소재지별로는 농어촌 특례규정이 적용되는 읍·면지역이 34.1%로 가장 높았고, 중소도시는 11.9%, 대도시 7.0%로 도시 소재 어린이집의 탄력반 편성비율이 낮게 나타났다. 규모별로는 정원 규모가 커질수록 탄력반 편성비율이 높아지는 경향을 보였다. 정원 규모가 80명 이상이 경우 27.7%, 40~79명 규모 어린이집 20.2%, 21~39명 규모 어린이집 14.2%, 20명 이하 어린이집 8.1% 순으로 나타났다.

표 Ⅲ-1-6 반별 정원 탄력편성 어린이집 현황

단위: %(개소), 명(개소)

구분	정원 탄력편성 어린이집 비율	(수)	연령별 탄력편성 반 비율						반별 평균 초과 영유 수						
			만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	%만5세	(수)
전체	14.5	(3,400)	1.6	6.3	9.0	2.7	1.2	1.9	0.4	0.9	1.3	0.4	0.2	0.3	(541)
시설유형															
국공립	11.8	(490)	1.0	5.5	5.7	3.3	2.0	2.7	0.1	0.9	0.9	0.6	0.3	0.5	(58)
사회복지법인	33.2	(317)	5.5	16.3	16.0	14.3	8.5	8.4	0.2	1.0	1.1	1.0	0.6	0.6	(102)
법인·단체등	25.7	(240)	3.4	8.9	14.8	6.4	3.4	5.9	0.2	0.7	1.0	0.6	0.2	0.5	(61)
민간	22.0	(959)	1.9	9.4	13.7	4.9	1.8	3.7	0.6	0.9	1.5	0.6	0.1	0.4	(211)
가정	8.3	(1,105)	1.3	3.7	5.8	0.1	0.0	0.0	0.3	0.8	1.0	0.0	0.0	0.0	(92)
직장	5.8	(289)	0.0	2.4	4.1	1.0	0.3	0.7	0.0	0.4	1.1	0.4	0.0	0.2	(17)
X^2(df)/F	154.633(5)***														
소재지															
대도시	7.0	(1,284)	0.7	1.7	3.6	1.7	0.4	1.0	0.1	0.4	0.8	0.5	0.1	0.3	(96)
중소도시	11.9	(1,306)	0.4	3.2	7.5	1.3	0.5	1.8	0.1	0.6	1.1	0.2	0.1	0.3	(158)
읍면지역	34.1	(810)	5.9	21.7	22.3	7.5	4.0	4.1	0.8	1.3	1.7	0.6	0.3	0.3	(287)
X^2(df)/F	273.572(2)***														
규모															
20명 이하	8.1	(1,199)	1.2	3.6	5.6	0.1	0.0	0.0	0.3	0.8	1.0	0.0	0.0	0.0	(93)
21~39명	14.2	(532)	1.8	6.1	8.4	1.0	0.0	0.2	0.2	0.7	0.9	0.3	0.0	0.0	(70)
40~79명	20.2	(903)	2.7	9.4	13.1	3.9	1.5	2.4	1.1	1.0	1.3	0.3	0.1	0.1	(169)
80명 이상	27.7	(766)	1.4	11.3	15.1	10.9	5.5	9.0	0.1	0.9	1.7	1.1	0.4	0.8	(209)
X^2(df)/F	148.166(3)***														
2015년 조사	22.5	(4,046)	1.3	11.4	15.3	4.2	1.7	1.5	0.07	0.88	1.48	0.52	0.16	0.14	-
2012년 조사	-	(4,000)	1.9	23.3	21.7	8.5	3.6	2.9	0.10	1.12	1.21	0.59	0.25	0.17	-

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

2 입소대기 관리 현황

어린이집 입소대기 아동수와 입소 시의 서류 관리, 대상별 입소우선 중요도 인식은 이하와 같다. 단 이때 반별 평균 영유아수는 보육통합정보시스템 통계자료를 분석한 결과이다.

가. 입소 시 제출 서류 관리

〈표 Ⅲ-2-1〉은 어린이집의 입소 시에 제출해야 하는 서류를 생활기록부 등 11개 항목과 기타항목으로 조사하여 분석한 결과이다.

신규 입소 영유아 부모로부터 제출받는 서류로는 귀가동의서와 응급처치동의서가 99.2%로 가장 많았고, 개인정보활용동의서 95.2%, 특별활동 동의서 91.3%, 생활기록부 90.6% 순으로 높은 비율을 보였다. 또한 그 밖에 예방접종확인서 88.8%, 영상기기활용동의서 83.8%, 주민등록등본 79.3%, 부모 취업 증빙 서류 62.6%의 순으로 상당수의 어린이집이 서류로 제출받고 있었다. 이에 반해 반편성 신청서는 18.4%로 낮은 수치를 보였다.

시설유형별로 보면 전체 비율과 비슷한 수치를 보여, 귀가동의서와 응급처치동의서 등의 비율은 매우 높고 반편성 신청서의 비율은 낮게 나타났다. 부모 취업증빙서류의 경우 국공립어린이집이 90.1%, 직장어린이집이 79.7%로 전체 평균인 62.6%보다 높게 나타났다. 타 시설 유형에 비해 부모 취업 증빙 서류를 제출받는 비율이 현저히 높은 국공립어린이집이 맞벌이 가정 증빙 서류 관리를 가장 철저히 하고 있음을 보여준다 하겠다(보건복지부·육아정책연구소, 2016: 98). 차량이용 동의서의 경우에는 사회복지법인, 법인·단체등, 민간어린이집의 제출서류 비율이 각각 79.6%, 66.7%, 72.5%로 높은 편이며, 국공립어린이집과 가정, 직장어린이집은 29.5%, 39.3%, 15.2%로 낮은 수준을 보였다.

소재지별로 보면, 대부분 전체 어린이집 제출서류별 비율과 비슷하였고, 부모취업생활증빙서류나 차량이용동의서 등 일부 서류에서 다른 형태를 보이고 있었다. 부모취업증빙서류 비율은 대도시 소재 어린이집이 73.1%로 중소도시 57.5%, 읍면지역 54.3%에 비해 상대적으로 높았고, 차량이용동의서의 경우에는 읍·면지

역이 70.6%로 대도시 42.7%, 중소도시 49.7%에 비해 높게 나타났다.

어린이집 규모별로 보면 특별활동동의서, 부모취업증빙서류, 주민등록등본, 차량이용동의서, 영상기기활용동의서 등의 제출서류 비율이 규모가 커질수록 높아지는 경향을 보이고 있다.

2015년 조사결과와 비교하면 전반적으로 비슷한 비율을 보이고 있으나, 특별활동동의서, 차량이용동의서, 개인정보활용동의서의 비율이 증가하였다. 개인정보활용동의서의 경우 2015년 조사시 82.6%였으나, 2018년 조사에서는 95.2%로 다소 많이 증가하였고, 영상기기활용 동의서는 신규항목으로 83.8%의 어린이집이 신규 입소시 제출서류에 포함하고 있었다.

표 Ⅲ-2-1 신규 입소 영유아 제출 서류

단위: %(개소)

구분	생활기록부	반편성신청서	귀가동의서	응급처치동의서	특별활동동의서	부모취업증빙서류	예방접종확인서	주민등록등본	차량이용동의서	개인정보활용동의서	영상기기활용동의서	기타	(수)
전체	90.6	18.4	99.2	99.2	91.3	62.6	88.8	79.3	51.2	95.2	83.8	23.1	(3,400)
시설유형													
국공립	84.4	13.6	99.4	99.2	91.5	90.1	89.2	89.1	29.5	97.8	87.2	33.5	(490)
사회복지법인	79.6	19.2	98.1	98.4	91.3	51.2	82.7	74.3	79.6	93.6	81.0	18.0	(317)
법인단체등	79.6	22.5	99.1	98.7	94.7	56.9	81.2	78.9	66.7	96.7	82.6	23.9	(240)
민간	90.8	20.9	99.1	99.1	96.8	60.7	89.3	79.6	72.5	94.4	83.3	18.6	(959)
가정	92.9	17.6	99.3	99.3	86.9	59.1	89.1	76.8	39.3	95.1	83.2	23.5	(1,105)
직장	89.0	14.8	100.0	100.0	96.0	79.7	87.2	94.9	15.2	99.7	95.5	45.2	(289)
소재지													
대도시	91.8	17.9	99.5	99.2	89.2	73.1	91.2	83.0	42.7	94.5	82.8	27.0	(1,284)
중소도시	91.7	18.0	99.3	99.3	93.4	57.5	88.3	77.2	49.7	96.1	85.5	21.9	(1,306)
읍면지역	86.1	20.5	98.5	98.8	90.7	54.3	85.2	77.1	70.6	94.6	82.2	18.4	(810)
규모													
20명 이하	92.9	17.4	99.3	99.3	86.2	59.6	89.2	77.0	38.7	95.2	83.3	23.6	(1,199)
21~39명	90.3	19.8	99.6	99.6	94.8	59.6	88.5	81.9	57.2	93.9	83.5	18.2	(532)
40~79명	89.1	19.7	99.4	99.2	96.4	68.8	88.6	80.6	61.1	96.6	84.6	25.1	(903)
80명 이상	85.4	18.8	98.3	98.3	97.6	66.9	88.0	82.5	72.7	94.8	84.8	23.7	(766)
2015년 조사	92.4	15.0	99.1	99.2	88.2	63.1	89.7	81.4	47.1	82.6	-	19.2	(4,046)
2012년 조사	94.8	12.7	96.6	98.4	73.4	17.5	77.4	82.1	38.1	-	-	14.4	-

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
3) 기타 항목으로는 식품알레르기 조사서, 건강진단서, 입소신청서, 책임한계 동의서, 맞춤형/종일형 수요 조사서, 어린이집 운영 관련 동의서 등이 포함되어 있음.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

나. 입소우선 순위 관련 의견

「영유아보육법 시행규칙」 제29조는 「영유아보육법」 제28조 및 동법 시행령 제21조의4의 의거하여 보육의 우선 제공 대상에 대한 적용 방법 및 기준을 제시하고 있고, 이에 따라 현재 어린이집 입소에 대한 우선순위 해당 자격을 부여하고 있다. 입소대기가정의 우선순위 해당 항목의 점수를 합산하여 입소우선순위가 정해지며, 어린이집 원장은 대기자의 입소우선순위에 따라 입소자를 결정하여야 한다(보건복지부·육아정책연구소, 2016: 99). 또한 어린이집의 원장은 입소대기 관리 시스템을 통하여 입소 시 입소순위에 대한 증빙서류를 제출받고 반드시 확인하여야 한다(보건복지부, 2018: 71).

현행 어린이집 입소순위 자격 부여 기준의 중요성을 분석한 결과, 가장 중요하다고 응답된 입소우선순위 자격 부여 기준으로는 부모 모두 취업중인 영유아(직업훈련 중 또는 학업중인 부모 자녀 포함)가 40.2%로 가장 높았고, 기초생활수급자가 23.4%, 어린이집 재원중인 아동의 형제·자매가 13.2%, 한부모가족 자녀가 11.6%, 3자녀 이상 또는 영유아가 2자녀 이상인 가구가 3.4%, 장애 부모 자녀가 3.0% 순으로 나타났다.

시설유형별로 보면, 부모 모두 취업중인 영유아의 입소우선순위 자격부여 기준은 가정어린이집이 46.3%, 국공립어린이집은 41.7%로 상대적으로 높고, 사회복지법인어린이집은 25.0%로 상대적으로 맞벌이 가정에 대한 입소우선순위 비율이 낮게 나타났다. 기초생활수급자 자격부여 항목은 사회복지법인 어린이집이 31.5%로 가장 높고, 직장어린이집은 17.3%로 가장 낮은 비율을 보였다. 한부모 가족자녀 우선순위 자격 부여 항목은 직장어린이집이 18.6%로 가장 높고, 국공립과 법인·단체등어린이집이 각각 9.0%, 6.8%로 상대적으로 낮았다. 어린이집 재원 중인 아동의 형제·자매가 있는 경우 우선순위를 부여하는 것에 대해서는 민간어린이집이 19.7%로 가장 높고, 국공립과 직장어린이집은 7.8%와 7.5%로 낮게 나타났다.

소재지별로는 통계적으로 유의하지는 않았으나, 대도시나 중소도시에 비해 읍면지역 소재 어린이집은 부모 모두 취업중인 영유아의 입소우선순위 자격부여에 대한 비율이 상대적으로 낮고, 어린이집 재원중인 아동의 형제·자매가 있는 경우에 우선순위를 부여하는 것은 상대적으로 높게 나타났다. 규모별로는 규모가 커질수록 재원아의 형제·자매가 있는 경우에 우선순위를 부여 비율도 높아지는 경향을 보이고 있고, 부모 모두 취업중인 영유아의 입소 우선순위 부여는 다소 감소하는 경향을 보인다.

표 Ⅲ-2-2 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1순위

단위: %(개소)

구분	기초 생활 수급자	한부모 가족 자녀	차상위 계층 자녀	장애 부모 자녀	아동 복지시설 영유아	취업부모 영유아	다문화 가족 영유아	국가유공자 자녀	3자녀 이상·영유아 2자녀 이상	제1형 당뇨 영유아	산업단지 근로자 영유아 자녀	조손 가족 영유아	입양 영유아	어린이집 재원 아동 형제·자매	기타	계(수)
전체	23.4	11.6	1.1	3.0	0.6	40.2	0.7	0.1	3.4	0.1	0.1	1.4	0.1	13.2	1.1	100.0(3,400)
시설유형																
국공립	28.0	9.0	1.0	4.7	1.0	41.7	0.9	0.0	3.7	0.4	0.0	1.0	0.0	7.8	0.7	100.0(490)
사회복지법인	31.5	10.1	1.5	4.8	1.4	25.0	0.8	0.0	4.5	0.0	0.3	1.0	0.0	16.4	2.7	100.0(317)
법인·단체등	27.8	6.8	1.3	3.6	1.3	34.0	0.9	0.0	2.2	0.0	0.4	2.1	0.0	18.4	1.3	100.0(240)
민간	25.1	11.5	1.1	2.3	0.5	33.5	0.5	0.3	3.2	0.0	0.0	1.2	0.2	19.7	1.1	100.0(959)
가정	20.9	12.1	1.1	2.9	0.5	46.3	0.7	0.0	3.7	0.1	0.0	1.5	0.0	9.3	0.8	100.0(1,105)
직장	17.3	18.6	1.8	4.5	0.7	36.4	0.7	0.0	0.7	0.0	3.8	1.7	0.0	7.5	6.3	100.0(289)
X^2(df)								327.3(70)***								
소재지																
대도시	24.8	10.7	1.0	3.0	0.7	40.5	0.7	0.1	3.7	0.0	0.1	1.4	0.2	12.3	0.8	100.0(1,284)
중소도시	21.7	11.8	1.1	3.0	0.3	42.8	0.6	0.2	3.4	0.0	0.1	1.2	0.0	12.7	1.2	100.0(1,306)
읍면지역	24.5	12.9	1.3	2.9	0.9	34.0	0.9	0.0	3.1	0.2	0.2	1.6	0.0	16.0	1.5	100.0(810)
X^2(df)								31.2(28)								
규모																
20명 이하	20.9	12.2	1.1	2.9	0.4	46.2	0.8	0.0	3.7	0.1	0.0	1.5	0.0	9.3	0.8	100.0(1,199)
21~39명	25.9	12.6	1.4	2.8	0.5	36.7	0.6	0.2	2.3	0.1	0.2	1.4	0.2	13.9	1.2	100.0(532)
40~79명	23.5	11.7	1.5	3.8	0.8	33.0	0.7	0.4	3.7	0.0	0.2	1.4	0.2	17.2	1.8	100.0(903)
80명 이상	28.5	8.9	0.3	2.2	0.8	33.7	0.4	0.0	3.3	0.1	0.3	0.7	0.0	19.7	1.1	100.0(766)
X^2(df)								127.(42)***								
2015년 조사	25.8	11.0	1.9	3.4	0.6	38.2	0.8	-	1.9	-	-	1.5	-	13.8	1.2	100.0(4,037)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

*** $p < .001$.

다. 입소대기아동 관리 경험

영유아 특성별로 입소대기 영유아수를 조사한 결과는 〈표 Ⅲ-2-3〉와 같다. 전체 조사대상 어린이집 중 79.5%가 입소대기 영유아가 있다고 응답하였다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 94.7%로 다른 시설유형에 비해 높았으며, 민간어린이집이 86.8%, 사회복지법인어린이집 82.7%, 가정어린이집 76.1%, 법인·단체어린이집 71.2% 순으로 나타났다. 소재지별로는 대도시 소재 어린이집 중 입소대기 영유아가 있다고 응답한 비율이 85.9%로 가장 높고, 중소도시 소재 어린이집 중에서는 78.0%, 읍면지역에서는 70.8% 순으로 나타났다. 규모별로는 규모가 커질수록 입소대기 영유아가 있는 어린이집 비율이 대체로 높아지는 경향을 보였다.

입소대기 영유아수를 보면, 조사대상 어린이집의 평균 대기 영유아수는 23.34명이었으며, 이중 일반 영유아는 23.12명, 장애 영유아는 0.19명 수준이었다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 평균 106.75명으로 대기 영유아 수가 가장 많고, 법인·단체등어린이집 29.97명, 사회복지법인어린이집 23.25명, 민간어린이집 19.53명, 가정어린이집 7.59명 순으로 나타났다. 입소대기 영유아중 장애영유아는 국공립어린이집이 1.22명이었고, 법인·단체등어린이집과 사회복지법인어린이집이 각각 0.47명, 0.37명 수준이었다. 소재지별로는 대도시 소재 어린이집이 평균 30.25명으로 가장 많고, 중소도시 소재 어린이집 19.80명, 읍면지역 어린이집 16.36명 순이었다. 어린이집 규모별로는 20명 이하 어린이집이 8.13명, 21~39명 어린이집은 11.75명, 40~79명 어린이집은 34.80명, 80명 이상 어린이집은 60.65명으로 큰 규모의 어린이집에 입소대기 영유아가 많았다.

2015년과 비교하여 기관별 입소대기 아동수는 크게 감소하였는데, 이는 입소대기 기관수를 최대 3개소로 제한한 점과 관련이 있을 것으로 추측된다.

표 Ⅲ-2-3 입소대기 영유아 현황

단위: %(개소), 명(개소)

구분	입소대기 영유아 유무		입소대기 영유아 수			
	대기 있음 비율	(수)	총 대기 영유아	일반 영유아	장애 영유아	(수)
전체	79.5	(3,400)	23.34	23.12	0.19	(2,567)
시설유형						
국공립	94.7	(490)	106.75	105.34	1.22	(462)

구분	입소대기 영유아 유무		입소대기 영유아 수			
	대기 있음 비율	(수)	총 대기 영유아	일반 영유아	장애 영유아	(수)
사회복지법인	82.7	(317)	23.25	22.77	0.37	(262)
법인·단체등	71.2	(240)	29.97	29.41	0.47	(171)
민간	86.8	(959)	19.53	19.43	0.08	(831)
가정	76.1	(1,105)	7.59	7.57	0.01	(841)
직장		(289)	-	-	-	-
X^2(df)/F	463.5(5)***		231.3***	229.6***	51.4***	
소재지						
대도시	85.9	(1,284)	30.25	30.00	0.22	(1,045)
중소도시	78.0	(1,306)	19.80	19.58	0.18	(982)
읍면지역	70.8	(810)	16.36	16.21	0.11	(540)
X^2(df)/F	65.3(2)***		13.6***	13.8***	1.1	
규모						
20명 이하	75.9	(1,199)	8.13	8.13	0.01	(894)
21~39명	77.3	(532)	11.75	11.75	0.07	(383)
40~79명	84.1	(903)	34.80	34.80	0.28	(675)
80명 이상	86.8	(766)	60.65	60.65	0.64	(615)
X^2(df)/F	41.0(3)***		123.7***	123.2***	26.6***	
2015년 조사	65.0	(4,046)	62.99	62.07	19.21	-
2012년 조사	64.2	(4,000)		60.5	74.1	-
2009년 조사	35.6	(3,110)	-	-	-	-

자료: 보육통합정보시스템 (2018)
*** $p < .001$.

입소대기 영유아가 있는 어린이집 2,567개소를 대상으로 최대 대기자 수를 분석한 결과, 최대 대기자 수는 10명 이내가 62.7%로 가장 높았고, 11~29명 이하 20.2%, 30~49명 6.9%, 50~69명 2.6% 등의 순으로 나타났다. 200명 이상의 입소대기 영유아가 있는 경우도 2.1% 정도 있는 것으로 나타났다.

시설유형별로 보면 국공립어린이집은 분포범위가 비교적 고르게 나타났고, 이외 유형의 어린이집은 입소대기 최대 대기자 수가 10명 이내인 경우가 절반을 모두 넘었다. 소재지별로는 대도시 소재 어린이집은 10명 이내가 53.6%, 11~29명이 23.0%, 30~49명이 9.8%로 86.4% 정도였으나, 중소도시와 읍면지역은 29명 이하 범위에서 대기 영유아가 있는 어린이집이 87%를 넘어서고 있다. 어린이집 규모별로 보면 규모가 커질수록 10명 이내의 대기자 비율은 감소하는 반면, 규모가 커질수록 입소대기 대기자 수 규모 또한 커지는 경향을 보이고 있다.

표 Ⅲ-2-4 입소대기 있는 경우 최대 대기자 수

단위: %(개소)

구분	10명 이내	11~29명	30~49명	50~69명	70~99명	100~149명	150~199명	200명 이상	계(수)
전체	62.7	20.2	6.9	2.6	2.5	2.1	0.8	2.1	100.0(2,567)
시설유형									
국공립	14.9	15.6	13.0	10.3	10.4	13.6	6.3	16.0	100.0(462)
사회복지법인	63.8	17.1	7.0	2.7	3.6	2.7	1.2	2.0	100.0(262)
법인·단체등	52.3	24.3	10.5	3.5	3.0	0.6	3.5	2.4	100.0(171)
민간	57.4	24.6	9.2	2.9	3.4	1.5	0.2	0.8	100.0(831)
가정	78.1	17.7	3.6	0.6	-	-	-	-	100.0(841)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-
$\chi^2(df)$	1,018.3(28)***								
소재지									
대도시	53.6	23.0	9.8	3.2	3.1	3.2	1.0	3.1	100.0(1,045)
중소도시	68.5	18.7	5.1	2.1	1.9	1.3	0.9	1.6	100.0(982)
읍면지역	69.4	17.6	5.0	2.5	2.7	1.4	0.4	0.9	100.0(540)
$\chi^2(df)$	79.0(14)***								
규모									
20명 이하	76.8	18.1	4.1	0.9	0.2	-	-	-	100.0(894)
21-39명	69.3	20.2	6.6	2.0	1.4	0.6	-	-	100.0(383)
40-79명	47.8	22.9	9.9	4.4	4.8	5.3	2.0	2.8	100.0(675)
80명 이상	37.0	22.7	11.4	5.7	7.2	5.0	2.5	8.6	100.0(615)
$\chi^2(df)$	524.0(21)***								
2015년 조사	40.8	32.8	8.3	5.5	5.0	4.0	2.6	1.0	100.0(4,046)
2012년 조사	39.2	34.1	7.6	5.9	5.6	5.1	-	2.5	100.0(4,000)

자료: 보육통합정보시스템(2018)

*** $p < .001$.

〈표 Ⅲ-2-5〉와 〈표 Ⅲ-2-6〉은 2018년 6월말 기준으로 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 대상자 현황을 분석한 것이다. 전체적으로 우선 입소순위자격 비율을 보면 부모 모두가 취업한 가구 자녀가 41.9%로 가장 높고, 영유아 2자녀 이상 가구 25.1%, 일반 영유아 17.1%, 자녀 3명 이상 가구 4.6%, 동일 어린이집 형제 재원 3.2%, 3자녀 이상 또는 영유아 2자녀 가구 2.6%. 부모 모두가 취업중인 3자녀 이상 가구 2.1%, 다문화가족자녀 1.4% 순으로 나타났다. 이외 우선 입소순위자격 비율은 1% 미만으로 극히 작었다. 우선 입소순위는 중복이 가능하며 중복을 포함하여 전체 우선 입소순위 자격부여자는 총 114,745명이었고, 이중 국공립어린이집 비중이 69,524명으로 전체의 50%를 상회하였다.

시설유형별로 보면, 국공립과 가정어린이집의 경우 부모 모두가 취업한 가구

자녀가 각각 45.0%, 42.1%로 평균보다 높았고, 사회복지법인어린이집과 민간어린이집의 경우는 각각 36.9%, 37.5%로 상대적으로 낮았다. 이에 반해 일반 영유아 입소자격 비율은 가정어린이집이 22.2%로 가장 높고, 민간어린이집 21.7%, 사회복지법인과 법인·단체등어린이집이 각각 16.2%, 16.0%, 국공립어린이집이 13.0% 순으로 나타났다. 또한 동일 어린이집 형제 재원의 경우에도 민간, 사회복지법인, 법인·단체등어린이집이 4% 이상인데 반해 국공립어린이집의 비율은 2.5%로 상대적으로 낮게 나타났다.

소재지별로 보면, 부모 모두가 취업한 가구 자녀는 대도시인 경우 44.6%, 중소도시는 40.5%, 읍면지역은 34.6%로 나타났다. 일반 영유아, 자녀가 3명 이상인 가구, 동일어린이집 형제 재원의 경우는 지역규모가 작을수록 비율이 높아지는 경향을 보였고, 이외 자격 비율들은 비슷한 수준이었다.

어린이집 규모별로 보면, 일반 영유아 자격자 비율이 20명 이하 어린이집의 경우 22.0%인데 반해, 80인 이상의 규모가 큰 어린이집은 15.2%으로 규모가 작을수록 높은 경향을 보였다. 자녀가 3명 이상이 가구와 영유아가 2자녀 이상이 가구, 부모 모두 취업하고 자녀가 3명 이상인 가구의 우선 입소순위 자격 비율은 다소 커지는 경향을 보였고, 이외 자격에 대해서는 뚜렷한 경향성을 보이지는 않았다.

표 Ⅲ-2-5 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 대상자 평균 비율1

단위: %(명, 개소)

구분	제1형 당뇨영유아		기초생활 수급자		한부모가족 자녀		차상위계층 자녀		장애부모 자녀		아동복지시설 영유아		다문화가족 자녀		3자녀 이상 또는 영유아 2자녀 가구 (100점)		산업단지 근로자 영유아		계(명)		(누계)	(수)
	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)		
전체	0.0	(0.00)	0.3	(0.10)	0.3	(0.10)	0.3	(0.10)	0.1	(0.04)	0.0	(0.01)	1.4	(0.44)	2.6	(0.84)	0.3	(0.10)	100.0	(31.87)	(114,745)	(2,567)
시설유형																						
국공립	0.0	(0.01)	0.4	(0.54)	0.4	(0.53)	0.4	(0.57)	0.1	(0.23)	0.1	(0.08)	1.7	(2.53)	3.3	(4.96)	0.5	(0.79)	100.0	(151.74)	(69,524)	(462)
사회복지법인	0.0	(0.00)	0.5	(0.16)	0.5	(0.16)	0.4	(0.12)	0.1	(0.03)	0.1	(0.02)	1.4	(0.46)	4.0	(1.33)	0.0	(0.00)	100.0	(33.18)	(8,526)	(262)
법인·단체등	0.0	(0.01)	0.5	(0.21)	0.5	(0.23)	0.5	(0.23)	0.1	(0.02)	0.1	(0.05)	2.0	(0.83)	3.5	(1.48)	0.0	(0.00)	100.0	(42.45)	(7,261)	(171)
민간	0.0	(0.00)	0.3	(0.08)	0.3	(0.09)	0.3	(0.07)	0.1	(0.02)	0.0	(0.01)	1.0	(0.27)	2.2	(0.57)	0.1	(0.03)	100.0	(25.76)	(21,356)	(831)
가정	0.0	(0.00)	0.1	(0.01)	0.1	(0.01)	0.2	(0.02)	0.1	(0.01)	0.0	(0.00)	1.0	(0.10)	0.8	(0.08)	0.2	(0.02)	100.0	(9.61)	(8,078)	(841)
소재지																						
대도시	0.0	(0.01)	0.3	(0.13)	0.3	(0.13)	0.4	(0.15)	0.1	(0.06)	0.1	(0.03)	1.6	(0.64)	1.4	(0.58)	0.2	(0.09)	100.0	(41.26)	(60,305)	(1,045)
중소도시	0.0	(0.00)	0.3	(0.09)	0.3	(0.09)	0.3	(0.07)	0.1	(0.02)	0.0	(0.00)	1.1	(0.31)	4.0	(1.09)	0.3	(0.08)	100.0	(26.98)	(38,708)	(982)
읍면지역	0.0	(0.00)	0.4	(0.08)	0.3	(0.08)	0.3	(0.07)	0.1	(0.02)	0.0	(0.01)	1.3	(0.30)	3.7	(0.84)	0.9	(0.19)	100.0	(22.58)	(15,732)	(540)
규모																						
20명 이하	0.0	(0.00)	0.2	(0.01)	0.1	(0.01)	0.2	(0.02)	0.1	(0.01)	0.0	(0.00)	1.1	(0.11)	0.8	(0.08)	0.2	(0.02)	100.0	(10.29)	(10,054)	(894)
21~39명	0.0	(0.00)	0.3	(0.05)	0.3	(0.05)	0.4	(0.06)	0.0	(0.01)	0.1	(0.01)	1.3	(0.20)	1.3	(0.19)	0.1	(0.01)	100.0	(14.99)	(6,651)	(383)
40~79명	0.0	(0.01)	0.4	(0.18)	0.3	(0.16)	0.4	(0.17)	0.1	(0.05)	0.0	(0.02)	1.7	(0.79)	2.5	(1.21)	0.1	(0.06)	100.0	(47.64)	(37,999)	(675)
80명 이상	0.0	(0.01)	0.3	(0.29)	0.4	(0.32)	0.3	(0.29)	0.1	(0.11)	0.1	(0.05)	1.3	(1.11)	3.5	(3.01)	0.5	(0.46)	100.0	(85.78)	(60,041)	(615)

주: 1) 어린이집 우선 입소순위 자격은 중복일 수 있음.
2) '누계'는 조사대상 어린이집의 실제 우선 입소우선순위 자격부여 대상자수임.

자료: 보육통합정보시스템 (2018)

표 Ⅲ-2-6 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 대상자 평균 비율2

단위: %(명, 개소)

구분	기타 한부모, 조손가족 영유아, 입양영유아		일반 영유아		부모 모두 취업가구 자녀 (200점)		자녀 3명 이상 가구 (200점)		영유아 2자녀 이상 가구 (100점)		부모 모두 취업 & 자녀 3명 이상 가구 (300점)		국가유공자 자녀 중 전몰, 순직, 상이자의 자녀		자동연계 국가유공자 자녀		동일 어린이집 형제 재원		계(명)		(누계)	(수)
	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)	비율	(명)		
전체	0.4	(0.13)	17.1	(5.46)	41.9	(13.34)	4.6	(1.46)	25.1	(8.00)	2.1	(0.67)	0.0	(0.00)	0.1	(0.02)	3.2	(1.03)	100.0	(31.87)	(114,745)	(2,567)
시설유형																						
국공립	0.4	(0.67)	13.0	(19.67)	45.0	(68.24)	5.1	(7.75)	24.7	(37.55)	2.5	(3.74)	0.0	(0.01)	0.1	(0.14)	2.5	(3.74)	100.0	(151.74)	(69,524)	(462)
사회복지법인	0.5	(0.17)	16.2	(5.39)	36.9	(12.24)	6.1	(2.02)	26.2	(8.69)	2.8	(0.93)	0.0	(0.00)	0.0	(0.01)	4.4	(1.45)	100.0	(33.18)	(8,526)	(262)
법인·단체등	0.6	(0.26)	16.0	(6.80)	40.3	(17.10)	5.1	(2.17)	24.1	(10.22)	2.5	(1.07)	0.0	(0.00)	0.1	(0.03)	4.1	(1.74)	100.0	(42.45)	(7,261)	(171)
민간	0.4	(0.10)	21.7	(5.60)	37.5	(9.67)	4.0	(1.02)	26.1	(6.71)	1.6	(0.42)	0.0	(0.00)	0.1	(0.02)	4.1	(1.07)	100.0	(25.76)	(21,356)	(831)
가정	0.3	(0.03)	22.2	(2.13)	42.1	(4.04)	3.5	(0.34)	24.2	(2.33)	1.6	(0.16)	0.0	(0.00)	0.0	(0.00)	3.4	(0.32)	100.0	(9.61)	(8,078)	(841)
소재지																						
대도시	0.4	(0.15)	16.5	(6.79)	44.6	(18.4)	4.2	(1.72)	24.9	(10.27)	2.1	(0.85)	0.0	(0.00)	0.1	(0.03)	3.0	(1.23)	100.0	(41.26)	(60,305)	(1,045)
중소도시	0.5	(0.12)	17.5	(4.73)	40.5	(10.92)	4.7	(1.25)	25.1	(6.77)	2.0	(0.55)	0.0	(0.00)	0.1	(0.02)	3.2	(0.86)	100.0	(26.98)	(38,708)	(982)
읍면지역	0.5	(0.11)	18.9	(4.26)	34.6	(7.82)	6.0	(1.35)	26.1	(5.89)	2.5	(0.56)	0.0	(0.00)	0.1	(0.02)	4.2	(0.96)	100.0	(22.58)	(15,732)	(540)
규모																						
20명 이하	0.3	(0.03)	22.0	(2.26)	42.7	(4.39)	3.4	(0.35)	24.0	(2.47)	1.6	(0.17)	0.0	(0.00)	0.0	(0.00)	3.2	(0.33)	100.0	(10.29)	(10,054)	(894)
21~39명	0.3	(0.04)	22.4	(3.36)	40.4	(6.05)	4.0	(0.60)	23.7	(3.56)	1.7	(0.25)	0.0	(0.00)	0.2	(0.03)	3.5	(0.53)	100.0	(14.99)	(6,651)	(383)
40~79명	0.4	(0.19)	16.5	(7.88)	42.7	(20.33)	4.7	(2.25)	25.0	(11.89)	2.2	(1.03)	0.0	(0.00)	0.1	(0.04)	2.9	(1.37)	100.0	(47.64)	(37,999)	(675)
80명 이상	0.5	(0.40)	15.2	(13.03)	41.3	(35.4)	4.9	(4.23)	25.8	(22.12)	2.3	(1.97)	0.0	(0.00)	0.1	(0.05)	3.4	(2.92)	100.0	(85.78)	(60,041)	(615)

주: 1) 어린이집 우선 입소순위 자격은 중복일 수 있음.
2) '누계'는 조사대상 어린이집의 실제 우선 입소우선순위 자격부여 대상자수임.

자료: 보육통합정보시스템 (2018)

3 운영시간 및 운영일수

어린이집 운영시간과 토요보육 운영과 휴원일수 등 운영일수 현황은 이하와 같다. 이때 평일 운영시간과 토요보육 운영 여부는 2018년 7월 기준이며, 연간 휴원일수와 보육교직원 집중휴가 기간은 2017년 한해 기준으로 응답한 결과이다.

가. 운영시간

〈표 Ⅲ-3-1〉은 어린이집의 평일 운영시간을 조사한 결과이다. 조사대상 어린이집의 평일 평균 운영시간은 11시간 41분이었으며, 평일 아침 7시 42분에 문을 열어 저녁 7시 23분에 닫는 것으로 나타났다. 이는 2012년과 2015년 조사결과에 비해 15분 정도 운영시간이 줄어든 수치이다.

시설유형별로는 직장어린이집이 평일 평균 12시간 26분, 국공립어린이집이 12시간 20분으로 이외 유형들에 비해 상대적으로 운영시간이 길었다. 소재지별로는 운영시간에 별 차이가 없었고, 규모별로는 20명 이하 어린이집이 11시간 34분, 80명 이상 어린이집이 12시간 1분으로 규모가 커질수록 평일 운영시간이 늘어나는 경향을 보였다.

표 Ⅲ-3-1 어린이집 평일 운영시간(2018. 7)

단위: 시간·분(개소)

구분	문 여는 시각		문 닫는 시각		평일 운영시간		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	7시 42분	27.0분	19시 23분	69.0분	11시 41분	83.4분	(3,400)
시설유형							
국공립	7시 34분	24.0분	19시 54분	69.6분	12시 20분	80.4분	(490)
사회복지법인	7시 40분	18.6분	19시 19분	64.8분	11시 39분	73.8분	(317)
법인·단체등	7시 41분	18.6분	19시 19분	64.2분	11시 38분	72.0분	(240)
민간	7시 41분	31.2분	19시 19분	66.6분	11시 38분	83.4분	(959)
가정	7시 46분	24.6분	19시 19분	69.6분	11시 34분	82.2분	(1,105)
직장	7시 28분	26.4분	19시 53분	67.8분	12시 26분	78.6분	(289)
F	16.9***		18.0***		22.3***		
소재지							
대도시	7시 41분	24.6분	19시 26분	67.8분	11시 45분	81.0분	(1,284)
중소도시	7시 44분	28.2분	19시 23분	70.2분	11시 39분	84.6분	(1,306)

구분	문 여는 시각		문 닫는 시각		평일 운영시간		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
읍면지역	7시 40분	28.2분	19시 19분	69.6분	11시 38분	84.6분	(810)
F	7.7***		2.2		2.0		
규모							
20명 이하	7시 45분	24.6분	19시 19분	69.6분	11시 34분	82.2분	(1,199)
21~39명	7시 43분	36.0분	19시 18분	69.6분	11시 35분	89.4분	(532)
40~79명	7시 38분	27.6분	19시 26분	67.8분	11시 48분	82.8분	(903)
80명 이상	7시 36분	23.4분	19시 37분	67.8분	12시 1분	78.0분	(766)
F	20.7***		10.1***		16.5***		
2015년 조사	7시 39분	33.6분	19시 34분	73.2분	11시간 55분	91.2분	(4,046)
2012년 조사	7시 43분	24.7분	19시 39분	76.1분	11시간 56분	87.3분	(4,000)

주: 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

나. 토요보육 운영

조사대상 어린이집 중 토요일 운영을 하는 곳은 8.1%로 나타나, 2012년 57.8%, 2015년 30.3%에 비해 현저히 줄어들었다. 주5일제 정착과 영유아 부모와 어린이집의 교사의 근로여건의 변화와 관련이 있을 것으로 보인다.

시설유형별로는 법인·단체등어린이집이 20.0%, 국공립어린이집이 18.5%, 사회복지법인어린이집이 18.0%, 직장어린이집이 8.8%로 평균보다 높았고, 민간어린이집이 8.0%, 가정어린이집이 5.0%로 평균보다 낮았다. 소재지별로는 읍면지역 소재 어린이집이 10.7%로 가장 높았고, 대도시 소재 어린이집 8.2%, 중소도시 소재 어린이집 6.7% 순으로 나타났다. 규모별로는 20명 이하 어린이집 중 5.0%, 80명 이상 어린이집이집 중 15.9%가 토요일 보육을 제공하고 있어 규모가 클수록 토요일 보육 운영 비율이 높았다.

토요일 보육을 운영하는 어린이집을 대상으로 월평균 운영횟수를 조사한 결과, 월평균 3.26회를 제공하는 것으로 나타났으며, 과거의 조사에 비해 운영 횟수는 감소하였다.

표 Ⅲ-3-2 토요일 운영 여부 및 횟수(2018. 7)

단위: %, 회(개소)

구분	토요일 운영 여부		운영 시 월평균 운영 횟수		
	운영 비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	8.1	(3,400)	3.26	1.1	(353)
시설유형	·	·	·	·	·
국공립	18.5	(490)	3.20	1.2	(90)
사회복지법인	18.0	(317)	3.37	1.2	(58)
법인·단체등	20.0	(240)	3.27	1.2	(48)
민간	8.0	(959)	3.26	1.2	(77)
가정	5.0	(1,105)	3.24	1.1	(55)
직장	8.8	(289)	3.52	1.0	(25)
X^2(df)/F	94.7(5)***		0.2		
소재지	·	·	·	·	·
대도시	8.2	(1,284)	3.17	1.2	(132)
중소도시	6.7	(1,306)	3.29	1.1	(116)
읍면지역	10.7	(810)	3.33	1.1	(105)
X^2(df)/F	10.0(2)**		0.5		
규모	·	·	·	·	·
20명 이하	5.0	(1,199)	3.22	1.1	(61)
21~39명	7.6	(532)	3.02	1.3	(48)
40~79명	9.7	(903)	3.25	1.2	(106)
80명 이상	15.9	(766)	3.40	1.1	(138)
X^2(df)/F	69.3(3)***		1.1		
2015년 조사	30.3	(4,046)	3.51	1.0	(1,240)
2012년 조사	57.8	(3,985)	3.44	1.1	(2,349)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

토요보육을 제공하는 어린이집을 대상으로 토요일에 근무하는 보육교직원의 수를 조사한 결과, 보육교사는 평균 1.27명, 기타보육교직원은 0.26명으로 나타났다. 이중 토요일 근무 보육교사가 1명인 어린이집은 75.6%이며, 기타 보육교직원이 1명이 근무하는 경우는 22.2%로 나타났다. 시설유형별로는 직장어린이집이 평균 2.46명으로 가장 많고, 국공립어린이집이 평균 1.17명으로 가장 적었고 통계적으로 유의하였다. 소재지별, 규모별로는 토요일 근무 보육교사 평균차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

표 Ⅲ-3-3 토요일 근무 보육교직원(2018. 7)

단위: %, 명(개소)

구분	보육교사						기타 보육교직원						계(수)
	없음	1명	2명	3명 이상	평균	표준편차	없음	1명	2명	3명 이상	평균	표준편차	
전체	5.9	75.6	12.9	5.6	1.27	1.0	75.9	22.2	1.3	0.5	0.26	0.5	100.0(353)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	
국공립	0.0	85.4	13.4	1.1	1.17	0.5	73.3	25.6	1.1	0.0	0.28	0.5	100.0(90)
사회복지법인	1.8	75.3	19.6	3.3	1.29	0.8	67.4	32.6	0.0	0.0	0.33	0.5	100.0(58)
법인·단체등	1.7	75.7	14.9	7.6	1.46	1.4	83.4	14.5	2.1	0.0	0.19	0.5	100.0(48)
민간	4.0	79.1	13.1	3.9	1.23	0.8	79.1	18.3	2.6	0.0	0.24	0.5	100.0(77)
가정	14.5	69.1	9.1	7.3	1.22	1.2	80.0	18.2	0.0	1.8	0.24	0.5	100.0(55)
직장	0.0	36.5	23.9	39.6	2.46	1.6	27.8	68.3	3.9	0.0	0.76	0.5	100.0(25)
X^2(df)/F		38.9(15)***			2.8*			21.0(15)			1.9		
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	
대도시	4.3	79.6	10.2	5.8	1.25	0.9	80.9	18.8	0.3	0.0	0.19	0.4	100.0(132)
중소도시	7.0	76.8	10.1	6.0	1.27	1.1	76.0	23.1	0.9	0.0	0.25	0.5	100.0(116)
읍면지역	6.7	68.2	20.4	4.7	1.30	1.0	68.7	25.8	3.4	2.0	0.39	0.7	100.0(105)
X^2(df)/F		6.6(6)			0.1			7.8(6)			3.2*		
규모	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	
20명 이하	14.1	68.7	8.8	8.5	1.26	1.3	80.7	17.6	0.0	1.7	0.23	0.5	100.0(61)
21~39명	3.8	75.0	11.0	10.1	1.52	1.4	76.5	22.6	0.8	0.0	0.24	0.5	100.0(48)
40~79명	3.8	76.1	16.0	4.0	1.21	0.6	80.9	17.2	1.9	0.0	0.21	0.5	100.0(106)
80명 이상	0.5	82.3	15.4	1.9	1.21	0.7	67.3	30.3	2.5	0.0	0.35	0.5	100.0(138)
X^2(df)/F		25.2(9)**			1.0			10.3(9)			1.3		
2015년 조사	3.2	75.5	15.4	6.0	1.39	-	74.1	23.4	1.8	0.7	0.32	-	100.0(1,263)
2012년 조사	4.4	64.9	21.7	9.0	1.47	-	71.7	25.6	2.2	0.5	0.32	-	100.0(2,353)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 어린이집 휴원 일수

〈표 Ⅲ-3-4〉는 2017년 한해 기준으로 어린이집의 공휴일과 일요일을 제외한 연간 휴원일수를 조사한 결과이다. 전체적으로 휴원을 하지 않았다는 비율이 66.6%로 나타나 80% 정도의 어린이집이 휴원하지 않았다고 응답한 이전 조사에 비해 휴원율이 다소 높아졌다. 시설유형별로는 국공립어린이집의 미휴원율이 84.3%로 가장 높고, 사회복지법인 어린이집 77.9%, 법인·단체등어린이집 77.8%, 민간어린이집 72.5%, 직장어린이집 65.5%, 가정어린이집 57.9% 순으로 나타났다. 소재지별로는 대도시 소재 어린이집이 69.0%, 읍면지역 67.8%, 중소도시

64.0% 순이었다. 규모별로는 20명 이하 소규모 어린이집의 미휴원율이 58.2%, 80명 이상 어린이집이 79.6%로 규모가 클수록 미휴원율이 높게 나타났다.

연간 평균 휴원 일수는 13.63일이었고, 8~14일이 47.3%, 4~7일이 22.7%, 15일 이상 18.1%, 3일 이내 11.9일로 나타났다. 이는 연간 휴원 일수가 약 10일이었던 과거 조사결과와 비교하면 약 4일 정도 증가한 수치이다. 시설유형별로는 국공립어린이집의 연간 미휴원율이 가장 높고, 평균 휴원 일수는 7.76일로 가장 적었다. 평균 휴원 일수는 법인·단체등어린이집이 18.34일, 민간어린이집 15.37일, 가정어린이집 13.23일, 사회복지법인어린이집 12.84일, 직장어린이집 11.42일 순으로 나타났다.

표 Ⅲ-3-4 연간 휴원 일수(2017)

단위: %, 일(개소)

구분	미휴원 비율	(수)	휴원시 휴원 일수					
			3일 이내	4-7일	8~14일	15일 이상	계(수)	평균
전체	66.6	(3,400)	11.9	22.7	47.3	18.1	100.0(1,030)	13.63
시설유형								
국공립	84.3	(490)	45.9	14.9	20.9	18.4	100.0(76)	7.76
사회복지법인	77.9	(317)	32.2	8.8	37.8	21.1	100.0(70)	12.84
법인·단체등	77.8	(240)	22.5	8.4	37.7	31.4	100.0(54)	18.34
민간	72.5	(959)	12.6	15.5	50.6	21.4	100.0(265)	15.37
가정	57.9	(1,105)	7.5	26.7	49.5	16.3	100.0(465)	13.23
직장	65.5	(289)	28.8	38.5	17.3	15.3	100.0(100)	11.42
X^2(df)/F	127.8(5)***							3.0*
소재지								
대도시	69.0	(1,284)	14.6	23.5	43.3	18.6	100.0(361)	14.17
중소도시	64.0	(1,306)	9.6	24.1	49.4	16.9	100.0(427)	12.93
읍면지역	67.8	(810)	12.6	17.8	49.2	20.4	100.0(242)	14.38
X^2(df)/F	8.3(2)*							1.1
규모								
20명 이하	58.2	(1,199)	8.0	26.6	49.3	16.1	100.0(498)	13.13
21~39명	69.9	(532)	15.0	20.3	41.1	23.5	100.0(162)	14.16
40~79명	74.7	(903)	19.6	16.3	43.8	20.4	100.0(222)	14.60
80명 이상	79.6	(766)	20.6	10.9	48.3	20.2	100.0(148)	14.58
X^2(df)/F	117.0(3)***							0.7
2015년 조사	79.9	(4,046)	24.6	28.7	36.4	10.3	100.0(830)	9.65
2012년 조사	79.1	(3,777)	27.8	32.3	27.5	12.3	100.0(787)	10.20

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

라. 보육교직원 집중휴가 기간

어린이집은 연중 운영이 원칙(공휴일 제외)이므로 교사의 하계휴가사용 등을 이유로 임시휴원(일명 '방학')은 불가하다(보건복지부, 2018: 74). 다만 보육공백을 최소화하고 보육에 지장을 주지 않는 범위 내에서 반 구성, 교사 대 아동 비율을 달리하여 운영할 수 있으며, 이 경우 반드시 보호자의 보육수요 조사를 거치도록 되어 있고, 맞벌이 가정 등 긴급보육이 필요한 아동을 위하여 당번교사를 배치하도록 되어 있다(보건복지부, 2018: 74).

〈표 Ⅲ-3-5〉는 조사대상 어린이집의 보육교직원 집중휴가 기간 운영 여부 및 휴가일수를 조사한 결과이다. 2017년 기준으로 보육교직원 집중휴가기간을 운영한 어린이집은 조사대상 중 74.1%였다. 시설유형별로는 사회복지법인어린이집이 83.1%로 가장 높았고, 직장어린이집이 45.3%로 가장 낮았다. 소재지와 규모별로는 통계적으로 유의하지 않아 별 차이가 없었다.

집중휴가 횟수는 전체 평균은 1.96회였고, 시설유형별로는 민간어린이집이 2.05회로 가장 많고, 직장어린이집이 1.81회로 가장 적었다. 집중휴가 일수는 전체 평균은 9.16일이었고, 집중휴가 일수는 국공립어린이집이 10.29일로 가장 많고, 가정어린이집이 8.53일로 가장 낮았다. 어린이집 규모별로 보면 20명 이하 어린이집이 8.55일인데 반해 80명이상 어린이집은 10.3일로 규모가 클수록 보육교직원의 집중휴가 일수가 높은 경향을 보였다.

보육교직원 집중휴가 기간을 운영하는 어린이집 비율은 74.1%로 2011년(2012년 조사) 64.8%, 2014년(2015년 조사) 69.4%에 비해 증가하였다. 집중휴가 횟수 또한 1.12회, 1.31회에서 1.96회로 증가하였고, 집중휴가 일수 또한 4.95일, 5.96일에서 9.16일로 크게 증가하였다.

표 Ⅲ-3-5 보육교직원 집중휴가 기간 횟수 및 일수(2017)

단위: %, 회, 일(개소)

구분	집중휴가 운영 비율	(수)	집중휴가 횟수					집중휴가 일수				
			평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	74.1	(3,400)	1.96	1.0	1.0	15.0	(2,496)	9.16	4.0	1.0	50.0	(2,496)
시설유형												
국공립	73.7	(490)	1.84	0.4	1.0	4.0	(361)	10.29	5.1	3.0	30.0	(361)

구분	집중휴가 운영 비율	(수)	집중휴가 횟수					집중휴가 일수				
			평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
사회복지법인	83.1	(317)	2.00	0.6	1.0	10.0	(263)	9.63	4.2	3.0	28.0	(263)
법인·단체등	81.9	(240)	1.98	0.6	1.0	8.0	(197)	9.78	3.8	2.0	28.0	(197)
민간	75.8	(959)	2.05	1.0	1.0	15.0	(728)	9.66	4.1	2.0	50.0	(728)
가정	73.8	(1,105)	1.92	1.1	1.0	15.0	(815)	8.53	3.4	1.0	40.0	(815)
직장	45.3	(289)	1.81	0.9	1.0	10.0	(132)	8.91	5.2	2.0	30.0	(132)
X^2(df)/F	50.0(5)***			2.7*					13.2***			
소재지												
대도시	72.3	(1,284)	2.00	1.2	1.0	15.0	(900)	9.16	4.2	2.0	50.0	(900)
중소도시	74.8	(1,306)	1.95	1.0	1.0	15.0	(971)	9.00	3.6	1.0	30.0	(971)
읍면지역	76.2	(810)	1.95	0.6	1.0	10.0	(625)	9.52	4.2	3.0	40.0	(625)
X^2(df)/F	3.8(2)			0.7					2.9			
규모												
20명 이하	73.8	(1,199)	1.92	1.1	1.0	15.0	(881)	8.55	3.4	1.0	40.0	(881)
21~39명	71.5	(532)	1.98	0.9	1.0	15.0	(379)	9.13	3.5	2.0	30.0	(379)
40~79명	75.0	(903)	2.02	0.9	1.0	15.0	(657)	9.77	4.2	2.0	30.0	(657)
80명 이상	76.7	(766)	2.03	0.8	1.0	11.0	(579)	10.32	4.9	3.0	50.0	(579)
X^2(df)/F	4.0(3)			1.9					25.8***			
2015년 조사	69.4	(4,041)	1.31	1.1	-	-	(4,041)	5.96	4.9	-	40.0	(4,041)
2012년 조사	64.8	(3,787)	1.12	0.9	-	-	(3,787)	4.95	4.8	-	33.0	(3,785)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

4 보험가입 및 안전관리

어린이집안전공제회 가입 여부와 민간보험 가입, 안전관련 교육 이수, 안전사고 발생 장소, 영상정보처리기기(CCTV) 운영 및 관리 현황은 이하와 같다. 단 이때 어린이집안전공제회 가입 현황은 보육통합정보시스템 통계자료를 분석한 결과이다.

가. 보험가입

모든 어린이집에서는 보육통합정보시스템을 통해 어린이집안전공제회 회원 및 공제회 영유아 생명·신체 피해 공제에 가입하고, 영유아 등 입소 아동의 생명·신체 피해보상을 위한 공제료를 납부하여야 한다(보건복지부, 2018: 76). 집단급식소로 신고·운영하는 어린이집이나 어린이놀이시설 관리 주체인 어린이집은 해당 법률('액화석유가스의 안전관리 및 사업법' 제57조 등과 어린이놀이시설 안전관리

법 제21조 등)에 따라 공제회의 해당 공제('가스사고 배상책임' 공제, '놀이시설 배상책임' 공제)에 가입하여야 한다(보건복지부, 2018: 76). 또한 화재보험에도 모든 어린이집은 의무적으로 가입하여야 하며, 어린이집안전공제회의 화재공제에 가입이 가능하다(보건복지부, 2018: 76). 이외에도 차량을 운행하는 모든 어린이집은 자동차보험에 가입하여야 하며, 이들 보험료는 어린이집 부담을 원칙으로 하고 있다(보건복지부, 2018: 77).

1) 어린이집 안전공제회 가입

〈표 Ⅲ-4-1〉은 어린이집 안전공제회 회원가입 비율을 나타낸 것으로, 전체 조사대상 어린이집 중 99.0%가 회원으로 가입한 상태다. 2012년 88.5%, 2015년 98.2%에서 증가하여 의무적으로 거의 모두가 가입하였다고 볼 수 있다. 시설유형별로 보면 국공립어린이집과 법인·단체등어린이집은 모두 가입하였고, 민간어린이집은 97.9%로 수준을 보였다.

표 Ⅲ-4-1 어린이집 안전공제회 회원 가입 비율

단위: %(개소)

구분	가입 비율	(수)
전체	99.0	(3,400)
시설유형		
국공립	100.0	(490)
사회복지법인	99.7	(317)
법인·단체등	100.0	(240)
민간	97.9	(959)
가정	99.5	(1,105)
직장	99.7	(289)
X^2(df)	22.1(5)***	
소재지		
대도시	98.9	(1,284)
중소도시	99.1	(1,306)
읍면지역	99.0	(810)
X^2(df)	0.5(2)	
규모		
20명 이하	99.5	(1,199)
21~39명	98.8	(532)
40~79명	98.7	(903)

구분	가입 비율	(수)
80명 이상	98.1	(766)
X^2(df)	9.2(3)*	
2015년 조사	98.2	(4,046)
2012년 조사	88.5	(3,985)

자료: 보육통합정보시스템 (2015, 2018)
* p 〈 .05, *** p 〈 .001

〈표 Ⅲ-4-2〉와 〈표 Ⅲ-4-3〉은 어린이집안전공제회 공제 종류별 가입비율을 나타낸 것이다. 영유아 및 방과후가 99.9%, 돌연사증후군특약 99.2%, 화재(내부집기) 91.7%, 화재(건물) 91.4%, 화재배상책임특약 91.0%, 제3자치료비특약이 89.0%로 높은 가입률을 보였다. 가스사고배상책임도 68.8%, 보육교직원 상해도 54.1%가 가입하여 가입률이 높은 편이었다. 이에 반해 보증공제와 일시보육특약은 각각 1.7%, 0.9%의 가입률을 보여 매우 저조하였다. 놀이시설배상책임의 경우는 36.9%로 놀이터 등 놀이시설 관련 규정을 적용받지 않는 어린이집에서 다소 낮았을 것으로 보인다.

시설유형별로 보면, 국공립어린이집은 영유아 및 방과후, 보증공제, 돌연사증후군특약, 제3자치료비특약, 화재(건물, 내부집기), 화재배상책임특약, 풍수해특약, 일시보육특약 등 대부분의 항목에서 가장 높은 가입비율을 보였다. 이에 반해 민간어린이집은 보증공제, 보육교직원 상해, 돌연사증후군특약, 제3자치료비특약, 화재(건물, 내부집기), 화재배상책임특약 항목에서 평균보다 낮게 나타났다. 가정어린이집은 돌연사증후군특약은 평균보다 약간 높고, 놀이시설 배상책임은 15.4%로 매우 낮았으며, 가스사고 배상책임도 54.3%로 평균을 밑돌았다.

표 Ⅲ-4-2 어린이집안전공제회 공제 종류별 가입 여부1

단위: %(개소)

구분	영유아 및 방과후	가스사고 배상책임	보증공제	보육교직원 상해	돌연사증후군특약	놀이시설 배상책임	(수)
전체	99.9	68.8	1.7	54.1	99.2	36.9	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·
국공립	100.0	93.9	11.8	86.6	99.8	61.8	(490)
사회복지법인	100.0	95.2	0.8	76.4	99.7	89.5	(317)
법인·단체등	100.0	93.3	0.0	79.0	99.2	77.9	(240)
민간	99.8	77.0	1.1	52.3	98.4	49.8	(959)
가정	100.0	54.3	0.5	45.0	99.6	15.4	(1,105)

구분	영유아 및 방과후	가스사고 배상책임	보증공제	보육교직원 상해	돌연사증후군특약	놀이시설 배상책임	(수)
직장	100.0	88.5	0.3	88.1	99.3	74.2	(289)
소재지	·	·	·	·	·	·	·
대도시	100.0	75.8	2.7	61.8	99.5	38.8	(1,284)
중소도시	99.8	59.5	1.0	44.9	98.8	28.3	(1,306)
읍면지역	100.0	76.0	1.4	60.3	99.6	52.2	(810)
규모	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	100.0	54.7	0.8	45.9	99.6	15.6	(1,199)
21~39명	100.0	64.6	2.5	53.6	99.0	21.1	(532)
40~79명	99.8	87.1	2.7	65.2	98.7	60.7	(903)
80명 이상	99.8	93.8	2.3	66.6	98.8	88.4	(766)
2015년 조사	98.6	58.0	2.4	39.5	97.0	30.8	(4,046)

자료: 보육통합정보시스템 (2015, 2018)

표 Ⅲ-4-3 어린이집안전공제회 공제 종류별 가입 여부2

단위: %(개소)

구분	제3자 치료비 특약	화재(건물)	화재배상 책임특약	화재 (내부집기)	풍수해 특약	일시보육 특약	(수)
전체	89.0	91.4	91.0	91.7	19.3	0.9	(3,400)
시설유형	·						·
국공립	97.4	97.6	97.6	98.1	57.2	2.5	(490)
사회복지법인	93.4	90.6	89.4	89.4	39.9	2.2	(317)
법인·단체등	94.5	92.4	92.0	92.7	40.8	1.7	(240)
민간	87.4	88.3	88.1	88.8	21.9	1.1	(959)
가정	87.9	92.5	91.9	92.6	7.0	0.4	(1,105)
직장	93.3	92.3	93.3	94.0	40.8	0.4	(289)
소재지	·						·
대도시	87.5	90.6	90.5	91.1	20.9	1.3	(1,284)
중소도시	88.9	91.6	91.2	92.2	14.2	0.7	(1,306)
읍면지역	92.2	92.4	91.5	91.6	27.4	0.6	(810)
규모	·						·
20명 이하	88.1	92.5	92.0	92.6	7.6	0.4	(1,199)
21~39명	88.8	91.0	91.2	92.0	21.7	0.5	(532)
40~79명	91.2	92.3	91.9	92.4	33.8	1.4	(903)
80명 이상	89.7	87.2	86.8	87.6	35.6	2.3	(766)
2015년 조사	81.8	83.1	81.8	84.2	10.5	0.3	(4,046)

자료: 보육통합정보시스템 (2015, 2018)

2) 민간보험 가입

보건복지부의 보육사업안내에 따르면 「영유아보육법」 제3조의2 시행일(2012.2.5.) 이전에 민간보험 등에서 같은 목적의 보험상품 등에 가입한 경우 시행일 이후에라도 기존 계약을 유지할 수 있으나, 기존 보험계약 만료 시에는 공제회 공제상품에 가입하여야 한다고 규정하고 있다(보건복지부, 2018: 76). 어린이안정공제회에 의무가입하고도 추가적으로 민간 보험에 가입하는 현황을 영유아 관련 종합보험, 상해보험, 사고배상 책임보험, 자동차 보험, 화재 보험, 놀이터 보험, 가스 사고 보험 등으로 구분하여 조사하였다.

조사결과, 자동차 보험 가입이 94.3%로 가장 높았고, 화재보험 69.3%, 사고배상 책임보험 68.3%, 영유아 관련 종합보험 67.7%, 상해보험 67.4% 등으로 나타났다. 시설유형별로는 사회복지법인 어린이집의 영유아 관련 종합보험, 상해보험 및 사고배상책임보험 가입률이 가장 높게 나타났고, 민간 어린이집이 그 뒤를 이었다.

이러한 민간보험 가입률은 2012년보다는 높은 수준이지만, 2015년보다는 낮아진 수준이다. 2015년 이후 기존 보험계약 만료에 따라 공제회 공제상품에 가입한 경우가 늘어남에 따라 2015년보다 민간보험 가입률이 줄어든 것으로 보인다. 다만, 자동차보험의 경우 2015년 55.2%였으나 2018년에는 94.3%로 나타나 월등히 높은 수준으로 증가하였다. 어린이집 차량운행 비율이 감소하는 추세라는 결과와 비교해보면, 어린이집 차량운행 관리의 중요성에 대한 인식이 증가했다고 볼 수 있다.

민간보험 미 가입의 경우에도 2015년 10.1%에서 2018년에는 0.6%로 큰 폭으로 감소하였다. 이러한 결과는 최소한 한 개 이상의 민간보험에 가입하는 어린이집의 수가 증가하여 대부분의 99% 이상의 어린이집이 민간보험에 가입하였다는 것을 의미한다.

표 Ⅲ-4-4 민간보험 가입 여부

단위: %(개소)

구분	영유아 관련 종합보험	상해보험	사고배상 책임보험	자동차 보험	화재 보험	놀이터 보험	가스사고 보험	기타	민간보험 미가입
전체	67.7	67.4	68.3	94.3	69.3	43.2	59.2	2.3	0.6
시설유형									
국공립	64.2	68.5	69.8	89.3	71.2	63.5	66.8	7.5	0.8
사회복지법인	79.0	81.3	80.1	96.3	85.9	77.3	82.5	2.0	1.9
법인·단체등	67.7	70.0	70.2	97.1	74.4	66.1	72.2	5.9	0.9
민간	72.8	72.8	73.5	94.3	76.3	56.1	66.7	2.2	0.9
가정	64.0	62.3	63.3	94.5	62.7	19.2	49.9	1.2	0.3
직장	66.6	65.3	67.3	96.6	66.5	52.3	61.0	4.5	0.0
소재지									
대도시	64.6	66.6	67.8	94.2	67.9	39.0	58.3	2.9	0.4
중소도시	67.3	65.2	66.5	94.1	67.5	39.3	56.8	2.0	0.7
읍면지역	74.4	73.5	73.0	94.7	75.9	55.5	66.0	2.1	0.8
규모									
20명 이하	63.9	62.3	63.4	94.5	62.7	19.2	50.0	1.3	0.3
21~39명	70.8	71.4	72.6	96.3	72.5	37.0	64.2	3.0	0.5
40~79명	68.9	69.5	70.3	94.6	73.4	56.3	66.0	3.7	1.1
80명 이상	75.1	76.8	76.7	92.3	82.1	74.0	74.3	3.2	1.0
(수)	(3,400)	(3,400)	(3,400)	(1,882)	(3,400)	(2,115)	(3,323)	(3,400)	(3,400)
2015년 조사	74.2	76.5	74.4	55.2	77.6	33.9	68.9	3.9	10.1
2012년 조사	37.9	43.6	44.2	57.8	62.8	-	-	-	-

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
3) 미가입 비율은 모두 민간보험에 미가입한 수치임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

나. 안전교육

보건복지부의 보육사업안내에서는 어린이집의 장은 보육대상 아동의 연령을 고려하여 아동복지법령의 안전교육 기준에 따라 매년 안전교육계획을 수립하여 교육을 실시하고, 계획 및 교육 실시 결과를 관할시장·군수·구청장에게 매년 1회 이상 보고하여야 한다고 규정하고 있다(보건복지부, 2018: 111).

본 조사에서는 어린이집에서 지난 2017년 1년 동안 영유아와 보육교사를 대상으로 안전교육 실시 여부 및 횟수에 대해서 조사하였다.

1) 영유아 대상 안전교육 횟수

영유아를 대상으로 한 교통안전, 보건위생관리, 재난대비, 성폭력·탄력편성 반 예방, 실종·유괴 예방 교육의 실시 여부 및 연간 횟수를 보면 2015년에 비해 실시 비율은 1~2% 정도 감소하였다. 약 95%의 어린이집에서 안전교육을 실시하고 있으므로 안전교육 실시가 정착되었다고 볼 수 있으나, 안전교육을 실시하지 않는 약 5%의 어린이집에 대해서 안전교육을 실시할 수 있는 대책이 강구될 필요가 있다.

표 Ⅲ-4-5 영유아 대상 안전교육 실시 여부 및 연간 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	교통안전		보건위생관리		재난대비		성폭력·탄력편성 반 예방		실종·유괴 예방		(수)
	실시 비율	연간 횟수	실시 비율	연간 횟수	실시 비율	연간 횟수	실시 비율	연간 횟수	실시 비율	연간 횟수	
전체	95.4	8.94	94.7	7.63	94.8	7.75	94.7	7.40	94.6	7.68	(3,400)
시설유형											
국공립	97.7	9.82	97.1	8.57	97.1	8.43	97.3	7.79	97.1	8.58	(490)
사회복지법인	96.6	9.00	96.6	7.83	96.6	7.72	96.6	7.32	96.3	7.77	(317)
법인·단체등	99.1	8.53	97.9	7.26	98.7	7.39	98.7	7.00	98.4	7.35	(240)
민간	96.1	8.70	95.5	7.40	95.6	7.63	95.7	7.30	95.4	7.47	(959)
가정	94.2	8.96	93.3	7.60	93.4	7.73	93.2	7.42	93.3	7.64	(1,105)
직장	97.3	9.27	96.5	8.26	96.9	7.92	96.5	7.74	96.5	8.00	(289)
F		1.142		1.520		0.591		0.299		1.169	
소재지											
대도시	96.5	9.10	95.6	7.63	95.8	7.66	96.0	7.51	95.5	7.83	(1,284)
중소도시	94.8	8.72	94.1	7.55	94.1	7.70	94.0	7.23	94.2	7.51	(1,306)
읍면지역	95.0	9.13	94.3	7.82	94.4	8.03	94.1	7.58	94.0	7.75	(810)
F		1.108		0.327		0.591		0.701		0.706	
규모											
20명 이하	94.2	8.96	93.3	7.60	93.4	7.74	93.2	7.40	93.3	7.65	(1,199)
21~39명	96.1	9.11	95.7	7.60	95.5	7.85	95.7	7.46	95.4	7.69	(532)
40~79명	97.2	8.84	96.7	7.65	96.8	7.60	96.7	7.28	96.6	7.70	(903)
80명 이상	96.5	8.88	95.7	7.74	96.0	7.89	96.2	7.50	95.6	7.72	(766)
F		0.139		0.056		0.188		0.106		0.018	
2015년도 조사	97.8	8.94	-	-	97.2	6.96	97.1	7.45	96.7	7.46	(4,046)
2012년도 조사	93.7	7.46	-	-	92.2	5.52	92.2	4.91	91.3	5.22	(3,668)
2009년도 조사		6.40	-	-		5.20		3.72		3.78	-

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 보육교사 대상 안전교육 횟수

보건복지부의 보육사업안내에서는 어린이집 보육교직원은 안전교육지침 등을 숙지하여야 하며, 시·도 및 시·군·구 등에서 안전관련 교육을 시행할 때 적극 참여 및 이수해야 한다고 규정하고 있다(보건복지부, 2018: 112). 2017년 1년 동안 보육교사가 받았던 안전교육 횟수를 조사한 결과를 보면, 탄력편성 반 예방교육은 96.9%, 안전관리교육은 95.9%의 어린이집에서 실시하였고, 횟수는 예방교육은 평균 4.19회, 안전관리교육은 평균 4.07회로 나타났다.

표 Ⅲ-4-6 보육교사 대상 안전교육 횟수

단위: 회(개소)

구분	아동학대 예방교육		안전관리교육		(수)
	실시 비율	횟수	실시 비율	횟수	
전체	96.9	4.19	95.9	4.07	(3,400)
시설유형					
국공립	98.6	5.53	97.7	5.30	(490)
사회복지법인	96.7	3.88	94.7	4.08	(317)
법인·단체등	98.7	3.92	95.8	3.49	(240)
민간	97.7	4.53	96.8	4.35	(959)
가정	95.8	3.74	95.0	3.67	(1,105)
직장	97.9	4.27	97.2	4.13	(289)
F		4.170**		3.837**	
소재지					
대도시	97.4	4.86	96.2	4.69	(1,284)
중소도시	96.5	3.85	95.5	3.67	(1,306)
읍면지역	96.8	3.72	96.4	3.83	(810)
F		8.960***		8.892***	
규모					
20명 이하	95.8	3.76	95.0	3.68	(1,199)
21~39명	98.4	4.41	97.3	4.36	(532)
40~79명	98.3	4.69	97.3	4.58	(903)
80명 이상	96.8	4.72	96.0	4.38	(766)
F		4.453**		4.100**	
2015년도 조사	98.1	3.51	96.8	4.03	(4,046)
2012년도 조사	81.3	1.86(3)	-	-	

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 안전사고 및 관리

지난 1년 동안 어린이집에서 발생한 안전사고 현황을 파악하기 위해 안전사고 유형별 발생 장소와 유형별 발생 건수를 중심으로 살펴보았다.

1) 안전사고

어린이집에서 안전사고가 가장 많이 발생하는 장소를 조사한 결과 보육실이 62.8%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 다음으로는 유희실 14.1%, 실외놀이터 10.8%, 원외공간 4.7%이었다. 이러한 결과는 2015년 결과와도 유사한데, 아동의 활동이 많이 일어나고, 아동이 오랜 시간을 보내는 장소에서 사고가 자주 발생한다는 것을 보여준다.

시설유형별로 살펴보면, 다른 유형의 어린이집에서는 보육실 다음으로 실외놀이터에서 사고 발생 비율이 높게 나타나지만, 가정어린이집에서는 보육실 다음으로 유희실에서 사고 발생 비율이 높게 나타났다. 규모별로는 대규모 어린이집일수록 실외놀이터에서 사고발생 비율이 증가하였고, 유희실에서 사고발생 비율이 감소하였다.

표 Ⅲ-4-7 어린이집 안전사고 발생 장소: 1순위

단위: %(개소)

구분	안전사고 발생 장소										
	보육실	이동통로	실외놀이터	통원차량내	유희실	식당	화장실 욕실	원외공간	현관	기타	계(수)
전체	62.8	3.0	10.8	0.1	14.1	0.1	0.7	4.7	0.2	0.9	100.0(3,400)
시설유형											
국공립	71.5	1.9	15.6	0.0	3.2	0.2	1.2	4.0	0.2	0.4	100.0(490)
사회복지법인	66.9	3.0	18.8	0.3	1.9	0.0	0.3	6.6	0.7	0.3	100.0(317)
법인단체등	68.5	2.1	17.7	0.0	6.9	0.0	0.0	2.4	0.0	1.3	100.0(240)
민간	70.0	3.3	12.2	0.1	4.9	0.0	0.6	6.2	0.1	0.4	100.0(959)
가정	55.2	3.1	8.0	0.1	24.0	0.1	0.6	3.9	0.3	1.4	100.0(1,105)
직장	68.5	1.7	13.2	0.0	12.8	0.0	0.4	2.7	0.0	0.3	100.0(289)
X^2(df)					332.818(50)***						
소재지											
대도시	65.5	2.8	10.7	0.1	11.8	0.0	0.6	4.6	0.1	0.8	100.0(1,284)
중소도시	58.9	3.7	10.4	0.0	18.0	0.0	0.7	4.6	0.3	1.0	100.0(1,306)
읍면지역	66.3	1.7	11.9	0.2	9.8	0.2	0.8	5.4	0.1	1.0	100.0(810)

구분	안전사고 발생 장소										
	보육실	이동 통로	실외 놀이터	통원 차량내	유희실	식당	화장실 욕실	원외 공간	현관	기타	계(수)
X^2(df)	48.258(20)***										
규모											
20명 이하	55.5	3.0	8.1	0.1	23.6	0.1	0.6	3.9	0.3	1.4	100.0(1,199)
21~39명	69.4	2.7	12.1	0.0	6.2	0.1	0.7	5.2	0.0	0.8	100.0(532)
40~79명	68.8	3.1	14.0	0.2	4.9	0.0	0.6	5.8	0.2	0.2	100.0(903)
80명 이상	72.1	2.9	14.1	0.0	3.3	0.0	0.7	5.7	0.1	0.3	100.0(766)
X^2(df)	305.542(30)***										
2015년 조사	60.3	3.2	13.1	0.3	13.4	0.1	0.9	5.0	0.4	0.3	100.0(4,041)
2012년 조사	63.0	4.2	10.2	0.3	14.9	-	1.4	5.2	-	0.8	100.0(3,993)
2009년 조사	58.6	5.9	19.3	0.5	11.5	-	-	-	-	3.8	100.0(3,993)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

2017년 동안 어린이집에서 발생한 안전사고 유형별 발생 여부 및 건수를 부딪힘, 넘어짐, 끼임, 떨어짐, 이물질 삽입, 화상, 식중독 및 급식, 통학버스 사고, 원인 미상, 기타로 구분하여 조사하였다. 유형별 안전사고 사고발생 비율을 살펴보면, 부딪힘과 넘어짐이 각각 35.3%와 32.7%로 가장 많이 발생하였으나, 다른 유형의 사고는 5% 미만으로 나타났다. 발생 빈도를 살펴보면, 부딪힘과 넘어짐은 평균 4회 이상으로 나타났으나, 다른 유형의 사고는 2회 미만으로 나타났다.

표 Ⅲ-4-8 어린이집 안전사고 유형별 발생 여부 및 건수(2017)

단위: %, 회(개소)

구분	부딪힘		넘어짐		끼임		떨어짐		이물질 삽입		화상		식중독·급식		통학버스·교통사고		원인 미상		기타		(수)
	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	
평균	35.3	4.78	32.7	5.90	4.1	1.56	1.4	1.63	1.4	1.28	0.9	1.13	0.1	1.00	0.03	1.00	1.0	2.52	19.5	2.63	(3,400)
시설유형																					
국공립	46.3	2.51	43.0	7.35	6.8	1.33	2.5	1.58	3.9	1.05	1.7	1.12	0.4	1.00	0.21	1.00	0.4	1.50	22.6	2.43	(490)
사회복지법인	36.5	2.78	34.9	3.28	3.2	1.51	2.6	1.13	3.9	1.00	1.6	1.20	0.3	1.00	0.00	-	0.6	1.00	15.0	2.42	(317)
법안단체등	36.6	2.60	37.5	2.41	6.9	1.44	1.2	1.00	4.2	1.51	2.5	1.33	0.0	-	0.43	1.00	1.6	1.26	21.3	1.87	(240)
민간	37.6	3.75	34.7	3.73	4.3	1.64	1.6	1.46	1.7	1.31	1.3	1.17	0.0	-	0.00	-	1.5	2.65	22.9	2.24	(959)
가정	30.8	6.64	28.3	7.97	3.2	1.49	0.8	2.22	0.1	1.00	0.4	1.00	0.0	-	0.00	-	0.5	3.17	16.3	3.25	(1,105)
직장	50.6	4.42	44.5	4.55	7.3	2.42	6.0	1.12	8.5	1.66	3.2	1.11	0.4	1.00	0.00	-	3.2	1.11	28.5	2.57	(289)
F		0.499		0.483		0.773		0.471		1.045		0.166		-		-		1.480		1.059	
소재지																					
대도시	39.3	6.59	35.6	9.02	4.6	1.61	1.4	1.89	1.4	1.13	1.3	1.04	0.1	1.00	0.05	1.00	0.7	2.77	20.6	2.42	(1,284)
중소도시	31.8	3.60	29.4	3.75	4.0	1.42	1.3	1.39	1.1	1.17	0.6	1.40	0.0	1.00	0.00	-	1.0	2.60	18.1	2.93	(1,306)
읍면지역	35.8	3.43	34.5	3.93	3.3	1.83	1.9	1.60	2.2	1.58	1.1	1.00	0.0	-	0.04	1.00	1.4	2.17	20.8	2.64	(810)
F		1.050		1.810		0.826		0.346		2.217		2.514		-		-		0.400		0.701	
규모																					
20명 이하	30.8	6.52	28.3	7.84	3.2	1.47	0.8	2.22	0.2	1.00	0.4	1.00	0.0	-	0.00	-	0.5	3.17	16.7	3.34	(1,199)
21~39명	31.8	4.16	31.0	3.39	3.7	1.46	1.8	1.16	1.3	1.19	0.6	1.00	0.0	-	0.00	-	1.1	1.73	21.9	2.43	(532)
40~79명	39.6	2.77	35.6	5.78	4.1	1.55	1.4	1.11	2.5	1.09	1.4	1.00	0.1	1.00	0.13	1.00	1.0	3.01	21.6	2.13	(903)
80명 이상	47.6	3.79	44.3	3.80	7.3	1.75	3.2	1.65	4.2	1.47	2.5	1.32	0.2	1.00	0.00	-	2.0	2.08	23.5	2.26	(766)
F		0.766		0.637		0.371		0.951		1.244		1.388		-		-		1.840		2.592	
2015년 조사	35.2	3.49	35.2	3.76	4.5	1.47	1.8	1.20	1.8	1.15	1.1	1.02	0.3	1.13	0.3	1.00	0.6	1.38	3.7	3.64	(4,046)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 안전관리

보건복지부의 보육사업안내에 따르면 어린이집 원장은 보육교직원 및 부모와 함께 영유아의 안전사고예방을 위해 성실하게 노력하고 안전교육을 실시하여야 한다고 규정하고 있다(보건복지부, 2018: 108). 또한 어린이집은 인근 소방서, 경찰서 및 가수, 유류 등의 안전상태를 점검하는 유관기관에 의해 정기점검을 실시하고 비상연락체계를 구축해야 하며, 자체적으로 정기적인 시설안전점검을 실시하여야 한다고 규정하고 있다(보건복지부, 2018: 113). 본 조사에서는 어린이집의 안전관리 준수 사항과 비상연락망 구축 기관을 조사하였다.

가) 안전관리 사항

안전 관련 마련 또는 실행하고 있는 사항을 조사한 결과, 부모와의 비상연락망 확보, 어린이집 비상대피도 마련, 응급처치 동의서 비치, 비상대응 훈련계획 수립은 90% 이상의 어린이집에서 실행하고 있는 것으로 나타났다. 그에 비해 안전관리 책임관 지정은 81.4%로 나타나 다른 사항들보다는 낮은 수준이었으나 2015년의 72.4%보다는 증가하였다.

표 Ⅲ-4-9 안전 관련 마련 또는 실행 사항

단위: %(개소)

구분7	부모와의 비상연락망 확보	어린이집 비상대피도 마련	응급처치 동의서 비치	안전관리 책임관 지정	비상대응 훈련계획 수립	(수)
전체	98.3	96.8	97.2	81.4	93.3	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·
국공립	98.8	98.2	97.9	84.3	97.4	(490)
사회복지법인	97.8	97.7	98.4	82.2	95.2	(317)
법인·단체등	97.5	97.2	96.6	78.0	94.1	(240)
민간	97.9	96.7	97.0	82.5	93.8	(959)
가정	98.6	96.4	97.1	79.9	91.9	(1,105)
직장	99.3	98.6	98.9	85.1	97.6	(289)
소재지	·	·	·	·	·	·
대도시	98.3	95.8	97.2	84.0	93.9	(1,284)
중소도시	98.4	97.3	97.4	80.2	92.5	(1,306)
읍면지역	98.2	97.4	97.0	79.2	94.0	(810)
규모	·	·	·	·	·	·

구분7	부모와의 비상연락망 확보	어린이집 비상대피도 마련	응급처치 동의서 비치	안전관리 책임관 지정	비상대응 훈련계획 수립	(수)
20명 이하	98.7	96.4	97.1	80.1	92.0	(1,199)
21~39명	97.2	96.7	96.7	80.4	93.7	(532)
40~79명	98.4	96.8	96.8	83.1	94.7	(903)
80명 이상	98.4	98.1	98.4	84.1	95.5	(766)
2015년 조사	97.1	96.6	97.2	72.4	91.1	(4,046)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

나) 비상연락체계 구축 기관

어린이집과 비상연락체계를 구축한 기관은 소방서 86.5%, 병원 84.0%, 경찰서 80.5%, 시·군청 69.2%의 순으로 높게 나타났다. 그에 비해 인근 어린이집(13.9%)과 가스유류 점검기관(25.6%)과 연락체계 구축은 낮은 수준으로 나타났다. 이러한 결과는 2015년의 조사결과와 유사하다. 시설유형별로는 국공립, 사회복지법인, 법인단체 어린이집이 민간, 가정, 직장어린이집보다 시·군청과의 비상연락체계 구축 비율이 높게 나타났다. 소재지별로는 대도시보다 중소도시 및 읍면지역에서 시·군청과의 비상연락체계 구축 비율이 높게 나타났다.

표 Ⅲ-4-10 비상연락체계 구축 대상 기관

단위: %(개소)

구분	소방서	경찰서	가스유류 점검기관	인근 어린이집	시·군청	병원	기타	(수)
전체	86.5	80.5	25.6	13.9	69.2	84.0	12.4	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	90.7	84.7	31.7	11.2	77.3	86.7	28.4	(490)
사회복지법인	97.2	92.9	34.6	10.3	79.6	87.1	9.5	(317)
법인·단체등	91.2	85.5	32.3	10.9	79.4	85.0	15.4	(240)
민간	88.5	80.9	26.8	14.1	67.6	86.9	10.8	(959)
가정	83.1	78.5	22.9	15.0	68.0	81.1	9.3	(1,105)
직장	89.0	78.7	21.6	6.6	64.0	82.9	36.9	(289)
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	86.9	82.0	26.2	14.6	60.8	85.2	17.8	(1,284)
중소도시	85.5	79.7	25.0	13.8	73.2	83.6	9.4	(1,306)
읍면지역	87.8	79.5	25.6	12.9	76.0	82.3	8.8	(810)
규모	·	·	·	·	·	·	·	·

구분	소방서	경찰서	가스유류 점검기관	인근 어린이집	시·군청	병원	기타	(수)
20명 이하	83.0	78.4	23.0	15.1	68.0	81.1	9.9	(1,199)
21~39명	87.6	84.2	28.7	15.4	69.8	88.3	14.1	(532)
40~79명	89.9	82.3	27.5	12.3	69.1	86.1	16.9	(903)
80명 이상	91.9	81.3	28.4	10.9	72.4	86.0	13.0	(766)
2015년 조사	88.7	84.2	29.0	15.9	66.7	87.5	4.5	(4,046)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

라. CCTV 관리

1) CCTV 설치·운영 가이드라인

영상정보처리기기(CCTV 등) 설치·운영 가이드라인 인지 여부에 대해서는 잘 알고 있음 66.9%, 대략 알고 있음 32.1%로 99%의 어린이집이 CCTV 설치·운영 가이드라인을 알고 있는 것으로 나타났다.

시설유형별로는 가이드라인에 대해서 잘 알고 있다는 응답이 직장어린이집에서 85.3%로 가장 높았고, 가정어린이집에서 64.1%로 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시에서 잘 알고 있다는 응답이 높았고, 규모별로는 규모가 클수록 잘 알고 있다는 응답이 높았다.

표 Ⅲ-4-11 영상정보처리기기(CCTV 등) 설치·운영 가이드라인 인지 여부

단위: 천원(개소)

구분	잘 알고 있음	대략 알고 있음	거의 모름	전혀 모름	(수)
전체	66.9	32.1	0.9	0.1	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·
국공립	78.5	21.3	0.0	0.2	(490)
사회복지법인	66.8	32.9	0.3	0.0	(317)
법인·단체등	65.4	32.4	2.2	0.0	(240)
민간	66.6	32.4	0.8	0.2	(959)
가정	64.1	34.8	1.1	0.0	(1,105)
직장	85.3	14.3	0.4	0.0	(289)
X^2(df)	47.1(15)***				
소재지	·	·	·	·	·
대도시	72.2	27.0	0.5	0.3	(1,284)
중소도시	63.8	35.1	1.1	0.0	(1,306)
읍면지역	63.9	34.9	1.2	0.0	(810)

구분	잘 알고 있음	대략 알고 있음	거의 모름	전혀 모름	(수)
X^2(df)		32.967(6)***			
규모					
20명 이하	64.0	35.0	1.1	0.0	(1,199)
21~39명	65.3	33.3	1.5	0.0	(532)
40~79명	71.3	27.9	0.4	0.5	(903)
80명 이상	72.3	27.3	0.4	0.0	(766)
X^2(df)		37.4(9)***			

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

2) CCTV 열람 신청

영상정보처리기기(CCTV 등) 열람 신청 비율 및 신청 횟수를 보면 전체 어린이집의 15.6%에서 열람 신청이 있었던 것으로 나타났다. 시설유형별로는 가정어린이집이 8.0%로 가장 낮았고, 직장어린이집이 26.9%로 가장 높았다. 다음으로 국공립어린이집 24.1%, 민간어린이집 23.1%의 순으로 높게 나타났다. 소재지별로는 대도시가 중소도시 및 읍면지역보다 열람 신청 비율이 높게 나타났고, 규모별로는 규모가 커질수록 열람 신청 비율이 높게 나타났다.

표 Ⅲ-4-12 영상정보처리기기(CCTV 등) 열람 신청 비율 및 신청 횟수(2017)

단위: %(개소)

구분	신청 비율	(수)	1~4회	5~9회	10회 이상	평균	계(수)
전체	15.6	(3,400)	90.6	4.2	5.3	2.26	100.0(594)
시설유형							
국공립	24.1	(490)	89.7	2.5	7.8	2.67	100.0(118)
사회복지법인	16.1	(317)	91.2	2.0	6.8	2.34	100.0(51)
법인·단체등	16.0	(240)	93.2	4.7	2.2	1.74	100.0(39)
민간	23.1	(959)	88.7	5.4	5.9	2.45	100.0(221)
가정	8.0	(1,105)	95.4	2.3	2.3	1.57	100.0(88)
직장	26.9	(289)	87.1	6.4	6.5	2.74	100.0(77)
F				2.2			
소재지							
대도시	19.1	(1,284)	87.3	4.7	8.0	2.61	100.0(268)
중소도시	13.7	(1,306)	92.9	3.9	3.2	2.01	100.0(214)
읍면지역	13.2	(810)	94.0	3.4	2.5	1.91	100.0(112)
F				3.1*			
규모							

구분	신청 비율	(수)	1~4회	5~9회	10회 이상	평균	계(수)
20명 이하	8.1	(1,199)	95.6	2.2	2.2	1.56	100.0(100)
21~39명	11.7	(532)	90.0	3.5	6.5	2.34	100.0(65)
40~79명	23.1	(903)	88.5	5.2	6.3	2.55	100.0(192)
80명 이상	33.3	(766)	88.7	5.0	6.3	2.51	100.0(237)
F				3.5*			

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$.

영상정보처리기기(CCTV 등)의 주요 열람 요청 사유를 보면, 안전사고 의심 53.9%, 단순 의심 17.9%, 아동학대 의심 10.2% 순으로, 안전사고 의심이 가장 많은 사유로 나타났다.

표 Ⅲ-4-13 영상정보처리기기(CCTV 등)의 주요 열람 요청 사유

단위: %(개소)

구분	아동학대 의심	안전사고 의심	단순 의심	기타	계(수)
전체	10.2	53.9	17.9	18.0	100.0(594)
시설유형	·	·	·	·	
국공립	12.7	50.7	19.6	17.0	100.0(118)
사회복지법인	9.0	52.0	12.2	26.7	100.0(51)
법인·단체등	13.3	62.7	10.6	13.4	100.0(39)
민간	11.8	49.2	20.4	18.6	100.0(221)
가정	6.8	61.3	15.9	15.9	100.0(88)
직장	4.1	72.7	4.0	19.3	100.0(77)
X^2(df)		14.9(15)			
소재지	·	·	·	·	
대도시	11.3	53.4	17.2	18.1	100.0(268)
중소도시	8.3	56.0	17.6	18.1	100.0(214)
읍면지역	11.7	50.5	20.5	17.3	100.0(112)
X^2(df)		1.8(6)			
규모	·	·	·	·	
20명 이하	7.3	60.5	16.1	16.1	100.0(100)
21~39명	13.0	55.8	16.8	14.4	100.0(65)
40~79명	10.3	48.3	17.7	23.7	100.0(192)
80명 이상	11.5	53.0	19.9	15.6	100.0(237)
X^2(df)		9.5(9)			

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

5 차량운행 및 관리

어린이집의 차량운행 여부 및 소유 형태, 차량 운영 실태는 이하와 같다.

가. 차량운행 여부 및 소유 형태

조사결과 전체 어린이집의 54.4%에서 등 하원을 위한 차량을 운행하고 있었다. 2015년의 57.6%와 비교하면 차량운행 비율이 다소 감소하였는데, 2012년의 62.3%와 비교해 보면, 차량운행 비율은 감소하는 추세로 나타났다. 시설유형별로는 사회복지법인 어린이집이 95.4%로 차량운행비율이 가장 높았으며, 법인·단체 어린이집 85.6%, 민간어린이집 80.9%로 그 뒤를 이었다. 국공립어린이집은 30.6%, 가정어린이집은 37.9%로 낮은 수준이었으며, 직장 어린이집은 10.7%로 가장 낮은 수준으로 나타났다. 지역별로는 대도시 43.6%, 중소도시 52.2%, 읍면지역 79.4%로 인구밀도가 낮고 장거리 이용 영유아가 많은 읍면지역에서 차량운행 비율이 높게 나타났다. 시설규모별로는 시설규모가 커질수록 차량운행 비율이 높게 나타났다.

차량의 소유 형태는 어린이집에서 소유하고 있는 차량이 87.6%로 가장 많았으며, 임대는 10.3%로 나타났다. 임대 차량 비율은 시설유형에 따라 차이를 보였는데, 가정어린이집이 2.6%로 가장 낮은 수준이었으나, 직장어린이집은 52.1%로 가장 높은 수준을 보였다. 규모별로도 규모가 커질수록 임대차량 비율도 증가하는 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-5-1 어린이집 등·하원 차량운행 및 소유 형태(2018. 7)

단위: %(개소, 대수)

구분	운행 비율	(수)	운행차량 소유 형태			
			소유	임대	기타	계(차량대수)
전체	54.4	(3,400)	87.6	10.3	2.1	100.0(2,472)
시설유형						
국공립	30.6	(490)	78.0	14.9	7.1	100.0(173)
사회복지법인	95.4	(317)	87.4	10.9	1.7	100.0(527)
법인·단체등	85.6	(240)	87.5	10.4	2.1	100.0(284)
민간	80.9	(959)	84.1	13.2	2.7	100.0(1,023)
가정	37.9	(1,105)	97.2	2.6	0.2	100.0(422)

구분	운행 비율	(수)	운행차량 소유 형태			
			소유	임대	기타	계(차량대수)
직장	10.7	(289)	47.9	52.1	0.0	100.0(43)
X^2(df)	764.0(5)***		107.6(10)***			
소재지						
대도시	43.6	(1,284)	86.0	11.6	2.4	100.0(688)
중소도시	52.2	(1,306)	86.1	11.3	2.6	100.0(870)
읍면지역	79.4	(810)	91.0	7.8	1.2	100.0(914)
X^2(df)	232.4(2)***		11.6(4)*			
규모						
20명 이하	37.2	(1,199)	97.0	2.8	0.2	100.0(435)
21~39명	65.3	(532)	97.0	2.6	0.4	100.0(341)
40~79명	67.7	(903)	89.8	7.5	2.7	100.0(693)
80명 이상	81.4	(766)	74.2	21.8	4.0	100.0(1,003)
X^2(df)	431.8(3)***		213.0(6)***			
2015년 조사	57.6	(4,046)	87.1	11.3	1.6	100.0(3,097)
2012년 조사	62.3	(4,000)	89.6	1.8	0.5	100.0(2,508)
2009년 조사	61.0	(3,204)	74.9	2.8	1.4	100.0(1,248)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 차량 운영 방법

1) 차량 운전자 및 동승자

어린이집에서 운영하는 차량 운전자를 조사한 결과, 운전기사 48.8%, 원장 46.2%로 나타나, 95%의 어린이집에서 운전기사 및 원장이 차량을 운전하고 있었다. 2015년 조사결과와 비교하면, 원장이 차량을 운전하는 어린이집이 약 10% 정도 증가하였다. 보육교사가 운전하는 비율은 1.5%로 나타났다.

시설유형별로 살펴보면, 운전기사가 차량을 운전한다는 응답은 국공립어린이집 85.6%, 사회복지법인 어린이집 75.5%, 법인·단체등어린이집 85.2%, 직장어린이집 86.2%로 나타난 반면 원장이 차량을 운전한다는 응답은 가정어린이집에서 87.7%로 가장 높게 나타났다. 소재지별로는 중소도시에서 원장이 차량 운전자인 비율이 높았다. 규모별로 보면, 규모가 클수록 운전기사가 차량을 운전하는 비율이 높게 나타났다.

표 Ⅲ-5-2 어린이집 차량 운전자

단위: %(대수)

구분	운전기사	원장	보육교사	기타인력	계(수)
전체	48.8	46.2	1.5	3.5	100.0(2,472)
시설유형	·	·	·	·	
국공립	85.6	10.3	0.6	3.5	100.0(173)
사회복지법인	75.5	16.6	2.8	5.2	100.0(527)
법인·단체등	85.2	10.9	0.7	3.2	100.0(284)
민간	58.7	35.8	1.6	3.9	100.0(1,023)
가정	9.0	87.7	1.2	2.1	100.0(422)
직장	86.2	9.2	0.0	4.6	100.0(43)
X^2(df)		678.1(15)***			
소재지	·	·	·	·	
대도시	54.2	41.4	0.9	3.5	100.0(688)
중소도시	40.4	54.6	1.6	3.4	100.0(870)
읍면지역	54.9	39.6	1.8	3.6	100.0(914)
X^2(df)		48.5(6)***			
규모	·	·	·	·	
20명 이하	9.3	87.5	1.2	2.1	100.0(435)
21~39명	30.8	63.8	2.4	3.0	100.0(341)
40~79명	63.9	30.3	2.1	3.7	100.0(693)
80명 이상	78.4	16.0	0.9	4.7	100.0(1,003)
X^2(df)		840.7(9)***			
2015년 조사	56.4	36.8	2.0	4.9	100.0(3,097)
2012년 조사	50.6	40.6	3.5	5.3	100.0(2,504)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

어린이집에서 차량운행 시 운전자를 제외한 차량 동승자로는 보육교사가 98.3%로 대부분을 차지하였다. 이와 같은 결과는 2015년 조사결과와 동일한 결과이다. 그 다음으로 원장 2.9%, 기타인력, 2.4%, 기타 0.8%로 나타났는데, 기타인력은 원감, 사무원, 보육도우미 등을 의미하고, 기타는 보호자가 동승하는 경우 등으로 파악된다.

표 Ⅲ-5-3 어린이집 운영 차량의 동승자

단위: %(대수)

구분	원장	보육교사	기타인력	기타	계(수)
전체	2.9	98.3	2.4	0.8	100.0(2,472)
시설유형	·	·	·	·	

구분	원장	보육교사	기타인력	기타	계(수)
국공립	3.4	96.0	5.8	2.1	100.0(173)
사회복지법인	2.5	99.3	2.1	0.4	100.0(527)
법인·단체등	5.5	97.9	5.2	0.7	100.0(284)
민간	2.1	98.2	2.4	1.1	100.0(1,023)
가정	4.3	98.6	1.2	0.2	100.0(422)
직장	2.0	90.8	8.8	4.7	100.0(43)
소재지					
대도시	3.8	98.3	2.3	0.8	100.0(688)
중소도시	2.2	98.6	1.7	0.7	100.0(870)
읍면지역	3.0	97.9	3.2	1.1	100.0(914)
규모					
20명 이하	4.4	98.6	1.2	0.3	100.0(435)
21~39명	3.5	97.4	2.8	1.1	100.0(341)
40~79명	3.4	98.5	2.1	0.4	100.0(693)
80명 이상	1.1	98.2	3.3	1.5	100.0(1,003)
2015년 조사	1.6	98.3	-	1.3	100.0(3,097)
2012년 조사	2.2	95.8	-	2.8	100.0(2,504)
2009년 조사	3.1	93.7	-	2.1	100.0(1,946)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 차량 월 평균 운행거리

어린이집에서 운영하는 차량의 월평균 운행거리를 조사한 결과, 1,000km 미만이 64.7%로 가장 많았고, 1,000~2,000km 미만이 24.1%로 그 뒤를 이었다. 2015년 조사결과와 비교하면 1,000km 미만은 2015년의 54.3%에 비해 약 10% 정도가 증가하였다.

시설유형별로는 가정어린이집의 경우 월평균 운행거리가 1,000km 미만 비율이 74.0%로 다른 유형의 어린이집보다 높게 나타났다. 소재지별로는 읍면지역으로 갈수록 월 평균 운행거리가 1,000km 미만인 비율이 감소하고, 그 이상의 운행거리 비율이 증가하여, 대중교통이 적고 인구밀도가 낮은 읍면지역에서 도시지역에 비해 장거리 운행을 하는 비율이 높음을 보여준다.

표 Ⅲ-5-4 어린이집 운영 차량의 월 평균 운행거리

단위: %(대수)

구분	1,000km 미만	1,000~ 2,000km 미만	2,000~ 3,000km 미만	3,000~ 4,000km 미만	4,000~ 5,000km 미만	5,000km 이상	계(수)
전체	64.7	24.1	6.9	1.8	1.4	1.1	100.0(1,882)
시설유형							
국공립	57.2	29.7	6.5	2.6	0.6	3.3	100.0(152)
사회복지법인	47.6	27.1	14.3	4.7	3.4	2.9	100.0(301)
법인·단체등	54.0	27.7	11.0	4.4	1.5	1.5	100.0(205)
민간	62.0	26.3	7.2	1.9	1.7	0.8	100.0(774)
가정	74.0	18.8	4.8	0.7	0.7	1.0	100.0(419)
직장	60.9	26.0	9.8	3.3	0.0	0.0	100.0(31)
X^2(df)			63.8(25)***				
소재지							
대도시	66.5	24.8	5.6	1.2	1.2	0.8	100.0(537)
중소도시	69.6	22.2	5.4	1.1	0.6	1.1	100.0(686)
읍면지역	55.7	26.0	10.5	3.5	2.8	1.5	100.0(659)
X^2(df)			63.8(10)***				
규모							
20명 이하	73.9	18.9	4.8	0.7	0.7	0.9	100.0(432)
21~39명	61.3	27.1	6.9	2.4	1.1	1.2	100.0(324)
40~79명	61.3	27.1	7.4	2.1	1.0	1.0	100.0(553)
80명 이상	57.5	26.0	9.5	2.7	2.9	1.4	100.0(573)
X^2(df)			46.1(15)***				
2015년 조사	54.3	27.9	10.3	4.5	1.9	1.2	100.0(2,990)
2012년 조사	53.7	28.9	10.7	3.7	1.4	1.6	-
2009년 조사	20.4	36.1	21.3	10.9	4.0	7.2	-

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

3) 차량 탑승 평균 아동 수

어린이집 차량 탑승 평균 아동 수를 조사한 결과, 10명 미만이 46.2%, 20명 미만이 26.5%로 전체의 70% 이상이 20명 미만으로 나타났다. 시설유형별로 보면 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등어린이집에서 30명 이상인 경우가 많았고, 민간과 가정어린이집은 10명 미만인 경우가 많았다. 10명 미만인 경우에서 국공립어린이집이 7.4%로 가장 낮은 수준이었고, 가정어린이집은 85.7%로 가장 높은 수준이었다. 30명 이상의 경우 국공립어린이집은 42.3%로 가장 높은 수준인 반

면, 가정어린이집은 30명 이상인 경우가 없었다. 규모별로는 10명 미만인 경우가 20명 이하의 어린이집에서 85.4%인 반면, 80명 이상의 어린이집에서는 10.7%로 나타났다. 반대로 30명 이상의 경우는 80명 이상의 어린이집에서 41.4%로 나타나, 규모가 큰 어린이집일수록 차량 탑승 평균 아동 수도 증가하였다. 2015년 조사결과와 비교하면, 10명 미만인 경우가 2015년 54.3%였으나 2018년 조사에서는 46.2%로 감소하였고, 30명 이상인 경우가 2015년 4.5%였으나 2018년 조사에서는 14.0%로 증가하였다. 이러한 결과는 차량 탑승 평균 아동 수가 증가하는 추세를 보여준다.

표 Ⅲ-5-5 어린이집 차량 탑승 평균 아동 수

단위: %(대수)

구분	10명 미만	20명 미만	30명 미만	30명 이상	계(수)	평균
전체	46.2	26.5	13.3	14.0	100.0(1,882)	14.9
시설유형						
국공립	7.4	28.3	20.7	42.3	100.0(152)	27.2
사회복지법인	10.1	31.4	22.4	35.7	100.0(301)	25.6
법인·단체등	9.1	35.2	29.0	26.7	100.0(205)	23.4
민간	30.9	33.0	19.0	17.1	100.0(774)	17.8
가정	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0(419)	5.9
직장	23.0	35.3	25.6	16.1	100.0(31)	17.2
F						124.2***
소재지						
대도시	41.9	31.2	12.9	13.9	100.0(537)	15.0
중소도시	57.3	22.7	10.4	9.7	100.0(686)	12.4
읍면지역	34.7	27.1	17.8	20.3	100.0(659)	18.5
F						33.0***
규모						
20명 이하	85.4	14.6	0.0	0.0	100.0(432)	6.0
21~39명	49.1	38.1	12.3	0.3	100.0(324)	10.6
40~79명	24.5	37.3	21.6	16.7	100.0(553)	17.4
80명 이상	10.7	23.4	24.3	41.4	100.0(573)	28.3
F						350.1***
2015년 조사	54.3	27.9	10.3	4.5	100.0(2,990)	-
2012년 조사	53.7	28.9	10.7	3.7	-	-
2009년 조사	20.4	36.1	21.3	10.9	-	-

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

4) 차량 이용 영유아 현황

차량 이용 영유아 현황을 파악하기 위하여 차량 이용 영유아 수 및 차량 탑승 최대 시간을 조사하였다. 차량 이용 영유아 수는 평균 19.2명, 차량 탑승 최대 시간은 평균 27.46분으로 나타났다.

시설유형별로는 사회복지법인어린이집이 차량 이용 영유아 수가 평균 40.1명으로 가장 많았고, 가정어린이집이 평균 6.0명으로 가장 적었다. 소재지별로는 읍면지역일수록 차량 이용 영유아 수가 증가하였고, 규모별로는 규모가 클수록 차량 이용 영유아 수가 증가하였다.

2012년 및 2015년 조사결과와 비교하면, 차량 이용 영유아 수는 2012년 30.5명, 2015년 26.0명, 2018년 19.2명으로 시간이 지남에 따라 감소하는 추세를 보이고 있다.

표 Ⅲ-5-6 어린이집 차량 이용 영유아 현황

단위: 명, 분(개소)

구분	차량 이용 영유아 수		차량 탑승 최대 시간(분)		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	19.2	20.6	27.46	12.4	(1,882)
시설유형	·	·	·	·	·
국공립	29.5	18.2	31.91	22.2	(152)
사회복지법인	40.1	26.9	34.26	17.0	(301)
법인·단체등	31.7	24.2	33.48	19.2	(205)
민간	23.4	21.3	27.33	10.3	(774)
가정	6.0	3.3	25.26	10.8	(419)
직장	26.5	30.1	25.83	12.6	(31)
F	120.3***		16.4***		
소재지	·	·	·	·	·
대도시	18.8	20.0	25.21	10.2	(537)
중소도시	15.8	17.6	27.49	11.1	(686)
읍면지역	24.4	24.0	29.69	15.5	(659)
F	28.7***		17.9***		
규모	·	·	·	·	·
20명 이하	6.1	3.3	25.36	11.0	(432)
21~39명	10.8	6.3	27.07	11.9	(324)
40~79명	20.0	12.1	28.58	15.4	(553)
80명 이상	43.4	26.7	29.59	10.7	(573)
F	597.8***		11.9***		

구분	차량 이용 영유아 수		차량 탑승 최대 시간(분)		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
2015년 조사	26.0	26.0	28.3	14.0	(2,379)
2012년 조사	30.5	30.9	26.7	12.2	(2,506)

주: 1) 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 월평균 이용 현황을 조사하였음.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

5) 차량일지 작성

영유아 차량일지 작성 여부 및 작성 빈도에 대한 조사결과, 97.7%의 어린이집에서 차량일지를 작성하고, 94.0%의 어린이집에서 차량일지를 매일 작성한다고 응답하여, 대부분의 어린이집에서 차량일지를 매일 작성한다고 응답하였다.

표 Ⅲ-5-7 영유아 차량일지 작성 여부 및 작성 빈도

단위: %(개소)

구분	작성 여부		작성 빈도				계(수)
	작성 비율	(수)	월 1회 이하	주당 1회	주당 2~3회	매일 작성	
전체	97.7	(1,882)	1.3	3.3	1.4	94.0	100.0(1,842)
시설유형							
국공립	99.3	(152)	0.0	0.7	0.0	99.3	100.0(151)
사회복지법인	98.3	(301)	0.7	2.4	1.7	95.2	100.0(296)
법인·단체등	97.6	(205)	1.0	1.5	2.0	95.5	100.0(200)
민간	98.2	(774)	1.2	4.1	0.9	93.8	100.0(760)
가정	96.7	(419)	2.0	2.7	2.2	93.1	100.0(405)
직장	96.6	(31)	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0(30)
X^2(df)	5.5(5)		13.9(15)				
소재지							
대도시	98.5	(537)	1.5	3.3	1.2	94.1	100.0(529)
중소도시	98.0	(686)	1.3	3.7	1.8	93.2	100.0(673)
읍면지역	96.5	(659)	1.2	2.7	1.0	95.2	100.0(640)
X^2(df)	5.5(2)		3.4(6)				
규모							
20명 이하	96.7	(432)	2.0	2.7	2.2	93.1	100.0(418)
21~39명	97.6	(324)	1.2	4.3	1.0	93.5	100.0(316)
40~79명	97.9	(553)	1.1	3.2	1.1	94.5	100.0(543)
80명 이상	99.1	(573)	0.9	3.4	0.7	95.0	100.0(565)
X^2(df)	6.8(3)		9.5(9)				

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

6) 차량 안전 관련

보육사업안내에 근거하여(보건복지부, 2018: 109) 어린이집 차량을 운행하면서 준수해야 하는 차량관리 현황을 조사하였다. 차량 내부에 안전수칙 부착 99.3%, 차량용 소화기 비치 99.3%, 차량 내 구급상자 98.8%, 어린이집 통합안전점검표에 의한 안전점검 97.7%, 영아용 보호장구 96.0%, 등 하원 일지 작성 94.6%, 금연 표지판·스티커 부착 92.8%로 대부분 90% 이상 준수하고 있었다. 그러나 통합차량 운전자의 운전경력 증명서 확인은 67.3%로 다른 유형에 비해 낮은 비율을 보였다.

표 Ⅲ-5-8 차량운행을 위한 준수 내용

단위: %(개소)

구분	차량 내부 안전수칙 부착	차량용 소화기 비치	차량내 구급 상자	어린이집 통합안전 점검표에 의한 안전점검	영아용 보호 장구	등 하원 일지 작성	금연 표지판 ·스티커 부착	통합차량 운전자의 운전경력 증명서 확인	(수)
전체	99.3	99.3	98.8	97.7	96.0	94.6	92.8	67.3	(1,882)
시설유형									
국공립	100.0	100.0	99.3	98.1	96.0	98.0	94.9	77.3	(152)
사회복지법인	99.3	98.6	98.6	96.3	95.4	92.0	93.0	68.2	(301)
법인·단체등	99.1	99.2	97.7	96.7	96.7	92.0	91.4	70.8	(205)
민간	99.4	99.5	99.1	98.4	95.2	94.8	92.2	69.9	(774)
가정	99.0	99.0	98.3	96.7	97.4	94.5	93.6	61.1	(419)
직장	100.0	97.0	100.0	100.0	93.2	90.0	89.9	87.2	(31)
소재지									
대도시	99.3	99.1	98.5	97.9	95.5	95.4	94.2	71.9	(537)
중소도시	98.8	99.4	98.7	97.4	96.2	94.5	92.2	64.5	(686)
읍면지역	99.9	99.4	99.1	97.8	96.3	94.0	92.3	66.9	(659)
규모									
20명 이하	99.1	99.0	98.3	96.6	97.4	94.6	93.5	61.2	(432)
21~39명	99.1	99.6	98.4	96.8	95.2	94.4	90.1	65.4	(324)
40~79명	99.4	99.2	98.9	98.5	95.8	94.8	91.5	70.2	(553)
80명 이상	99.6	99.6	99.6	98.9	94.9	94.6	95.3	74.7	(573)
2015년 조사	99.5	99.2	99.2	97.3	94.7	84.4	91.7	-	(2,377)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

신규 운전기사를 채용 시 확인하는 내용으로는 채용 신체검사서 제출 85.6%, 교통안전교육 이수 여부 확인 82.7%, 성범죄 경력 조회 85.8%, 아동학대 이력 조회 83.7%의 어린이집에서 확인하고 있다고 응답하였다. 시설유형별로는 가정

어린이집이 다른 유형의 어린이집보다 확인한다는 비율이 낮게 나타났다.

표 Ⅲ-5-9 신규 운전기사 채용 시 확인 내용

단위: %(개소)

구분	채용 신체검사서 제출	교통안전교육 이수여부 확인	성범죄 경력 조회	아동학대 이력 조회	기타	(수)
전체	85.6	82.7	85.8	83.7	21.9	(1,882)
시설유형	·	·	·	·	·	·
국공립	98.7	88.8	98.7	97.4	27.4	(152)
사회복지법인	97.8	89.0	97.8	95.8	22.4	(301)
법인·단체등	98.7	89.3	98.2	97.3	29.8	(205)
민간	91.3	89.7	91.3	88.3	23.1	(774)
가정	71.4	69.0	72.1	70.9	18.6	(419)
직장	96.6	100.0	100.0	100.0	16.2	(31)
소재지	·	·	·	·	·	·
대도시	86.9	86.8	87.7	86.7	27.2	(537)
중소도시	81.6	78.7	81.1	78.8	19.8	(686)
읍면지역	89.9	84.3	90.8	87.6	19.7	(659)
규모	·	·	·	·	·	·
20명 이하	71.5	69.2	72.3	71.1	18.7	(432)
21~39명	85.8	83.5	84.7	80.8	18.3	(324)
40~79명	92.4	88.5	93.1	90.3	22.7	(553)
80명 이상	98.4	95.4	98.5	97.0	28.6	(573)
2015년 조사	88.5	83.2	89.4	85.9	23.0	(2,347)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

7) 차량운영비

정부로부터의 차량운영비 지원 여부에 대한 조사결과, 전체 어린이집의 34.2%가 정부로부터 차량운영비를 지원받았다. 지원금액은 평균 19.02만원으로 나타났다. 시설유형별로는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등어린이집은 50% 이상이 차량운영비를 지원받은 반면, 민간, 가정, 직장어린이집은 그보다 낮은 수준으로 차량운영비를 지원받았다. 특히 직장어린이집은 차량운영비 지원 비율이 14.8%로 가장 낮은 수준이었다. 소재지별로는 보면, 대도시 6.1%, 중소도시 18.6%, 읍면지역 85.2%로 차량운영비 지원 비율에서 지역별 편차가 크게 나타났다.

표 Ⅲ-5-10 차량운영비 지원 여부

단위: %(개소), 만원

구분	지원 비율	(수)	지원시 금액		
			평균	표준편차	(수)
전체	34.2	(1,882)	19.02	27.5	(768)
시설유형	·	·	·	·	·
국공립	72.0	(152)	22.09	29.2	(110)
사회복지법인	63.3	(301)	18.69	14.5	(190)
법인·단체등	55.1	(205)	18.63	18.0	(111)
민간	28.7	(774)	19.44	34.5	(224)
가정	30.4	(419)	17.59	20.0	(128)
직장	14.8	(31)	18.36	5.6	(5)
X^2(df)/F	129.7(5)***			0.3	
소재지	·	·	·	·	·
대도시	6.1	(537)	14.73	29.3	(69)
중소도시	18.6	(686)	19.63	51.5	(134)
읍면지역	85.2	(659)	19.11	13.2	(565)
X^2(df)/F	895.6(2)***			0.4	
규모	·	·	·	·	·
20명 이하	30.8	(432)	17.60	19.8	(138)
21~39명	35.3	(324)	23.32	54.3	(133)
40~79명	34.6	(553)	19.12	14.4	(246)
80명 이상	37.8	(573)	17.73	16.0	(251)
X^2(df)/F	6.0(3)			1.2	
2015년 조사	38.1	(2,379)	28.32	48.3	(905)
2012년 조사	36.6	(2,508)	19.54	27.4	(961)
2009년 조사	27.2	(1,876)		-	

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

차량이용비 수납 여부 및 금액을 보면, 전체 어린이집의 60.3%가 차량이용비 수납을 하고 있는 것으로 나타났다. 차량이용비 수납 금액은 평균 3.18만원이었다. 시설유형별로는 국공립어린이집 54.2%, 사회복지법인어린이집 65.0%, 법인·단체등어린이집 60.2%, 민간어린이집 74.6%로 수납 비율이 높게 나온 반면, 가정어린이집 38.7%, 직장어린이집 32.2%로 수납 비율이 낮게 나타났다. 소재지별로는 대도시 71.0%로 중소도시 58.3%, 읍면지역 52.3%보다 높게 나타났다. 규모별로는 20명 이하 38.5%, 80명 이상 79.7%로 규모가 클수록 차량이용비 수납 비율이 높게 나타났다.

표 Ⅲ-5-11 차량이용비 수납 여부 및 금액

단위: %(개소), 만원

구분	수납 비율	(수)	차량이용비 수납시 금액				
			평균	표준편차	최소	최대	계(수)
전체	60.3	(1,882)	3.18	7.7	1.0	150.0	100.0(1,150)
시설유형							
국공립	54.2	(152)	2.67	3.8	1.0	25.0	100.0(81)
사회복지법인	65.0	(301)	2.35	2.0	1.0	25.0	100.0(196)
법인·단체등	60.2	(205)	4.04	13.3	1.0	140.0	100.0(124)
민간	74.6	(774)	3.35	8.8	1.0	150.0	100.0(577)
가정	38.7	(419)	2.93	4.1	1.0	26.0	100.0(162)
직장	32.2	(31)	2.21	0.7	1.0	3.0	100.0(10)
X^2(df)/F	208.3(5)***				0.4		
소재지							
대도시	71.0	(537)	3.72	10.6	1.0	150.0	100.0(387)
중소도시	58.3	(686)	3.06	5.7	1.0	80.0	100.0(420)
읍면지역	52.3	(659)	2.63	5.5	1.0	140.0	100.0(343)
X^2(df)/F	41.6(2)***				1.7		
규모							
20명 이하	38.5	(432)	2.93	4.1	1.0	26.0	100.0(164)
21~39명	58.5	(324)	2.42	2.2	1.0	24.0	100.0(185)
40~79명	72.9	(553)	3.13	7.1	1.0	100.0	100.0(383)
80명 이상	79.7	(573)	3.83	11.3	1.0	150.0	100.0(418)
X^2(df)/F	224.9(3)***				1.5		
2015년 조사	54.3	(2,379)	2.50	4.46	-	-	100.0(1,271)
2012년 조사	42.2	(2,508)	2.06	2.08	-	-	100.0(1,037)
2009년 조사	15.6	(1,899)	1.57	0.68	-	-	100.0(286)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

6 영유아 및 보육교직원의 건강관리

어린이집의 영유아 간호, 영유아 건강검진, 예방접종, 투약, 감염성 질환 대처, 보육교직원 건강검진 실태, 건강주치의 제도 이용 현황은 이하와 같다.

가. 영유아 간호

1) 영유아 간호 장소

어린이집에서 영유아가 아플 경우 간호하는 장소에 대해서 조사한 결과 전체 어린이집의 46.7%가 보육실에서 간호한다고 응답하였다. 2015년 조사에서 전체 어린이집의 61.6%가 보육실에서 간호한다고 응답한 결과와 비교하면 2018년 조사에서는 보육실에서 간호한다는 응답이 감소하였다. 2015년 조사와 비교하면 양호실과 교사실(회의실)에서 간호한다는 응답이 증가하였다.

시설유형별로 보면 상대적으로 규모가 작은 가정어린이집에서 보육실에서 간호한다는 응답이 58.5%로 다른 유형의 어린이집보다 높게 나타났다. 규모별로 볼 때에도 어린이집의 규모가 커질수록 보육실에서 간호한다는 응답이 감소하였다.

표 Ⅲ-6-1 영유아 간호 장소

단위: %(개소)

구분	보육실	양호실	교사실(회의실)	원장실	기타	계(수)
전체	46.7	8.6	9.4	29.1	6.1	100.0(3,400)
시설유형						
국공립	32.5	14.8	8.0	41.1	3.7	100.0(490)
사회복지법인	34.9	14.9	9.3	36.3	4.5	100.0(317)
법인·단체등	29.0	17.3	10.0	39.6	4.2	100.0(240)
민간	38.1	8.5	11.1	38.1	4.2	100.0(959)
가정	58.5	5.8	8.5	19.0	8.2	100.0(1,105)
직장	22.8	26.6	7.7	39.0	3.9	100.0(289)
X^2(df)	315.0(20)***					
소재지						
대도시	45.3	9.3	10.2	29.5	5.7	100.0(1,284)
중소도시	50.3	7.9	8.4	26.5	6.9	100.0(1,306)
읍면지역	41.5	9.1	10.1	34.3	5.1	100.0(810)
X^2(df)	26.0(8)**					
규모						
20명 이하	57.9	5.9	8.6	19.5	8.2	100.0(1,199)
21~39명	40.2	6.7	12.8	34.5	5.8	100.0(532)
40~79명	35.5	9.6	9.7	41.7	3.4	100.0(903)
80명 이상	31.7	17.8	8.4	38.6	3.5	100.0(766)
X^2(df)	308.7(12)***					
2015년 조사	61.6	4.0	5.7	26.1	2.6	100.0(4,044)
2012년 조사	59.1	3.2	6.4	28.8	2.4	100.0(3,998)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 영유아 간호 담당자

영유아의 간호 담당자로는 원장이라는 응답이 61.6%, 보육교사라는 응답이 32.4%로 나타나 원장과 보육교사가 간호를 담당한다가 전체 응답의 94%를 차지하였다.

시설유형별로는 간호사(간호조무사)가 간호한다는 응답이 사회복지법인어린이집 10.0%, 직장어린이집 15.7%로 다른 유형의 어린이집보다 높게 나타났고, 규모별로는 80명 이상의 어린이집에서 간호사(간호조무사)가 간호한다는 응답이 16.4%로 규모가 클수록 간호사(간호조무사)가 응답한다는 비율이 높았다.

표 Ⅲ-6-2 영유아 간호 담당자

단위: %(개소)

구분	원장	보육교사	간호사 (간호조무사)	사무원	기타	계(수)
전체	61.6	32.4	2.7	0.1	3.1	100.0(3,400)
시설유형						
국공립	56.5	32.8	5.6	0.4	4.8	100.0(490)
사회복지법인	45.3	39.9	10.0	1.0	3.8	100.0(317)
법인·단체등	55.5	31.9	7.1	0.0	5.5	100.0(240)
민간	59.3	33.4	3.7	0.1	3.5	100.0(959)
가정	65.9	31.5	0.0	0.0	2.5	100.0(1,105)
직장	57.0	24.5	15.7	1.4	1.4	100.0(289)
X^2(df)			189.7(20)***			
소재지						
대도시	60.2	33.5	3.0	0.1	3.3	100.0(1,284)
중소도시	63.3	31.6	2.1	0.1	2.8	100.0(1,306)
읍면지역	60.5	32.2	3.4	0.3	3.6	100.0(810)
X^2(df)			7.9(8)			
규모						
20명 이하	65.9	31.5	0.0	0.0	2.5	100.0(1,199)
21~39명	64.3	31.4	0.1	0.0	4.2	100.0(532)
40~79명	60.8	34.9	0.3	0.2	3.8	100.0(903)
80명 이상	46.6	33.0	16.4	0.7	3.3	100.0(766)
X^2(df)			498.3(12)***			
2015년 조사	45.8	47.8	4.1	0.6	1.6	100.0(4,040)
2012년 조사	42.7	51.4	4.5	-	1.4	100.0(3,997)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

나. 영유아 건강검진

「영유아보육법 시행규칙」 제33조에서는 어린이집에서 매년 1회 이상 건강검진을 실시하도록 규정하고 있고, 「국민건강보험법」 제52조, 「의료급여법」 제14조에 따라 보호자가 별도로 영유아 건강검진을 실시하였을 경우, 검사결과 통보서로 갈음할 수 있도록 규정하고 있다. 본 조사에서는 어린이집에서 영유아의 정기적인 건강검진을 사전안내하는지 여부와 건강검진 확인서 점검 여부를 조사하였다.

조사대상 어린이집의 98.5%에서 영유아 건강검진 사전안내를 하고 있었고, 건강검진 확인서를 철저히 점검한다는 응답이 91.3%, 대략 점검한다는 응답이 8.0%로 조사대상 어린이집의 99.3%가 건강검진 확인서를 점검한다고 응답하였다. 이러한 결과는 2015년 조사결과와 유사하게 나타났다.

표 Ⅲ-6-3 영유아 건강검진 사전 안내 및 건강검진 확인서 점검 여부

단위: %(개소)

구분	사전안내 비율	(수)	건강검진 확인서 점검 여부			
			철저히 점검함	대략 점검함	점검하지 않음	계(수)
전체	98.5	(3,400)	91.3	8.0	0.7	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	
국공립	99.0	(490)	94.7	5.1	0.2	100.0(490)
사회복지법인	100.0	(317)	91.0	8.3	0.6	100.0(317)
법인·단체등	99.6	(240)	90.3	8.9	0.9	100.0(240)
민간	98.4	(959)	90.8	8.1	1.0	100.0(959)
가정	98.2	(1,105)	91.1	8.3	0.5	100.0(1,105)
직장	99.0	(289)	91.2	7.4	1.4	100.0(289)
X^2(df)	4.4(5)		7.3(10)			
소재지	·	·	·	·	·	
대도시	98.6	(1,284)	94.2	5.3	0.4	100.0(1,284)
중소도시	98.5	(1,306)	90.5	8.8	0.7	100.0(1,306)
읍면지역	98.1	(810)	87.8	10.9	1.3	100.0(810)
X^2(df)	0.8(2)		24.7(4)***			
규모	·	·	·	·	·	
20명 이하	98.1	(1,199)	91.2	8.3	0.5	100.0(1,199)
21~39명	98.2	(532)	91.4	8.3	0.3	100.0(532)
40~79명	98.6	(903)	91.5	7.1	1.4	100.0(903)
80명 이상	99.5	(766)	91.4	7.7	0.9	100.0(766)
X^2(df)	4.6(3)		6.2(6)			

구분	사전안내 비율	(수)	건강검진 확인서 점검 여부			
			철저히 점검함	대략 점검함	점검하지 않음	계(수)
2015년 조사	99.0	(4,046)	91.6	8.0	0.4	100.0(4,046)
2012년 조사	98.9	(4,000)	80.0	18.7	1.3	100.0(3,990)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

다. 예방접종

어린이집의 원장은 영유아에 대하여 최초로 보육을 실시한 날부터 30일 이내에 「감염병의 예방 및 관리에 관한 법률」 제27조에 따라 예방접종증명서 또는 그 밖에 이에 준하는 증명자료를 제출받아 영유아의 예방접종 사실을 확인하여야 하며, 확인 결과 예방접종을 받지 아니한 영유아에게는 필요한 예방접종을 받도록 보호자를 지도하여야 한다. 영유아의 예방접종 여부 확인 및 관리를 위하여 생활기록부에 예방 접종 유무 및 내역에 관한 사항을 기록하여 관리하여야 한다.

1) 예방접종 유무 확인

영유아의 연령에 따른 예방접종 유무 확인 방법에 대해서는 보육통합 정보시스템을 통해 매달 확인 53.3%, 연령에 따라 정기적으로 보호자에게 확인 37.8%, 입소 시 보호자에게 확인 7.3%로 응답하여 과반수의 어린이집에서 보육통합정보시스템을 통해 매달 확인하는 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-6-4 영유아의 연령에 따른 예방접종 유무 확인 방법(2017)

단위: %(개소)

구분	입소 시 보호자에게 확인	연령에 따라 정기적으로 보호자에게 확인	보육통합 정보시스템 통해 매달 확인	특별히 확인 안 함	계(수)
전체	7.3	37.8	53.3	1.6	100.0(3,400)
시설유형					
국공립	4.5	34.0	60.6	0.8	100.0(490)
사회복지법인	6.6	38.5	52.6	2.2	100.0(317)
법인·단체등	6.3	32.7	59.3	1.7	100.0(240)
민간	10.5	36.2	51.4	2.0	100.0(959)
가정	5.7	40.1	52.7	1.5	100.0(1,105)

구분	입소 시 보호자에게 확인	연령에 따라 정기적으로 보호자에게 확인	보육통합 정보시스템 통해 매달 확인	특별히 확인 안 함	계(수)
직장	4.4	31.7	62.9	1.0	100.0(289)
X^2(df)		42.6(15)***			
소재지					
대도시	6.5	38.3	54.1	1.0	100.0(1,284)
중소도시	7.3	38.7	52.4	1.7	100.0(1,306)
읍면지역	8.6	34.7	53.9	2.8	100.0(810)
X^2(df)		13.5(6)*			
규모					
20명 이하	5.7	39.6	53.2	1.5	100.0(1,199)
21~39명	8.9	35.8	53.1	2.2	100.0(532)
40~79명	8.1	37.0	53.0	1.8	100.0(903)
80명 이상	9.6	34.7	54.3	1.4	100.0(766)
X^2(df)		17.9(9)*			
2015년 조사	9.7	46.5	42.7	1.0	100.0(4,046)
2012년 조사	41.9	52.3	-	5.7	100.0(3,795)
2009년 조사	57.4	42.6	-	-	100.0(2,737)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 예방접종 미접종 아동에 대한 조치

예방접종 미접종 아동에 대한 조치로는 보호자에게 안내 후 접종 사실 재확인이 64.2%, 보호자 접종 안내가 34.3%로 나타나, 98.5%의 어린이집에서 보호자 접종 안내 이상의 조치를 취하고 있었다.

표 Ⅲ-6-5 예방접종 미접종 아동에 대한 조치

단위: %(개소)

구분	보호자에게 안내 후 접종 사실 재확인	보호자 접종 안내	별도 조치 안 함	계(수)
전체	64.2	34.3	1.5	100.0(3,346)
시설유형				
국공립	55.8	42.0	2.3	100.0(486)
사회복지법인	63.7	33.7	2.6	100.0(310)
법인·단체등	64.7	34.0	1.3	100.0(236)
민간	64.1	34.5	1.4	100.0(940)
가정	65.8	32.8	1.4	100.0(1,088)

구분	보호자에게 안내 후 접종 사실 재확인	보호자 접종 안내	별도 조치 안 함	계(수)
직장	63.9	34.8	1.4	100.0(286)
X^2(df)		13.2(10)		
소재지				
대도시	59.0	39.3	1.6	100.0(1,270)
중소도시	66.3	32.7	1.0	100.0(1,286)
읍면지역	69.4	28.4	2.2	100.0(790)
X^2(df)		23.9(4)***		
규모				
20명 이하	65.6	33.0	1.5	100.0(1,182)
21~39명	62.4	36.5	1.1	100.0(521)
40~79명	62.2	36.1	1.7	100.0(890)
80명 이상	64.1	34.2	1.7	100.0(753)
X^2(df)		5.1(6)		
2015년 조사	61.2	37.3	1.6	100.0(4,004)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

라. 투약

보육사업안내에서는 어린이집에서 아동에 대해 해열제·감기약 등을 투약할 경우 미리 부모의 투약의뢰서 또는 부모의 투약요청 의사를 유선 등으로 확인하고 해당 내용에 대한 증빙 가능 시 투약을 실시하도록 규정하고 있다(보건복지부, 2018: 98).

투약의뢰서 제출 비율은 전체 어린이집의 99.3%가 제출하고 있고, 투약 담당 보육교직원은 보육교사가 96.6%를 차지하고 있다.

표 Ⅲ-6-6 투약의뢰서 제출 여부 및 투약 담당 보육교직원

단위: %(개소)

구분	투약의뢰서 제출 비율	(수)	투약 담당 보육교직원			
			원장	보육교사	간호사 (간호조무사)	계(수)
전체	99.3	(3,400)	1.5	96.6	1.8	100.0(3,373)
시설유형						
국공립	99.0	(490)	0.4	95.2	4.4	100.0(485)
사회복지법인	98.4	(317)	0.3	96.7	3.0	100.0(312)

구분	투약의뢰서 제출 비율	(수)	투약 담당 보육교직원			
			원장	보육교사	간호사 (간호조무사)	계(수)
법인·단체등	98.7	(240)	1.3	93.2	5.5	100.0(237)
민간	99.4	(959)	0.6	97.1	2.2	100.0(953)
가정	99.4	(1,105)	2.5	97.4	0.1	100.0(1,098)
직장	99.7	(289)	0.7	83.6	15.7	100.0(288)
X^2(df)	3.9(5)			172.4(15)***		
소재지						
대도시	99.6	(1,284)	1.2	96.9	1.9	100.0(1,276)
중소도시	99.1	(1,306)	1.9	96.5	1.7	100.0(1,294)
읍면지역	99.4	(810)	1.2	96.5	2.1	100.0(803)
X^2(df)	2.3(2)			6.9(6)		
규모						
20명 이하	99.4	(1,199)	2.4	97.5	0.1	100.0(1,191)
21~39명	98.8	(532)	0.5	99.3	0.0	100.0(525)
40~79명	99.5	(903)	0.6	99.1	0.3	100.0(897)
80명 이상	99.3	(766)	0.7	88.3	11.0	100.0(760)
X^2(df)	1.8(3)			321.1(9)***		

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

마. 감염성 질환에의 대처

보육사업안내에서는 감염병 확산 방지를 위한 조치사항으로 어린이집에서 보육교사 등이 영유아의 감염병 의심 등 이상 징후 발견 시 즉시 보호자에게 알려 의료기관의 진료를 받도록 안내하고, 의사의 진단 결과 전염성 질환에 감염된 것으로 밝혀지거나 의심되는 영유아는 어린이집으로부터 격리 치료를 규정하고 있다(보건복지부, 2018: 100).

어린이집에서 감염성 질환에 대해 어떤 준비를 하는지를 조사한 결과 보육교직원 대상 교육 88.3%, 증상 의심 시 병원진단 결과 이상 없음 확인 후 출근하도록 사전 교사교육 87.8%, 영유아의 전염성 질환 의심시 휴원하도록 부모에게 안내 92.9%, 보육교직원·영유아 대상 주기적인 체열 체크 69.6%로 조사되었다.

표 Ⅲ-6-7 감염성 질환에 대한 준비

단위: %(개소)

구분	보육교직원 대상 교육	병원진단 결과 확인 후 출근토록 사전 교사교육	영유아의 전염성 질환 의심 시 부모에게 휴원 안내	보육교직원·영유아 대상 주기적 체열 체크	(수)
전체	88.3	87.8	92.9	69.6	(3,400)
시설유형					
국공립	91.2	90.1	95.7	67.2	(490)
사회복지법인	89.0	86.8	94.0	62.8	(317)
법인·단체등	90.6	87.3	95.3	68.5	(240)
민간	89.2	87.6	93.2	66.9	(959)
가정	86.8	87.3	92.0	71.7	(1,105)
직장	92.8	93.1	93.1	84.0	(289)
소재지					
대도시	89.7	88.3	93.3	71.5	(1,284)
중소도시	87.8	87.2	92.9	68.2	(1,306)
읍면지역	87.0	88.2	92.2	69.2	(810)
규모					
20명 이하	86.9	87.3	92.1	71.8	(1,199)
21~39명	90.2	90.5	92.8	70.1	(532)
40~79명	88.8	87.9	94.4	67.5	(903)
80명 이상	90.6	86.7	93.7	64.8	(766)
2015년 조사	76.6	79.0	88.3	62.6	(4,046)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

감염성 질환으로 의심되는 경우 어린이집의 조치에 대한 조사에서는 의심되는 보육교직원·아동 즉시 귀가 조치 92.4%, 해당 시군구청에 의심 사례 보고 37.3%, 병원진단 결과 이상 없음 확인 후 출근·등원 88.2%로 나타났다. 2015년 조사결과와 비교해보면 해당 시군구청에 의심 사례 보고에서 2018년 조사와 유사한 결과가 나와 시군구청에 알려 적극적으로 대응하는 비율이 여전히 저조함을 보여주었다.

표 Ⅲ-6-8 감염성 질환으로 의심되는 경우 어린이집의 조치

단위: %(개소)

구분	의심되는 보육교직원·아동 즉시 귀가 조치	시군구청에 의심 사례 보고	병원진단 결과 이상 없음 확인 후 출근·등원	기타	(수)
전체	92.4	37.3	88.2	3.0	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·
국공립	94.2	57.5	91.9	6.2	(490)
사회복지법인	94.0	31.2	88.4	2.9	(317)
법인·단체등	93.2	40.3	88.5	5.4	(240)
민간	93.8	34.2	87.3	1.7	(959)
가정	90.9	35.9	87.9	2.7	(1,105)
직장	91.2	43.3	94.2	14.8	(289)
소재지	·	·	·	·	·
대도시	92.5	45.1	89.4	3.5	(1,284)
중소도시	91.7	32.8	87.9	3.3	(1,306)
읍면지역	93.8	32.8	86.8	1.8	(810)
규모	·	·	·	·	·
20명 이하	91.0	36.5	88.0	2.8	(1,199)
21~39명	93.5	39.1	87.7	2.6	(532)
40~79명	93.2	38.9	89.3	3.4	(903)
80명 이상	94.5	36.2	88.0	3.7	(766)
2015년 조사	91.3	34.2	81.9	1.8	(4,046)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

바. 보육교직원 건강검진

보육사업안내에서는 어린이집 보육교직원 및 어린이집에서 함께 거주하는 자는 연 1회 이상 건강진단을 실시하도록 규정하고 있고(보건복지부, 2018: 101), 「결핵예방법」 제11조 제1항 및 제2항, 「결핵예방법 시행규칙」 제4조에 의하면 어린이집 보육교직원에 대한 결핵 및 잠복결핵감염 검진이 의무화되어 있다.

보육교직원 대상 결핵이 포함된 건강검진 실시 여부에 대해 조사한 결과 실시하였다는 응답이 87.4%, 실시 계획이라는 응답이 7.3%, 실시 계획이 없다는 응답이 5.3%로 나타났다.

표 Ⅲ-6-9 보육교직원 대상 결핵 포함 건강검진 실시 여부

단위: %(개소)

구분	실시함	실시 계획임	계획 없음	계(수)
전체	87.4	7.3	5.3	100.0(3,400)
시설유형				
국공립	91.0	4.4	4.6	100.0(490)
사회복지법인	87.2	8.0	4.8	100.0(317)
법인·단체등	85.1	8.3	6.6	100.0(240)
민간	87.6	6.6	5.8	100.0(959)
가정	86.7	8.2	5.1	100.0(1,105)
직장	88.6	6.3	5.1	100.0(289)
X^2(df)		8.2(10)		
소재지				
대도시	91.5	4.9	3.6	100.0(1,284)
중소도시	84.6	9.0	6.4	100.0(1,306)
읍면지역	86.1	7.9	6.0	100.0(810)
X^2(df)		30.5(4)***		
규모				
20명 이하	86.8	8.2	5.0	100.0(1,199)
21~39명	86.9	6.5	6.5	100.0(532)
40~79명	88.2	6.4	5.4	100.0(903)
80명 이상	88.8	6.3	4.9	100.0(766)
X^2(df)		5.7(6)		

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

사. 건강주치의 제도

보육사업안내에서는 건강주치의 제도를 규정하고 있는데, 지역사회 보건소 및 의료기관의 재능기부를 활용하여 질환 조기발견, 질병 예방교육, 예방접종 및 정기 건강검진 등을 통해 어린이집 영유아의 건강증진을 도모한다는 목적을 가지고 있다(보건복지부, 2018: 100). 이를 위해 어린이집에서는 보호자의 의견을 수렴하고, 접근성 등을 고려하여 의료기관(주치의) 선정 및 상호협약을 체결하도록 하고 있다(보건복지부, 2018: 100).

건강주치의 제도 인지 여부 및 활용 여부를 조사한 결과 전체 어린이집의 86.9%가 제도를 인지한다고 응답하였고, 전체 어린이집의 62.8%가 활용한다고 응답하였다. 제도 인지 정도에 비해 실제 활용도는 높지 않은 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-6-10 건강주치의 제도 인지 여부 및 활용 여부

단위: %(개소)

구분	인지 여부			활용 여부		
	예	아니오	계(수)	예	아니오	계(수)
전체	86.9	13.1	100.0(3,400)	62.8	37.2	100.0(3,011)
시설유형						
국공립	96.1	3.9	100.0(490)	73.0	27.0	100.0(470)
사회복지법인	92.4	7.6	100.0(317)	67.8	32.2	100.0(292)
법인·단체등	91.2	8.8	100.0(240)	62.5	37.5	100.0(219)
민간	85.5	14.5	100.0(959)	67.1	32.9	100.0(821)
가정	85.4	14.6	100.0(1,105)	57.6	42.4	100.0(944)
직장	91.6	8.4	100.0(289)	57.5	42.5	100.0(265)
X^2(df)	32.2(5)***			39.3(5)***		
소재지						
대도시	90.6	9.4	100.0(1,284)	68.3	31.7	100.0(1,175)
중소도시	85.3	14.7	100.0(1,306)	57.9	42.1	100.0(1,130)
읍면지역	83.8	16.2	100.0(810)	63.0	37.0	100.0(706)
X^2(df)	23.7(2)***			27.9(2)***		
규모						
20명 이하	85.6	14.4	100.0(1,199)	57.6	42.4	100.0(1,031)
21~39명	83.6	16.4	100.0(532)	62.5	37.5	100.0(452)
40~79명	89.0	11.0	100.0(903)	68.5	31.5	100.0(819)
80명 이상	91.6	8.4	100.0(766)	71.5	28.5	100.0(709)
X^2(df)	20.0(3)***			40.4(3)***		

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

건강주치의 제도 활용 현황에 대한 조사에서는 질병예방교육 실시 53.8%, 정기건강검진 실시 22.9%, 예방접종 실시 16.2%로 응답하여, 건강주치의 제도는 질병예방교육에 가장 많이 활용되는 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-6-11 건강주치의 제도 활용 현황

단위: %(개소)

구분	질병예방교육 실시	예방접종 실시	정기건강검진 실시	기타	계(수)
전체	53.8	16.2	22.9	7.1	100.0(1,926)
시설유형					
국공립	58.7	14.9	15.8	10.6	100.0(343)
사회복지법인	57.1	10.4	24.9	7.6	100.0(198)
법인·단체	60.2	11.7	17.4	10.8	100.0(137)
민간	51.6	18.3	25.1	4.9	100.0(551)
가정	53.9	15.8	23.2	7.2	100.0(544)
직장	52.1	11.5	19.8	16.6	100.0(153)
X^2(df)	27.7(15)*				

구분	질병예방교육 실시	예방접종 실시	정기건강검진 실시	기타	계(수)
소재지					
대도시	52.3	16.3	24.6	6.7	100.0(803)
중소도시	53.7	15.5	22.6	8.2	100.0(668)
읍면지역	57.1	17.4	19.8	5.7	100.0(455)
X^2(df)		6.2(6)			
규모					
20명 이하	53.9	15.8	23.1	7.2	100.0(594)
21~39명	50.6	20.0	21.9	7.5	100.0(283)
40~79명	53.0	15.4	24.4	7.2	100.0(550)
80명 이상	57.0	15.2	21.6	6.3	100.0(499)
X^2(df)		5.5(9)			

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$.

건강주치의 제도 협약 기관에 대한 조사에서는 민간 의료기관이 86.9%로 가장 많은 비중을 차지하였고, 지역 내 보건소가 11.2%로 그 뒤를 이었다.

표 Ⅲ-6-12 건강주치의 제도 협약 기관

단위: %(개소)

구분	지역 내 보건소	민간 의료기관	기타	(수)
전체	11.2	86.9	7.0	(1,926)
시설유형				
국공립	17.3	78.6	11.1	(343)
사회복지법인	16.2	79.8	8.1	(198)
법인·단체등	20.9	71.9	15.9	(137)
민간	11.1	87.7	5.7	(551)
가정	9.0	90.1	5.7	(544)
직장	6.2	78.2	21.3	(153)
소재지				
대도시	10.6	88.7	6.8	(803)
중소도시	7.0	90.2	7.0	(668)
읍면지역	20.8	76.0	7.5	(455)
규모				
20명 이하	9.0	89.7	6.0	(594)
21~39명	12.9	82.8	8.4	(283)
40~79명	15.1	83.2	8.4	(550)
80명 이상	10.3	87.3	6.7	(499)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

7 급식·위생관리/실내공기의 질 관리

어린이집의 급식재료 구매 및 식단 관리, 보육교사의 식사 장소 등 급식관리와 실내공기의 질 관리 실태는 이하와 같다.

가. 급식 관리

1) 급식재료 공동구매 참여 여부

보육사업안내에 따르면 급식재료 공동구매는 기초지방자치단체에서 추진하되, 어린이집연합회, 지방육아종합지원센터(또는 어린이집급식관리지원센터) 등과 공동 수행이 가능하다(보건복지부, 2018: 104). 자율적 참여를 원칙으로 하나 국공립 등 정부지원시설은 참여를 원칙으로 한다(보건복지부, 2018: 104).

급식재료의 공동구매에 참여한다는 응답은 전체 어린이집의 26.1%로 2015년 조사의 21.8%에 비해 증가한 것으로 나타났다. 시설유형별로는 제도의 원칙상 국공립 어린이집이 55.3%로 가장 많았고, 민간어린이집 24.6%, 가정어린이집 23.2%, 직장어린이집 23.1%로 그 뒤를 이었다. 소재지별로는 대도시 47.7%, 중소도시 13.9%, 읍면지역 12.8%로 대도시 어린이집의 참여 비율이 높은 것을 알 수 있다.

표 Ⅲ-7-1 급식재료 공동구매 참여 여부

단위: %(개소)

구분	예	아니오	계(수)
전체	26.1	73.9	100.0(3,400)
시설유형			
국공립	55.3	44.7	100.0(490)
사회복지법인	14.1	85.9	100.0(317)
법인·단체등	20.5	79.5	100.0(240)
민간	24.6	75.4	100.0(959)
가정	23.2	76.8	100.0(1,105)
직장	23.1	76.9	100.0(289)
X^2(df)	149.5(5)***		
소재지			
대도시	47.7	52.3	100.0(1,284)
중소도시	13.9	86.1	100.0(1,306)
읍면지역	12.8	87.2	100.0(810)

구분	예	아니오	계(수)
X^2(df)	476.9(2)***		
규모			
20명 이하	24.4	75.6	100.0(1,199)
21~39명	25.0	75.0	100.0(532)
40~79명	30.1	69.9	100.0(903)
80명 이상	27.3	72.7	100.0(766)
X^2(df)	9.1(3)*		
2015년 조사	21.8	78.2	100.0(4,046)
2012년 조사	15.7	84.3	100.0(4,000)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* p 〈 .05, *** p 〈 .001.

2) 급식재료 공동구매의 장점과 단점

급식재료 공동구매의 장점으로는 안정된 수급 38.8%, 관리의 편리성 37.9% 신선도 유지 27.8%의 순으로 나타났다. 그에 비해 비용절감을 선택한 응답은 6.3%에 불과하여 공동구매로 인한 비용절감 효과는 크지 않은 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-7-2 식재료 공동구매의 장점

단위: %(개소)

구분	비용 절감	안정된 수급	관리의 편리성	표준 식단·레시피 제공	신선도 유지	소량구매 가능	기타	없음	계(수)
전체	6.3	38.8	37.9	3.7	27.8	4.5	1.4	2.8	100.0(922)
시설유형									
국공립	6.7	43.1	32.5	0.9	24.9	1.9	1.9	2.2	100.0(268)
사회복지법인	16.3	46.5	29.3	8.0	20.5	2.2	2.2	2.3	100.0(46)
법인단체등	6.3	44.8	29.7	6.3	15.0	4.1	2.0	4.1	100.0(50)
민간	6.0	35.9	39.8	4.3	28.6	5.1	0.9	3.8	100.0(235)
가정	5.5	37.9	40.2	4.3	29.7	5.5	1.6	2.3	100.0(256)
직장	16.4	50.5	22.3	1.6	19.6	2.8	0.0	0.0	100.0(67)
X^2(df)	31.0(35)								
소재지									
대도시	4.8	37.0	39.9	2.9	27.6	4.5	1.1	3.5	100.0(613)
중소도시	7.9	45.4	33.4	4.6	28.6	3.6	2.3	1.8	100.0(208)
읍면지역	13.2	34.9	34.2	7.1	27.5	7.3	0.7	0.5	100.0(101)
X^2(df)	33.2(14)**								
규모									
20명 이하	5.3	37.1	40.9	4.0	29.4	5.4	1.4	2.6	100.0(313)

구분	비용 절감	안정된 수급	관리의 편리성	표준 식단·레시피 제공	신선도 유지	소량구매 가능	기타	없음	계(수)
21~39명	4.3	43.9	38.9	1.1	25.7	7.4	0.0	1.0	100.0(143)
40~79명	5.5	37.4	36.3	4.2	26.0	2.3	2.5	2.9	100.0(262)
80명 이상	12.2	41.0	30.6	4.2	27.8	2.9	0.8	4.6	100.0(204)
X^2(df)	30.1(21)								
2015년 조사	7.2	37.9	29.1	2.5	18.4	1.3	1.3	2.3	100.0(834)
2012년 조사	9.1	35.0	26.7	2.1	19.4	1.3	-	6.4	100.0(654)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$.

급식재료 공동구매의 단점으로는 개별구매보다 비용이 높다는 응답이 57.4%를 차지하여 공동구매가 개별구매보다 오히려 비용이 증가한다는 점을 가장 큰 단점으로 조사되었다. 다음으로 개별적 욕구 반영 어려움 12.6%, 식단 선택 제한 10.5%로 그 뒤를 이었다.

표 Ⅲ-7-3 식재료 공동구매의 단점

단위: %(개소)

구분	식단 선택 제한	식재료 구매·관리 업무 증가	개별적 욕구 반영 어려움	신선도 떨어짐	개별구매보다 비용 높음	기타	없음	계(수)
전체	10.5	5.7	12.6	3.9	57.4	1.5	8.5	100.0(922)
시설유형								
국공립	10.4	7.2	12.8	1.5	51.7	2.2	14.2	100.0(268)
사회복지법인	16.0	4.8	11.5	7.0	44.8	2.2	13.7	100.0(46)
법인·단체등	6.2	7.9	10.1	6.3	47.2	2.1	20.2	100.0(50)
민간	10.2	6.0	11.6	3.8	60.7	0.9	6.8	100.0(235)
가정	10.5	4.7	13.7	4.7	58.6	1.6	6.2	100.0(256)
직장	10.6	7.0	8.9	4.1	50.9	3.0	15.5	100.0(67)
X^2(df)	28.3(30)							
소재지								
대도시	9.2	6.0	13.9	2.5	60.3	1.4	6.8	100.0(613)
중소도시	11.2	4.4	8.3	3.4	60.7	1.7	10.4	100.0(208)
읍면지역	17.5	6.7	14.3	14.5	29.5	1.7	15.7	100.0(101)
X^2(df)	59.1(12)***							
규모								
20명 이하	10.4	5.1	13.5	4.6	58.4	1.5	6.4	100.0(313)
21~39명	10.2	4.4	9.7	3.2	64.7	2.4	5.5	100.0(143)
40~79명	7.6	7.2	13.7	3.4	57.7	0.9	9.4	100.0(262)
80명 이상	14.7	6.3	11.3	3.0	47.8	1.5	15.4	100.0(204)
X^2(df)	26.5(18)							
2015년 조사	13.0	6.3	15.8	3.8	50.8	1.4	8.9	100.0(770)

구분	식단 선택 제한	식재료 구매·관리 업무 증가	개별적 욕구 반영 어려움	신선도 떨어짐	개별구매보다 비용 높음	기타	없음	계(수)
2012년 조사	19.7	13.4	30.6	7.5	-	10.0	18.8	100.0(654)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

3) 식단 작성

「영유아보육법」 제33조 및 「영유아보육법 시행규칙」 제34조에 따르면, 급식은 정상적인 발달에 필요한 영양을 섭취할 수 있도록 영양사가 작성한 식단에 의하여 공급하여야 한다. 이때 영유아 100인 미만을 보육하는 시설의 경우에는 인근 육아종합지원센터, 보건소 및 「어린이 식생활안전관리 특별법」 제21조에 따른 어린이급식관리지원센터 등의 영양사 지도를 받아 식단을 작성하여야 한다고 규정하고 있다.

어린이집 급식을 위한 식단 작성 방법에 대해 조사한 결과 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료를 그대로 이용한다는 응답이 전체 어린이집의 68.8%로 가장 많았고, 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터의 자료를 원장·교사가 수정한다는 응답이 18.1%로 그 뒤를 이었다. 2015년 조사에서 육아종합지원센터 등 자료를 그대로 이용한다는 응답이 52.7%라는 결과와 비교하면 육아종합지원센터 등의 자료를 이용하는 비율이 증가하였음을 알 수 있다. 이는 영유아를 위한 전문적인 식단의 개발 및 공유를 통한 어린이집 급식 지원이 효과적임을 보여주는 것이다.

표 Ⅲ-7-4 어린이집 식단 작성 방법

단위: %(개소)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	계(수)
전체	68.8	3.4	3.5	18.1	4.3	1.8	100.0(3,400)
시설유형							
국공립	65.8	3.5	5.2	15.0	7.0	3.5	100.0(490)
사회복지법인	43.9	9.0	13.4	20.1	11.7	1.9	100.0(317)
법인·단체등	53.9	5.5	4.3	23.9	8.8	3.7	100.0(240)
민간	62.3	5.3	4.9	20.3	6.1	1.0	100.0(959)
가정	79.1	1.4	1.3	16.9	0.4	1.0	100.0(1,105)
직장	24.4	4.9	7.8	14.5	28.2	20.2	100.0(289)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	계(수)
X^2(df)			610.4(25)***				
소재지	·	·	·	·	·	·	
대도시	74.1	3.4	3.3	13.0	4.6	1.6	100.0(1,284)
중소도시	69.6	2.9	3.0	18.9	3.8	1.8	100.0(1,306)
읍면지역	57.4	4.4	5.2	25.9	4.6	2.5	100.0(810)
X^2(df)			71.2(10)***				
규모	·	·	·	·	·	·	
20명 이하	79.2	1.3	1.3	16.6	0.4	1.1	100.0(1,199)
21~39명	70.6	2.9	2.2	21.2	1.1	2.0	100.0(532)
40~79명	64.2	2.5	6.9	19.7	2.8	3.9	100.0(903)
80명 이상	40.7	11.3	7.6	17.9	21.0	1.5	100.0(766)
X^2(df)			740.4(15)***				
2015년 조사	52.7	3.6	6.7	27.0	7.4	2.6	100.0(4,046)
2012년 조사	32.6	3.8	9.2	41.2	7.6	5.8	100.0(3,989)
2009년 조사	18.8	-	-	62.7	9.8	8.8	100.0(3,196)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) ① 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료를 그대로 이용, ② 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료를 영양사가 수정, ③ 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료를 조리사(조리원)가 수정, ④ 급식관리 지원센터, 보건소, 육아종합지원센터의 자료를 원장·교사가 수정, ⑤ 영양사가 작성, ⑥기타
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

4) 조리 담당자

어린이집 급식의 조리 담당자에 대한 조사에서 조리사 자격 보유 조리원이 43.3%로 가장 많았고, 조리사 무자격 조리원이 30.2%, 원장이 25.3%로 그 뒤를 이었다. 2015년 조사결과와 비교하면 조리사 자격 보유 조리원의 비율이 10% 가까이 줄어든 반면, 조리사 무자격 조리원의 비율은 10% 이상 증가하였다.

시설유형별로는 조리사 자격 보유 조리원으로 응답한 비율이 국공립어린이집 93.2%, 사회복지법인어린이집 95.6%, 법인·단체등어린이집 89.8%, 직장어린이집 93.2%로 나타났으나, 민간어린이집은 64.7%였고, 특히 가정어린이집은 10.4%로 매우 낮은 비율을 보였다. 특히 가정어린이집은 조리사 무자격 조리원 45.0%, 원장 43.0%로 다른 유형의 어린이집에 비해 조리사 무자격 조리원 및 원장이 조리를 담당하는 비율이 높게 나타났다. 규모별로는 규모가 작을수록 조리사 자격 보유 조리원이 조리를 담당하는 비율이 감소하였다.

표 Ⅲ-7-5 급식 조리 담당자

단위: %(개소)

구분	조리사 자격 보유 조리원	조리사 무자격 조리원	원장	교사	영양사	영유아의 보호자	기타	계(수)
전체	43.3	30.2	25.3	0.4	0.1	0.1	0.7	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	
국공립	93.2	6.4	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	100.0(490)
사회복지법인	95.6	2.9	0.3	0.3	0.3	0.0	0.6	100.0(317)
법인·단체등	89.8	8.4	1.4	0.0	0.4	0.0	0.0	100.0(240)
민간	64.7	21.6	12.8	0.0	0.2	0.2	0.5	100.0(959)
가정	10.4	45.0	43.0	0.7	0.0	0.0	0.9	100.0(1,105)
직장	93.2	4.9	1.3	0.0	0.0	0.0	0.7	100.0(289)
X^2(df)	1569.1(30)***							
소재지	·	·	·	·	·	·	·	
대도시	46.8	20.0	31.9	0.3	0.1	0.0	0.9	100.0(1,284)
중소도시	36.1	38.8	23.9	0.5	0.1	0.1	0.5	100.0(1,306)
읍면지역	52.6	30.0	16.2	0.3	0.1	0.2	0.6	100.0(810)
X^2(df)	163.4(12)***							
규모	·	·	·	·	·	·	·	
20명 이하	12.1	44.4	42.0	0.7	0.0	0.0	0.9	100.0(1,199)
21~39명	32.8	41.4	24.4	0.1	0.0	0.5	0.7	100.0(532)
40~79명	86.1	9.5	4.0	0.1	0.0	0.0	0.3	100.0(903)
80명 이상	97.3	1.1	0.7	0.0	0.6	0.0	0.3	100.0(766)
X^2(df)	1895.0(18)***							
2015년 조사	52.1	20.0	26.5	0.6	0.2	-	0.7	100.0(4,046)
2012년 조사	47.7	24.9	26.0	0.5	0.2	-	0.8	100.0(3,894)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

5) 보육교사 식사

보육교사의 식사가 어린이집에서 어떻게 이루어지는지를 알아보기 위해 보육교사의 식사 장소와 식단을 조사하였다. 영유아와 다른 장소에서 식사한다는 응답은 10.2%, 영유아와 동일한 장소에서 식사한다는 응답은 89.8%로 나타났다. 영유아와 다른 식단이라는 응답은 4.1%, 영유아와 동일한 식단이라는 응답은 95.9%로 나타났다. 이러한 결과는 대부분의 보육교사가 영유아와 동일한 장소에서 동일한 식단으로 식사한다는 것을 보여준다.

표 Ⅲ-7-6 보육교사 식사 장소 및 식단

단위: %(개소)

구분	장소			식단		
	영유아와 다른 장소	영유아와 동일 장소	계(수)	영유아와 다른 식단	영유아와 동일 식단	계(수)
전체	10.2	89.8	100.0(3,400)	4.1	95.9	100.0(3,400)
시설유형						
국공립	3.5	96.5	100.0(490)	1.8	98.2	100.0(490)
사회복지법인	3.3	96.7	100.0(317)	4.0	96.0	100.0(317)
법인·단체등	2.6	97.4	100.0(240)	1.5	98.5	100.0(240)
민간	3.2	96.8	100.0(959)	3.8	96.2	100.0(959)
가정	17.4	82.6	100.0(1,105)	4.9	95.1	100.0(1,105)
직장	7.6	92.4	100.0(289)	2.2	97.8	100.0(289)
X^2(df)	181.0(5)***			9.2(5)		
소재지						
대도시	8.9	91.1	100.0(1,284)	4.0	96.0	100.0(1,284)
중소도시	11.6	88.4	100.0(1,306)	4.2	95.8	100.0(1,306)
읍면지역	9.3	90.7	100.0(810)	3.9	96.1	100.0(810)
X^2(df)	5.9(2)			0.1(2)		
규모						
20명 이하	17.1	82.9	100.0(1,199)	4.9	95.1	100.0(1,199)
21~39명	4.8	95.2	100.0(532)	3.0	97.0	100.0(532)
40~79명	2.9	97.1	100.0(903)	4.2	95.8	100.0(903)
80명 이상	3.0	97.0	100.0(766)	2.4	97.6	100.0(766)
X^2(df)	174.4(3)***			8.2(3)*		
2015년 조사	5.6	94.4	100.0(4,046)	3.7	96.3	100.0(4,046)
2012년 조사	6.0	94.0	100.0(3,993)	5.9	94.1	100.0(3,887)
2009년 조사	15.1	84.9	100.0(3,191)	11.5	88.5	100.0(3,191)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 실내공기의 질 관리

1) 실내공기 질 측정 의무대상 인지 여부

보육사업안내에 의하면, 어린이집의 장은 영유아와 보육교직원의 건강·위생관리를 위하여 환기, 청소 등을 수시로 실시하여 실내공기질을 쾌적하게 유지·관리하도록 하여야 하며 환경개선 등 주기적으로 공기질 정화를 위한 노력을 하여야 한다고 규정하고 있다(보건복지부, 2018: 105). 연면적 430㎡ 이상의 국공립 및 법인·직장·민간어린이집은 「다중이용 시설 등 실내공기질 관리법」에 따라 실내공

기질 유지기준 준수, 실내공기질 관리에 관한 교육 이수, 실내공기질 측정 및 결과 기록·보존, 실내공기질 개선명령에 따른 이행, 실내공기질 관리에 관한 보고 또는 자료제출 등을 의무이행 하도록 규정하고 있다(보건복지부, 2018: 105).

어린이집에서 실내공기질 측정 의무대상 인지 여부에 대해 조사하였다. 정확하게 알고 있음 61.6%, 대략적으로 알고 있음 32.2%로 나타났다. 시설별로는 상대적으로 규모가 작은 가정어린이집에서는 46.3% 만이 알고 있다고 응답하였다. 규모별로도 규모가 클수록 실내공기 질 측정 의무대상 인지 비율이 높게 나타났다. 2015년 조사결과와 비교하면 2015년에는 정확하게 알고 있다는 응답이 70.3%인 것에 비해 2018년 조사에서는 그 비율이 감소하였다.

표 Ⅲ-7-7 실내공기 질 측정 의무대상 인지 여부

단위: %(개소)

구분	정확하게 알고 있음	대략적으로 알고 있음	잘 모르고 있음	전혀 모르고 있음	계(수)
전체	61.6	32.2	6.0	0.2	100.0(3,400)
시설유형					
국공립	85.4	13.6	1.0	0.0	100.0(490)
사회복지법인	85.7	13.5	0.8	0.0	100.0(317)
법인·단체등	76.8	22.0	1.2	0.0	100.0(240)
민간	71.2	25.5	3.2	0.2	100.0(959)
가정	46.3	43.6	9.9	0.2	100.0(1,105)
직장	91.8	6.9	0.9	0.4	100.0(289)
X^2(df)		364.5(15)***			
소재지					
대도시	65.6	28.6	5.8	0.0	100.0(1,284)
중소도시	56.3	36.9	6.5	0.3	100.0(1,306)
읍면지역	66.0	28.5	5.3	0.2	100.0(810)
X^2(df)		34.9(6)***			
규모					
20명 이하	46.8	43.4	9.7	0.2	100.0(1,199)
21~39명	63.8	31.2	4.5	0.5	100.0(532)
40~79명	73.1	24.2	2.6	0.1	100.0(903)
80명 이상	91.5	8.1	0.3	0.0	100.0(766)
X^2(df)		412.6(9)***			
2015년 조사	70.3	22.8	6.5	0.3	100.0(4,046)
2012년 조사	42.9	39.3	15.7	2.1	100.0(3,998)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

2) 실내공기 질 측정 정기 검사

실내공기 질 측정 정기 검사 실시 여부에 대한 조사에서는 전체 어린이집의 47.9%가 실내공기 질 특정 정기 검사를 실시한다고 응답하였다. 실내공기 질 측정검사는 연면적 430㎡ 이상의 국공립, 법인, 직장, 민간어린이집은 의무적으로 실시해야 한다. 그러므로 시설별로는 상대적으로 큰 규모로 운영되는 국공립어린이집 59.5%, 사회복지법인어린이집 71.4%, 직장어린이집 71.1%로 검사 실시 비율이 높았고, 상대적으로 규모가 작은 가정어린이집은 36.3%로 검사 실시 비율이 낮았다. 규모별로는 20명 이하는 36.4%가 검사를 실시했지만, 80명 이상은 85.0%가 검사를 실시하여 규모가 클수록 검사 실시 비율이 높았다.

표 Ⅲ-7-8 실내공기 질 측정 정기 검사 실시 여부 및 검사 횟수

단위: %(개소)

구분	실시 여부		실시 시 검사 횟수					
			2016년		2017년		2018년	
	실시 비율	(수)	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	47.9	(3,400)	1.09	4.4	1.24	4.4	1.06	4.6
시설유형								
국공립	59.5	(490)	1.01	1.6	1.21	2.1	1.04	2.2
사회복지법인	71.4	(317)	1.27	3.2	1.33	3.6	0.97	2.5
법인·단체등	59.0	(240)	0.93	0.5	0.94	0.5	0.74	0.5
민간	56.2	(959)	1.18	4.8	1.28	4.8	1.17	5.1
가정	36.3	(1,105)	1.01	5.0	1.23	5.0	0.99	5.2
직장	71.1	(289)	0.96	0.7	1.16	0.8	0.94	1.0
X^2(df)/F	187.2(5)***		0.3		0.5		0.2	
소재지								
대도시	46.9	(1,284)	1.32	5.3	1.51	5.4	1.32	5.4
중소도시	47.6	(1,306)	0.96	4.5	1.14	4.5	0.93	4.7
읍면지역	50.3	(810)	0.95	1.3	1.01	1.1	0.88	2.7
X^2(df)/F	2.1(2)		1.9		2.2		0.4	
규모								
20명 이하	36.4	(1,199)	1.00	4.9	1.24	5.0	1.00	5.1
21~39명	46.6	(532)	1.57	7.9	1.69	7.9	1.56	7.9
40~79명	47.7	(903)	0.96	1.8	1.10	2.0	0.92	1.5
80명 이상	85.0	(766)	1.05	1.2	1.11	1.3	0.98	2.6
X^2(df)/F	387.4(3)***		0.1		0.2		0.3	
2015년 조사	45.4	(4,046)	0.89	1.0	1.02	1.1	0.87	0.9
2012년 조사	35.5	(3,998)	0.79	1.1	1.04	1.4	1.37	1.8

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 2015년 조사의 경우 2013년, 2014년, 2015년의 검사 횟수 결과임.
3) 2012년 조사의 경우 2010년, 2011년, 2012년의 검사 횟수 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

*** $p < .001$.

다. 운영지원 매뉴얼 활용

어린이집의 운영관리를 지원하기 위해서는 보건복지부에서는 다양한 운영지원 매뉴얼을 보급하고 있다. 보건복지부 개발 매뉴얼 보유 여부 및 활용 정도에 대한 조사에서 대부분의 매뉴얼에서 90% 이상의 보유 비율 및 활용 정도를 보여주었다. 2015년 조사결과와 비교하면 2018년 조사에서는 매뉴얼 활용 정도가 증가하였다.

표 Ⅲ-7-9 보건복지부 개발 매뉴얼 보유 여부 및 활용 정도

단위: %(개소)

구분	매뉴얼 보유 여부		매뉴얼 활용 정도						
			전혀 활용 않음	일부 활용	대체로 활용	잘 활용	계(수)	4점 평균	
	보유 비율	(수)						2018년	2015년
보육시설 응급처치 매뉴얼(2009)	95.6	(3,400)	3.8	20.7	33.8	41.7	100.0 (3,245)	3.13	2.83
보육시설 안전관리 매뉴얼(2009)	95.7	(3,400)	3.6	18.9	32.9	44.7	100.0 (3,250)	3.19	2.85
보육시설·아동복지시설 실내공기질 관리 매뉴얼(2010)	92.4	(3,400)	7.9	21.3	35.8	35.0	100.0 (3,163)	2.98	2.74
보육시설 급식 운영 관리 매뉴얼(2010)	94.6	(3,400)	5.2	15.8	30.9	48.1	100.0 (3,216)	3.22	2.88
어린이집 건강관리 매뉴얼(2011)	94.1	(3,400)	5.0	14.8	32.7	47.5	100.0 (3,197)	3.23	2.86
어린이집 운영위원회 매뉴얼(2012)	94.9	(3,400)	4.4	13.8	31.0	50.8	100.0 (3,237)	3.28	2.92
어린이집 석면관리 매뉴얼(2013)	87.5	(3,400)	15.4	17.4	30.7	36.5	100.0 (2,971)	2.88	2.73
부모 모니터링단 운영 매뉴얼(2018)	95.1	(3,400)	3.9	12.3	29.0	54.8	100.0 (3,237)	3.35	2.91
어린이집 야외활동 길라잡이(2014)	88.3	(3,400)	11.4	20.2	34.2	34.2	100.0 (3,007)	2.91	2.78
열린어린이집 가이드라인(2015)	89.0	(3,400)	13.4	20.5	30.7	35.4	100.0 (3,040)	2.88	2.73
어린이집 영상정보처리기기 설치 운영 가이드라인(2016)	96.8	(3,400)	2.8	11.5	28.6	57.2	100.0 (3,295)	3.40	-
어린이집용 고농도 미세먼지 대응 매뉴얼(2018)	96.8	(3,400)	3.0	10.6	27.1	59.2	100.0 (3,296)	3.43	-
미취학 및 무단결석 관리 대응 매뉴얼(2016)	96.4	(3,400)	2.8	9.5	24.8	62.8	100.0 (3,280)	3.48	-

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 활용 않음' 1점 ~ '잘 활용' 4점으로 평정한 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

8 애로사항 및 요구

어린이집 운영상 애로사항과 지원 요구 그리고 시급하게 개선해야 할 사항에 대한 의견은 이하와 같다.

가. 운영상 애로사항

1) 운영 어려움 정도

어린이집 운영에 있어서 원장이 느끼는 어려움에 대해 원아모집, 안전, 급간식, 보육 프로그램, 시설·설비, 재정, 행정, 보육교직원, 보호자로 구분하여 조사하였다.

4점 평균 기준으로 원장이 가장 어려움을 느끼는 항목은 재정 문제(3.22점)였으며, 다음으로 원아모집(2.97점), 행정(2.75점), 보호자(2.62점) 순으로 어려움을 느끼고 있었다. 이에 비해 급간식(1.86점) 및 보육 프로그램(1.79점)은 상대적으로 어려움이 덜한 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-8-1 어린이집의 운영 어려움 정도: 개요

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균		
						2018년	2015년	2012년
원아모집	6.4	20.7	42.0	30.8	100.0(3,400)	2.97	2.92	2.37
안전	14.9	46.6	31.5	7.0	100.0(3,400)	2.31	2.20	2.29
급간식	34.2	48.1	15.4	2.3	100.0(3,400)	1.86	1.77	1.87
보육 프로그램	33.5	54.7	11.2	0.6	100.0(3,400)	1.79	1.76	1.89
시설설비	14.5	41.1	35.5	9.0	100.0(3,400)	2.39	2.34	2.42
재정	3.8	13.2	40.5	42.5	100.0(3,400)	3.22	3.07	2.81
행정	7.4	30.2	42.9	19.5	100.0(3,400)	2.75	2.60	2.60
보육교직원	10.7	39.5	37.1	12.6	100.0(3,400)	2.52	2.45	2.71
보호자	6.7	39.4	38.8	15.2	100.0(3,400)	2.62	2.47	2.45

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

원아모집의 어려움 정도는 시설유형별로 원아모집이 매우 어렵다는 응답이 사회복지법인어린이집 43.4%, 법인·단체등어린이집 39.7%, 민간어린이집 34.0%,

가정어린이집 31.4% 순으로 나타났다. 그에 비해 국공립어린이집(15.5%)과 직장어린이집(6.8%)은 원아모집이 매우 어렵다는 응답이 낮았다.

표 Ⅲ-8-2 원아모집에 대한 어려움

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
전체	6.4	20.7	42.0	30.8	100.0(3,400)	2.97
시설유형	·	·	·	·		·
국공립	17.2	33.9	33.4	15.5	100.0(490)	2.47
사회복지법인	4.8	15.8	36.1	43.4	100.0(317)	3.18
법인·단체등	5.4	17.0	38.0	39.7	100.0(240)	3.12
민간	4.5	19.7	41.8	34.0	100.0(959)	3.05
가정	4.5	18.5	45.6	31.4	100.0(1,105)	3.04
직장	32.5	40.9	19.8	6.8	100.0(289)	2.01
X^2(df)/F	296.5(15)***					51.0***
소재지	·	·	·	·		·
대도시	7.2	21.7	41.9	29.2	100.0(1,284)	2.93
중소도시	6.2	21.6	42.7	29.5	100.0(1,306)	2.95
읍면지역	5.4	17.2	40.7	36.7	100.0(810)	3.09
X^2(df)/F	17.5(6)**					7.4***
규모	·	·	·	·		·
20명 이하	5.0	19.0	44.8	31.2	100.0(1,199)	3.02
21~39명	5.0	17.6	46.1	31.3	100.0(532)	3.04
40~79명	9.0	23.6	39.1	28.3	100.0(903)	2.87
80명 이상	8.9	25.7	33.0	32.4	100.0(766)	2.89
X^2(df)/F	51.7(9)***					7.6***
2015년 조사	8.5	21.0	40.1	30.4	100.0(4,044)	2.92

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

안전 부문의 어려움 정도는 전혀 어렵지 않다는 응답이 사회복지법인어린이집이 8.0%로 가장 낮았고, 직장어린이집이 21.7%로 가장 높았다. 사회복지법인어린이집은 안전에 대해서 다소 어려움 45.4%, 매우 어려움 11.0%로 다른 유형의 어린이집에 비해 안전에 대한 어려움을 더 많이 인식하고 있는 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-8-3 안전에 대한 어려움

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
전체	14.9	46.6	31.5	7.0	100.0(3,400)	2.31
시설유형	·	·	·	·		·
국공립	11.8	45.7	35.9	6.6	100.0(490)	2.37
사회복지법인	8.0	35.6	45.4	11.0	100.0(317)	2.59
법인·단체등	11.7	39.3	42.3	6.8	100.0(240)	2.44
민간	12.7	46.3	32.8	8.2	100.0(959)	2.36
가정	17.4	48.1	28.6	5.9	100.0(1,105)	2.23
직장	21.7	43.8	27.6	6.9	100.0(289)	2.20
X^2(df)/F	48.4(15)***					8.5***
소재지	·	·	·	·		·
대도시	15.3	44.9	32.0	7.8	100.0(1,284)	2.32
중소도시	14.7	48.2	30.7	6.3	100.0(1,306)	2.29
읍면지역	14.7	46.0	32.3	7.0	100.0(810)	2.32
X^2(df)/F	4.4(6)					0.7
규모	·	·	·	·		·
20명 이하	17.4	48.1	28.7	5.9	100.0(1,199)	2.23
21~39명	16.8	47.3	30.4	5.5	100.0(532)	2.25
40~79명	11.6	47.0	33.0	8.3	100.0(903)	2.38
80명 이상	9.8	40.5	39.6	10.2	100.0(766)	2.50
X^2(df)/F	57.5(9)***					18.5***
2015년 조사	16.4	51.4	28.0	4.2	100.0(4,043)	2.20

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

급간식 부문의 어려움 정도는 전혀 어렵지 않음 34.2%, 별로 어렵지 않음 48.1%로 80% 이상의 어린이집은 급간식에 대해 별로 어렵지 않다고 인식하고 있었다.

표 Ⅲ-8-4 급간식에 대한 어려움

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
전체	34.2	48.1	15.4	2.3	100.0(3,400)	1.86
시설유형	·	·	·	·		·
국공립	39.7	46.7	12.8	0.8	100.0(490)	1.75

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
사회복지법인	26.4	49.7	21.4	2.4	100.0(317)	2.00
법인·단체등	35.2	49.9	14.0	0.9	100.0(240)	1.81
민간	30.9	49.1	17.3	2.7	100.0(959)	1.92
가정	35.4	47.9	14.4	2.4	100.0(1,105)	1.84
직장	48.4	41.5	10.1	0.0	100.0(289)	1.62
X^2(df)/F		32.5(15)**				5.9***
소재지	·	·	·	·		·
대도시	35.5	47.4	14.9	2.3	100.0(1,284)	1.84
중소도시	33.9	48.7	15.5	1.9	100.0(1,306)	1.85
읍면지역	32.6	48.3	16.1	2.9	100.0(810)	1.89
X^2(df)/F		4.2(6)				1.1
규모	·	·	·	·		·
20명 이하	35.8	47.7	14.2	2.3	100.0(1,199)	1.83
21~39명	37.2	44.9	15.9	2.0	100.0(532)	1.83
40~79명	33.9	49.3	15.3	1.6	100.0(903)	1.85
80명 이상	27.0	51.2	18.5	3.2	100.0(766)	1.98
X^2(df)/F		21.3(9)*				5.8***
2015년 조사	38.6	47.2	12.7	1.5	100.0(4,044)	1.77

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* p 〈 .05, ** p 〈 .01, *** p 〈 .001.

보육 프로그램에 대한 어려움을 조사한 결과 전혀 어렵지 않음 33.5%, 별로 어렵지 않음 54.7%으로 88.2%의 어린이집에서 보육 프로그램에 대해서 어렵지 않다고 인식하고 있었다.

표 Ⅲ-8-5 보육 프로그램에 대한 어려움

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
전체	33.5	54.7	11.2	0.6	100.0(3,400)	1.79
시설유형	·	·	·	·		·
국공립	33.1	56.9	9.8	0.2	100.0(490)	1.77
사회복지법인	27.2	55.1	16.1	1.6	100.0(317)	1.92
법인·단체등	29.0	58.3	12.6	0.0	100.0(240)	1.84
민간	32.1	53.7	13.1	1.2	100.0(959)	1.83
가정	34.6	55.4	9.8	0.3	100.0(1,105)	1.76
직장	44.3	45.0	10.7	0.0	100.0(289)	1.66

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
X^2(df)/F	31.6(15)**					3.6**
소재지						
대도시	35.5	53.2	11.0	0.3	100.0(1,284)	1.76
중소도시	33.2	55.7	10.6	0.5	100.0(1,306)	1.78
읍면지역	30.5	55.1	13.0	1.4	100.0(810)	1.85
X^2(df)/F	14.7(6)*					4.3*
규모						
20명 이하	34.5	55.4	9.8	0.3	100.0(1,199)	1.76
21~39명	37.6	50.4	10.9	1.1	100.0(532)	1.75
40~79명	31.4	54.9	13.4	0.3	100.0(903)	1.83
80명 이상	28.9	56.2	13.3	1.6	100.0(766)	1.88
X^2(df)/F	34.2(9)***					5.6***
2015년 조사	34.8	54.9	9.9	0.4	100.0(4,044)	1.76

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

시설·설비 부문의 어려움 정도는 다소 어려움 35.5%, 매우 어려움 9.0%로 전체 어린이집의 44.5%가 시설설비에 어려움을 느끼고 있었다.

시설유형별로는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등어린이집이 민간, 가정, 직장어린이집보다 시설·설비에 대한 어려움을 더 많이 느끼고 있었다.

표 Ⅲ-8-6 시설·설비에 대한 어려움

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
전체	14.5	41.1	35.5	9.0	100.0(3,400)	2.39
시설유형						
국공립	11.0	33.0	43.9	12.1	100.0(490)	2.57
사회복지법인	8.9	24.9	48.0	18.3	100.0(317)	2.76
법인·단체등	11.0	34.4	46.2	8.4	100.0(240)	2.52
민간	11.7	35.6	40.5	12.2	100.0(959)	2.53
가정	17.0	48.1	29.3	5.5	100.0(1,105)	2.23
직장	24.1	39.1	29.8	7.0	100.0(289)	2.20
X^2(df)/F	158.0(15)***					27.8***
소재지						
대도시	13.7	39.5	37.5	9.3	100.0(1,284)	2.43
중소도시	15.8	43.8	32.2	8.2	100.0(1,306)	2.33

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
읍면지역	12.9	38.3	39.0	9.8	100.0(810)	2.46
X^2(df)/F		18.1(6)**				7.1***
규모						
20명 이하	17.1	47.9	29.5	5.5	100.0(1,199)	2.23
21~39명	13.1	33.6	39.4	13.8	100.0(532)	2.54
40~79명	10.8	36.1	42.0	11.0	100.0(903)	2.53
80명 이상	11.9	33.0	42.4	12.7	100.0(766)	2.56
X^2(df)/F		138.7(9)***				39.8***
2015년 조사	16.0	41.5	35.0	7.5	100.0(4,043)	2.34

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

재정 부문의 어려움 정도는 다소 어려움 40.5%, 매우 어려움 42.5%로 전체 어린이집의 83%가 재정에 어려움을 느끼고 있었다. 시설유형별로는 매우 어려움이라고 응답한 비율이 사회복지법인어린이집 39.8%, 민간어린이집 52.5%, 가정어린이집 43.0%로 높게 나타났으나, 국공립어린이집은 15.2%, 직장어린이집은 5.3%로 상대적으로 낮게 나타났다.

표 Ⅲ-8-7 재정에 대한 어려움

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
전체	3.8	13.2	40.5	42.5	100.0(3,400)	3.22
시설유형						
국공립	9.4	33.6	41.7	15.2	100.0(490)	2.63
사회복지법인	2.6	14.4	43.2	39.8	100.0(317)	3.20
법인·단체등	7.0	19.9	43.6	29.5	100.0(240)	2.96
민간	1.9	10.7	34.9	52.5	100.0(959)	3.38
가정	2.4	9.5	45.1	43.0	100.0(1,105)	3.29
직장	32.3	39.2	23.2	5.3	100.0(289)	2.02
X^2(df)/F			560.6(15)***			98.0***
소재지						
대도시	4.5	15.4	40.4	39.7	100.0(1,284)	3.15
중소도시	3.2	12.3	40.4	44.1	100.0(1,306)	3.25
읍면지역	3.7	11.0	41.2	44.1	100.0(810)	3.26
X^2(df)/F			14.6(6)*			6.1**

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
규모						
20명 이하	2.8	10.4	44.7	42.2	100.0(1,199)	3.26
21~39명	4.0	12.0	32.3	51.8	100.0(532)	3.32
40~79명	4.8	17.5	38.6	39.1	100.0(903)	3.12
80명 이상	5.4	17.8	37.8	39.0	100.0(766)	3.10
X^2(df)/F			69.4(9)***			11.1***
2015년 조사	5.2	18.6	40.1	36.1	100.0(4,046)	3.07

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* p 〈 .05, ** p 〈 .01, *** p 〈 .001.

재정적인 어려움을 겪는 부분으로는 교사 인건비 54.1%, 교사 외 직원 인건비 13.0%로 전체 어린이집의 67.1%가 인건비를 가장 재정적인 어려움을 겪는 부분으로 응답하였다. 다음으로 어린이집 환경개선 13.3%로 그 뒤를 이었다.

시설유형별로는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등어린이집과 같이 정부로부터 인건비 지원을 받는 어린이집보다 민간과 가정어린이집에서 인건비 부담을 더 크게 느끼고 있었다.

표 Ⅲ-8-8 재정적 어려움을 겪는 부분

단위: %(개소)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계(수)
전체	13.3	1.8	54.1	13.0	1.9	0.4	5.2	5.5	1.8	3.0	100.0(3,400)
시설유형											
국공립	41.7	3.7	23.0	9.7	5.1	0.9	0.0	2.6	3.7	9.6	100.0(490)
사회복지법인	35.7	2.5	25.6	17.2	9.2	0.0	0.3	3.4	2.9	3.3	100.0(317)
법인·단체등	32.1	1.9	29.6	12.0	3.8	0.9	3.4	7.8	1.6	7.0	100.0(240)
민간	11.3	0.9	55.5	14.5	1.8	0.6	7.4	5.6	1.3	1.3	100.0(959)
가정	6.8	1.9	63.3	12.6	0.9	0.1	5.2	6.3	1.7	1.3	100.0(1,105)
직장	21.2	3.9	26.3	8.6	1.1	1.4	1.0	1.7	2.7	32.0	100.0(289)
X^2(df)						900.9(45)***					
소재지											
대도시	15.5	2.3	52.2	11.0	2.5	0.2	5.4	4.9	1.9	4.3	100.0(1,284)
중소도시	10.4	1.6	57.8	13.7	0.8	0.5	5.6	5.9	1.6	2.0	100.0(1,306)
읍면지역	15.5	1.1	49.3	15.5	3.3	0.6	3.6	6.1	2.1	3.0	100.0(810)
X^2(df)						70.0(18)***					
규모											
20명 이하	7.2	2.0	62.4	12.6	0.9	0.1	5.0	6.3	1.7	1.7	100.0(1,199)
21~39명	14.6	2.2	51.5	11.4	1.8	1.1	9.2	3.3	1.7	3.1	100.0(532)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계(수)
40~79명	22.7	1.5	40.1	14.4	2.9	0.4	5.4	5.2	2.4	5.1	100.0(903)
80명 이상	19.3	0.8	47.8	14.3	4.0	0.7	1.5	5.8	1.2	4.6	100.0(766)
X^2(df)						265.0(27)***					
2015년 조사	19.3	2.6	43.5	14.1	4.2	1.0	5.5	5.1	0.4	4.3	100.0(4,043)
2012년 조사	25.7	8.0	32.1	14.4	5.2	1.2	8.5	-	-	4.8	100.0(4,000)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) ① 어린이집 환경 개선, ② 교재·교구·기자재 구입 허용, ③ 교사 인건비, ④ 교사 외 직원 인건비, ⑤ 급간식비, 차량 유지비 등 운영비 등, ⑥프로그램 운영비(현장 학습비 등), ⑦ 임대료 등 기타 경비 부담, ⑧ 사회보험료, 공과금 등 비용, ⑨ 기타, ⑩ 없음
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

행정 부문의 어려움 정도는 다소 어려움 42.9%, 매우 어려움 19.5%로 전체 어린이집의 62.4%가 행정에 대해 어려움을 느끼고 있었다. 시설유형별로는 국공립 어린이집과 직장어린이집이 다른 유형의 어린이집보다 행정에 대한 어려움을 느끼는 정도가 낮았다.

표 Ⅲ-8-9 행정에 대한 어려움

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
전체	7.4	30.2	42.9	19.5	100.0(3,400)	2.75
시설유형						
국공립	9.6	46.7	34.6	9.1	100.0(490)	2.43
사회복지법인	9.1	27.9	40.0	23.1	100.0(317)	2.77
법인·단체등	10.3	39.1	41.9	8.8	100.0(240)	2.49
민간	5.2	26.8	43.5	24.4	100.0(959)	2.87
가정	7.4	28.7	45.0	18.9	100.0(1,105)	2.75
직장	22.3	43.9	29.8	4.1	100.0(289)	2.16
X^2(df)/F			136.6(15)***			24.1***
소재지						
대도시	7.7	30.4	42.7	19.2	100.0(1,284)	2.73
중소도시	7.7	30.1	43.3	19.0	100.0(1,306)	2.74
읍면지역	6.2	30.2	42.4	21.2	100.0(810)	2.79
X^2(df)/F			2.9(6)			0.9
규모						
20명 이하	7.7	29.0	44.7	18.6	100.0(1,199)	2.74
21~39명	7.3	32.7	40.7	19.4	100.0(532)	2.72
40~79명	7.3	31.5	41.5	19.6	100.0(903)	2.73
80명 이상	6.7	30.0	41.2	22.2	100.0(766)	2.79

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
X^2(df)/F			8.1(9)			0.6
2015년 조사	8.7	37.0	40.0	14.4	100.0(4,045)	2.60

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** p 〈 .001.

보육교직원 부문의 어려움 정도는 다소 어려움 37.1%, 매우 어려움 12.6%로 전체 어린이집의 49.7%가 보육교직원에 대해 어려움을 느끼고 있었다. 규모별로는 규모가 커질수록 보육교직원에 대한 어려움을 느끼는 비율이 높아졌다.

표 Ⅲ-8-10 보육교직원에 대한 어려움

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
전체	10.7	39.5	37.1	12.6	100.0(3,400)	2.52
시설유형	·	·	·	·		·
국공립	10.1	48.9	33.7	7.2	100.0(490)	2.38
사회복지법인	9.0	33.6	37.7	19.7	100.0(317)	2.68
법인·단체등	7.8	44.2	38.1	9.9	100.0(240)	2.50
민간	9.1	35.6	39.2	16.1	100.0(959)	2.62
가정	11.9	40.8	36.2	11.1	100.0(1,105)	2.47
직장	17.5	42.0	35.1	5.4	100.0(289)	2.28
X^2(df)/F			57.9(15)***			8.8***
소재지	·	·	·	·		·
대도시	10.1	40.5	37.5	11.9	100.0(1,284)	2.51
중소도시	11.4	40.1	36.9	11.6	100.0(1,306)	2.49
읍면지역	10.5	36.5	36.5	16.5	100.0(810)	2.59
X^2(df)/F			12.9(6)*			3.4*
규모	·	·	·	·		·
20명 이하	11.9	40.9	36.1	11.1	100.0(1,199)	2.46
21~39명	10.9	40.6	38.2	10.3	100.0(532)	2.48
40~79명	10.9	37.9	36.9	14.4	100.0(903)	2.55
80명 이상	6.8	36.3	39.4	17.5	100.0(766)	2.68
X^2(df)/F			31.4(9)***			9.4***
2015년 조사	12.0	41.5	36.1	10.5	100.0(4,046)	2.45

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* p 〈 .05, *** p 〈 .001.

보호자 관련 어려움 정도는 다소 어려움 38.8%, 매우 어려움 15.2%로 전체 어린이집의 54%가 보호자에 대한 어려움을 느끼고 있었다.

표 Ⅲ-8-11 보호자에 대한 어려움

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균
전체	6.7	39.4	38.8	15.2	100.0(3,400)	2.62
시설유형	·	·	·	·		·
국공립	6.3	43.5	39.6	10.5	100.0(490)	2.54
사회복지법인	3.8	36.3	41.8	18.1	100.0(317)	2.74
법인·단체등	5.0	40.1	44.3	10.7	100.0(240)	2.61
민간	5.5	34.8	40.7	19.0	100.0(959)	2.73
가정	7.6	42.0	37.1	13.3	100.0(1,105)	2.56
직장	10.9	43.4	33.0	12.7	100.0(289)	2.48
X^2(df)/F			45.3(15)***			7.9***
소재지	·	·	·	·		·
대도시	7.7	39.1	37.6	15.6	100.0(1,284)	2.61
중소도시	5.8	39.2	40.4	14.7	100.0(1,306)	2.64
읍면지역	6.7	40.5	37.4	15.5	100.0(810)	2.62
X^2(df)/F			6.3(6)			0.5
규모	·	·	·	·		·
20명 이하	7.7	42.1	37.0	13.2	100.0(1,199)	2.56
21~39명	6.5	42.9	38.4	12.1	100.0(532)	2.56
40~79명	6.2	36.1	40.2	17.5	100.0(903)	2.69
80명 이상	4.1	31.8	43.0	21.0	100.0(766)	2.81
X^2(df)/F			48.5(9)***			15.6***
2015년 조사	8.4	45.7	36.0	9.9	100.0(4,046)	2.47

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

2) 보육교직원 채용의 어려움

보육교사 채용의 어려움 정도는 다소 어려움 45.0%, 매우 어려움 21.0%로 전체 어린이집의 66%가 보육교사 채용에 어려움을 느끼고 있었다. 시설유형별로는 보육교사 채용이 매우 어렵다고 응답한 비율이 사회복지법인어린이집 30.6%, 법인·단체등어린이집 28.4%, 민간어린이집 27.6%로 상대적으로 높게 나타난 반면,

국공립어린이집 14.4%, 가정어린이집 16.7%, 직장어린이집 12.5%로 상대적으로 낮게 나타났다. 소재지별로는 보육교사 채용이 매우 어렵다고 응답한 비율이 대도시 및 중소도시보다 읍면지역에서 높았고, 규모별로는 규모가 커질수록 보육교사 채용이 매우 어렵다고 응답한 비율이 증가하였다.

표 Ⅲ-8-12 보육교직원 채용의 어려움: 보육교사

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
전체	5.2	28.8	45.0	21.0	-	100.0(3,400)	2.82
시설유형							
국공립	5.7	35.6	44.4	14.4	-	100.0(490)	2.67
사회복지법인	2.5	19.7	47.2	30.6	-	100.0(317)	3.06
법인·단체등	3.6	21.7	46.3	28.4	-	100.0(240)	3.00
민간	3.3	24.8	44.4	27.6	-	100.0(959)	2.96
가정	6.3	31.0	45.9	16.7	-	100.0(1,105)	2.73
직장	11.6	39.0	37.0	12.5	-	100.0(289)	2.50
X^2(df)/F			100.9(15)***				18.9***
소재지							
대도시	4.7	26.8	48.8	19.7	-	100.0(1,284)	2.84
중소도시	5.7	31.8	43.2	19.3	-	100.0(1,306)	2.76
읍면지역	4.9	26.3	42.0	26.7	-	100.0(810)	2.90
X^2(df)/F			29.2(6)***				7.8***
규모							
20명 이하	6.4	31.0	45.8	16.8	-	100.0(1,199)	2.73
21~39명	4.6	31.5	44.1	19.8	-	100.0(532)	2.79
40~79명	5.0	26.1	44.6	24.4	-	100.0(903)	2.88
80명 이상	2.0	23.3	44.2	30.6	-	100.0(766)	3.03
X^2(df)/F			69.6(9)***				21.0***
2015년 조사	7.3	32.7	43.3	16.7	-	100.0(4,046)	2.69

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

조리원 채용의 어려움을 조사한 결과 다소 어려움 30.1%, 매우 어려움 15.7%로 전체 어린이집의 45.8%가 조리원 채용이 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-8-13 보육교직원 채용의 어려움: 조리원

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
전체	5.1	27.5	30.1	15.7	21.5	100.0(3,400)	2.72
시설유형							
국공립	6.5	39.6	34.7	17.8	1.4	100.0(490)	2.65
사회복지법인	2.9	35.3	33.8	25.0	3.1	100.0(317)	2.83
법인·단체등	6.0	32.8	41.0	16.2	4.0	100.0(240)	2.70
민간	4.3	28.1	36.4	20.2	11.0	100.0(959)	2.81
가정	5.3	23.8	23.7	11.3	35.8	100.0(1,105)	2.64
직장	8.9	34.7	36.7	17.0	2.6	100.0(289)	2.64
X^2(df)/F			34.4(15)**				5.5***
소재지							
대도시	4.0	26.8	28.2	14.4	26.6	100.0(1,284)	2.72
중소도시	6.4	28.0	31.3	14.3	20.2	100.0(1,306)	2.67
읍면지역	4.5	28.1	31.1	21.3	15.1	100.0(810)	2.82
X^2(df)/F			18.4(6)**				5.7**
규모							
20명 이하	5.4	24.3	24.0	11.3	35.1	100.0(1,199)	2.63
21~39명	4.7	30.0	30.5	13.6	21.2	100.0(532)	2.67
40~79명	6.1	31.5	35.7	23.5	3.1	100.0(903)	2.79
80명 이상	3.4	30.5	41.7	21.9	2.6	100.0(766)	2.84
X^2(df)/F			36.0(9)***				9.3***
2015년 조사	6.9	34.8	26.1	11.7	20.5	100.0(4,046)	2.54

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

시간연장형 보육교사 채용의 어려움을 조사한 결과 채용이 필요없다는 응답은 전체 어린이집의 77.4%로 전체 어린이집의 22.6%가 시간연장형 보육교사 채용을 필요로 하고 있었다. 채용 어려움에 대한 응답률은 다소 어려움 7.0%, 매우 어려움 4.4%로 나타나 전체 어린이집의 11.4%가 채용에 어려움을 느끼고 있었는데, 이는 시간연장형 보육교사 채용을 필요로 하는 어린이집의 50.4%가 채용에 어려움을 느끼고 있었다.

표 Ⅲ-8-14 보육교직원 채용의 어려움: 시간연장형 보육교사

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
전체	2.0	9.2	7.0	4.4	77.4	100.0(3,400)	2.61
시설유형							
국공립	2.1	15.8	13.7	4.7	63.7	100.0(490)	2.58
사회복지법인	2.3	6.6	7.8	7.4	75.9	100.0(317)	2.84
법인·단체등	3.9	5.8	6.4	4.5	79.4	100.0(240)	2.56
민간	1.9	8.5	6.4	4.9	78.3	100.0(959)	2.66
가정	2.0	8.9	6.1	3.8	79.3	100.0(1,105)	2.56
직장	2.5	7.3	9.0	5.4	75.9	100.0(289)	2.72
X^2(df)/F			15.1(15)				0.8
소재지							
대도시	1.3	8.1	7.7	4.0	78.9	100.0(1,284)	2.69
중소도시	2.9	9.7	6.7	4.0	76.7	100.0(1,306)	2.51
읍면지역	1.5	10.0	6.3	6.2	76.0	100.0(810)	2.71
X^2(df)/F			16.7(6)*				4.2*
규모							
20명 이하	1.9	8.8	6.1	3.8	79.3	100.0(1,199)	2.57
21~39명	2.8	8.5	5.5	4.4	78.9	100.0(532)	2.55
40~79명	1.2	8.4	8.2	3.9	78.3	100.0(903)	2.68
80명 이상	2.6	11.9	9.6	7.0	68.9	100.0(766)	2.68
X^2(df)/F			9.4(9)				1.0
2015년 조사	2.7	12.0	7.8	4.2	73.3	100.0(4,046)	2.51

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$.

영양사 채용의 어려움을 조사한 결과 채용이 필요없다는 응답이 전체 어린이집의 91.5%로 전체 어린이집의 8.5%가 영양사 채용을 필요로 하고 있었다. 채용 어려움에 대한 응답률은 다소 어려움 2.2%, 매우 어려움 1.3%로 나타나 전체 어린이집의 3.5%가 영양사 채용에 어려움을 느끼고 있었는데, 이는 영양사 채용을 필요로 하는 어린이집의 41.1%가 영양사 채용에 어려움을 느끼는 것이다.

표 Ⅲ-8-15 보육교직원 채용의 어려움: 영양사

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
전체	1.4	3.5	2.2	1.3	91.5	100.0(3,400)	2.41
시설유형							
국공립	0.6	5.5	2.5	1.7	89.7	100.0(490)	2.50

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
사회복지법인	2.3	9.1	5.2	5.9	77.6	100.0(317)	2.65
법인·단체등	2.4	5.3	4.2	2.1	85.9	100.0(240)	2.42
민간	1.9	4.8	3.5	1.7	88.2	100.0(959)	2.41
가정	1.1	1.4	0.5	0.6	96.3	100.0(1,105)	2.19
직장	2.1	8.9	9.3	2.1	77.7	100.0(289)	2.51
X^2(df)/F			19.2(15)				1.1
소재지	·	·	·	·	·		·
대도시	1.4	3.3	2.0	1.2	92.0	100.0(1,284)	2.38
중소도시	1.6	3.3	1.8	0.4	92.9	100.0(1,306)	2.15
읍면지역	1.0	4.4	3.4	3.5	87.6	100.0(810)	2.77
X^2(df)/F			22.9(6)**				10.7***
규모	·	·	·	·	·		·
20명 이하	1.1	1.4	0.5	0.6	96.3	100.0(1,199)	2.19
21~39명	1.4	1.4	1.0	0.2	95.9	100.0(532)	2.02
40~79명	0.7	1.9	0.3	0.3	96.8	100.0(903)	2.10
80명 이상	3.5	14.0	10.9	5.8	65.8	100.0(766)	2.56
X^2(df)/F			26.9(9)**				4.8**
2015년 조사	1.8	6.3	2.1	1.0	88.8	100.0(4,046)	2.21

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

간호(조무)사 채용의 어려움을 조사한 결과 채용이 필요없다는 응답이 전체 어린이집의 93.0%로 전체 어린이집의 7.0%가 간호(조무)사 채용을 필요로 하고 있었다. 채용 어려움에 대한 응답률은 다소 어려움 1.5%, 매우 어려움 1.1%로 나타나 전체 어린이집의 2.6%가 채용에 어려움을 느끼고 있었는데, 이는 간호(조무)사 채용을 필요로 하는 어린이집의 37.1%가 채용에 어려움을 느끼는 것이다.

표 Ⅲ-8-16 보육교직원 채용의 어려움: 간호(조무)사

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
전체	1.5	2.8	1.5	1.1	93.0	100.0(3,400)	2.33
시설유형	·	·	·	·	·		·
국공립	0.6	4.5	2.3	1.7	91.0	100.0(490)	2.55
사회복지법인	2.3	8.4	3.6	4.9	80.8	100.0(317)	2.58
법인·단체등	2.0	5.3	3.4	1.7	87.6	100.0(240)	2.38
민간	2.2	3.6	2.1	1.5	90.7	100.0(959)	2.30
가정	1.1	1.3	0.4	0.5	96.8	100.0(1,105)	2.06

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
직장	1.4	6.7	7.9	2.4	81.5	100.0(289)	2.62
X^2(df)/F				20.4(15)			1.7
소재지	·	·	·	·	·		·
대도시	1.5	2.6	1.2	0.8	93.9	100.0(1,284)	2.22
중소도시	1.8	2.5	1.2	0.9	93.6	100.0(1,306)	2.18
읍면지역	0.9	3.9	2.7	2.4	90.2	100.0(810)	2.66
X^2(df)/F				11.6(6)			5.4*
규모	·	·	·	·	·		·
20명 이하	1.1	1.3	0.4	0.4	96.9	100.0(1,199)	2.06
21~39명	1.1	1.2	0.4	0.7	96.6	100.0(532)	2.20
40~79명	0.5	1.2	0.3	0.3	97.7	100.0(903)	2.17
80명 이상	4.5	11.2	7.7	4.8	71.8	100.0(766)	2.45
X^2(df)/F				15.6(9)			2.4
2015년 조사	1.7	4.3	1.9	1.1	90.9	100.0(4,046)	2.27

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$.

장애아전담(특수)교사 채용의 어려움을 조사한 결과 채용이 필요없다는 응답이 전체 어린이집의 94.2%로 전체 어린이집의 5.8%가 장애아전담(특수)교사 채용을 필요로 하고 있었다. 채용 어려움에 대한 응답률은 다소 어려움 0.9%, 매우 어려움 2.6%로 나타나 전체 어린이집의 3.5%가 채용에 어려움을 느끼고 있었는데, 이는 장애아전담(특수)교사 채용을 필요로 하는 어린이집의 60%가 채용에 어려움을 느끼는 것이다.

표 Ⅲ-8-17 보육교직원 채용의 어려움: 장애아전담(특수)교사

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
전체	0.8	1.4	0.9	2.6	94.2	100.0(3,400)	2.93
시설유형	·	·	·	·	·		·
국공립	0.8	3.1	2.5	14.9	78.8	100.0(490)	3.48
사회복지법인	0.3	2.3	1.6	9.6	86.2	100.0(317)	3.49
법인·단체등	1.2	2.4	0.4	5.2	90.8	100.0(240)	3.04
민간	0.7	1.4	1.2	1.6	95.2	100.0(959)	2.74
가정	0.8	1.2	0.5	0.6	96.9	100.0(1,105)	2.29
직장	1.0	0.4	0.7	1.8	96.1	100.0(289)	2.84

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
X^2(df)/F				46.2(15)***			8.9***
소재지	·	·	·	·	·		·
대도시	0.9	1.0	1.1	2.8	94.2	100.0(1,284)	3.01
중소도시	0.8	1.4	0.7	2.3	94.8	100.0(1,306)	2.88
읍면지역	0.7	2.2	1.1	3.0	93.1	100.0(810)	2.91
X^2(df)/F				4.2(6)***			0.3
규모	·	·	·	·	·		·
20명 이하	0.8	1.2	0.4	0.6	97.0	100.0(1,199)	2.29
21~39명	1.1	0.6	0.8	2.5	95.0	100.0(532)	2.92
40~79명	0.6	1.6	0.8	3.9	93.1	100.0(903)	3.17
80명 이상	0.7	2.9	2.6	7.4	86.4	100.0(766)	3.23
X^2(df)/F				29.2(9)**			9.1***
2015년 조사	0.9	2.4	1.8	2.7	92.2	100.0(4,046)	2.80

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

시간제보육교사 채용의 어려움을 조사한 결과 채용이 필요없다는 응답이 전체 어린이집의 91.3%로 전체 어린이집의 8.7%가 시간제보육교사 채용을 필요로 하고 있었다. 채용 어려움에 대한 응답률에서는 다소 어려움 1.9%, 매우 어려움 1.4%로 나타나 전체 어린이집의 3.3%가 채용에 어려움을 느끼고 있었는데, 이는 시간제보육교사 채용을 필요로 하는 어린이집의 39.1%가 채용에 어려움을 느끼는 것이다.

표 Ⅲ-8-18 보육교직원 채용의 어려움: 시간제보육교사

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
전체	1.1	4.3	1.9	1.4	91.3	100.0(3,400)	2.40
시설유형	·	·	·	·	·		·
국공립	1.2	5.9	2.5	1.4	88.9	100.0(490)	2.37
사회복지법인	0.6	4.7	3.5	4.3	86.9	100.0(317)	2.87
법인·단체등	2.0	5.4	3.4	1.3	88.0	100.0(240)	2.33
민간	0.9	4.6	2.4	1.2	90.9	100.0(959)	2.41
가정	1.3	3.7	1.2	1.3	92.6	100.0(1,105)	2.33
직장	1.4	3.2	2.4	2.0	91.0	100.0(289)	2.56

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
X^2(df)/F	11.2(15)						1.0
소재지	·	·	·	·	·		·
대도시	1.0	3.6	1.7	1.2	92.5	100.0(1,284)	2.42
중소도시	1.3	4.8	1.8	1.2	91.0	100.0(1,306)	2.31
읍면지역	1.2	4.4	2.3	2.2	90.0	100.0(810)	2.55
X^2(df)/F	3.9(6)						1.5
규모	·	·	·	·	·		·
20명 이하	1.2	3.7	1.1	1.2	92.7	100.0(1,199)	2.33
21~39명	1.2	3.6	1.6	0.9	92.8	100.0(532)	2.30
40~79명	0.8	3.8	2.0	1.0	92.4	100.0(903)	2.41
80명 이상	1.2	7.5	4.3	2.8	84.3	100.0(766)	2.54
X^2(df)/F	8.0(9)						1.1
2015년 조사	0.9	2.4	1.8	2.7	92.2	100.0(4,046)	2.41

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

누리과정 보조교사 채용의 어려움을 조사한 결과 채용이 필요없다는 응답이 전체 어린이집의 73.3%로 전체 어린이집의 26.7%가 누리과정 보조교사 채용을 필요로 하고 있었다. 채용 어려움에 대한 응답률에서는 다소 어려움 8.0%, 매우 어려움 3.4%로 나타나 전체 어린이집의 11.4%가 채용에 어려움을 느끼고 있었는데 이는 누리과정 보조교사 채용을 필요로 하는 어린이집의 42.7%가 채용에 어려움을 느끼는 것이다.

표 Ⅲ-8-19 보육교직원 채용의 어려움: 누리과정 보조교사

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
전체	2.2	13.1	8.0	3.4	73.3	100.0(3,400)	2.47
시설유형	·	·	·	·	·		·
국공립	4.6	28.0	20.9	6.4	40.3	100.0(490)	2.49
사회복지법인	1.6	26.6	21.2	10.9	39.7	100.0(317)	2.69
법인·단체등	3.3	28.2	22.4	7.5	38.5	100.0(240)	2.56
민간	3.0	20.9	12.5	5.4	58.1	100.0(959)	2.49
가정	0.8	2.6	0.2	0.4	96.0	100.0(1,105)	2.02
직장	6.9	23.4	21.2	8.0	40.4	100.0(289)	2.51
X^2(df)/F	42.3(15)***						5.2***

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
소재지	·	·	·	·	·		·
대도시	2.0	14.1	8.4	3.2	72.3	100.0(1,284)	2.46
중소도시	2.3	11.3	6.5	2.3	77.6	100.0(1,306)	2.40
읍면지역	2.2	15.3	10.6	6.0	66.0	100.0(810)	2.60
X^2(df)/F				9.5(6)			4.2*
규모	·	·	·	·	·		·
20명 이하	0.8	2.7	0.2	0.4	95.9	100.0(1,199)	2.04
21~39명	1.7	9.7	4.5	2.5	81.5	100.0(532)	2.42
40~79명	3.6	22.1	14.1	6.1	54.0	100.0(903)	2.49
80명 이상	5.0	37.4	28.1	10.1	19.4	100.0(766)	2.54
X^2(df)/F				38.8(9)***			7.8***
2015년 조사	3.0	16.7	11.2	4.1	65.0	100.0(4,046)	2.47

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

보조교사(누리과정 보조교사 제외) 채용의 어려움을 조사한 결과 채용이 필요 없다는 응답이 35.8%로 전체 어린이집의 64.2%가 보조교사 채용을 필요로 하고 있었다. 채용 어려움에 대한 응답률에서는 다소 어려움 19.1%, 매우 어려움 7.3%로 나타나 전체 어린이집의 26.4%가 채용에 어려움을 느끼고 있었는데, 이는 보조교사 채용을 필요로 하는 어린이집의 41.1%가 채용에 어려움을 느끼는 것이다.

표 Ⅲ-8-20 보육교직원 채용의 어려움: 보조교사(누리과정 보조교사 제외)

단위: %(개소)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
전체	5.7	32.1	19.1	7.3	35.8	100.0(3,400)	2.44
시설유형	·	·	·	·	·		·
국공립	4.7	30.7	29.3	9.5	25.9	100.0(490)	2.59
사회복지법인	1.6	21.8	21.6	12.1	42.9	100.0(317)	2.77
법인·단체등	0.8	24.9	21.3	11.8	41.1	100.0(240)	2.75
민간	5.6	29.5	17.0	7.6	40.3	100.0(959)	2.45
가정	6.5	36.0	18.4	6.0	33.1	100.0(1,105)	2.36
직장	4.9	20.3	20.8	11.5	42.5	100.0(289)	2.68
X^2(df)/F				49.8(15)***			8.4***
소재지	·	·	·	·	·		·

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용 필요 없음	계(수)	4점 평균
대도시	5.9	31.4	22.3	6.8	33.6	100.0(1,284)	2.45
중소도시	5.3	37.2	15.2	5.5	36.8	100.0(1,306)	2.33
읍면지역	6.1	22.5	21.8	12.1	37.5	100.0(810)	2.64
X^2(df)/F				81.7(6)***			21.8***
규모							
20명 이하	6.4	35.8	18.6	5.9	33.2	100.0(1,199)	2.36
21~39명	5.0	28.5	16.5	7.0	43.0	100.0(532)	2.45
40~79명	5.0	27.7	19.0	8.6	39.6	100.0(903)	2.52
80명 이상	4.8	29.6	23.0	10.3	32.2	100.0(766)	2.57
X^2(df)/F				27.4(9)**			8.3***

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육교직원 채용이 어려운 이유를 조사한 결과 보육교사는 전문성·자질 부족이 45.4%로 가장 높았고, 희망 인건비 높음 19.7%, 구직자 없음 17.9%가 그 뒤를 이었다. 조리원은 희망 인건비 높음이 35.5%로 가장 높았고, 구직자 없음 22.5%, 경험·경력 부족 17.8%가 그 뒤를 이었다. 시간연장형 보육교사는 구직자 없음이 35.5%로 가장 높았고, 희망 인건비 높음 20.7%, 전문성·자질 부족 20.4%가 그 다음이었다. 영양사는 자격소지자 찾기 어려움이 36.1%로 가장 높았고, 구직자 없음 28.2%, 희망 인건비 높음 20.5%가 그 다음이었다. 간호(조무)사는 자격소지자 찾기 어려움이 33.0%로 가장 높았고, 구직자 없음 30.4%, 희망 인건비 없음 17.0%가 그 뒤를 이었다. 장애아전담(특수)교사는 자격소지자 찾기 어려움이 54.3%로 가장 높았고, 구직자 없음 16.6%, 전문성·자질 부족 14.5%가 그 뒤를 이었다. 시간제보육교사는 구직자 없음이 31.8%로 가장 높았고, 희망 인건비 높음 29.3%, 전문성·자질 부족 18.1%가 그 다음이었다. 누리과정 보조교사는 구직자 없음이 35.9%로 가장 높았고, 전문성·자리 부족 24.1%, 경험·경력 부족 16.5%가 그 다음이었다. 보조교사(누리과정 보조교사 제외)는 구직자 없음이 28.9%로 가장 높았고, 전문성·자질 부족 27.2%, 경험·경력 부족 20.8%가 그 다음이었다.

표 Ⅲ-8-21 보육교직원 채용이 어려운 이유

단위: %(개소)

구분	자격 소지자 찾기 어려움	희망 인건비 높음	구직자 없음	경험·경력 부족	전문성·자질 부족	기타	계(수)
보육교사	3.8	19.7	17.9	9.8	45.4	3.5	100.0(2,239)
조리원	11.0	35.5	22.5	17.8	11.3	1.9	100.0(1,664)
시간연장형 보육교사	6.5	20.7	35.4	11.5	20.4	5.4	100.0(424)
영양사	36.1	20.5	28.2	6.5	6.2	2.6	100.0(164)
간호(조무)사	33.0	17.0	30.4	6.6	11.3	1.8	100.0(130)
장애아전담(특수)교사	54.3	6.2	16.6	6.2	14.5	2.2	100.0(182)
시간제보육교사	9.6	29.3	31.8	8.4	18.1	2.8	100.0(128)
누리과정 보조교사	8.0	13.0	35.9	16.5	24.1	2.4	100.0(565)
보조교사 (누리과정 보조교사 제외)	5.8	13.6	28.9	20.8	27.2	3.6	100.0(976)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

3) 개선 요구

가장 시급한 개선 요구 사항으로는 보육교사 급여·처우가 전체 어린이집 응답의 25.8%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 시설·설비 개선 23.4%, 교사 대 영유아 비율 조정 14.4%의 순으로 응답하였다.

시설유형별로는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등어린이집에서는 시설·설비 개선을 가장 시급하게 개선해야 하는 사항으로 보는 비율이 상대적으로 높게 나타났고, 민간과 가정어린이집에서는 보육교사 급여·처우를 가장 시급하게 개선해야 하는 사항으로 보는 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

표 Ⅲ-8-22 가장 시급한 개선 사항

단위: %(개소)

구분	시설·설비 개선	보육 프로그램 개선	교재 교구·기자재 구입	교사, 아동 상호작용	교사 대 영유아 비율 조정	보육교사 급여·처우	교직원 전문성 향상	기타 교직원 채용	부모 참여 활성화	기타	없음	계(수)
전체	23.4	0.9	3.5	1.8	14.4	25.8	9.0	5.0	5.1	6.6	4.4	100.0(3,400)
시설유형												
국공립	34.8	1.2	1.0	3.3	19.4	10.5	6.8	8.0	6.6	5.4	3.1	100.0(490)
사회복지법인	46.9	0.8	1.9	1.0	10.0	16.8	4.8	7.8	3.9	3.2	2.9	100.0(317)
법인·단체등	33.3	0.4	3.0	3.8	16.2	11.1	6.8	8.7	8.3	3.8	4.5	100.0(240)

구분	시설·설비 개선	보육 프로그램 개선	교재 교구·기자재 구입	교사, 아동 상호작용	교사 대 영유아 비율 조정	보육교사 급여·처우	교직원 전문성 향상	기타 교직원 채용	부모 참여 활성화	기타	없음	계(수)
민간	25.4	0.7	3.4	1.7	10.7	29.2	9.9	4.2	4.1	6.7	3.9	100.0(959)
가정	17.8	1.1	4.3	1.6	16.5	27.9	9.1	4.5	5.4	7.1	4.6	100.0(1,105)
직장	22.9	0.6	2.1	2.0	11.7	15.3	9.3	9.4	5.6	7.3	13.6	100.0(289)
X^2(df)	211.9(50)***											
소재지												
대도시	22.7	1.1	3.4	1.9	15.9	25.2	8.4	5.9	5.8	5.3	4.3	100.0(1,284)
중소도시	22.9	1.0	3.6	1.3	13.5	27.5	9.1	3.8	4.3	7.7	5.3	100.0(1,306)
읍면지역	25.8	0.4	3.6	2.9	13.4	23.0	9.6	6.2	5.5	6.8	2.7	100.0(810)
X^2(df)	45.3(20)**											
규모												
20명 이하	17.8	1.1	4.3	1.7	16.7	27.6	9.1	4.5	5.5	7.1	4.6	100.0(1,199)
21~39명	33.2	0.5	4.1	2.1	11.4	22.8	7.5	4.1	3.3	7.2	3.9	100.0(532)
40~79명	27.4	1.1	2.2	1.7	13.2	23.1	9.0	6.0	5.7	6.6	4.0	100.0(903)
80명 이상	26.7	0.6	2.5	2.3	11.3	26.2	9.8	6.4	4.8	4.6	4.8	100.0(766)
X^2(df)	96.9(30)***											
2015년조사	23.6	0.9	4.9	1.9	10.2	29.5	9.9	6.3	5.4	3.1	4.4	100.0(4,046)
2012년조사	23.1	1.6	6.7	2.5	3.9	31.6	11.9	8.6	5.2	0.8	3.9	100.0(4,000)
2009년조사	27.7	6.8	10.5	-	4.4	28.7	3.0	8.4	6.3	4.2	-	100.0(3,180)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 지원 요구

가장 필요로 하는 지원으로는 전체 어린이집의 56.0%가 보조인력 지원이라고 응답하였으며, 보육교직원 재교육 기회 확대가 13.6%로 그 뒤를 이었다. 시설유형별로는 보조인력 지원이 가장 필요하다고 응답한 비율에서 민간어린이집이 47.1%로 다른 유형의 어린이집보다 낮게 나타났다.

표 Ⅲ-8-23 가장 필요로 하는 지원: 1순위

단위: %(개소)

구분	보육 교직원 재교육 기회 확대	정보·자료 제공	보조 인력 지원	지역 사회 연계	재무 회계 프로그램	부모 교육·상담 관련 지원	기타	없음	계(수)
전체	13.6	5.6	56.0	1.2	4.0	5.2	13.0	1.5	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	
국공립	12.1	4.2	64.3	1.2	3.8	5.6	7.6	1.2	100.0(490)
사회복지법인	15.6	6.8	60.1	0.7	1.6	4.2	10.8	0.3	100.0(317)
법인·단체등	15.6	7.5	65.0	0.4	2.1	0.7	7.0	1.7	100.0(240)
민간	16.2	5.7	47.1	1.4	5.5	6.0	16.3	1.9	100.0(959)
가정	11.6	5.5	59.9	1.0	3.2	4.8	12.7	1.4	100.0(1,105)
직장	16.0	5.5	63.3	3.2	4.2	4.0	1.7	2.1	100.0(289)
X^2(df)					94.9(35)***				
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	
대도시	13.9	4.8	55.4	1.3	4.9	5.1	13.3	1.3	100.0(1,284)
중소도시	13.2	6.0	55.1	1.0	3.9	5.2	13.9	1.8	100.0(1,306)
읍면지역	13.7	5.9	59.3	1.5	2.5	5.2	10.6	1.2	100.0(810)
X^2(df)					17.6(14)				
규모	·	·	·	·	·	·	·	·	
20명 이하	11.6	5.7	59.6	1.0	3.2	4.9	12.7	1.4	100.0(1,199)
21~39명	14.9	6.5	47.6	2.4	5.7	7.0	13.7	2.2	100.0(532)
40~79명	17.6	5.7	51.7	1.4	5.0	5.2	11.8	1.4	100.0(903)
80명 이상	13.5	4.1	57.9	0.4	3.4	4.3	14.9	1.4	100.0(766)
X^2(df)					56.4(21)***				
2015년 조사	16.6	6.9	55.1	1.5	6.2	4.3	8.3	1.1	100.0(4.046)
2012년 조사	16.1	11.8	58.4	1.3	6.5	-	4.9	1.0	100.0(4,000)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

9 시사점

어린이집 반 운영, 운영시간과 일수, 보험가입 현황, 차량운행 및 관리, 건강 및 위생관리 실태에 관한 조사결과를 토대로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 어린이집에서 운영하는 반은 평균 5.24였으며, 연령별로 반별 정원 기준보다 약간 낮게 편성되는 경향을 보였다. 반편성 예외에 해당하는 영유아가 있는 어린이집 비율은 16.6%였으며, 반 정원을 탄력적으로 편성한 어린이집 비율은 과

거 실태조사에 비해 줄어들어 개선되었다.

둘째, 어린이집 입소우선순위 자격으로는 부모 모두 취업과 기초생활수급자, 동일 어린이집 재원아 형제자매, 한부모가족 자녀, 다자녀 가구, 장애아가 대부분으로 저출생 시대에 맞벌이 가정과 취약계층을 중심으로 입소우선순위 자격부여가 지속될 필요가 있다. 특히 국공립어린이집의 입소대기 영유아가 있는 비율과 대기 영유아수가 시설유형 중 가장 높아 영유아부모의 국공립어린이집 선호가 상대적으로 높아, 보육서비스의 질이 상대적으로 높다고 인식되고 있는 국공립어린이집의 지속적인 확충이 요구된다.

셋째, 보험 가입과 관련하여 다른 민간보험 가입률은 67.7%로 2015년의 74.2%보다 낮아졌다. 그러나 아직도 민간보험 가입률이 높은 것은 어린이집안전공제회의 보장비용이 충분하지 못하다는 것을 의미하므로 이에 대한 검토가 필요하다. 자동차보험의 경우 2015년 55.2%였으나 2018년에는 94.3%로 나타나 월등히 높은 수준으로 증가하였다. 어린이집 차량운행이 감소하는 추세인 것과 비교하면 어린이집 차량 관리의 중요성에 대한 인식이 확대되었다고 볼 수 있다. 이에 따라 어린이집 차량 운영 관리에 대한 지원을 확대할 필요가 있다고 볼 수 있다.

넷째, 안전교육에 있어서는 약 95%의 어린이집에서 안전교육을 실시하고 있으므로 안전교육 실시가 정착되었다고 볼 수 있으나, 안전교육을 실시하지 않는 약 5%의 어린이집에 대해서 안전교육을 실시할 수 있는 대책이 강구될 필요가 있다. 영상정보처리기기(CCTV 등)의 주요 열람 요청 사유를 보면, 안전사고 의심 53.9%, 단순 의심 17.9%, 아동학대 의심 10.2% 순으로 나타나 안전사고 의심이 가장 많은 사유로 나타났다. 구체적인 CCTV 열람 절차 및 기준을 확립하여 어린이집에 보급할 필요가 있다.

다섯째, 어린이집 차량운행 및 관리와 관련하여 어린이집에서 운영하는 차량 운전자를 조사한 결과, 운전기사 48.8%, 원장 46.2%로 나타나, 95%의 어린이집에서 운전기사 및 원장이 차량을 운전하고 있었다. 그러나 보육교사가 운전하는 비율은 1.5%로 나타났는데, 보육교사가 운전을 하지 못하는 정책을 시행하고 있으나, 어린이집에서 인식을 못하는 경우가 있기 때문에 이에 대한 홍보가 필요하다. 차량안전관리와 관련하여 통합차량 운전자의 운전경력 증명서 확인은 67.3%로 다른 유형에 비해 낮은 비율을 보였는데, 이를 개선할 방안 마련이 필요하다.

신규 운전기사를 채용 시 확인하는 내용을 조사한 결과 채용 신체검사서 제출 85.6%, 교통안전교육 이수 여부 확인 82.7%, 성범죄 경력 조회 85.8%, 아동학대 이력 조회 83.7%의 어린이집에서 확인하고 있다고 응답하였다. 시설유형별로는 가정어린이집이 다른 유형의 어린이집보다 확인한다는 비율이 낮게 나타났다. 이와 같은 확인 비율은 2015년 조사보다 감소하였으므로, 신규 운전기사 채용 시 확인 절차를 강화할 필요가 있다.

여섯째, 영유아 및 보육교직원의 건강관리와 관련하여 감염성 질환으로 의심되는 경우 어린이집의 조치에 대한 조사에서는 의심되는 보육교직원·아동 즉시 귀가 조치 92.4%, 해당 시·군·구청에 의심 사례 보고 37.3%, 병원진단 결과 이상 없음 확인 후 출근·등원 88.2%로 나타났다. 2015년 조사결과와 비교해보면 해당 시군구청에 의심 사례 보고에서 2018년 조사와 유사한 결과가 나와 시군구청에 알려 적극적으로 대응하는 비율이 여전히 저조함을 보여주었으므로, 시군구청과의 협력을 강화할 필요성이 있다. 보육교직원 대상 결핵이 포함된 건강검진 실시 여부에 대해 조사한 결과 실시하였다는 응답이 87.4%, 실시 계획이라는 응답이 7.3%, 실시 계획이 없다는 응답이 5.3%로 나타났는데, 결핵 검사 포함 건강검진 실시 확대를 추진할 필요성이 있다. 건강주치의 제도 인지 여부 및 활용 여부를 조사한 결과 전체 어린이집의 86.9%가 제도를 인지한다고 응답하였고, 전체 어린이집의 62.8%가 활용한다고 응답하였다. 제도 인지 정도에 비해 실제 활용도는 높지 않은 것으로 나타났으므로, 건강주치의 제도의 활용성을 개선할 필요가 있다.

일곱째, 급식, 위생관리, 실내공기의 질 관리와 관련하여 급식재료 공동구매의 단점으로는 개별구매보다 비용이 높다는 응답이 57.4%를 차지하여 공동구매가 개별구매보다 오히려 비용이 증가한다는 점을 가장 큰 단점으로 조사되었으므로 급식재료 공동구매의 비용증가 문제를 해결할 방안 마련이 필요하다. 어린이집 급식의 조리 담당자에 대한 조사에서 조리사 자격 보유 조리원이 43.3%로 가장 많았고, 조리사 무자격 조리원이 30.3%, 원장이 25.3%로 그 뒤를 이었다. 2015년 조사결과와 비교하면 조리사 자격 보유 조리원의 비율 10% 가까이 줄어든 반면, 조리사 무자격 조리원의 비율이 10% 이상 증가하였다. 조리사 자격 보유 조리원의 비율이 감소하는 것은 급식 안전관리 등과 관련하여 문제가 발생할 수 있으므로 이에 대한 대책이 필요하다.

여덟째, 애로사항 및 요구와 관련하여 4점 평균 기준으로 원장이 가장 어려움을 느끼는 항목은 재정문제로 나타났다. 이는 0~2세 보육료는 최저임금 인상을 반영하여 인상되었으나, 3~5세 보육료는 6년째 동결된 데 점과 관련이 있을 것으로 추측된다. 재정적인 어려움을 겪는 부분을 조사한 결과 교사 인건비 54.1%, 교사 외 직원 인건비 13.0%로 전체 어린이집의 67.1%가 인건비를 가장 재정적인 어려움을 겪는 부분으로 응답하였다.이러한 결과는 어린이집 재정지원 체계 개편에서 보육교육지원 인건비 문제 해결 방안을 중점적으로 반영할 필요가 있다는 것을 의미한다. 가장 필요로 하는 지원이 무엇인가에 대한 조사에서는 전체 어린이집의 56.0%가 보조인력 지원을 가장 필요로 한다고 응답하여 어린이집 보조인력 지원의 확대를 지속적으로 추진할 필요가 있다.

Korea Institute of Child Care & Education

Ⅳ

보육교직원 운영 실태 및 처우

1. 보육교직원 특성 전반
2. 보육교직원 근로시간 및 급여
3. 보육교직원 사직률
4. 보수교육
5. 보육교사 조사결과
6. 보육교사 근무 만족도
7. 시사점

Ⅳ. 보육교직원 운영 실태 및 처우

이 장에서는 보육교직원의 근로여건과 처우, 그리고 전문성 제고 노력을 파악하기 위해, 보육교직원 일반 현황, 보육교사의 근로여건 및 처우, 직업 안정성, 근무 만족도 등을 제시하였다.

1 보육교직원 특성 전반

어린이집 조사에 참여한 전국 3,400개 어린이집의 원장을 통해 보조교사와 비담임교사를 제외한 총 18,389명의 보육교사에 대해 학력, 전공, 자격증, 경력, 근무시간, 급여 수준 등을 조사한 결과는 이하와 같다.

가. 보육교사

1) 최종학력

전체 보육교사의 최종 학력을 조사한 결과, 고졸 17.7%, 3년제 이하 대재/대졸 52.1%, 4년제 대재/대졸 27.8%, 대학원 이상 2.4%로, 2015년 대비 학력분포에 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

시설유형에 따라서는 민간과 가정어린이집 교사의 고졸 비율이 18.6%, 27.1%로 높고, 4년제 대졸 교사의 비율은 직장어린이집이 59.8%로 다른 유형에 비해 높은 것을 알 수 있다.

▌표 Ⅳ-1-1 ▌보육교사 최종학력(원장 응답)

단위: %(명)

구분	고졸	3년제 이하 대학		4년제 대학		대학원	대학원	계(수)
		대학재학	대학졸업	대학재학	대학졸업	재학	졸업	
전체	17.7	2.4	49.7	2.8	25.0	0.8	1.6	100.0(18,389)
시설유형								
국공립	3.9	2.3	52.7	4.2	31.1	2.3	3.5	100.0(3,181)
사회복지법인	5.2	1.9	59.0	2.3	28.8	0.8	1.9	100.0(2,397)
법인·단체등	9.2	1.0	51.8	3.3	30.3	2.0	2.4	100.0(1,475)
민간	18.6	2.5	54.9	2.1	20.4	0.5	1.0	100.0(5,980)
가정	27.1	2.7	41.7	3.3	23.8	0.3	1.2	100.0(3,347)
직장	1.5	1.4	27.5	1.8	59.8	3.9	4.1	100.0(2,009)
X^2(df)				1565.6(30)***				
소재지								
대도시	14.6	2.6	48.5	2.7	28.5	1.2	1.8	100.0(7,261)
중소도시	20.8	2.7	47.4	3.1	24.0	0.6	1.4	100.0(6,662)
읍면지역	17.5	1.5	56.3	2.2	20.5	0.6	1.4	100.0(4,466)
X^2(df)				215.5(12)***				
규모								
20명이하	26.6	2.7	41.9	3.3	24.0	0.3	1.1	100.0(3,664)
21~39명	18.1	2.5	52.4	2.4	22.8	0.7	1.2	100.0(2,505)
40~79명	14.0	2.3	50.8	2.6	27.2	1.1	1.9	100.0(5,768)
80명 이상	11.0	2.1	55.9	2.4	25.3	1.3	2.0	100.0(6,452)
X^2(df)				554.9(18)***				
담당반								
영아반	20.5	2.6	48.5	2.8	23.5	0.7	1.4	100.0(13,197)
유아반	8.4	2.0	54.8	2.7	29.0	1.3	1.7	100.0(4,642)
장애아반	2.0	1.8	38.8	2.0	46.1	2.5	6.8	100.0(550)
X^2(df)				434.6(12)***				
2015년 조사	18.5	2.6	48.6	1.5	26.0	1.0	1.6	100.0(26,047)
2012년 조사	15.7	3.0	51.6	2.3	23.9	1.3	2.2	100.0(23,441)
2009년 조사	17.4	50.7		3.8	25.4	1.2	1.4	100.0(13,419)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

2) 전공

3년제 이하 대학재학 이상의 보육교사를 대상으로 최종 학교 전공을 조사한 결과, 단일 전공으로 유아교육이 34.8%로 가장 많았으며, 그 다음은 아동학 19.6%, 기타 비 관련학과 19.1% 순으로 나타났다.

시설유형에 따라서는 직장어린이집 보육교사 전공이 아동학 40.9%, 유아교육 39.9%로 나타나 다른 유형의 어린이집에 비해 관련 전공비율이 높게 나타났다. 2015년 조사와 비교하여 유아교육 전공이 6.8%p, 아동 전공이 4.9%p 증가하였다.

▌표 Ⅳ-1-2▐ 보육교사 전공(원장 응답)

단위: %(명)

구분	아동	유아교육	사회복지	보육	가정	간호	영양	교육	특수교육	기타	계(수)
전체	19.6	34.8	12.1	9.0	1.9	0.4	0.8	1.3	0.9	19.1	100.0(15,957)
시설유형											
국공립	24.0	40.0	9.6	10.7	1.5	0.1	0.4	0.8	2.6	10.1	100.0(3,058)
사회복지법인	16.4	45.9	17.0	4.2	1.4	0.0	0.4	0.8	4.3	9.7	100.0(2,274)
법인·단체등	19.2	43.2	14.6	6.3	1.6	0.1	0.3	1.4	1.1	12.1	100.0(1,339)
민간	18.6	32.8	12.8	10.8	1.6	0.5	0.7	1.1	0.4	20.7	100.0(4,866)
가정	15.9	31.1	12.1	6.7	2.9	0.6	1.6	2.1	0.2	26.7	100.0(2,441)
직장	40.9	39.9	5.1	8.5	1.1	0.1	0.2	0.7	0.2	3.3	100.0(1,979)
X^2(df)					1069.5(45)***						
소재지											
대도시	22.0	32.9	11.8	9.3	1.8	0.4	0.7	1.4	0.8	18.9	100.0(6,478)
중소도시	18.4	34.4	10.8	9.9	2.0	0.4	1.0	1.3	1.0	20.7	100.0(5,596)
읍면지역	17.3	39.3	15.2	6.7	1.9	0.5	0.8	1.1	0.9	16.4	100.0(3,883)
X^2(df)					128.6(18)***						
규모											
20명 이하	16.1	31.2	12.2	6.7	2.9	0.6	1.6	2.1	0.2	26.4	100.0(2,722)
21~39명	20.7	30.0	12.7	9.1	2.2	0.8	0.6	0.8	1.0	22.1	100.0(2,119)
40~79명	21.4	33.6	11.8	10.3	1.4	0.3	0.8	1.0	1.6	17.8	100.0(5,178)
80명 이상	20.7	41.7	12.0	10.0	1.3	0.2	0.3	1.1	0.8	11.9	100.0(5,938)
X^2(df)					536.4(27)***						
담당반											
영아반	19.5	32.1	12.5	9.0	2.2	0.5	1.0	1.5	0.3	21.5	100.0(11,057)
유아반	20.4	45.4	10.7	9.4	1.1	0.1	0.3	0.9	0.6	11.2	100.0(4,361)
장애아반	15.3	16.6	13.9	5.3	1.1	0.2	0.0	0.4	28.9	18.3	100.0(539)
X^2(df)					2625.2(18)***						
2015년 조사	14.7	28.0	10.2	9.3	1.8	0.4	0.5	1.3	0.7	14.3	100.0(22,079)
2012년 조사	16.5	42.0	12.9	13.5	1.8	0.5	0.5	1.3	1.1	10.0	100.0(20,307)
2009년 조사	11.2	39.9	9.3	8.7	2.0	0.4	0.5	1.5	0.3	26.2	100.0(13,384)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

3) 자격증

전체 보육교사의 현재 소지 자격증을 조사한 결과, 중복응답을 기준으로 보육교사 1급 자격 소지자가 57.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 2급 보육교사 자격 23.7%, 원장 자격 17.2% 순으로 나타났다. 3급 보육교사 자격증을 갖고 있는 교사는 1.7% 으로, 2015년과 비교하여 1급 보육교사 자격증을 가진 교사 비율은 8.8%p 증가하고 2급과 3급 보육교사 자격 소지자 비율은 감소하는 것으로 조사되었다.

▌표 Ⅳ-1-3▐ 보육교사 자격증(원장 응답)

단위: %(명)

구분	원장	1급 보육교사	2급 보육교사	3급 보육교사	간호사	(수)
전체	17.2	57.4	23.7	1.7	0.0	(18,389)
시설유형						
국공립	18.4	56.9	24.1	0.5	0.0	(3,181)
사회복지법인	16.7	62.7	20.2	0.4	0.0	(2,397)
법인·단체등	19.8	59.8	19.8	0.6	0.0	(1,475)
민간	15.0	60.1	23.2	1.7	0.0	(5,980)
가정	20.3	53.2	23.7	2.7	0.0	(3,347)
직장	13.1	51.7	35.0	0.2	0.0	(2,009)
X^2(df)			204.1(20)***			
소재지						
대도시	15.4	57.8	25.1	1.7	0.0	(7,261)
중소도시	18.9	55.8	23.1	2.1	0.0	(6,662)
읍면지역	17.0	59.8	22.0	1.1	0.0	(4,466)
X^2(df)			55.1(8)***			
규모						
20명 이하	20.3	53.3	23.7	2.7	0.0	(3,664)
21~39명	14.3	57.8	25.6	2.2	0.1	(2,505)
40~79명	17.1	58.5	23.2	1.2	0.0	(5,768)
80명 이상	15.1	60.9	23.1	0.9	0.0	(6,452)
X^2(df)			140.1(12)***			
담당반						
영아반	17.2	56.3	24.4	2.1	0.0	(13,197)
유아반	17.0	61.8	20.8	0.5	0.0	(4,642)
장애아반	19.5	56.9	22.9	0.6	0.0	(550)
X^2(df)			71.2(8)***			
2015년 조사	20.5	48.6	34.7	4.6	-	(26,047)
2012년 조사	16.5	44.4	34.3	4.4	-	(23,247)
2009년 조사	17.7	60.1	27.2	8.0	-	-

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

중복으로 소지한 자격유형을 조사한 결과, 시설유형에 따라서는 민간과 가정어린이집에 비해 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 직장어린이집 교사의 유치원 정교사 자격 소지 비율이 높게 나타났다. 어린이집 규모가 커질수록 유치원 정교사 자격을 소지한 교사 비율이 증가하며, 교사의 담당반에 따라서는 영아반에 비해 유아반 교사의 유치원 정교사 자격 보육 비율이 높은 것을 알 수 있다. 한편 유치원 정교사 자격증을 갖고 있는 경우는 18.5%로 2015년에 비해 증가하였다.

▌표 Ⅳ-1-4▐ 보육교사 자격증: 중복자격 유형(원장 응답)

단위: %(명)

구분	유치원 정교사	유치원 원감	유치원 원장	특수학교 정교사	장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서	(수)
전체	18.5	0.5	0.5	0.6	2.4	(18,389)
시설유형	·	·	·	·	·	·
국공립	28.2	0.3	0.2	1.4	5.9	(3,181)
사회복지법인	31.8	0.2	0.0	3.9	7.4	(2,397)
법인·단체등	28.9	0.3	0.7	0.5	2.1	(1,475)
민간	16.2	0.6	0.6	0.5	1.9	(5,980)
가정	13.2	0.6	0.7	0.0	1.0	(3,347)
직장	31.1	0.3	0.4	0.2	1.1	(2,009)
X^2(df)			984.3(25)***			
소재지	·	·	·	·	·	·
대도시	18.2	0.4	0.5	0.6	3.0	(7,261)
중소도시	17.2	0.6	0.5	0.5	2.3	(6,662)
읍면지역	21.7	0.6	0.6	0.8	1.5	(4,466)
X^2(df)			58.8(10)***			
규모	·	·	·	·	·	·
20명 이하	13.4	0.6	0.6	0.0	1.0	(3,664)
21~39명	14.9	0.7	0.4	0.7	2.9	(2,505)
40~79명	19.6	0.7	0.7	1.3	3.4	(5,768)
80명 이상	25.2	0.2	0.3	0.7	2.7	(6,452)
X^2(df)			413.1(15)***			
담당반	·	·	·	·	·	·
영아반	16.0	0.6	0.5	0.2	1.4	(13,197)
유아반	28.8	0.4	0.6	0.4	1.7	(4,642)
장애아반	8.1	0.0	0.7	24.4	58.3	(550)
X^2(df)			6325.1(10)***			
2015년 조사	10.7	-	-	0.2	-	(26,047)
2012년 조사	17.9	-	-	1.2	-	(23,247)
2009년 조사	23.1	-	-	0.4	-	(13,408)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

4) 보육교사 자격 취득 최초 교육기관

보육교사 자격을 취득한 최초 교육기관을 원장에게 질문한 결과, 전문대학에서 보육교사 자격을 취득한 경우가 43.3%로 가장 높게 나타났고 그 다음으로 보육교사교육원 27.2%, 4년제 대학 16.2% 순으로 조사되었다. 가정과 민간어린이집 교사들이 보육교사교육원에서 보육교사 자격을 취득하는 비율은 전체 평균에 비해 상

대적으로 높게 나타나며, 직장어린이집 교사의 경우 4년제 대학에서 보육교사 자격을 취득하는 비율이 50%가 넘어 타 유형의 어린이집에 비해 매우 높은 비율을 보였다. 2015년 대비 보육교사교육원에서 보육교사 자격을 취득한 비율은 5.5%p 감소하였고 전문대학에서 보육교사 자격을 취득한 비율은 6.2%p 증가하였다.

▌표 Ⅳ-1-5▐ 보육교사의 최초 자격 취득 기관(원장 응답)

단위: %(명)

구분	보육교사 교육원	전문대학	4년제 대학	대학원	학점 은행제	사이버 대학	기타	계(수)
전체	27.2	43.3	16.2	0.8	5.0	6.9	0.6	100.0(18,389)
시설유형								
국공립	12.1	58.3	22.0	1.5	3.4	2.3	0.4	100.0(3,181)
사회복지법인	10.8	60.4	22.9	0.9	2.0	2.7	0.2	100.0(2,397)
법인·단체등	17.3	52.5	20.8	1.4	2.5	5.2	0.3	100.0(1,475)
민간	29.0	46.6	12.3	0.5	4.5	6.6	0.5	100.0(5,980)
가정	37.3	30.0	12.8	0.6	7.4	10.8	1.0	100.0(3,347)
직장	3.5	34.1	57.3	2.6	1.8	0.5	0.1	100.0(2,009)
X^2(df)	2295.7(30)***							
소재지								
대도시	25.0	43.5	19.8	0.7	4.7	5.9	0.5	100.0(7,261)
중소도시	30.8	40.5	14.6	0.8	4.9	7.6	0.8	100.0(6,662)
읍면지역	24.2	48.6	12.9	0.7	5.8	7.4	0.4	100.0(4,466)
X^2(df)	198.5(12)***							
규모								
20명 이하	37.1	30.2	13.0	0.6	7.4	10.6	1.0	100.0(3,664)
21~39명	30.2	42.3	14.5	0.6	4.5	7.3	0.6	100.0(2,505)
40~79명	23.4	47.2	18.9	1.1	4.2	4.9	0.3	100.0(5,768)
80명 이상	18.0	55.0	18.3	0.7	3.2	4.4	0.5	100.0(6,452)
X^2(df)	1078.0(18)***							
담당반								
영아반	30.3	40.7	14.6	0.7	5.4	7.7	0.7	100.0(13,197)
유아반	17.1	53.1	20.7	0.9	3.7	4.1	0.4	100.0(4,642)
장애아반	6.6	47.3	39.1	2.3	1.7	2.3	0.8	100.0(550)
X^2(df)	541.0(12)***							
2015년 조사	32.7	37.1	16.1	0.5	12.3		1.1	100.0(26,047)
2012년 조사	28.5	45.1	19.3	0.7	5.8		0.6	100.0(23,404)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

전체 보육교사를 대상으로 최초 취득 자격 유형을 조사한 결과, 전체의 60.4%

가 2급 보육교사 자격을 취득하고 1급 24.7%, 3급 13.9% 순으로 나타났다. 어린이집 유형에 따라서는 가정과 민간어린이집은 3급 보육교사에서 시작하는 비율이 각각 14.4%, 19.2%로 다른 유형에 비해 높게 나타났다. 또한, 직장어린이집은 2급 보육교사를 최초 자격으로 취득한 비율이 82.5%로 다른 유형에 비해 높게 조사되었는데 이는 직장어린이집 교사의 자격 취득 기관 중 4년제 대학 비율이 높은 것과 연계된 결과로 판단된다.

표 Ⅳ-1-6 보육교사의 최초 자격 유형(원장 응답)

단위: %(명)

구분	3급 보육교사	2급 보육교사	1급 보육교사	간호사	특수교사	기타	계(수)
전체	13.9	60.4	24.7	0.1	0.3	0.5	100.0(18,389)
시설유형							
국공립	6.4	67.6	23.8	0.0	1.2	1.0	100.0(3,181)
사회복지법인	6.3	64.6	25.6	0.2	2.3	1.0	100.0(2,397)
법인·단체등	11.0	66.0	22.2	0.1	0.2	0.4	100.0(1,475)
민간	14.4	59.8	25.1	0.1	0.1	0.5	100.0(5,980)
가정	19.2	54.4	26.1	0.1	0.0	0.2	100.0(3,347)
직장	4.0	82.5	13.2	0.1	0.0	0.3	100.0(2,009)
X^2(df)			619.9(25)***				
소재지							
대도시	12.6	62.4	24.3	0.0	0.3	0.3	100.0(7,261)
중소도시	15.3	59.0	24.8	0.1	0.4	0.5	100.0(6,662)
읍면지역	13.7	59.7	25.4	0.2	0.4	0.7	100.0(4,466)
X^2(df)			41.7(10)***				
규모							
20명 이하	19.0	54.6	26.2	0.1	0.0	0.2	100.0(3,664)
21~39명	16.4	55.9	26.1	0.1	0.5	0.9	100.0(2,505)
40~79명	10.4	61.7	26.4	0.1	0.8	0.6	100.0(5,768)
80명 이상	10.3	68.2	20.8	0.1	0.2	0.4	100.0(6,452)
X^2(df)			370.5(15)***				
담당반							
영아반	15.2	58.9	25.4	0.1	0.0	0.4	100.0(13,197)
유아반	9.8	66.8	22.6	0.1	0.2	0.5	100.0(4,642)
장애아반	6.2	53.1	20.5	0.0	17.6	2.6	100.0(550)
X^2(df)			2473.2(10)***				

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

5) 보육교사 근무경력과 호봉

원장이 응답한 조사대상 어린이집 보육교사의 평균 근무경력은 어린이집 총 경력은 6년 4개월이고 현재 어린이집의 근무 경력은 평균 3년 1개월로 조사되었다. 보육교사의 경력은 시설유형에 따라서 차이를 보여 사회복지법인이 7년 6개월로 가장 길고 직장어린이집의 어린이집 교사 경력이 4년 6개월로 가장 짧은 것으로 나타났다. 현재 재직 중인 어린이집 교사 경력도 전체 어린이집 교사 경력과 시설유형에 따라 유사한 패턴을 보이며 민간, 가정, 직장어린이집의 현재 어린이집에서의 교사 경력이 전체 평균 3년 1개월에 미치지 못하는 것으로 조사되었다.

호봉을 적용하는 기관의 교사를 대상으로 교사의 평균 호봉을 분석한 결과, 보육교사 18,389명 중 호봉을 적용받는 9,231명의 평균 호봉은 6.0 호봉이며 시설유형에 따라서는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 직장어린이집은 어린이집 교사 총 경력 수준으로 호봉을 반영하고 있는 반면 민간과 가정어린이집은 현재 근무 중인 어린이집의 경력을 호봉에 반영하고 있는 것으로 파악되었다.

2009년 조사 이후 보육교사의 어린이집 교사 경력은 1년 7개월 증가한 반면 평균 호봉은 1호봉 높아져 현장에서 교사 경력만큼 호봉 체계에 따라 급여를 주고 있지는 못한 것으로 보인다. 이는 고경력 교사가 현장을 떠나가 하는 요인으로 작용할 수 있다. 유아를 돌보는 보육교사의 전문성 유지를 위해 경력자가 보육 현장에 지속적으로 일할 수 있는 정책 검토가 필요하다.

표 Ⅳ-1-7 보육교사 평균 근무경력 및 평균 호봉(원장 응답)

단위: 년·개월, 호봉(명)

구분	총 경력		현재 어린이집 근무 경력	현 호봉	(수)
	어린이집 교사	유치원 교사			
전체	6년 4개월	3개월	3년 1개월	6.0	(9,231)
시설유형					
국공립	6년 9개월	5개월	3년 9개월	7.2	(3,006)
사회복지법인	7년 6개월	4개월	4년 7개월	7.7	(2,169)
법인·단체등	7년 4개월	4개월	4년 5개월	7.7	(1,202)
민간	6년 3개월	3개월	2년 11개월	3.8	(919)
가정	6년 3개월	3개월	2년 10개월	2.6	(340)
직장	4년 6개월	4개월	2년 6개월	5.8	(1,595)
F	44.2***	4.0**	87.5***		
소재지					

구분	총 경력		현재 어린이집 근무 경력	현 호봉	(수)
	어린이집 교사	유치원 교사			
대도시	6년 1개월	4개월	3년 0개월	5.7	(4,214)
중소도시	6년 4개월	3개월	3년 0개월	5.7	(2,542)
읍면지역	6년 11개월	4개월	3년 5개월	7.0	(2,475)
F	36.4***	3.4*	22.2***		
규모					
20명 이하	6년 3개월	3개월	2년 10개월	3.3	(597)
21~39명	6년 2개월	3개월	2년 9개월	5.1	(1,046)
40~79명	6년 5개월	3개월	3년 2개월	6.4	(3,632)
80명 이상	6년 6개월	4개월	3년 6개월	6.8	(3,956)
F	4.3**	4.2**	47.3***		
담당반					
영아반	6년 4개월	3개월	3년 0개월	6.0	(5,862)
유아반	6년 3개월	5개월	3년 4개월	5.8	(2,872)
장애아반	7년 2개월	2개월	4년 10개월	7.7	(497)
F	4.9**	20.6***	52.4***		
2015년 조사	4년 7개월			4,8	(26,047)
2012년 조사	4년 5개월			5.0	(22,607)
2009년 조사	4년			4.2	

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) (수)는 호봉 적용 응답 수를 나타냄.
3) 현재 호봉을 받고 있는 보육교사만을 대상으로 산출한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 어린이집 원장

1) 성별/연령

어린이집 조사에 참여한 3,400개 어린이집의 원장의 인적 특성을 살펴보면 다음과 같다. 먼저 원장 성별의 경우, 여성 96.6%, 남성 3.4%였으며 시설유형에 따라서는 사회복지법인어린이집에 남성 원장의 비율이 18.5%로 많았으며, 직장어린이집의 여성 원장의 비율이 99.6%로 가장 많았다. 2015년과 비교했을 때 남성 원장의 비율은 0.3%p 감소하였다.

2018년 원장 평균 연령 48.6세로 2009년 이후 완만하게 증가하는 추세를 보이고 있다. 시설유형에 따라서는 가정과 직장어린이집 원장의 연령이 상대적으로 적고 사회복지법인 어린이집원장의 연령이 높은 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-1-8▐ 원장의 성별

단위: %(명)

구분	남성	여성	평균	표준편차	최소	최대	계(수)
전체	3.4	96.6	48.6	7.3	29.0	84.0	100.0(3,400)
시설유형							
국공립	2.0	98.0	50.1	6.7	32.0	66.0	100.0(490)
사회복지법인	18.5	81.5	54.1	9.9	30.0	84.0	100.0(317)
법인·단체등	4.7	95.3	49.8	7.3	29.0	70.0	100.0(240)
민간	5.3	94.7	49.1	7.6	30.0	74.0	100.0(959)
가정	1.2	98.8	47.8	6.7	29.0	72.0	100.0(1,105)
직장	0.4	99.6	45.0	6.3	32.0	62.0	100.0(289)
X^2(df)	128.9(5)***		26.9***				
소재지							
대도시	2.5	97.5	49.3	7.5	30.0	77.0	100.0(1,284)
중소도시	3.0	97.0	47.9	6.8	29.0	78.0	100.0(1,306)
읍면지역	5.7	94.3	48.7	7.7	29.0	84.0	100.0(810)
X^2(df)	15.5(2)***		13.2***				
규모							
20명이하	1.2	98.8	47.8	6.7	29.0	72.0	100.0(1,199)
21~39명	2.8	97.2	47.8	7.8	31.0	77.0	100.0(532)
40~79명	5.0	95.0	49.5	7.5	29.0	81.0	100.0(903)
80명 이상	8.6	91.4	50.8	7.7	32.0	84.0	100.0(766)
X^2(df)	75.6(3)***		29.8***				
2015년 조사	3.7	96.3	46.6	7.7	27.0	86.0	100.0(4,046)
2012년 조사	4.9	95.1	45.0	8.2	23.0	88.0	100.0(4,000)
2009년 조사	5.9	94.1	43.2	8.1	-	-	100.0(3,204)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$

2) 최종학력

본 조사에 참여한 원장의 최종 학력은, 고졸 5.7%, 3년제 이하 대학 재학/졸업 29.0%, 4년제 대학 재학/졸업 37.8%, 대학원 재학 이상 27.7%로 나타났다.

시설유형에 따라서는 직장어린이집과 국공립어린이집 원장의 대학원 이상 고학력 비율이 높았으며, 가정어린이집 원장의 학력 분포에서 4년제 대졸 학력의 비율이 가장 높게 조사되었다. 2015년 조사와 비교하여 고졸은 0.5%p 증가하였으나 대체적으로 2015년과 비슷한 분포를 보이고 있다.

▌표 Ⅳ-1-9▐ 원장의 최종학력

단위: %(명)

구분	고졸	3년제 이하 대학		4년제 대학교		대학원 이상			계(수)
		재학	졸업	재학	졸업	재학	석사졸	박사졸	
전체	5.7	1.5	27.5	2.7	35.1	5.5	19.6	2.6	100.0(3,400)
시설유형									
국공립	0.0	0.0	7.9	1.0	24.2	8.0	51.8	7.0	100.0(490)
사회복지법인	5.1	0.6	21.1	1.1	33.6	3.6	28.2	6.7	100.0(317)
법인·단체등	4.6	0.4	15.9	1.3	35.3	7.8	31.4	3.4	100.0(240)
민간	3.2	1.4	26.3	2.8	35.3	5.7	22.4	2.8	100.0(959)
가정	8.8	2.0	34.0	3.2	38.4	4.8	8.1	0.7	100.0(1,105)
직장	0.7	0.3	6.0	0.0	9.6	7.8	63.1	12.5	100.0(289)
X^2(df)	671.1(35)***								
소재지									
대도시	4.8	1.2	23.6	2.6	34.3	5.7	24.1	3.6	100.0(1,284)
중소도시	5.4	1.9	28.3	3.2	35.9	6.2	17.2	2.0	100.0(1,306)
읍면지역	7.8	1.1	32.8	1.8	34.6	3.5	16.3	2.1	100.0(810)
X^2(df)	63.1(14)***								
규모									
20명 이하	8.6	2.0	33.5	3.1	38.1	5.0	9.1	0.7	100.0(1,199)
21~39명	3.7	1.7	27.8	2.4	39.0	6.1	17.8	1.4	100.0(532)
40~79명	2.6	0.4	21.6	2.7	29.2	6.6	32.0	4.9	100.0(903)
80명 이상	2.2	1.0	15.7	1.6	29.1	5.1	38.6	6.6	100.0(766)
X^2(df)	464.9(21)***								
2015년 조사	5.2	2.1	25.8	3.0	34.5	5.0	21.2	3.1	100.0(4,035)
2012년 조사	8.3	1.8	32.2	3.0	29.4	4.4	20.8		100.0(4,000)
2009년 조사	10.2	-	33.6	5.1	29.3	6.1	15.6		100.0(3,147)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$

3) 전공

원장의 최종 학교 전공을 조사한 결과, 유아교육이 45.4%로 가장 많았으며, 교육학과 특수교육학을 합친 교육관련 전공은 50.6%로 과반을 차지한다. 그 다음으로 보육관련 전공(아동학, 사회복지학, 보육학, 가정학)이 37.3%로 나타났으며, 기타 비 관련학과 전공은 12.3%로 조사되었다.

시설유형에 따라서는 직장어린이집 원장에서 유아교육 전공자의 비율이 69.5%로 가장 많았으며, 가정어린이집과 법인·단체등어린이집 원장의 기타 비 관련학과

전공 비율이 10% 이상으로 상대적으로 높다. 국공립과 사회복지법인어린이집에 사회복지 전공 원장의 비율이 상대적으로 높게 조사되었다. 전반적으로 2015년과 비슷한 분포를 보이는 가운데 기타 비 관련학과 전공 비율이 증가한 것을 알 수 있다.

▌표 Ⅳ-1-10▐ 원장의 최종학교 전공

단위: %(명)

구분	아동(복지)학	유아교육학	사회복지학	보육학	가정(관리)학	간호학	영양학	교육학	특수교육학	기타	계(수)
전체	16.3	45.4	15.2	3.3	2.5	0.5	0.7	4.0	1.2	11.1	100.0(3,213)
시설유형											
국공립	13.1	50.1	22.4	2.7	0.6	0.0	0.0	3.7	2.1	5.3	100.0(489)
사회복지법인	13.8	36.6	22.9	2.4	2.4	0.3	1.4	3.4	4.9	11.9	100.0(299)
법인·단체등	10.3	46.2	21.6	1.3	1.7	0.5	0.5	4.3	4.7	9.1	100.0(228)
민간	15.1	50.6	14.2	2.9	1.5	0.4	0.7	4.5	0.9	9.2	100.0(917)
가정	18.5	39.5	14.2	3.9	3.7	0.7	0.8	3.7	0.7	14.2	100.0(997)
직장	13.6	69.5	4.5	2.5	0.7	0.0	0.0	3.2	3.5	2.5	100.0(283)
X^2(df)					165.6(45)***						
소재지											
대도시	16.2	47.4	14.4	3.1	2.0	0.8	0.7	3.7	1.3	10.5	100.0(1,230)
중소도시	17.0	43.0	15.6	3.8	3.3	0.2	0.7	4.1	1.0	11.2	100.0(1,229)
읍면지역	14.9	46.7	15.7	2.5	1.6	0.5	0.5	4.3	1.4	11.9	100.0(754)
X^2(df)					21.0(18)						
규모											
20명 이하	18.3	39.7	14.5	3.9	3.7	0.7	0.8	3.8	0.7	13.9	100.0(1,087)
21~39명	15.4	48.4	15.6	3.0	1.8	0.5	0.5	5.2	1.1	8.5	100.0(508)
40~79명	14.2	51.2	15.8	2.9	1.2	0.4	0.2	3.4	2.0	8.6	100.0(877)
80명 이상	13.9	51.9	15.9	2.1	1.2	0.1	1.0	4.0	1.7	8.2	100.0(741)
X^2(df)					90.6(27)***						
2015년 조사	12.4	49.3	16.9	4.0	2.4	0.3	0.9	4.1	1.0	8.6	100.0(3,810)
2012년 조사	8.6	49.1	19.4	4.5	2.5	0.8	0.8	4.5	1.0	9.0	100.0(3,652)
2009년 조사	7.2	43.8	14.3	5.0	2.6	1.0	0.7	3.9	0.6	18.9	100.0(3,139)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$

4) 자격증

원장이 (원장 자격 외에) 중복으로 소지한 자격증을 조사한 결과, 교사 자격증의 경우 보육교사 1급 자격을 중복으로 소지한 경우가 85.8%로 대다수였으며, 그 다음

으로 어린이집 원장 일반 자격 76.2%, 유치원 정교사 자격 39.1% 순으로 나타났다.

시설유형에 따라서는 유치원 정교사 자격을 소지한 원장 비율이 직장 71.3%, 국공립 61.8%로 다른 유형에 비해 높은 가운데 가정어린이집 원장의 어린이집 원장 일반 자격이 다른 유형에 비해 낮은 것을 알 수 있다.

▌표 Ⅳ-1-11 ▌원장의 소유 자격증: 교사 자격증

단위: %(명)

구분	어린이집 원장			보육교사			유치원 교사			학교 교사		(수)
	가정	40인 미만	일반	1급	2급	3급	정교사	원감	원장	특수교사	초·중등	
전체	29.8	19.9	76.2	85.8	8.5	1.7	39.1	1.4	2.7	0.6	2.3	(3,400)
시설유형												
국공립	7.1	7.2	94.4	84.3	7.7	0.2	61.8	2.0	5.9	1.0	0.8	(490)
사회복지법인	5.1	4.6	93.7	68.1	11.0	0.0	40.2	1.0	3.6	3.2	7.9	(317)
법인·단체등	7.6	5.0	92.7	85.8	6.7	0.8	53.9	4.2	5.5	2.1	4.9	(240)
민간	12.4	15.8	90.4	84.5	7.3	1.3	43.1	2.5	4.0	0.4	2.9	(959)
가정	50.3	27.7	59.7	88.1	9.3	2.4	29.6	0.3	0.9	0.3	1.5	(1,105)
직장	8.0	5.8	93.8	88.6	9.0	0.0	71.3	5.0	6.1	2.8	2.5	(289)
소재지												
대도시	29.4	19.1	77.2	85.1	8.2	0.9	41.4	1.8	3.0	0.8	2.2	(1,284)
중소도시	34.4	21.1	74.1	87.2	8.5	2.7	37.0	1.2	2.3	0.5	2.4	(1,306)
읍면지역	20.4	18.7	79.0	84.3	9.0	0.6	39.4	1.3	3.3	0.5	2.1	(810)
규모												
20명 이하	49.5	27.5	60.4	88.3	9.2	2.4	29.9	0.3	0.9	0.3	1.5	(1,199)
21~39명	11.4	23.6	83.1	84.2	4.3	1.2	43.2	1.3	3.2	0.2	1.6	(532)
40~79명	11.3	9.3	94.4	83.4	9.3	0.8	48.5	2.2	3.7	1.3	3.2	(903)
80명 이상	8.4	6.0	96.3	82.5	9.1	0.7	52.3	4.1	6.8	1.0	4.1	(766)
2015년 조사	-	-	-	84.1	8.5	1.2		42.2		1.9	0.5	(4,043)
2012년 조사	-	-	-	83.2	13.8	3.0		36.2		2.0	1.2	(4,000)
2009년 조사	-	-	-	65.1	9.7	0.4		28.6		0.9	-	(3,155)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

한편 교사 자격을 제외한 원장 소유 자격증을 질문한 결과 교사 자격 이외에 사회복지사 자격을 소지한 원장 비율이 32.5%로 조사되어 2012년, 2015년 이후 증가세를 보이고 있다.

▌표 Ⅳ-1-12▐ 원장의 소유 자격증: 간호사, 사회복지사 등

단위: %(명)

구분	간호사	사회 복지사	장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서	기타	(수)
전체	4.2	32.5	3.1	8.8	(3,400)
시설유형					
국공립	4.9	47.4	5.8	10.0	(490)
사회복지법인	7.8	43.6	4.5	11.5	(317)
법인·단체등	4.3	42.6	3.4	12.4	(240)
민간	6.3	32.1	2.2	9.0	(959)
가정	2.4	29.3	3.1	8.0	(1,105)
직장	2.4	24.1	3.1	12.1	(289)
소재지					
대도시	4.5	30.9	3.6	9.6	(1,284)
중소도시	4.1	34.1	3.3	8.8	(1,306)
읍면지역	3.6	31.7	1.6	7.3	(810)
규모					
20명 이하	2.3	29.7	3.1	7.9	(1,199)
21~39명	2.1	31.6	1.6	8.9	(532)
40~79명	3.0	36.9	4.1	8.8	(903)
80명 이상	13.4	36.3	3.1	11.6	(766)
2015년 조사	4.6	31.4	-	14.8	(4,043)
2012년 조사	3.8	29.2	-	10.5	(4,000)
2009년 조사	3.2	-	-	7.9	(3,155)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

5) 보육교사 최초 자격취득 기관

어린이집 원장의 최초 보육교사 자격 취득 기관을 질문한 결과, 보육교사교육원 34.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 전문대학 33.8%, 4년제 대학 20.8%, 학점은행제/사이버대학 7%로 조사되었다.

시설유형에 따라 살펴보면, 직장어린이집 원장의 4년제 대학 이상 비율이 49.9%로 가장 많았으며, 가정어린이집 원장은 보육교사교육원 42.0%, 학점은행제와 사이버대학에서 취득한 경우가 각각 5.9%, 4.9%로 상대적으로 많았다.

▌표 Ⅳ-1-13▐ 원장의 최초 보육교사 자격 취득 기관

단위: %(명)

구분	보육교사 교육원	전문대학	4년제 대학	대학원	학점은행제	사이버대학	기타	해당 없음	계(수)
전체	34.7	33.8	20.8	0.9	3.8	3.2	1.3	1.4	100.0(3,400)
시설유형									
국공립	21.0	46.0	27.3	2.3	0.2	0.2	1.2	1.8	100.0(490)
사회복지법인	15.5	42.7	23.8	1.9	0.3	1.0	2.6	12.2	100.0(317)
법인·단체등	22.9	42.4	22.0	0.4	1.3	3.0	2.5	5.5	100.0(240)
민간	32.9	34.5	23.1	1.6	2.6	2.1	1.6	1.6	100.0(959)
가정	42.0	30.1	16.0	0.0	5.9	4.9	0.8	0.3	100.0(1,105)
직장	6.4	34.9	49.9	2.5	0.3	0.7	2.8	2.5	100.0(289)
X^2(df)				411.0(35)***					
소재지									
대도시	34.6	33.5	21.7	1.0	3.8	2.4	1.5	1.5	100.0(1,284)
중소도시	36.7	32.1	20.6	0.6	4.2	3.7	1.1	0.9	100.0(1,306)
읍면지역	30.6	38.3	19.5	1.2	3.0	3.6	1.1	2.6	100.0(810)
X^2(df)				30.5(14)**					
규모									
20명 이하	41.9	30.4	16.1	0.0	5.7	4.8	0.8	0.3	100.0(1,199)
21~39명	35.6	34.8	22.9	0.5	2.3	1.2	1.5	1.2	100.0(532)
40~79명	26.2	37.9	26.2	1.9	1.8	1.7	1.4	2.7	100.0(903)
80명 이상	22.1	38.7	26.9	2.7	1.7	2.0	2.2	3.7	100.0(766)
X^2(df)				271.0(21)***					
2015년 조사	33.0	39.0	21.6	1.4	2.1	1.9	1.0	-	100.0(3,959)
2012년 조사	36.2	39.6	17.6	2.0	1.0	1.4	2.2	-	100.0(3,982)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$

6) 보육교사 최초 자격 취득 시 학력과 자격 급수

원장의 최초 보육교사 취득 당시의 학력과 자격 급수를 조사한 결과, 최초 자격 취득 당시 3년제 이하 대학 졸업이 46.2%, 4년제 대학교 졸업이 32.4%, 고졸 18.9% 순으로 조사되어 전술한 원장의 최종 학력에 비해 고졸 학력 비중이 높은 것으로 조사되었다. 시설 유형에 따라서는 가정어린이집 원장의 고졸 학력 비중이 23.7%, 직장어린이집 원장의 4년제 대학교 졸업 학력이 54.5%로 다른 유형에 비해 높게 나타났다.

조사대상 원장의 최초 취득 자격 급수는 2급 45.7%로 가장 높고 1급 44.7%,

3급 9.6%로 조사되었고, 가정어린이집 원장은 타 유형에 비해 최초 자격 취득 급수가 3급 14.0%로 상대적으로 비율이 높고 직장어린이집 원장의 취득 자격 급수는 1급이 72.6%로 많은 것으로 응답되었다.

▌표 Ⅳ-1-14▐ 원장의 최초 보육교사 취득 시 학력 및 자격 급수

단위: %(명)

구분	최초 취득 자격 급수			최초 자격 취득 당시 학력					계(수)
	3급	2급	1급	고졸	3년제 이하 대학 졸	4년제 대학교 졸	석사 졸 이상	기타	
전체	9.6	45.7	44.7	18.9	46.2	32.4	2.5	0.0	100.0(3,315)
시설유형									
국공립	2.5	43.7	53.8	11.5	50.4	31.6	6.5	0.0	100.0(481)
사회복지법인	2.5	43.7	53.8	6.8	49.1	37.9	6.2	0.0	100.0(279)
법인·단체등	2.6	39.7	57.6	16.0	48.7	32.2	3.2	0.0	100.0(227)
민간	6.9	45.4	47.7	16.4	46.0	34.8	2.9	0.0	100.0(944)
가정	14.0	47.7	38.3	23.7	46.0	29.2	1.0	0.1	100.0(1,102)
직장	0.4	27.0	72.6	3.1	34.8	54.5	7.6	0.0	100.0(282)
X^2(df)	125.6(10)***			129.3(20)***					
소재지									
대도시	8.3	47.3	44.4	17.1	46.0	33.1	3.7	0.1	100.0(1,257)
중소도시	11.3	45.4	43.3	20.6	44.8	32.9	1.6	0.0	100.0(1,290)
읍면지역	8.2	43.4	48.4	18.2	49.8	29.8	2.2	0.0	100.0(768)
X^2(df)	11.7(4)*			21.6(8)**					
규모									
20명 이하	13.7	47.8	38.5	23.6	46.0	29.3	1.0	0.1	100.0(1,195)
21~39명	7.9	41.0	51.1	20.0	47.5	30.6	1.8	0.0	100.0(523)
40~79명	5.0	45.5	49.5	13.7	46.6	35.6	4.1	0.0	100.0(869)
80명 이상	3.6	43.7	52.7	8.8	45.2	40.0	6.0	0.0	100.0(728)
X^2(df)	99.6(6)***			122.9(12)***					

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

어린이집 원장에게 최초 보육교사 자격 취득 당시의 전공을 질문한 결과 유아교육이 49.1%로 가장 많았으며, 그 다음으로 아동학 15.7%, 사회복지 10.3% 순으로 조사되었다.

시설유형에 따라서는 국공립어린이집 66.8%, 직장어린이집 66.4%, 법인·단체 63.9% 순으로 유아교육 전공이 가장 높게 조사되었다. 민간과 가정어린이집 원장의 전공 또한 유아교육전공이 가장 높은 가운데 다른 유형에 비해 기타 학과의 전공 비율이 높은 것으로 조사되었다.

▌표 Ⅳ-1-15▐ 원장의 최초 보육교사 자격 취득 시 전공

단위: %(명)

구분	아동(복지)학	유아교육	사회복지학	보육학	가정(관리)학	간호학	영양학	교육학	특수교육	기타	계(수)
전체	15.7	49.1	10.3	6.0	3.6	1.1	0.6	2.9	0.4	10.2	100.0(2,754)
시설유형											
국공립	11.4	66.8	7.8	4.3	2.6	1.9	0.0	1.2	0.0	4.0	100.0(426)
사회복지법인	11.9	52.8	16.6	5.0	3.8	1.2	0.0	0.8	1.4	6.4	100.0(257)
법인단체등	8.0	63.9	16.0	5.3	2.0	0.6	0.6	1.1	0.6	2.1	100.0(188)
민간	16.0	51.3	10.1	5.2	2.8	0.8	0.3	3.0	0.5	10.1	100.0(779)
가정	16.6	41.6	10.9	7.3	4.6	1.3	1.1	3.6	0.2	12.8	100.0(834)
직장	22.2	66.4	2.9	3.3	1.2	0.0	0.0	1.4	0.8	1.8	100.0(270)
X^2(df)					129.8(45)***						
소재지											
대도시	17.5	50.7	8.3	5.8	3.4	1.5	0.6	2.6	0.4	9.2	100.0(1,065)
중소도시	14.7	46.8	11.6	6.1	4.6	0.8	0.9	3.3	0.4	10.8	100.0(1,043)
읍면지역	14.5	51.0	11.5	6.2	1.8	1.2	0.0	2.7	0.2	10.7	100.0(646)
X^2(df)					30.0(18)*						
규모											
20명이하	16.4	42.1	10.8	7.3	4.5	1.4	1.1	3.6	0.2	12.6	100.0(906)
21~39명	13.1	52.2	11.5	5.6	2.6	1.1	0.3	2.9	0.7	9.9	100.0(423)
40~79명	15.7	55.4	9.6	4.8	3.3	0.9	0.1	2.0	0.5	7.6	100.0(762)
80명이상	16.0	58.1	9.1	4.4	2.1	0.6	0.3	2.1	0.3	7.0	100.0(663)
X^2(df)					79.4(27)***						

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$

학점은행제로 보육교사 자격을 취득한 원장을 대상으로 학점은행제의 수강 방법에 대해 질문한 결과, 온라인 교육이 61.0%로 가장 많았으며 오프라인 교육 20.5%, 온/오프라인 교육 병행 17.6% 순으로 조사되었다. 전체 설문 응답자 수가 적어 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않으나 학점은행제를 통한 자격 취득 시 온라인 교육이 압도적으로 많은 것으로 나타나 향후 변화를 추적할 필요성이 있을 것으로 판단된다.

▌표 Ⅳ-1-16▐ 원장의 학점은행제 보육교사 자격 최초 취득시 학점은행제 수강 방법

단위: %(명)

구분	온라인교육	오프라인교육	온라인·오프라인교육 병행	기타	계(수)
전체	61.0	20.5	17.6	1.0	100.0(96)
시설유형					
국공립	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)
사회복지법인	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)
법인·단체등	32.6	67.4	0.0	0.0	100.0(3)
민간	67.9	12.0	16.0	4.0	100.0(25)
가정	58.5	23.1	18.4	0.0	100.0(65)
직장	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)
X^2(df)		9.2(15)			
소재지					
대도시	55.0	24.6	17.8	2.6	100.0(35)
중소도시	67.2	18.8	14.0	0.0	100.0(44)
읍면지역	56.2	15.9	27.9	0.0	100.0(17)
X^2(df)		5.5(6)			
규모					
20명 이하	58.6	23.0	18.4	0.0	100.0(66)
21~39명	56.7	21.7	21.6	0.0	100.0(10)
40~79명	65.2	4.6	20.1	10.1	100.0(12)
80명 이상	86.2	13.8	0.0	0.0	100.0(8)
X^2(df)		14.2(9)			

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

7) 보육 경력

어린이집 원장의 보육 경력을 조사한 결과, 교사 경력 평균 7년 4개월, 원장 경력 평균 9년 4개월(현재 어린이집 원장 경력 7년 포함)로, 어린이집 총 경력이 평균 16년 8개월로 나타났다. 이는 2015년 조사의 원장 경력 14년 6개월 보다 증가하여 원장의 현장 경력은 지속적으로 유지되고 있음을 알 수 있다.

▌표 Ⅳ-1-17▐ 원장의 어린이집 및 보육 경력

단위: 년·개월(명)

구분	총 어린이집 교사 경력		총 어린이집 원장 경력		현 어린이집 원장 경력		기타 보육 관련 경력		유치원 경력		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	7년 4개월	6년 1개월	9년 4개월	6년 4개월	7년 0개월	5년 10개월	10개월	3년 0개월	1년 2개월	3년 2개월	(3,400)
시설유형											
국공립	9년 2개월	7년 5개월	12년 1개월	7년 2개월	7년 7개월	6년 3개월	1년 0개월	3년 5개월	1년 7개월	3년 7개월	(490)
사회복지법인	6년 9개월	7년 5개월	14년 10개월	9년 10개월	12년 6개월	9년 11개월	10개월	3년 1개월	11개월	3년 5개월	(317)
법인·단체등	8년 4개월	7년 0개월	10년 4개월	6년 11개월	8년 1개월	6년 10개월	1년 3개월	3년 6개월	1년 5개월	3년 8개월	(240)
민간	6년 8개월	6년 2개월	10년 6개월	6년 7개월	7년 4개월	6년 3개월	10개월	3년 4개월	1년 5개월	3년 6개월	(959)
가정	7년 4개월	5년 7개월	7년 8개월	5년 0개월	6년 5개월	4년 8개월	9개월	2년 7개월	10개월	2년 5개월	(1,105)
직장	8년 9개월	6년 5개월	7년 4개월	5년 3개월	3년 9개월	3년 4개월	1년 1개월	3년 2개월	2년 11개월	4년 7개월	(289)
F	9.6***		63.4***		33.3***		1.1		12.7***		
소재지											
대도시	7년 4개월	6년 3개월	9년 8개월	6년 6개월	7년 1개월	5년 11개월	9개월	2년 11개월	1년 4개월	3년 6개월	(1,284)
중소도시	7년 2개월	5년 12개월	9년 0개월	5년 11개월	6년 9개월	5년 3개월	10개월	3년 1개월	1년 0개월	2년 10개월	(1,306)
읍면지역	7년 6개월	6년 2개월	9년 7개월	6년 11개월	7년 5개월	6년 7개월	11개월	3년 1개월	1년 1개월	3년 1개월	(810)
F	1.0		3.8*		3.8*		0.5		3.3*		
규모											
20명 이하	7년 4개월	5년 8개월	7년 9개월	5년 1개월	6년 5개월	4년 9개월	9개월	2년 7개월	10개월	2년 6개월	(1,199)
21~39명	7년 4개월	6년 3개월	9년 5개월	6년 6개월	6년 9개월	5년 9개월	11개월	3년 6개월	1년 2개월	3년 1개월	(532)
40~79명	7년 6개월	6년 10개월	10년 11개월	7년 1개월	7년 3개월	6년 7개월	11개월	3년 3개월	1년 6개월	3년 7개월	(903)
80명 이상	6년 9개월	6년 6개월	12년 2개월	7년 3개월	8년 10개월	7년 3개월	12개월	3년 4개월	1년 10개월	4년 1개월	(766)
F	1.6		86.6***		23.9***		1.2		16.9***		
2015년 조사	6년 2개월	5년 4개월	8년 4개월	6년 3개월	6년 5개월	5년 8개월	-	-	-	-	-
2012년 조사	6년 11개월	6년	7년 2개월	6년 3개월	5년 6개월	5년 7개월	-	-	-	-	-
2009년 조사	-	-	9년 10개월	-	5년 1개월	-	-	-	-	-	-

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

8) 평균 호봉 및 호봉 기준 급여수령

어린이집 원장의 호봉을 조사한 결과, 호봉 기준으로 급여를 수령하는 비율은 23.0%로 조사되었고, 평균 호봉은 16.2호봉으로, 앞서 살펴본 원장의 평균 보육경력 16년 8개월을 반영하고 있는 것으로 조사되었다.

시설 유형별로 살펴보면, 민간과 가정어린이집의 호봉 기준 급여 수령 비율은 12.9%, 6.4%로 낮은 것으로 파악되었다.

표 Ⅳ-1-18 원장의 호봉 기준 급여수령 비율 및 평균 호봉

단위: %, 호봉(명)

구분	호봉 기준 급여 수령 비율	(수)	평균 호봉	표준편차	최소	최대	(수)
전체	23.0	(3,400)	16.2	7.2	1.0	30.0	(1,389)
시설유형							
국공립	95.5	(490)	17.3	6.7	1.0	30.0	(468)
사회복지법인	92.8	(317)	19.0	6.7	1.0	30.0	(293)
법인·단체등	84.7	(240)	16.1	6.3	1.0	30.0	(203)
민간	12.9	(959)	14.6	8.0	1.0	30.0	(124)
가정	6.4	(1,105)	12.2	7.2	1.0	30.0	(71)
직장	79.8	(289)	16.3	6.0	1.0	30.0	(230)
X^2(df)/F	1844.8(5)***		13.0***				
소재지							
대도시	31.4	(1,284)	15.8	6.7	1.0	30.0	(618)
중소도시	13.3	(1,306)	15.5	7.8	1.0	30.0	(355)
읍면지역	28.6	(810)	17.7	7.4	1.0	30.0	(416)
X^2(df)/F	141.2(2)***		5.5**				
규모							
20명 이하	8.4	(1,199)	12.8	6.8	1.0	30.0	(145)
21~39명	23.6	(532)	14.5	7.1	1.0	30.0	(207)
40~79명	41.9	(903)	16.8	7.0	1.0	30.0	(554)
80명 이상	44.2	(766)	18.3	6.9	1.0	30.0	(483)
X^2(df)/F	476.5(3)***		20.4***				
2015년 조사	-	-	14.9	7.1	1.0	30.0	(1,516)
2012년 조사	-	-	11.3	7.7	1.0	40.0	(1,981)
2009년 조사	-	-	10.1	-	-	-	(1,196)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균 호봉은 현재 호봉을 받고 있는 원장만을 대상으로 산출한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$

9) 월 평균 급여

어린이집 원장의 월 평균 급여를 조사한 결과, 기본급 229만 3천원, 어린이집 지급 수당 17만 8천원, 정부/지자체 지원금 10만 7천원, 성과수당 2만 5천원, 직책급 30만 5천원으로 월 급여 총액이 290만 9천원으로 조사되었다.

시설유형별로 원장 급여에 차이가 있어, 국공립, 직장, 법인어린이집 원장의 급여가 높으며, 상대적으로 가정과 민간어린이집 원장이 급여 수준이 낮다. 기본급과 수당에서의 차이와 평균 경력 차이가 반영된 결과이다. 지역규모별로는 중소도시 어린이집 원장의 급여가 가장 낮고, 읍면지역 원장의 평균 급여가 가장 높았으며, 기관규모가 클수록 원장의 급여가 높았다.

2015년 대비 기본급은 평균 8만 5천원, 총액 평균 24만 5천원으로 각각 3.9%, 9.2% 인상하여 원장 급여가 소폭으로 상승했음을 보여준다.

▌표 Ⅳ-1-19▐ 원장의 월 평균 급여

단위: 만원

구분	기본급 (세전)		수당								월 총액	
			어린이집 지급액		정부/지자체 지원금		성과수당		직책급			
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	229.3	90.1	17.8	48.6	10.7	24.6	2.5	10.9	30.5	29.5	290.9	102.8
시설유형												
국공립	302.5	73.3	30.5	39.6	23.8	55.9	7.2	16.3	35.2	18.3	399.2	68.3
사회복지법인	301.9	87.3	21.4	39.7	15.9	49.6	4.6	16.7	49.1	41.7	392.9	91.1
법인단체등	283.6	85.7	24.4	57.0	15.2	39.0	3.4	10.5	35.7	37.8	362.2	75.3
민간	236.3	100.5	16.7	51.3	4.9	12.5	2.0	10.4	33.6	37.4	293.5	114.1
가정	199.2	68.5	14.0	46.3	11.9	16.4	1.7	8.2	26.5	22.1	253.2	74.1
직장	300.1	80.0	48.2	62.6	10.9	11.8	6.8	19.4	21.0	17.3	387.0	76.3
F	119.8***		13.2***		30.5***		16.6***		20.9***		187.5***	
소재지												
대도시	239.8	90.6	21.9	52.7	11.1	24.7	3.2	12.2	27.1	24.9	303.1	105.6
중소도시	215.7	84.3	16.2	48.2	9.7	19.0	2.2	10.3	30.3	31.0	274.1	94.5
읍면지역	240.3	97.6	14.0	40.4	12.3	33.9	2.1	9.6	37.3	32.9	305.9	109.7
F	28.1***		6.6**		2.6***		3.3*		23.7***		33.3***	
규모												
20명이하	201.3	69.8	14.4	46.5	12.1	17.8	1.9	8.9	26.3	21.9	256.1	76.2
21~39명	211.5	80.7	17.7	43.6	8.1	26.4	2.5	10.6	28.1	36.6	267.9	98.4
40~79명	261.5	87.7	23.7	53.0	9.8	30.3	3.0	11.7	33.1	27.1	331.1	95.5
80명이상	294.7	110.5	21.3	52.6	9.8	32.3	3.9	15.1	43.0	40.4	372.7	123.9

구분	기본급 (세전)		수당								월 총액	
			어린이집 지급액		정부/지자체 지원금		성과수당		직책급			
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
F	198.1***		6.3***		3.9**		4.7**		43.7***		247.4***	
2015년 조사	220.7	77.3	-	-	-	-	-	-	-	-	266.3	-
2012년 조사	192.0	66.3	-	-	-	-	-	-	-	-	214.6	-
2009년 조사	171.9	61.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2 보육교직원 근로시간 및 급여

어린이집 보육교직원의 근로시간 및 급여, 보조교사 및 기타인력의 특성과 근무여건, 보육교직원 시간외수당 및 퇴직급여를 조사한 결과는 이하와 같다.

가. 보육교사

1) 보육교사 근로시간 및 급여

어린이집에 재직 중인 전체 보육교사의 근로시간을 산출한 결과, 1일 평균 8시간 12분, 토·일요일, 공휴일 평균 근무일수 0.6일로 조사되었다.

시설유형에 따라서는 직장어린이집이 8시간 29분으로 가장 길고 국공립어린이집이 8시간 8분으로 근무시간이 가장 짧은 것으로 조사되었다. 1일 평균 근로시간은 2015년 조사결과 8시간 42분에 비해 30분가량 줄어든 결과로 2015년 이후의 보조교사 지원, 맞춤형 보육제도 도입 등의 정책 효과로 인해 보육교사의 근로시간이 단축된 것으로 판단된다.

▌표 Ⅳ-2-1▐ 보육교사의 근무시간(원장 응답)

단위: 시간·분, 일(명)

구분	주중 근무시간	토·일요일, 공휴일 근무일수	(수)
전체	8시 12분	0.6	(18,389)
시설유형			
국공립	8시 8분	0.8	(3,181)

구분	주중 근무시간	토·일요일, 공휴일 근무일수	(수)
사회복지법인	8시 17분	0.7	(2,397)
법인·단체등	8시 11분	1.0	(1,475)
민간	8시 10분	0.6	(5,980)
가정	8시 13분	0.4	(3,347)
직장	8시 29분	1.2	(2,009)
F	49.5***	29.3***	
소재지			
대도시	8시 11분	0.6	(7,261)
중소도시	8시 12분	0.6	(6,662)
읍면지역	8시 14분	0.6	(4,466)
F	14.3***	1.0	
규모			
20명 이하	8시 13분	0.4	(3,664)
21~39명	8시 11분	0.5	(2,505)
40~79명	8시 10분	0.6	(5,768)
80명 이상	8시 13분	0.8	(6,452)
F	8.2***	38.5***	
담당반			
영아반	8시 12분	0.5	(13,197)
유아반	8시 13분	0.7	(4,642)
장애아반	8시 10분	0.7	(550)
F	0.9	8.9***	
2015년 조사	8시 42분	-	(26,047)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 2015년 결과는 보조교사를 제외한 수치임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

보육교사의 월평균 급여는 기본급 평균 약 170만원, 기관 제수당 평균 약 6만원, 정부 및 지자체 지원 수당 38만 4천원을 합친 213만원으로 나타났다.

시설유형별로 교사의 월 평균 급여에 차이가 있어, 국공립, 법인, 직장어린이집 교사는 평균 240만원 이상을 받는 것으로 나타났고, 가정과 민간어린이집은 평균 190~200만원대로 조사되었다. 기관 현원 규모가 클수록 교사의 급여 수준이 높고 영아반 교사에 비해 유아반 교사의 급여 수준이 높은 것으로 조사되었다. 보육교사의 월평균 급여는 2015년 대비 전체 28만 7천원, 기본급 평균 21만 천원, 수당 평균 7만 5천원이 오른 금액으로 총 급여를 기준으로 2015년 대비 15.6% 상승하였다.

▌표 Ⅳ-2-2▐ 보육교사의 월평균 급여(원장 응답)

단위: 만원(명)

구분	기본급	기관지원 제 수당	정부 및 지자체 지원 제 수당	총 금액	(수)
전체	168.9	5.7	38.4	213.0	(18,389)
시설유형					
국공립	202.9	6.9	40.0	249.8	(3,181)
사회복지법인	204.1	5.3	39.0	248.4	(2,397)
법인·단체등	201.9	6.6	40.0	248.4	(1,475)
민간	160.5	4.8	39.3	204.6	(5,980)
가정	156.6	3.8	36.1	196.5	(3,347)
직장	185.6	26.0	37.4	249.0	(2,009)
F				884.1***	
소재지					
대도시	171.0	5.7	35.3	212.0	(7,261)
중소도시	164.1	5.1	38.3	207.4	(6,662)
읍면지역	174.9	6.8	44.4	226.1	(4,466)
F				194.2***	
규모					
20명 이하	157.6	3.9	36.0	197.6	(3,664)
21~39명	165.3	4.8	36.3	206.5	(2,505)
40~79명	175.7	6.8	38.5	221.0	(5,768)
80명 이상	177.3	7.1	42.0	226.4	(6,452)
F				423.3***	
담당반					
영아반	166.8	5.2	36.9	208.9	(13,197)
유아반	174.3	7.3	42.4	224.0	(4,642)
장애아반	207.6	7.8	57.9	273.3	(550)
F				402.3***	
2015년 조사	147.8	36.5		184.3	(26,047)
2012년 조사	131.4	23.7		155.0	(22,607)
2009년 조사	126.1	12.3		138.4	

주: 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

호봉 체계에 따라 급여를 지급하는 기관의 교사를 대상으로 보육교사 호봉에 따라 월평균 급여를 분석한 결과, 호봉에 따른 평균 기본급은 193만 6천원으로 전체 보육교사의 평균 기본급 168만 9천 보다 24만 6천원, 기관지원 제수당은 2만 3천원 가량 높은 것으로 조사되었다. 정부 및 지자체 지원 제 수당은 전체 보육교사 대상의 평균 금액과 호봉 체계에 따라 급여를 받는 대상의 평균 금액이 38만원 수준으로 비슷하게 조사되었고 호봉이 커짐에 따라 기본급 수준도 증가한다.

▌표 Ⅳ-2-3▐ 보육교사의 호봉에 따른 월평균 급여(원장 응답)

단위: 만원(명)

구분	기본급	기관지원 제 수당	정부 및 지자체 지원 제 수당	총 금액	(수)
전체	193.6	8.0	38.2	239.8	(9,231)
1~5호봉	173.6	6.2	37.5	217.3	(4,426)
6~10호봉	203.5	10.2	38.3	252.0	(3,075)
11~15호봉	233.6	9.9	40.1	283.6	(1,251)
16~20호봉	259.1	10.2	40.5	309.8	(385)
21호봉 이상	290.6	13.1	38.7	342.4	(94)

주: 1) 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 현재 호봉을 받고 있는 보육교사만을 대상으로 산출한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2017년 작년 한 해 동안 보육교사에게 지급되는 제 수당 중, 정부/지자체에서 지급하는 급여성 수당(처우개선비, 근무환경개선비 등)을 제외한 기타 수당을 조사한 결과, 직책 및 주임수당의 평균 지급 횟수는 11.6회이고 1회 평균 지급액은 16만 6천원으로 조사되었다.

▌표 Ⅳ-2-4▐ 보육교사 지급 수당: 직책 및 주임수당(2017)

단위: %, 회, 백원(개소)

구분	지급주기				횟수		1회 평균 지급 금액		(수)
	매월	3개월 마다	6개월 마다	비정기적	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	91.6	1.2	0.7	6.4	11.6	6.0	1,667.8	3,814.3	(1,903)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	98.4	0.2	0.5	0.9	11.9	1.7	1,506.0	3,651.1	(432)
사회복지법인	96.5	0.0	0.0	3.5	11.5	2.2	2,051.1	3,048.7	(228)
법인·단체등	98.2	0.0	0.0	1.8	13.3	18.6	1,278.9	1,618.7	(157)
민간	91.1	1.9	0.9	6.0	11.7	6.2	1,800.8	4,311.7	(532)
가정	86.2	1.2	0.9	11.6	11.1	5.8	1,620.2	3,688.6	(327)
직장	98.2	0.5	0.0	1.4	11.8	1.3	1,153.7	1,618.8	(227)
X^2(df)/F		50.5(15)***			1.5		0.8		
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	95.5	1.2	0.2	3.1	11.8	4.5	1,397.2	2,318.9	(8 07)
중소도시	88.4	1.5	0.7	9.3	11.3	5.2	1,984.6	5,425.9	(621)
읍면지역	89.5	0.5	1.8	8.2	11.5	8.9	1,657.5	2,615.2	(475)
X^2(df)/F		33.5(6)***			1.3		3.5*		
규모	·	·	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	87.0	1.2	0.9	11.0	11.1	5.6	1,572.0	3,592.9	(383)

구분	지급주기				횟수		1회 평균 지급 금액		(수)
	매월	3개월 마다	6개월 마다	비정기적	평균	표준편차	평균	표준편차	
21~39명	91.6	0.5	1.0	6.9	11.9	10.3	1,392.6	2,523.3	(282)
40~79명	94.8	1.6	0.7	2.9	11.6	2.1	1,821.2	5,116.8	(642)
80명 이상	94.0	1.2	0.5	4.3	11.9	5.6	1,782.2	2,894.1	(596)
X^2(df)/F	32.2(9)***				1.7		0.8		
2015년 조사	96.4	0.5	0.7	2.4	11.7	1.7	-	-	(278)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* p 〈 .05, *** p 〈 .001.

시간외수당을 지급하는 어린이집의 경우, 매월 정기적으로 지급하는 기관이 57.9%, 부정기적으로 지급하는 기관 37.7%로, 1회 평균 17만 8천원 지급하는 것으로 나타났다.

시설유형에 따라 지급주기가 차이가 났는데 직장어린이집의 경우 시간외수당을 매월 지급하는 비율이 89.9%, 1회 평균 지급액 약 39만 7천원으로 다른 유형에 비해 높게 나타나 어린이집의 긴 운영시간에 따라 급여를 지급하는 주기에도 영향을 미치는 것으로 보인다. 시간외수당을 매월 정기적으로 지급하는 기관의 비율은 2015년 78.1%에 비해 약 20%p 가량 감소하였다.

▌표 Ⅳ-2-5▐ 보육교사 지급 수당: 시간외수당(2017)

단위: %, 회, 백원(개소)

구분	지급주기				횟수		1회 평균 지급 금액		(수)
	매월	3개월 마다	6개월 마다	비정기적	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	57.9	2.5	1.8	37.7	9.5	4.0	1,788.5	4,837.9	(1,151)
시설유형									
국공립	57.0	2.2	1.1	39.7	9.3	7.6	2,033.9	6,004.8	(363)
사회복지법인	59.9	1.1	3.3	35.8	14.7	53.8	1,619.0	4,198.8	(92)
법인·단체등	57.1	4.7	2.0	36.2	8.8	4.6	1,183.9	1,599.4	(101)
민간	55.2	2.2	1.6	41.0	9.0	9.0	1,454.4	4,148.1	(184)
가정	50.0	3.7	3.1	43.1	8.4	9.0	1,209.8	2,003.1	(160)
직장	89.9	0.8	0.0	9.3	11.9	8.3	3,977.2	8,129.9	(251)
X^2(df)/F	45.0(15)***				1.7		4.0**		
소재지									
대도시	56.8	3.6	1.7	37.9	9.5	10.4	1,889.9	5,332.9	(488)
중소도시	59.0	0.8	2.2	37.9	9.0	7.5	1,781.9	4,612.7	(384)

구분	지급주기				횟수		1회 평균 지급 금액		(수)
	매월	3개월 마다	6개월 마다	비정기적	평균	표준편차	평균	표준편차	
읍면지역	58.1	3.4	1.5	36.9	10.4	24.5	1,615.7	4,252.9	(279)
X^2(df)/F		5.461(6)			0.6		0.2		
규모									
20명 이하	50.3	3.7	3.3	42.7	8.4	8.7	1,283.4	2,451.2	(210)
21~39명	57.5	2.8	1.1	38.6	8.7	4.3	1,106.2	1,510.6	(161)
40~79명	59.4	2.0	1.9	36.7	9.4	8.1	2,051.0	5,278.2	(414)
80명 이상	65.7	1.6	0.3	32.4	11.2	24.0	2,447.6	7,032.2	(366)
X^2(df)/F		17.636(9)*			1.5		2.9*		
2015년 조사	78.1	1.5	0.1	20.3	10.1	3.6	-	-	-

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

비교적 정기적으로 지급하는 직책 및 주임수당과 시간외수당을 제외한 비정기 수당의 경우, 명절수당을 지급한다는 비율이 74.7%로 가장 많았으며, 평균 연 2회 연간 평균 약 13만 9천원을 지급하는 것으로 조사되었다.

그 다음으로 휴가수당을 지급하는 어린이집이 평균 35.4%, 연 평균 1.3회, 연간 평균 13만 4천원을 지급하고 있으며, 생일수당 지급 비율은 20.7%이고 1회 평균 8만 8천원을 지급하는 것으로 조사되었다.

▌표 Ⅳ-2-6▐ 보육교사 비정기 지급 수당(2017)

단위: %, 회, 백원(개소)

구분	명절수당			휴가비			생일수당			기타 수당			(수)
	지급 비율	평균지급 횟수	1회평균 지급액	지급 비율	평균지급횟수	1회평균 지급액	지급 비율	평균지급 횟수	1회평균 지급액	지급 비율	평균지급 횟수	1회평균 지급액	
전체	74.7	2.0	1,390.6	35.4	1.3	1,346.3	20.7	1.3	885.6	9.5	5.7	1,572.5	(3,400)
시설유형													
국공립	84.7	2.1	2,221.4	50.6	1.5	1,733.0	29.0	1.6	704.1	27.8	4.9	1,878.5	(490)
사회복지법인	67.8	2.0	1,654.5	21.6	1.4	2,099.6	19.8	1.8	687.2	10.7	5.6	1,949.9	(317)
법인·단체등	77.7	2.0	1,841.2	40.5	1.4	1,601.2	19.7	1.4	1,661.2	16.8	5.7	3,739.8	(240)
민간	71.4	2.0	1,357.2	29.4	1.3	1,461.8	22.4	1.3	903.5	6.2	6.4	1,209.2	(959)
가정	75.0	2.0	1,111.3	38.3	1.2	1,096.5	18.4	1.1	907.6	5.7	5.9	818.6	(1,105)
직장	86.1	2.1	2,917.5	26.4	1.2	2,673.8	17.0	1.6	809.5	35.5	6.3	2,424.1	(289)
X^2(df)/F	32.8(5)***	2.8***	9.7***	67.6(5)***	6.7***	2.5*	20.6(5)**	1.9	0.2	507.7(5)***	3.3**	1.8	
소재지													
대도시	74.2	2.0	1,331.0	33.2	1.3	1,336.8	18.6	1.4	1,108.7	15.4	5.3	1,708.0	(1,284)
중소도시	73.9	2.0	1,435.9	36.0	1.3	1,431.0	21.5	1.2	813.7	6.2	6.3	1,333.3	(1,306)
읍면지역	77.5	2.0	1,402.4	38.1	1.3	1,186.4	22.9	1.2	686.1	5.2	6.7	1,408.3	(810)
X^2(df)/F	3.4(2)	0.8	0.3	4.9(2)	0.7	0.5	6.1(2)*	2.0	0.8	69.7(2)***	4.2*	0.5	
규모													
20명 이하	75.3	2.0	1,125.0	38.8	1.2	1,093.7	18.8	1.1	884.4	6.3	6.1	881.9	(1,199)
21~39명	67.2	2.0	1,498.9	29.9	1.4	1,016.9	19.0	1.2	643.8	8.6	5.2	927.6	(532)
40~79명	77.4	2.0	1,719.4	33.1	1.3	2,302.1	23.6	1.2	1,209.6	13.6	5.6	2,178.9	(903)
80명 이상	76.5	2.0	1,711.5	32.9	1.3	1,355.0	24.8	1.7	671.8	14.8	5.7	2,084.1	(766)
X^2(df)/F	18.5(3)***	3.8*	6.5***	18.3(3)***	3.5*	8.6***	13.8(3)**	4.1**	0.8	104.0(3)***	0.6	3.7*	

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 신규 채용 보육교사 및 급여

조사대상 어린이집 3,400개소 어린이집의 2018년 보육교사를 신규로 채용한 비율은 69.6%이며 어린이집 마다 평균 2.1명을 신규 채용한 것으로 조사되었다. 어린이집 유형에 따라 가정어린이집의 신규 채용하는 비율이 다른 유형에 비해 낮고 직장어린이집에서 보육교사를 신규 채용하는 비율이 높은 것으로 나타나 직장어린이집의 교사 이직 및 퇴직 비율이 다른 어린이집에 비해 높은 것으로 추측된다. 보육교사를 신규채용 하는 비율은 2015년 75.5%에 비해 감소하였다.

한편, 신규 채용한 교사 2,463명 중 초임교사 비율은 평균 31.5%이고 기관 당 평균 1.4명으로 나타났다. 가정어린이집의 초임교사 채용 비율은 24.6%로 가장 낮고 직장어린이집의 초임교사 채용 비율은 64.2%로 높은 편이다.

▌표 Ⅳ-2-7▐ 신규 채용 보육교사 현황(2018)

단위: %(개소), %(명), %, 명(개소)

구분	신규 채용 보육교사 현황							초임 교사 채용 현황		
	신규 채용 있음 비율	(수)	기관당 평균 신규 채용 교사 수	(수)	신규 채용 교사 수	전체교사 대비 비율	전체 교사 (수)	초임 교사 채용 어린이집 비율	채용 교사 수	(수)
전체	69.6	(3,400)	2.1	(2,463)	5,423	29.0	(19,656)	31.5	1.4	(891)
시설유형										
국공립	75.6	(490)	2.3	(369)	854	25.6	(3,337)	45.0	1.5	(165)
사회복지법인	80.2	(317)	2.3	(254)	581	21.5	(2,700)	45.5	1.6	(117)
법인단체등	77.3	(240)	2.1	(186)	387	24.9	(1,550)	32.9	1.5	(61)
민간	79.4	(959)	2.5	(759)	1,907	30.7	(6,226)	31.2	1.4	(236)
가정	59.6	(1,105)	1.5	(659)	1,006	29.9	(3,363)	24.6	1.1	(162)
직장	81.9	(289)	2.9	(236)	688	27.6	(2,480)	64.2	1.9	(150)
X^2(df)/F	150.3(5)***		61.6***					87.6(5)***	9.8***	
소재지										
대도시	71.8	(1,284)	2.2	(956)	2,206	29.7	(7,771)	34.4	1.4	(377)
중소도시	68.6	(1,306)	2.0	(937)	1,997	29.2	(7,167)	30.4	1.4	(333)
읍면지역	67.5	(810)	2.1	(570)	1,220	27.4	(4,718)	28.1	1.5	(181)
X^2(df)/F	5.0(2)		3.0					6.5(2)*	0.6	
규모										
20명 이하	59.8	(1,199)	1.5	(719)	1,100	29.9	(3,683)	24.6	1.1	(178)
21~39명	72.6	(532)	2.1	(379)	764	32.1	(2,514)	26.8	1.2	(106)
40~79명	79.6	(903)	2.3	(711)	1,591	28.5	(5,928)	37.3	1.4	(297)
80명 이상	84.9	(766)	3.1	(654)	1,968	27.2	(7,531)	43.4	1.8	(310)
X^2(df)/F	169.5(3)***		147.7***					64.4(3)***	27.4***	
2015년 조사	75.5	(4,063)	-	(7,097)		27.4	(26,047)	-	-	-

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 신규채용 보육교사 비율은 신규채용 교사수 합계(가중치 적용)/전체교사수(가중치적용)의 값임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2018년 해당 어린이집이 첫 근무지인 초임교사의 급여를 조사한 결과, 기본급 평균 161만 7천원, 제 수당 평균 30만 천원으로, 월 평균 약 192만 원으로 나타났다. 이는 조사대상 어린이집의 보육교사 전체(18,389명)의 월 평균 급여 213만 원보다 약 21만원 적은 금액이다.

초임교사 급여에도 기관유형별로 차이가 있어, 직장어린이집 초임교사 급여가 약 214만원으로 가장 많았으며, 그 다음으로 국공립과 법인어린이집 초임교사가 약 203~207만원, 가정과 민간어린이집 초임교사가 약 184~186만원으로 조사되었다.

▌표 Ⅳ-2-8▐ 초임교사의 기본급/제수당/총액(2018)

단위: 만원(명)

구분	기본급			제수당			총액		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	161.7	34.8	(1,321)	30.1	22.4	(1,321)	192.0	42.1	(1,321)
시설유형									
국공립	170.9	7.9	(247)	32.2	22.4	(247)	203.1	23.9	(247)
사회복지법인	171.6	12.5	(192)	34.6	21.3	(192)	206.5	26.6	(192)
법인·단체등	173.3	19.1	(88)	34.1	19.8	(88)	207.4	29.0	(88)
민간	158.2	10.1	(336)	28.6	21.3	(336)	186.7	23.5	(336)
가정	157.5	58.7	(179)	26.8	22.2	(179)	184.4	63.2	(179)
직장	170.5	11.5	(279)	43.6	26.0	(279)	214.2	28.0	(279)
소재지									
대도시	160.7	15.7	(552)	28.1	21.4	(552)	188.8	28.7	(552)
중소도시	162.6	51.3	(508)	30.3	21.8	(508)	192.9	55.2	(508)
읍면지역	162.2	15.0	(261)	34.3	25.4	(261)	197.0	32.1	(261)
규모									
20명 이하	157.7	57.8	(196)	26.8	22.1	(196)	184.7	62.4	(196)
21~39명	159.4	9.8	(128)	33.1	20.0	(128)	192.2	22.0	(128)
40~79명	163.4	13.4	(438)	32.7	22.4	(438)	196.6	28.6	(438)
80명 이상	166.1	11.1	(559)	30.1	23.5	(559)	196.1	26.5	(559)
2015년 조사	132.8	20.5	(1,496)	25.6	20.8	(1,496)	158.4	-	(1,496)

주: 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

나. 보조교사 및 기타 인력

1) 보조교사 특성 및 근무 여건

보육교사 자격증을 지니고 있으나 담임을 맡고 있지 않은 보조교사(비담임교사), 시간제교사 등의 근무시간, 급여, 자격급수, 담당업무 등을 조사한 결과, 비담

임 보조교사를 채용한 기관이 전체 63.4%로 나타났다. 이는 2015년 38.6%와 비교하여 매우 큰 폭으로 증가한 것으로 이는 2013년부터 3~5세 누리과정 운영비 지원으로 인한 누리과정 보조교사 증가와 2015년부터 점차 확대되어 영아반 보조교사 지원이 이루어져 어린이집의 보조교사 채용이 확대된 결과로 보인다.

어린이집 보조교사의 98.7%는 여성이며 평균 41.4세로 조사되었다. 보조교사가 소지한 보육교사 자격급수는 1급 49.7% 가장 많으며 2급 44.9%, 3급 5.4%로 조사되었다.

표 Ⅳ-2-9 보조교사(비담임교사) 유무 및 현황

단위: %(개소), %(명), 명(명)

구분	보조교사 있음 비율	(수)	여성 비율	평균 연령	(수)	보육교사 자격급수 3급	2급	1급	(수)
전체	63.4	(3,400)	98.7	41.4	(3,297)	5.4	44.9	49.7	(3,297)
시설유형									
국공립	79.4	(490)	99.2	40.2	(619)	4.2	41.3	54.5	(619)
사회복지법인	61.1	(317)	97.1	40.5	(318)	2.2	45.9	51.9	(318)
법인·단체등	58.1	(240)	99.6	40.8	(244)	4.0	51.1	44.9	(244)
민간	56.4	(959)	98.3	41.3	(876)	5.2	41.9	52.9	(876)
가정	65.9	(1,105)	98.9	42.5	(851)	6.5	47.8	45.7	(851)
직장	65.7	(289)	99.5	36.1	(389)	3.0	47.5	49.5	(389)
X^2(df)/F	62.8(5)***		8.0(5)	19.5***			21.8(10)*		
소재지									
대도시	67.3	(1,284)	98.8	41.4	(1,362)	7.5	43.2	49.3	(1,362)
중소도시	63.0	(1,306)	98.4	41.7	(1,230)	4.2	44.8	51.1	(1,230)
읍면지역	57.2	(810)	99.1	40.7	(705)	3.5	48.8	47.8	(705)
X^2(df)/F	19.2(2)***		1.5(2)	3.4*			21.1(4)***		
규모									
20명 이하	65.9	(1,199)	99.0	42.5	(912)	6.4	47.9	45.7	(912)
21~39명	47.6	(532)	98.8	42.6	(309)	5.3	40.5	54.2	(309)
40~79명	58.4	(903)	98.7	40.4	(777)	5.9	39.9	54.2	(777)
80명 이상	76.9	(766)	98.3	40.0	(1,299)	3.5	45.1	51.3	(1,299)
X^2(df)/F	107.8(3)***		1.9(3)	23.3***			23.6(6)**		
2015년 조사	38.6	-	-	-		-	-	-	(4,046)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 보조교사의 평균 근무시간은 4시간 38분, 평균적으로 근무를 시작하

는 시간대는 10시 8분으로 조사되었다. 직장어린이집 보조교사의 근무시간이 5시간 17분으로 가장 길고 가정어린이집 보조교사의 근무시간 시작시간이 9시 46분으로 다른 유형에 비해 이른 것으로 나타났다.

보조교사의 1일 평균 근로시간은 2015년 조사결과인 5시간 17분에 비해 39분 감소한 결과로, 영아반 보조교사 지원 사업이 4시간 근무를 기준으로 보조교사 급여를 지원하고 있기 때문인 결과로 판단된다.

▌표 Ⅳ-2-10▐ 보조교사(비담임교사)의 근무시간

단위: %(개소), 시간·분(명)

구분	1일 평균 근무시간			근무시간대(시작 시간)		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	4시간 38분	86.4분	(3,297)	10시 8분	145.8분	(3,297)
시설유형						
국공립	4시간 44분	78.0분	(619)	10시 37분	139.2분	(619)
사회복지법인	4시간 40분	97.8분	(318)	10시 37분	148.2분	(318)
법인·단체등	4시간 36분	68.4분	(244)	10시 43분	152.4분	(244)
민간	4시간 41분	83.4분	(876)	10시 19분	154.8분	(876)
가정	4시간 32분	87.0분	(851)	9시 46분	135.6분	(851)
직장	5시간 17분	105.6분	(389)	10시 19분	151.2분	(389)
소재지						
대도시	4시간 46분	93.6분	(1,362)	10시 5분	143.4분	(1,362)
중소도시	4시간 38분	87.6분	(1,230)	10시 9분	148.8분	(1,230)
읍면지역	4시간 24분	61.8분	(705)	10시 16분	144.6분	(705)
규모						
20명 이하	4시간 31분	86.4분	(912)	9시 46분	135.0분	(912)
21~39명	4시간 44분	89.4분	(309)	10시 6분	143.4분	(309)
40~79명	4시간 44분	88.2분	(777)	10시 27분	144.0분	(777)
80명 이상	4시간 43분	82.8분	(1,299)	10시 31분	158.4분	(1,299)
2015년 조사	5시간 17분	102분	(2,124)	-	-	-

주: 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2018년 비담임 보조교사 월 평균 급여는 94만 6천원으로 2015년 93만 6천원과 평균적으로 비슷한 수준을 보이나 보조교사의 근무시간이 감소한 것을 반영할 때 보조교사의 급여는 소폭 상승한 것을 알 수 있다.

보조교사 담당업무는 주로 영아반 담당이 과반 이상으로 가장 많고, 그 다음으로 누리과정 담당이 25.9%로 나타났다. 누리 장애아를 담당하는 경우는 0.9%,

시간제보육을 담당하는 비율이 0.8%이며, 기타 업무 수행이 19.6%로, 누리/영아 등 특정 반에 소속되지 않고 다양한 업무를 수행하는 비담임 보조교사가 일정 비율 있는 것으로 조사되었다. 2015년 조사에 비해 영아반 보조교사 지원 확대로 인해 영아반을 보조하는 보조교사의 비율이 늘었음을 알 수 있다.

시설유형에 따라서는 가정어린이집 보조교사의 담당업무가 시설유형 특성상 영아반 담당이 78.7%로 다른 유형보다 높고 법인·단체, 사회복지법인, 직장어린이집 순으로 보조교사의 담당업무가 누리과정 담당이라고 응답한 비율이 높게 나타났다.

▌표 Ⅳ-2-11 ▌보조교사(비담임교사)의 월 급여 및 담당업무

단위: 만원(명), %

구분	월 평균 급여				담당업무					(수)
	평균	표준편차	최소	최대	누리과정 일반	누리과정 장애아	시간제	영아반	기타	
전체	94.6	29.1	2.0	355.0	25.9	0.9	0.8	54.1	19.6	(3,297)
시설유형										
국공립	99.5	35.2	3.0	276.0	46.5	3.7	1.3	27.1	23.6	(619)
사회복지법인	96.7	34.3	17.0	280.0	60.4	5.3	0.7	19.6	15.6	(318)
법인·단체등	97.0	33.1	45.0	282.0	61.0	2.2	0.4	18.7	18.5	(244)
민간	95.1	28.4	2.0	240.0	38.5	0.2	0.9	44.4	16.5	(876)
가정	90.7	24.1	35.0	200.0	0.6	0.4	0.5	78.7	21.4	(851)
직장	110.4	43.3	8.0	355.0	56.0	0.0	0.8	22.4	21.9	(389)
F	14.6***									
소재지										
대도시	96.6	32.0	3.0	355.0	26.0	1.2	0.9	50.8	22.7	(1,362)
중소도시	94.4	27.7	40.0	244.0	23.1	0.8	0.8	59.1	17.5	(1,230)
읍면지역	90.6	25.3	2.0	300.0	31.8	0.7	0.5	49.7	18.0	(705)
F	8.0***									
규모										
20명이하	90.7	24.0	35.0	207.0	0.6	0.3	0.5	78.5	21.6	(912)
21~39명	97.0	30.7	45.0	282.0	8.3	1.5	1.0	67.1	22.5	(309)
40~79명	97.9	31.8	3.0	280.0	37.0	1.5	0.7	40.1	21.8	(777)
80명 이상	97.3	32.9	2.0	355.0	61.3	1.3	1.1	23.0	14.5	(1,299)
F	13.1***									
2015년 조사	93.6	33.6	15.0	290.0	55.4	2.2	-	25.0	18.2	(2,124)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

2) 기타 보육교직원 배치 및 급여

기타 보육교직원이 있다고 응답한 어린이집의 경우, 조리원을 둔 경우가 73.1%로 가장 많았으며, 이는 기관규모가 클수록 높게 나타났다. 그 다음으로 운전기사 23.9%, 누리과정 도우미 8.4% 순으로 나타났다. 영양사가 있는 비율은 5.1%, 간호/간호조무사가 3.9%로 나타났다.

시설유형에 따라서는 사회복지법인과 법인단체 어린이집의 운전기사 비율이 70% 이상으로 다른 유형에 비해 높고 직장어린이집은 기타 인력이 있는 비율이 14.1%로 다른 시설유형과 비교하여 상대적으로 높아 타 시설에 비해 다양한 직군의 보육교직원이 현장에 배치된 것을 알 수 있다. 2015년 조사결과와 비교하여 운전기사의 채용 비율이 6.9%p 감소하였고, 누리운영도우미가 있다는 응답 비율도 15.6%에서 8.4%로 크게 감소하였다.

표 Ⅳ-2-12 기타 보육교직원 보유 어린이집 비율

단위: %(개소)

구분	조리원	영양사	간호사	간호 조무사	치료사	운전 기사	사무원/ 관리인	누리 운영 도우미	기타	(수)
전체	73.1	5.1	0.9	3.0	0.8	23.9	3.9	8.4	4.8	(3,400)
시설유형										
국공립	99.0	7.4	1.6	4.3	3.3	24.5	7.4	20.5	8.7	(490)
사회복지법인	99.1	17.2	3.2	12.0	7.0	78.6	16.4	24.0	4.8	(317)
법인·단체등	98.1	11.6	3.7	5.9	1.6	73.9	13.3	23.4	8.4	(240)
민간	86.3	8.7	0.7	5.3	0.4	45.4	4.9	11.9	4.0	(959)
가정	54.6	0.1	0.0	0.1	0.1	3.3	0.4	1.4	4.1	(1,105)
직장	97.0	18.9	12.2	5.3	0.0	5.8	18.2	18.5	14.1	(289)
소재지										
대도시	66.3	5.3	1.0	2.8	1.2	21.8	3.1	9.5	8.0	(1,284)
중소도시	75.0	3.8	0.7	2.6	0.5	17.5	4.0	6.5	3.0	(1,306)
읍면지역	81.2	7.5	1.2	3.9	0.6	42.0	4.9	10.8	2.8	(810)
규모										
20명 이하	55.6	0.1	0.0	0.1	0.1	3.4	0.4	1.4	4.1	(1,199)
21~39명	74.8	0.0	0.1	0.0	1.3	20.5	1.5	2.9	3.5	(532)
40~79명	95.3	0.8	0.3	0.0	1.6	44.3	4.3	10.1	5.0	(903)
80명 이상	98.2	30.7	5.3	18.4	1.3	65.7	16.5	33.4	8.2	(766)
2015년 조사	72.0	7.7	2.1	3.3	1.1	30.1	6.6	15.6	8.4	(3,086)
2012년 조사	71.3	5.4	1.6	3.2	1.2	31.6	7.8	-	5.9	(4,000)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

기타 보육교직원을 배치한 기관을 대상으로 기관마다 평균 직원 수를 분석한 결과, 기관에 배치되어있는 치료사를 제외하고는 대부분의 보육교직원은 평균 1명 수준인 것으로 나타났다. 조리원의 경우 조사대상 기관의 73.1%의 기관에서 평균 1.1명을 고용하고 있으며 법적으로 배치할 필요가 없는 20명 이하의 소규모 기관과 대부분 소규모 어린이집인 가정어린이집 또한 조사대상 기관의 50% 이상 기관에서 평균 1.0명의 조리원이 근무하고 있는 것으로 조사되었다. 영양사는 5개 기관에 공동 영양사를 둘 수 있어 이를 기준으로 분석하여 평균 0.8명의 영양사가 근무하는 것으로 나타났다. 간호사와 간호조무사 또한 100인 이상을 보육하는 기관에 배치되어 평균 간호사 1.0명, 간호조무사 1.0명이 근무하고 있는 것으로 나타났다.

기타 보육교직원의 경우 시설유형, 소재지, 기관규모에 따른 차이가 두드러지게 나타나지는 않는 가운데 운전기사와 누리과정 도우미는 기관규모가 클수록 약간 증가하는 것으로 조사되었다.

▌표 Ⅳ-2-13▐ 기타 보육교직원 수

단위: 명(개소)

구분	조리원	(수)	영양사	(수)	간호사	(수)	간호 조무사	(수)	치료사	(수)	운전 기사	(수)	사무원, 관리인	(수)	누리과정 도우미	(수)	기타	(수)
전체	1.1	(2,744)	0.8	(255)	1.0	(69)	1.0	(139)	2.4	(51)	1.2	(1,033)	1.1	(222)	1.4	(412)	1.1	(201)
시설유형																		
국공립	1.2	(485)	0.9	(36)	1.0	(8)	1.0	(21)	1.8	(16)	1.1	(121)	1.1	(36)	1.3	(99)	1.3	(42)
사회복지법인	1.3	(314)	0.7	(53)	1.0	(10)	1.0	(37)	3.7	(26)	1.4	(247)	1.0	(51)	1.3	(74)	1.1	(16)
법인·단체등	1.2	(235)	0.9	(28)	1.0	(9)	1.0	(14)	1.2	(4)	1.3	(177)	1.0	(32)	1.2	(56)	1.1	(20)
민간	1.2	(827)	0.8	(83)	1.0	(7)	1.0	(51)	2.0	(4)	1.2	(434)	1.1	(47)	1.5	(114)	1.1	(38)
가정	1.0	(603)	1.0	(1)	-	-	1.0	(1)	1.0	(1)	1.0	(37)	1.0	(4)	1.1	(16)	1.1	(45)
직장	1.7	(280)	0.9	(54)	1.1	(35)	1.0	(15)	-	-	1.3	(17)	1.1	(52)	1.6	(53)	1.3	(40)
F	63.2***		1.0		0.2		-		3.3*		4.3**		0.6		1.7		3.0*	
소재지																		
대도시	1.2	(982)	0.8	(101)	1.0	(27)	1.0	(51)	2.3	(28)	1.2	(309)	1.1	(70)	1.3	(162)	1.1	(120)
중소도시	1.1	(1,047)	0.8	(81)	1.0	(24)	1.0	(49)	2.3	(13)	1.3	(291)	1.1	(91)	1.6	(128)	1.1	(54)
읍면지역	1.2	(715)	0.8	(73)	1.0	(18)	1.0	(39)	2.8	(10)	1.2	(433)	1.0	(61)	1.2	(122)	1.1	(27)
F	4.1*		0.1		0.2		-		0.2		1.1		1.0		6.4**		0.1	
규모																		
20명 이하	1.0	(690)	1.0	(1)	-	-	1.0	(1)	1.0	(1)	1.0	(42)	1.0	(4)	1.1	(18)	1.1	(48)
21~39명	1.0	(425)	-	-	1.0	(1)	-	-	2.2	(16)	1.0	(129)	1.0	(11)	1.5	(20)	1.1	(22)
40~79명	1.0	(873)	0.9	(11)	1.0	(5)	-	-	3.2	(23)	1.1	(389)	1.0	(51)	1.1	(111)	1.1	(57)
80명 이상	1.6	(756)	0.8	(243)	1.0	(63)	1.0	(138)	1.5	(11)	1.4	(473)	1.1	(156)	1.5	(263)	1.2	(74)
F	377.6***		0.3		0.0		-		2.7		35.1***		1.5		6.9***		2.2	
2015년 조사	1.2		1.0		1.0		1.0		2.7		1.2		1.1		-		1.1	

주: 1) 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 공동영양사는 평균 5인 기준으로 산출함.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

* $p < .05$, ** $p < .01$. *** $p < .001$.

기타 보육교직원의 월 평균 급여는 간호사 185만 6천원, 치료사 183만 2천원으로 가장 높다. 그 다음으로 사무원, 관리원 161만 천원, 간호조무사 133만 5천원, 운전기사 128만원 순으로 나타났고, 단시간 근무하는 누리과정 보육도우미 96만 5천원, 영양사 87만 6천원으로 조사되었다.

기타 보육교직원의 월 평균 급여는 시설유형에 따라 차이를 보이는데 직장어린이집 기타 보육교직원의 월급 수준이 다른 유형에 비해 높고 민간과 가정어린이집의 경우 8시간 근무를 기준으로 할 경우 최저임금에도 미치지 못하는 수준으로 나타났다. 민간과 가정어린이집의 경우는 조리원을 포함한 기타 보육교직원 인력을 시간제 근로로 활용하고 있는 것으로 추측된다.

▌표 Ⅳ-2-14▐ 기타 보육교직원의 월평균 급여

단위: 만원

구분	조리원	영양사	간호사	간호 조무사	치료사	운전 기사	사무원, 관리인	누리과정 보육 도우미	기타
전체	103.9	87.6	185.6	133.5	183.2	128.0	161.1	96.5	91.0
시설유형									
국공립	167.4	99.1	196.2	176.8	190.0	126.4	147.2	101.2	101.8
사회복지법인	167.7	84.7	156.4	144.2	215.4	143.8	167.4	89.7	82.9
법인단체등	162.3	129.2	188.0	119.5	152.3	132.7	193.1	97.7	93.1
민간	102.7	63.4	129.1	121.6	156.3	130.7	153.6	98.1	90.1
가정	65.0	65.0	-	78.0	78.0	70.9	90.5	81.1	83.0
직장	169.1	193.5	215.8	164.5	-	146.2	210.5	98.9	124.2
F	774.2***	10.1***	4.4**	2.4*	1.3	9.1***	7.1***	0.5	2.2
소재지									
대도시	116.0	79.3	197.4	141.9	166.2	125.2	150.7	93.8	85.8
중소도시	90.0	92.5	166.2	131.7	187.3	124.3	155.0	104.6	102.9
읍면지역	113.8	93.9	209.1	125.6	240.9	134.1	183.5	90.8	84.0
F	81.1***	0.5	0.5	0.4	1.6	1.9	1.3	0.5	1.7
규모									
20명 이하	68.9	65.0	-	78.0	78.0	71.3	90.5	82.2	82.9
21~39명	96.3	-	200.0	-	195.0	103.5	129.4	105.1	80.3
40~79명	131.8	85.9	194.4	-	192.4	118.3	137.2	111.6	98.3
80명 이상	138.1	87.9	184.6	134.6	180.9	152.2	176.9	91.8	99.9
F	404.0***	0.1	0.0	0.8	1.1	49.3***	7.3***	1.2	1.8
2015년 조사	105.7	85.1	153.9	109.4	195.9	189.3	121.8	164.0	87.0
2012년 조사	94.3	114.9	124.7	107.4	157.3	156.3	118.4	126.2	116.6

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$. *** $p < .001$.

다. 보육교직원 시간외수당 및 퇴직급여

보육교직원에게 시간외수당을 지급하는지 어린이집 원장에게 조사한 결과, 시간외 근무가 '있다'는 기관이 전체의 61.2%로, 시간외 근무가 있는 기관 중 55.6%의 어린이집에서 시간외수당을 지급하고 있는 것으로 나타났다. 이들 기관 중 시간외수당을 초과근무시간만큼 지급하는 경우가 72.3%로 나타났으며, 상한선 있음 11.9%, 초과근무시간과 상관없이 모든 교사에게 일괄지급 12.2%로 나타났다. 시간외 근무가 있는 기관의 비율은 2015년 70.8%에 비해 감소하였다.

초과근무를 하는 경우, 시간외수당을 지급하는 비율은 직장/국공립어린이집에서 유의하게 높았으며, 상대적으로 사회복지법인/가정/민간어린이집에서 시간외수당 지급률이 50%내외로 낮았다.

한편, 시간외수당의 지급 방식을 조사한 결과, 초과시간만큼 지급하는 비율이 72.3%로 가장 높게 조사되었다. 직장어린이집에서는 상한선 있음이, 사회복지법인과 법인단체 어린이집에서는 일괄지급 방식이 각각 34.4%, 29.3%로 상대적으로 많은 편이다.

▌표 Ⅳ-2-15▐ 보육교직원 시간외수당 지급 여부/지급 방식

단위: %(개소)

구분	시간외 근무 비율	(수)	수당 지급 비율	(수)	초과근무 시 수당 지급 방식				
					초과근무 시간만큼	상한선 있음	일괄 지급	기타	계(수)
전체	61.2	(3,400)	55.6	(2,287)	72.3	11.9	12.2	3.6	100.0(1,438)
시설유형									
국공립	89.8	(490)	86.4	(439)	72.7	10.0	12.1	5.2	100.0(379)
사회복지법인	67.4	(317)	52.1	(213)	44.3	13.8	34.4	7.4	100.0(111)
법인·단체등	77.2	(240)	63.4	(185)	53.0	14.5	29.3	3.3	100.0(117)
민간	61.9	(959)	45.8	(594)	62.3	14.4	18.9	4.4	100.0(272)
가정	52.5	(1,105)	50.0	(580)	85.2	7.9	5.2	1.7	100.0(290)
직장	95.6	(289)	97.5	(276)	66.5	24.9	5.2	3.4	100.0(269)
X^2(df)					107.6(20)***				
소재지									
대도시	63.8	(1,284)	55.8	(905)	73.3	10.9	11.1	4.7	100.0(593)
중소도시	57.9	(1,306)	55.7	(829)	73.4	12.0	11.8	2.8	100.0(516)
읍면지역	63.7	(810)	55.2	(553)	68.0	13.7	15.2	3.1	100.0(329)
X^2(df)					8.6(8)				
규모									
20명 이하	53.1	(1,199)	50.8	(652)	84.8	8.2	5.3	1.7	100.0(344)

구분	시간외 근무 비율	(수)	수당 지급 비율	(수)	초과근무 시 수당 지급 방식				
					초과근무 시간만큼	상한선 있음	일괄 지급	기타	계(수)
21~39명	57.3	(532)	51.2	(334)	71.8	13.3	13.9	1.0	100.0(197)
40~79명	69.4	(903)	61.3	(680)	64.0	13.5	17.6	4.8	100.0(469)
80명 이상	79.9	(766)	62.5	(621)	60.1	15.8	17.3	6.8	100.0(428)
X^2(df)					78.3(12)***				
2015년 조사	70.8	(4,046)	64.7	(2,864)	61.2	19.0	18.4	1.3	100.0(1,851)
2012년 조사	66.8	(4,000)	74.0	(2,682)	49.1	18.2	31.1	1.6	100.0(1,973)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$. *** $p < .001$.

보육교직원을 위해 「근로자 퇴직급여보장법」에 의한 퇴직급여제도를 운영하고 있는지를 조사한 결과, 퇴직급여제도를 구비하였다고 응답한 기관이 전체 94.7%인 가운데 개인퇴직계좌의 퇴직금 제도를 운영하는 비율이 40.7%로 가장 많았으며, 확정기여형/확정급여형 퇴직연금 제도가 27%로 비슷한 비율로 나타났다.

시설유형에 따라서는 국공립어린이집의 경우 퇴직급여를 확정기여형으로 운영 중인 비율이 높고 민간과 가정어린이집은 퇴직금 제도로 운영한다는 응답 비율이 높게 조사되었다.

▌표 Ⅳ-2-16▐ 퇴직급여제도 구비 여부 및 운영 중인 퇴직급여제도

단위: %(개소)

구분	퇴직급여제도 구비 여부		운영 중인 퇴직급여제도				
	구비 비율	(수)	퇴직금 제도 (개인 퇴직계좌)	확정 급여형 퇴직연금	확정 기여형 퇴직연금	기타	(수)
전체	94.7	(3,400)	40.7	27.3	27.9	8.9	(3,238)
시설유형							
국공립	97.4	(490)	29.4	24.2	51.1	1.9	(477)
사회복지법인	95.4	(317)	38.0	26.5	43.0	2.4	(302)
법인·단체등	95.3	(240)	36.3	28.7	39.9	3.9	(229)
민간	94.2	(959)	41.9	27.9	24.3	9.4	(904)
가정	94.4	(1,105)	43.2	27.3	23.5	10.9	(1,043)
직장	97.9	(289)	27.0	27.8	46.4	3.4	(283)
X^2(df)	6.8(5)						
소재지							
대도시	95.3	(1,284)	38.2	28.4	31.9	7.1	(1,232)
중소도시	94.5	(1,306)	41.5	26.9	25.5	10.8	(1,240)
읍면지역	94.1	(810)	43.8	26.0	25.8	8.4	(766)
X^2(df)	1.7(2)						

구분	퇴직급여제도 구비 여부		운영 중인 퇴직급여제도				
	구비 비율	(수)	퇴직금 제도 (개인 퇴직계좌)	확정 급여형 퇴직연금	확정 기여형 퇴직연금	기타	(수)
규모							
20명 이하	94.4	(1,199)	42.8	27.2	24.2	10.7	(1,134)
21~39명	93.8	(532)	43.3	26.9	23.3	10.2	(504)
40~79명	95.6	(903)	34.5	28.6	35.7	6.7	(864)
80명 이상	95.5	(766)	39.7	26.1	34.0	5.0	(736)
X^2(df)	3.0(3)						
2015년 조사	-	-	46.1	23.3	24.7	10.0	(3,859)
2012년 조사	-	-	43.3	28.1	17.6	13.4	(3,893)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

3 보육교직원 사직률

보육교직원의 사직률과 사직 이유는 이하와 같다.

2017년 한 해 동안 그만 둔 보육교사가 몇 명인지 질문한 결과, 전체 어린이집 중 67.3%의 어린이집에서 사직교사가 있었다고 응답하였다. 2017년 사직 교사 수는 4,662명으로 조사대상 전체 교사 대비 25.7%가 그만둔 것으로 나타났다. 기관유형별로 민간과 가정어린이집의 교사 사직률(가정 27.5%, 민간 25.3%)이 상대적으로 높았다.

▌표 Ⅳ-3-1▐ 사직한 보육교사가 있는 기관 및 사직 교사 수(2017)

단위: 명, %(명), 명, %(개소)

구분	보육교사			어린이집		
	사직 교사 수	전체 교사 대비 비율	(수)	사직교사 있는 어린이집 수	사직교사 있는 비율	(수)
전체	4,662.5	25.7	(21,984)	2,287	67.3	(3,400)
시설유형						
국공립	471.8	21.8	(3,780)	213	72.1	(490)
사회복지법인	195.4	18.3	(2,886)	86	71.9	(317)
법인·단체등	87.5	20.2	(1,708)	46	70.1	(240)
민간	2,110.3	25.3	(6,806)	857	72.4	(959)
가정	1,599.6	27.5	(3,970)	1,014	61.8	(1,105)
직장	198.0	22.7	(2,834)	71	74.8	(289)
F	47.4***				43.5(5)***	
소재지						
대도시	1,870.3	26.9	(8,747)	874	70.0	(1,284)

구분	보육교사			어린이집		
	사직 교사 수	전체 교사 대비 비율	(수)	사직교사 있는 어린이집 수	사직교사 있는 비율	(수)
중소도시	1,919.0	25.6	(8,007)	983	66.5	(1,306)
읍면지역	873.3	23.5	(5,230)	430	63.7	(810)
F	6.8**				8.6(2)*	
규모						
20명 이하	1,642.8	27.5	(4,333)	1,041	61.8	(1,199)
21~39명	641.4	25.9	(2,673)	325	64.4	(532)
40~79명	1,126.6	23.9	(6,495)	496	73.8	(903)
80명 이상	1,251.7	22.0	(8,483)	425	78.8	(766)
F	126.8***				69.6(3)***	
2015년 조사	6,077	24.1	(25,346)	2,788	68.9	(4,046)
2012년 조사	6,482	27.6	(23,462)	2,882	77.1	(4,000)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임
2) 전체교사수는 2017년 기준 전체 교사수임.
3) 전체교사 대비 비율은 사직교사 수 합계(가중치 적용)/전체 교사수(가중치 적용)의 값임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2017년 그만둔 보육교사가 있는 어린이집의 원장에게 교사가 사직한 이유를 질문한 결과, 건강상 이유'가 23.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로 기타 사유가 21.4%, 통근시간 문제 20.2%, 계약만료 14.6% 순으로 나타났다. 기타 사유로는 개인적인 이유, 원아 부족/원아 감소, 타 기관 이직, 자녀 양육/육아 문제로, 다른 업종으로 변경, 반 축소, 학업을 계속하려고 등이 포함되어 있었다. 다만 2015년에 비해 급여·근무조건 불만족과 임신, 출산으로 인한 사직은 감소하였다는 특징이 있다.

Ⅳ

▌표 Ⅳ-3-2▐ 어린이집 사직 사유

단위: %(개소)

구분	건강상 이유	통근시간 문제	임신, 출산	급여·근무조건 불만족	계약 만료	관계에서의 갈등 및 부적응	기타	계(수)
전체	23.2	20.2	5.1	8.0	14.6	7.5	21.4	100.0(2,357)
시설유형								
국공립	28.5	24.5	6.3	2.0	6.9	7.9	24.0	100.0(355)
사회복지법인	22.9	17.7	11.2	5.0	9.4	8.9	24.9	100.0(229)
법인·단체등	21.9	20.1	8.2	3.7	14.0	5.7	26.4	100.0(170)
민간	19.4	20.6	6.6	10.2	16.1	8.5	18.7	100.0(700)
가정	25.9	18.6	2.9	8.1	15.3	6.7	22.4	100.0(687)
직장	17.1	27.0	6.1	4.7	15.2	5.6	24.3	100.0(216)
X^2(df)				79.0(30)***				

구분	건강상 이유	통근시간 문제	임신, 출산	급여·근무조건 불만족	계약 만료	관계에서의 갈등 및 부적응	기타	계(수)
소재지								
대도시	24.0	19.7	4.9	9.3	13.6	7.6	21.0	100.0(929)
중소도시	24.7	19.3	4.0	7.2	14.9	7.3	22.5	100.0(898)
읍면지역	18.4	23.1	8.2	7.2	15.6	7.7	19.7	100.0(530)
X^2(df)				24.4(12)*				
규모								
20명 이하	25.9	18.5	3.0	8.0	15.3	7.0	22.3	100.0(743)
21~39명	23.0	19.8	8.2	8.5	13.1	8.3	19.2	100.0(342)
40~79명	22.5	20.1	5.0	7.1	14.1	9.1	22.1	100.0(662)
80명 이상	17.6	24.8	8.1	8.8	14.3	6.4	20.0	100.0(610)
X^2(df)				47.0(18)***				
2015년 조사	17.5	23.1	11.3	12.3	18.6	7.7	9.4	100.0(2,774)
2012년 조사	18.8	25.8	10.0	14.4	12.9	6.4	11.7	100.0(2,897)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 기타 항목으로는 개인적인 이유로, 원아 부족/원아 감소, 타기관 이직, 자녀 양육/육아 문제로, 다른 업종으로 변경, 반 축소, 학업을 계속하려고 등이 포함되어 있음.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* p 〈 .05, *** p 〈 .001.

4 보수교육

2017년 지난 해 한 해 동안 원장과 교사의 보수교육 현황을 알아보기 위해, 현재 어린이집에 재직 중인 교사와 원장을 대상으로 일반직무(기본, 심화), 승급교육, 특별직무 현황을 질문한 결과는 이하와 같다.

가. 일반직무

교사를 위한 일반직무 보수교육의 경우, 기본과정의 교육대상자가 있는 기관은 전체 어린이집 중 50.7%이며, 실제 이수율은 전체 대상자 중 92.8%였다. 심화과정의 교육대상자가 있는 기관은 전체 어린이집 중 14.8%이며, 실제 이수율은 전체 대상자 중 92.8%로 나타났다. 2016년 보수교육과정 개정으로 심화과정 대상시설의 비율은 적으나, 기본과정에 한하여 2015년과 비교하면 대상시설 비율 및 실제 이수율이 소폭 상승한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-4-1 ▌일반직무 보수교육 현황(2017): 보육교사

단위: %(개소)

구분	기본				심화			
	대상 시설 비율	(수)	대상자 이수율	(수)	대상 시설 비율	(수)	대상자 이수율	(수)
전체	50.7	(3,400)	92.8	(1,522)	14.8	(3,400)	92.8	(345)
시설유형								
국공립	47.8	(490)	96.2	(214)	14.3	(490)	96.1	(50)
사회복지법인	45.3	(317)	93.5	(140)	12.4	(317)	94.6	(38)
법인·단체등	48.1	(240)	96.0	(112)	12.1	(240)	85.9	(26)
민간	51.5	(959)	93.6	(440)	17.9	(959)	92.1	(118)
가정	51.7	(1,105)	91.6	(513)	12.9	(1,105)	92.9	(84)
직장	40.2	(289)	92.5	(103)	14.6	(289)	95.6	(29)
X^2(df)/F	7.9(5)		1.1		14.8(5)*		0.3	
소재지								
대도시	48.5	(1,284)	93.3	(536)	16.0	(1,284)	91.1	(139)
중소도시	52.6	(1,306)	93.5	(605)	14.8	(1,306)	94.8	(131)
읍면지역	50.6	(810)	90.5	(381)	12.4	(810)	92.1	(75)
X^2(df)/F	4.5(2)		1.8		4.5(2)		0.8	
규모								
20명 이하	51.5	(1,199)	91.6	(549)	12.9	(1,199)	92.6	(90)
21~39명	50.1	(532)	92.4	(230)	16.3	(532)	85.7	(58)
40~79명	50.0	(903)	95.0	(395)	16.7	(903)	94.3	(109)
80명 이상	49.5	(766)	94.5	(348)	16.6	(766)	97.8	(88)
X^2(df)/F	1.0(3)		1.8		8.8(3)*		2.5	
2015	40.2	(4,046)	91.3	(4,015)	-		-	
2012	42.2	(4,000)	91.1	(1,690)	-		-	

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$.

원장을 위한 일반직무 보수교육 중 기본과정의 교육대상자가 있는 기관은 전체 어린이집 중 30.3%이며, 실제 이수율은 전체 대상자 중 93.1%였다. 심화과정의 교육대상자가 있는 기관은 전체 어린이집 중 14.2%이며, 실제 이수율은 전체 대상자 중 92.5%로 나타났다. 기본과정에 한하여 2015년과 비교하면 대상시설 비율 및 실제 이수율이 소폭 상승한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-4-2 ▌일반직무 보수교육 현황(2017): 원장

단위: %(개소)

구분	기본				심화			
	대상 시설 비율	(수)	대상자 이수율	(수)	대상 시설 비율	(수)	대상자 이수율	(수)
전체	30.3	(3,400)	93.1	(854)	14.2	(3,400)	92.5	(324)
시설유형								
국공립	27.5	(490)	96.4	(115)	13.4	(490)	97.7	(45)
사회복지법인	29.0	(317)	93.1	(89)	12.0	(317)	97.2	(37)
법인·단체등	25.7	(240)	100.0	(59)	12.3	(240)	88.3	(26)
민간	30.3	(959)	94.8	(238)	15.3	(959)	90.3	(93)
가정	31.1	(1,105)	90.9	(286)	13.8	(1,105)	92.6	(95)
직장	27.7	(289)	97.0	(67)	14.1	(289)	100.0	(28)
X^2(df)/F	2.7(5)		1.5		2.3(5)		0.6	
소재지								
대도시	28.2	(1,284)	92.1	(293)	17.2	(1,284)	91.9	(148)
중소도시	30.6	(1,306)	94.2	(324)	13.1	(1,306)	92.7	(109)
읍면지역	33.2	(810)	92.4	(237)	11.0	(810)	94.0	(67)
X^2(df)/F	5.4(2)		0.7		16.5(2)***		0.1	
규모								
20명 이하	31.2	(1,199)	90.9	(310)	14.0	(1,199)	92.9	(105)
21~39명	29.7	(532)	96.0	(132)	13.9	(532)	80.2	(47)
40~79명	29.2	(903)	94.8	(227)	13.4	(903)	93.6	(89)
80명 이상	29.2	(766)	95.6	(185)	16.2	(766)	99.5	(83)
X^2(df)/F	1.5(3)		2.4		2.4(3)		4.9**	
2015	35.3	(4,046)	91.8	(1,415)	-		-	
2012	32.8	(4,000)	90.4	(1,324)	-		-	

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$. *** $p < .001$.

나. 승급교육

전체 보육교사의 승급교육 이수율에 대해 원장에게 조사한 결과, 2급 승급교육 대상자가 있는 어린이집은 11.0%, 1급 승급교육 대상자가 있는 어린이집은 39.7%로 나타났다. 이 중 교육대상자의 이수율은 2급 승급교육이 89.6%, 1급 승급교육이 88.9%로 나타났다.

기관유형에 따라 민간과 가정어린이집은 2급 승급교육 대상이 있는 시설이었으며, 직장어린이집이고 기관규모가 클수록 1급 승급교육 대상자가 있는 곳이 많았다. 1급 승급교육의 비율은 2015년에 비해서 소폭 감소하였다.

▌표 Ⅳ-4-3▐ 보육교사 1·2급 승급교육 및 보수교육 현황(2017)

단위: %(개소)

구분	2급 승급 보수교육				1급 승급 보수교육			
	대상 시설 비율	(수)	대상자 이수율	(수)	대상 시설 비율	(수)	대상자 이수율	(수)
전체	11.0	(3,400)	89.6	(184)	39.7	(3,400)	88.9	(1,289)
시설유형								
국공립	6.9	(490)	85.8	(14)	46.6	(490)	91.0	(207)
사회복지법인	4.7	(317)	89.8	(13)	39.0	(317)	86.4	(122)
법인·단체등	5.1	(240)	88.5	(9)	40.2	(240)	91.6	(93)
민간	13.9	(959)	89.6	(81)	49.6	(959)	88.5	(422)
가정	10.6	(1,105)	89.6	(58)	29.8	(1,105)	88.1	(272)
직장	7.7	(289)	96.3	(9)	64.8	(289)	94.0	(173)
X^2(df)/F	24.2(5)***		0.1		147.8(5)***		0.6	
소재지								
대도시	11.7	(1,284)	88.0	(69)	41.6	(1,284)	90.0	(520)
중소도시	11.6	(1,306)	89.8	(79)	38.6	(1,306)	89.2	(479)
읍면지역	8.7	(810)	92.3	(36)	38.4	(810)	86.1	(290)
X^2(df)/F	4.6(2)		0.2		3.1(2)		1.3	
규모								
20명 이하	10.7	(1,199)	90.0	(64)	30.1	(1,199)	88.0	(306)
21~39명	10.8	(532)	82.6	(25)	41.4	(532)	85.9	(188)
40~79명	10.9	(903)	90.2	(46)	49.5	(903)	89.9	(410)
80명 이상	12.6	(766)	92.7	(49)	55.5	(766)	91.2	(385)
X^2(df)/F	1.6(3)		0.7		148.7(3)***		1.4	
2015년 조사	7.1	(4,046)	81.7	(349)	34.7	(4,046)	91.1	(2,040)
2012년 조사	17.5	(4,000)	85.7	(702)	35.1	(4,000)	90.0	(1,421)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

다. 특별직무

원장에게 어린이집에서 보수교육으로 특별직무교육을 이수한 교사를 조사한 결과, 영아보육 42.8%, 장애아보육 10.5%, 방과후보육 7.8%였다. 시설유형으로는 사회복지법인, 법인·단체등, 국공립어린이집, 소재지별로는 읍면지역, 규모별로는 기관규모가 클수록 영아보육 이수율이 높았다. 장애아보육 이수율도 국공립어린이집, 대도시에 위치한 어린이집, 기관규모가 클수록 높은 것으로 나타났다. 특별직무교육 이수율은 2015년에 비해 전반적으로 상승하였다.

▌표 Ⅳ-4-4▐ 특별직무 보수교육 현황(2017)

단위: %(개소)

구분	영아보육	장애아보육	방과후보육	(수)
전체	42.8	10.5	7.8	(3,400)
시설유형				
국공립	48.0	20.4	8.0	(490)
사회복지법인	48.3	11.9	8.2	(317)
법인·단체등	48.2	12.9	7.5	(240)
민간	46.3	11.8	9.7	(959)
가정	38.5	7.4	6.3	(1,105)
직장	45.2	12.7	8.7	(289)
X^2(df)	23.3(5)***	50.0(5)***	11.0(5)	
소재지				
대도시	43.9	12.5	8.7	(1,284)
중소도시	40.4	8.9	7.4	(1,306)
읍면지역	45.9	10.3	7.2	(810)
X^2(df)	6.8(2)*	9.6(2)**	2.1(2)	
규모				
20명 이하	38.6	7.4	6.4	(1,199)
21~39명	41.1	11.4	7.2	(532)
40~79명	44.1	13.2	9.4	(903)
80명 이상	55.8	15.7	10.9	(766)
X^2(df)	50.5(3)***	38.3(3)***	14.9(3)**	
2015년 조사	28.7	5.9	3.8	(4,046)
2012년 조사	32.2	11.0	5.0	(4,000)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

한편 원장에게 교육대상자가 보수교육이나 승급교육을 받지 못한 이유를 조사한 결과, 대상자 모두 교육을 이수했다는 응답이 78.7%로 가장 많았으며, 그 외에 개인사정 때문이라는 응답이 4.4%였다. 2015년과 비교해 개인사정이나 대체교사가 없기 때문이라는 응답은 현저히 줄었다.

▌표 Ⅳ-4-5▐ 일반직무 및 승급교육 대상자가 보수교육 및 승급교육을 받지 못한 이유

단위: %(개소)

구분	대상자 모두 이수	대체 교사 없음	어린이집 일정상	개인 사정	보호자가 싫어함	정보를 모름	교육 장소가 멀어서	교육 기회 없음	기타	계 (수)
전체	78.7	2.8	2.7	4.4	0.1	0.3	0.3	1.5	9.2	100.0(3,400)
시설유형										
국공립	85.2	2.3	2.1	2.5	0.0	0.0	0.2	1.0	6.7	100.0(490)

구분	대상자 모두 이수	대체 교사 없음	어린이집 일정상	개인 사정	보호자가 싫어함	정보를 모름	교육 장소가 멀어서	교육 기회 없음	기타	계 (수)
사회복지법인	82.3	2.6	1.8	3.8	0.3	0.3	0.6	1.9	6.3	100.0(317)
법인·단체등	83.0	1.7	0.9	2.1	0.0	0.0	0.4	1.7	10.2	100.0(240)
민간	78.9	2.3	2.9	6.3	0.0	0.2	0.2	1.7	7.5	100.0(959)
가정	76.7	3.4	2.9	3.6	0.1	0.4	0.3	1.4	11.2	100.0(1,105)
직장	85.5	1.8	1.4	4.1	0.0	0.0	0.4	1.0	5.8	100.0(289)
X^2(df)					47.5(40)					
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·		
대도시	79.0	2.9	2.7	4.2	0.1	0.2	0.2	2.3	8.4	100.0(1,284)
중소도시	79.0	2.9	2.5	4.1	0.0	0.3	0.1	1.2	9.9	100.0(1,306)
읍면지역	77.7	2.6	3.3	5.6	0.0	0.2	0.7	0.8	9.2	100.0(810)
X^2(df)					26.0(16)					
규모	·	·	·	·	·	·	·	·		
20명 이하	76.8	3.4	2.9	3.6	0.1	0.4	0.3	1.5	11.1	100.0(1,199)
21~39명	78.2	2.5	3.0	5.2	0.0	0.5	0.4	1.3	8.9	100.0(532)
40~79명	81.2	2.2	2.1	5.3	0.1	0.0	0.1	1.8	7.2	100.0(903)
80명 이상	82.2	2.2	2.7	5.1	0.0	0.1	0.3	1.4	6.0	100.0(766)
X^2(df)					34.2(24)					
2015년 조사	-	20.1	19.5	29.7	0.4	4.1	5.7	17.3	3.2	100.0(509)
2012년 조사	-	18.9	10.1	17.9	0.4	2.3	2.9	13.7	33.8	100.0(1,299)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2017년 한 해 동안 의무 보수교육 외에 어린이집에서 자체적으로 실시한 재교육 여부를 조사한 결과, 재교육을 실시한다는 응답은 81.4%였다. 재교육의 유형은 '자체 별도 보수교육'이 54.2%로 가장 많았으며, 동료간 멘토링, 기타, 컨설팅 순이었다.

시설유형별로 국공립과 직장어린이집의 기관 자체 지원 및 교육 실시율이 높았으며, 가정어린이집의 실시율은 낮았다. 직장과 국공립어린이집은 다양한 지원과 교육이 균형있게 제공되고 있었으며, 교사들의 자율 공부모임도 지원되고 있었다. 재교육 실시율은 2015년에 비해 상승하였다.

▌표 Ⅳ-4-6▐ 의무 보수교육 이수 외 기관 자체 지원 및 교육 여부

단위: %(개소)

구분	지원 및 교육 여부		지원 및 교육 종류					
	실시 비율	(수)	자체 별도 보수교육	컨설팅	동료간 멘토링	자율 공부모임	기타	(수)
전체	81.4	(3,400)	54.2	27.5	36.2	14.2	28.5	(2,849)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·

구분	지원 및 교육 여부		지원 및 교육 종류					
	실시 비율	(수)	자체 별도 보수교육	컨설팅	동료간 멘토링	자율 공부모임	기타	(수)
국공립	91.4	(490)	49.1	43.1	51.6	24.8	35.4	(447)
사회복지법인	88.1	(317)	52.6	37.6	40.1	19.5	31.7	(280)
법인·단체등	85.3	(240)	53.6	26.4	42.5	20.1	37.1	(205)
민간	82.8	(959)	53.8	27.5	36.3	15.6	28.8	(793)
가정	77.2	(1,105)	56.0	22.7	31.7	9.1	25.1	(853)
직장	93.7	(289)	49.9	36.3	46.1	28.4	44.4	(271)
X^2(df)	53.9(5)***							
소재지								
대도시	82.1	(1,284)	55.6	27.9	40.2	17.4	27.1	(1,082)
중소도시	80.9	(1,306)	53.8	26.8	32.1	11.4	27.7	(1,089)
읍면지역	81.0	(810)	52.5	28.2	38.0	14.3	33.0	(678)
X^2(df)	0.7(2)							
규모								
20명 이하	77.5	(1,199)	55.9	23.2	32.2	9.6	24.8	(934)
21~39명	83.0	(532)	52.5	24.3	35.4	14.6	30.6	(451)
40~79명	85.1	(903)	51.0	33.6	40.4	19.6	28.9	(783)
80명 이상	87.5	(766)	55.0	34.8	43.1	19.9	36.3	(681)
X^2(df)	36.7(3)***							
2015년 조사	75.1	(4,046)	67.8	27.3	33.8	20.7	10.4	-

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

기관 자체 지원 및 교육내용에 대해 조사한 결과, 아동학대 예방이 84.2%로 가장 많았으며, 다음으로 안전, 보육과정 상호작용, 평가인증의 순으로 나타났다. 2015년에 비해 아동학대 예방에 대한 내용을 더 많이 교육한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-4-7▐ 기관 자체 교육 및 지원 내용

단위: %(개소)

구분	아동학대 예방	평가인증	안전	보육과정·상호작용	누리과정	기타	(수)
전체	84.2	48.6	62.0	56.5	11.5	6.9	(2,849)
시설유형							
국공립	82.4	64.3	65.0	73.2	25.5	11.7	(447)
사회복지법인	79.3	52.7	66.8	62.3	29.3	9.7	(280)
법인·단체등	80.5	55.5	64.2	61.3	25.6	7.3	(205)
민간	83.0	44.1	57.8	54.4	16.8	7.9	(793)
가정	86.5	48.2	63.8	52.3	1.3	4.7	(853)
직장	78.2	48.0	65.3	78.1	25.3	11.1	(271)

구분	아동학대 예방	평가인증	안전	보육과정·상호작용	누리과정	기타	(수)
소재지	·	·	·	·	·	·	·
대도시	85.0	47.0	60.3	58.6	11.8	7.0	(1,082)
중소도시	83.3	49.4	62.7	56.2	10.2	6.7	(1,089)
읍면지역	84.6	49.9	63.5	53.0	13.8	7.4	(678)
규모	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	86.3	48.2	63.7	52.9	1.3	4.8	(934)
21~39명	85.4	42.8	60.9	54.0	11.8	6.2	(451)
40~79명	80.6	50.2	58.1	60.6	17.7	11.0	(783)
80명 이상	81.7	52.8	62.8	63.5	31.7	8.6	(681)
2015년 조사	81.1	44.3	63.4	54.5	18.9	10.7	(3,041)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

5 보육교사 조사결과

어린이집에 근무 중인 교사 중 각 기관별로 중간 경력자인 보육교사 3,400명을 대상으로 근로시간, 휴게시간, 급여, 근로환경, 휴가/휴직, 사직 의향, 근무 만족도 등에 대해 조사한 결과는 이하와 같다.

가. 근로시간

중간 경력자인 보육교사 3,400명을 대상으로 1일 총 근로시간을 조사한 결과, 9시간 7분으로 나타났다. 1일 총 근로시간은 보육시간, 보육준비 및 기타 업무시간, 휴가시간과 점심시간을 포함한 시간이다. 2015년은 1일 총 근로시간이 9시간 36분으로 나타났는데, 이에 비해 2018년의 보육교사 1일 총 근로시간은 감소한 것으로 나타났다. 직장어린이집의 1일 총 근로시간이 9시간 23분으로 가장 길었으며, 가정어린이집은 9시간 3분으로 짧았다. 교사가 담당하는 반이 장애반인 경우 1일 총 근로시간이 가장 짧은 것으로 나타났다.

교사들이 보육업무에 사용하는 평균 시간은 총 7시간 32분이며, 보육준비 및 기타업무시간은 평균 50분이었다. 보육준비 및 기타 업무시간은 직장어린이집이 1시간 9분으로 가장 길었으며, 가정어린이집은 44분으로 상대적으로 짧았다. 교사가 담당하는 반이 장애반인 경우 보육시간은 짧으나, 보육준비 및 기타 업무시

간이 가장 긴 것으로 나타났다.

교사들의 평균 점심시간은 7분, 휴게시간은 37분으로, 총 휴게시간은 2015년과 마찬가지로 1시간에 못 미치는 것으로 나타난다. 그러나 2018년 조사에서 점심시간은 영유아와 별도 공간에서 따로 식사하는 경우에만, 그리고 휴게시간은 영유아와 분리되어 자유롭게 휴식할 수 있는 시간으로 엄격하게 적용하여 질문하였으므로 2015년 결과와의 비교 시에 주의를 요한다. 교사들의 휴게시간은 국공립어린이집이 가장 길었으며, 가정어린이집은 35분으로 상대적으로 짧았다. 교사가 담당하는 반이 장애반인 경우 점심시간이 긴 것으로 나타났다.

교사들이 응답한 주당 당직 근로시간은 50분이었다. 직장어린이집이 2시간 48분으로 가장 길었으며, 민간어린이집은 50분, 가정어린이집은 29분으로 기관유형별 격차가 큰 것으로 나타났다.

보육교사들의 1일 평균 근로시간과 주당 당직 근로시간을 통해 도출된 주당 총 근로시간은 평균 46시간 26분으로 나타났으며, 2015년 48시간 18분에 비해 현저히 줄어든 것으로 나타났다. 기관유형 중 직장, 법인·단체, 사회복지법인어린이집의 주당 총 근로시간이 긴 것으로 나타났다. 대도시 보다는 읍면지역이고, 기관규모가 클수록 주당 총 근로시간이 길었으며, 유아반 담당교사의 주당 총 근로시간이 영아반이나 장애아반 담당교사에 비해 상대적으로 길었다.

▌표 Ⅳ-5-1▐ 보육교사의 하루 및 주당 근로시간

단위: 분(명)

구분	보육 시간	보육준비 및 기타업무	점심 시간	휴게시간	1일 총 근로시간{A}	주당 당직 근로시간{B}	주당 총 근로시간 {A×5+B}	(수)
전체	7시간 32분	50분	7분	37분	9시간 7분	50분	46시간 26분	(3,400)
시설유형								
국공립	7시간 24분	59분	5분	44분	9시간 12분	1시간 37분	47시간 37분	(490)
사회복지법인	7시간 29분	60분	7분	39분	9시간 15분	1시간 26분	47시간 43분	(317)
법인·단체등	7시간 39분	56분	4분	41분	9시간 21분	1시간 41분	48시간 28분	(240)
민간	7시간 30분	53분	6분	37분	9시간 7분	50분	46시간 29분	(959)
가정	7시간 36분	44분	7분	35분	9시간 3분	29분	45시간 45분	(1,105)
직장	7시간 25분	1시간 9분	5분	43분	9시간 23분	2시간 48분	49시간 43분	(289)
F	5.2***	18.5***	2.23*	12.8***	9.4***	75.7***	33.2***	
소재지								
대도시	7시간 32분	49분	6분	39분	9시간 7분	55분	46시간 30분	(1,284)
중소도시	7시간 33분	48분	7분	36분	9시간 5분	45분	46시간 14분	(1,306)
읍면지역	7시간 31분	57분	7분	35분	9시간 10분	55분	46시간 46분	(810)
F	2.0	4.1*	0.5	11.0***	2.7	5.0**	4.1*	
규모								
20명 이하	7시간 36분	44분	7분	35분	9시간 3분	29분	45시간 47분	(1,199)
21~39명	7시간 30분	52분	6분	36분	9시간 6분	55분	46시간 29분	(532)
40~79명	7시간 28분	56분	6분	40분	9시간 10분	1시간 13분	47시간 6분	(903)
80명 이상	7시간 29분	59분	6분	38분	9시간 13분	1시간 17분	47시간 23분	(766)
F	3.8*	21.8***	2.3	10.5***	9.9***	51.9***	29.2***	
담당반								
영아반	7시간 32분	49분	7분	37분	9시간 5분	44분	46시간 12분	(2,655)

구분	보육 시간	보육준비 및 기타업무	점심 시간	휴게시간	1일 총 근로시간{A}	주당 당직 근로시간{B}	주당 총 근로시간 {A×5+B}	(수)
유아반	7시간 34분	56분	5분	39분	9시간 15분	1시간 19분	47시간 36분	(686)
장애아반	6시간 51분	1시간 21분	12분	35분	8시간 58분	1시간 16분	46시간 8분	(59)
F	14.0***	15.4***	5.1**	4.5*	13.9***	22.3***	26.6***	
2015년 조사	7시간 54분	1시간	30분	18분	9시간 36분	-	48시간 18분	(4,063)
2012년 조사	-	-	-	26분	9시간 28분	-	-	(4,000)

주: 1) 사례수는 응답자 수임.
2) 2012년 조사는 근무시간과 휴식시간만 질문함.
3) 2018년 조사에서 점심 시간은 영유아와 별도공간에서 따로 식사하는 경우, 휴게시간은 영유아와 분리되어 자유롭게 휴식할 수 있는 경우만 응답함.

자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

중간경력 보육교사들에게 한 달 평균 주말 근무 여부와 횟수를 조사한 결과, 토요일은 0.7회, 일요일은 0.6회, 공휴일은 0.3회 근무하는 것으로 나타났다. 직장어린이집이며, 읍면지역의 어린이집에 근무하는 교사, 장애아반 담당 교사의 토요일 근무 비율이 높았다.

▌표 Ⅳ-5-2▐ 보육교사의 월평균 토요일/일요일/공휴일 근무 여부 및 횟수

단위: %, 회(명)

구분	토요일 근무 여부			일요일 근무 여부			공휴일 근무 여부		
	근무 비율	근무횟수	(수)	근무 비율	근무횟수	(수)	근무 비율	근무횟수	(수)
전체	11.3	0.7	(505)	0.3	0.6	(14)	0.8	0.3	(38)
시설유형									
국공립	24.2	0.5	(115)	0.8	0.1	(3)	1.4	0.1	(6)
사회복지법인	23.4	1.1	(74)	0.6	0.3	(2)	0.9	0.4	(3)
법인·단체등	27.3	0.6	(66)	0.4	0.1	(1)	2.9	0.2	(7)
민간	13.9	0.6	(132)	0.4	0.2	(3)	0.9	0.3	(8)
가정	3.9	0.9	(43)	0.1	2.0	(1)	0.3	0.4	(3)
직장	26.1	0.7	(75)	1.4	0.9	(4)	3.8	0.2	(11)
X^2(df)/F	213.9(5)***	2.0		10.1(5)	2.0		32.1(5)***	1.8	
소재지									
대도시	11.2	0.7	(186)	0.4	0.9	(6)	1.1	0.4	(17)
중소도시	9.4	0.6	(169)	0.3	0.4	(4)	0.6	0.2	(13)
읍면지역	15.6	0.7	(150)	0.4	0.1	(4)	0.7	0.1	(8)
X^2(df)/F	11.7(2)**	1.1		0.0(2)	2.2		0.5(2)	1.6	
규모									
20명 이하	3.9	0.9	(47)	0.1	2.0	(1)	0.3	0.4	(3)
21~39명	13.6	0.7	(81)	0.7	0.3	(3)	0.8	0.1	(5)
40~79명	16.0	0.6	(168)	0.6	0.5	(5)	1.0	0.3	(11)
80명 이상	23.7	0.6	(209)	0.4	0.2	(5)	2.1	0.3	(19)
X^2(df)/F	217.9(3)***	0.4		6.0(3)	2.6		20.2(3)***	1.0	
담당반									
영아반	9.6	0.7	(332)	0.3	0.6	(10)	0.7	0.3	(25)
유아반	19.2	0.5	(163)	0.6	0.5	(4)	1.3	0.4	(13)
장애아반	22.6	0.3	(10)	0.0	-	-	0.0	-	-
X^2(df)/F	54.8(2)***	1.0		0.5(2)	0.2		4.3(2)	0.1	
2015년 조사	-	0.4	(4,063)	-	-	-	-	0.1	(4,063)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 휴게시간 및 장소

휴게시간이 보장된 보육교사들에게 영유아와 별도 공간에서 따로 식사하는 점

심식사 시간과, 영유아와 분리되어 자유롭게 휴식하는 휴게 시작 시각과 휴게 종료 시각을 조사하였다. 휴게를 시작하는 시각은 평균 13시 10분이며, 휴게 종료 시각은 13시 52분이었다. 국공립과 직장어린이집의 휴게시간이 긴 반면, 가정과 민간어린이집의 휴게시간은 상대적으로 짧은 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-3▐ 보육교사 휴게 시작과 종료 시각

단위: 분(명)

구분	휴게 시작 시각	휴게 종료 시각	(수)
전체	13시 10분	13시 52분	(1,235)
시설유형			
국공립	13시 21분	14시 11분	(245)
사회복지법인	13시 12분	13시 52분	(129)
법인·단체등	13시 3분	13시 47분	(102)
민간	13시 10분	13시 49분	(285)
가정	13시 5분	13시 47분	(346)
직장	13시 26분	14시 18분	(128)
F	2.8*	2.9*	
소재지			
대도시	13시 17분	14시 4분	(572)
중소도시	13시 8분	13시 49분	(439)
읍면지역	12시 53분	13시 28분	(224)
F	5.0**	7.2**	
규모			
20명 이하	13시 5분	13시 49분	(390)
21~39명	13시 4분	13시 47분	(171)
40~79명	13시 19분	14시 3분	(378)
80명 이상	13시 13분	13시 53분	(296)
F	4.2**	2.5	
담당반			
영아반	13시 7분	13시 49분	(936)
유아반	13시 24분	14시 6분	(278)
장애아반	13시 2분	13시 31분	(21)
F	22.0***	14.8***	

주: 1) 사례수는 응답자 수임.
2) 사례수는 영유아와 분리되어 자유롭게 휴식하는 시간에 응답한 수임.
3) 휴게시간을 2회 이상 분할 사용한 경우 최초 시작 시각과 마지막 종료 시각을 기준으로 함.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육교사들에게 휴게시간을 몇 회에 나누어 사용하는지 물어본 결과, 1일 1회에 사용하는 교사의 비율은 56.8%였으며, 평균 56.7분을 사용하고 있었다. 휴게시간을 2회로 나누어 사용하는 교사도 9.4%정도였는데, 각각 29분정도 휴식을 취하는 것으로 나타났다. 소수이지만 3회로 나누어 사용하는 교사도 0.2%로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-4▐ 보육교사 1일 휴게시간 분할사용 현황

단위: %, 분(명)

구분	1회 사용			2회 사용				3회 사용				
	해당 비율	1회째 평균 시간	(수)	해당 비율	1회째 평균 시간	2회째 평균 시간	(수)	해당 비율	1회째 평균 시간	2회째 평균 시간	3회째 평균 시간	(수)
전체	56.8	56.7	(1,042)	9.4	29.0	29.0	(188)	0.2	29.5	19.6	21.0	(5)
시설유형												
국공립	73.8	57.4	(212)	11.5	30.0	29.1	(33)	0.0	-	-	-	-
사회복지법인	53.4	57.6	(96)	16.6	30.0	29.0	(31)	1.1	40.1	15.0	20.0	(2)
법인·단체등	58.8	59.3	(81)	14.6	32.5	32.5	(20)	0.7	60.0	30.0	30.0	(1)
민간	53.9	57.2	(237)	10.7	28.7	29.4	(47)	0.2	20.0	20.0	20.0	(1)
가정	54.1	55.8	(307)	6.9	28.1	28.1	(39)	0.0	-	-	-	-
직장	73.0	57.3	(109)	12.0	30.4	29.2	(18)	0.7	20.0	20.0	20.0	(1)
소재지												
대도시	61.8	55.6	(477)	11.1	28.7	28.9	(93)	0.2	20.0	20.0	20.0	(2)
중소도시	55.9	57.9	(383)	7.6	29.1	28.9	(55)	0.0	60.0	30.0	30.0	(1)
읍면지역	46.1	56.6	(182)	9.5	29.4	29.4	(40)	0.3	40.1	15.0	20.0	(2)
규모												
20명 이하	54.4	55.7	(344)	7.1	28.5	28.2	(46)	0.0	-	-	-	-
21~39명	56.0	56.5	(149)	7.3	31.8	29.7	(22)	0.0	-	-	-	-
40~79명	62.9	57.5	(306)	13.5	29.0	30.1	(71)	0.1	20.0	20.0	20.0	(1)
80명 이상	56.4	58.3	(243)	12.7	28.1	28.3	(49)	0.9	31.1	19.5	21.2	(4)
담당반												
영아반	56.5	56.6	(807)	8.4	29.5	29.0	(128)	0.0	60.0	10.0	20.0	(1)
유아반	59.1	57.5	(224)	13.1	27.9	29.7	(50)	0.8	24.6	21.2	21.2	(4)
장애아반	38.5	45.1	(11)	35.7	22.2	22.2	(10)	0.0	-	-	-	-

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

보육교사들에게 휴게장소를 조사한 결과, 39.7%의 교사들은 별도 휴게장소가 없다고 응답했으며, 31.9%는 교사실, 21.7%는 휴게실을 이용한다고 응답하였다. 휴게시간 시 외부로 나간다는 응답도 8.6% 정도였다. 휴게장소가 별도로 없다는 응답은 가정과 민간어린이집 교사에게서 상대적으로 높게 나타났으며, 기관규모가 작은 기관일수록 그 응답률은 높은 경향이 있었다.

▌표 Ⅳ-5-5▐ 보육교사 휴게 장소

단위: %(명)

구분	교사실	휴게실	별도 휴게장소 없음	외부	기타	(수)
전체	31.9	21.7	39.7	8.6	5.2	(3,400)
시설유형						
국공립	49.5	25.6	21.8	13.1	4.7	(490)
사회복지법인	46.6	27.7	25.7	9.2	5.0	(317)

구분	교사실	휴게실	별도 휴게장소 없음	외부	기타	(수)
법인·단체등	40.8	27.2	29.9	10.9	5.1	(240)
민간	36.2	21.5	37.2	8.5	4.5	(959)
가정	21.4	20.0	48.6	7.2	6.0	(1,105)
직장	57.9	28.4	15.0	14.9	5.4	(289)
소재지	·	·	·	·	·	·
대도시	34.3	22.3	36.4	9.2	5.1	(1,284)
중소도시	29.4	21.0	42.0	8.1	6.0	(1,306)
읍면지역	32.6	22.3	40.8	8.7	3.8	(810)
규모	·	·	·	·	·	·
20명 이하	22.2	20.0	48.0	7.4	5.9	(1,199)
21~39명	32.1	16.9	40.1	10.9	5.9	(532)
40~79명	40.8	23.4	31.9	9.8	4.3	(903)
80명 이상	47.2	29.1	26.3	8.2	4.0	(766)
담당반	·	·	·	·	·	·
영아반	29.3	21.3	41.9	8.6	5.3	(2,655)
유아반	43.5	24.0	30.0	8.8	4.8	(686)
장애아반	55.9	23.4	20.0	8.0	6.8	(59)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

다. 급여

중간경력 교사들에게 급여 책정 시 기존 경력이 반영되었는지 조사한 결과, 반영되지 않았다는 비율이 42%로 가장 높았다.

국공립과 사회복지법인어린이집은 모두 반영되었다는 비율이 가장 높고, 민간과 가정어린이집은 반영되지 않았거나 부분 반영되었다는 비율이 높았다. 장애아반을 담당하는 교사들은 모두 반영되었다는 비율이 높았다. 반면에 2015년에 비해 경력이 급여에 반영되지 않았다는 비율은 상승하였다.

▌표 Ⅳ-5-6▐ 경력에 따른 보육교사 급여 상승 여부

단위: %(명)

구분	모두 반영됨	부분 반영됨	반영되지 않음	계(수)
전체	32.7	25.3	42.0	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·
국공립	92.8	6.8	0.4	100.0(490)
사회복지법인	90.1	7.5	2.4	100.0(317)
법인·단체등	78.0	14.8	7.3	100.0(240)
민간	26.0	31.8	42.2	100.0(959)
가정	16.9	25.7	57.4	100.0(1,105)

구분	모두 반영됨	부분 반영됨	반영되지 않음	계(수)
직장	74.1	20.9	5.0	100.0(289)
X^2(df)		1078.5(10)***		
소재지	·	·	·	·
대도시	41.4	21.9	36.7	100.0(1,284)
중소도시	22.4	27.4	50.3	100.0(1,306)
읍면지역	38.8	27.0	34.1	100.0(810)
X^2(df)		135.7(4)***		
규모	·	·	·	·
20명 이하	18.7	25.4	55.9	100.0(1,199)
21~39명	31.7	21.2	47.2	100.0(532)
40~79명	47.8	24.7	27.5	100.0(903)
80명 이상	53.4	29.6	17.0	100.0(766)
X^2(df)		424.9(6)***		
담당반	·	·	·	·
영아반	29.7	24.7	45.5	100.0(2,655)
유아반	44.2	28.9	27.0	100.0(686)
장애아반	91.7	8.3	0.0	100.0(59)
X^2(df)		117.6(4)***		
2015년 조사	34.9	35.8	29.4	100.0(4,063)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

중간경력 보육교사들에게 호봉을 기준으로 급여를 받는지 조사한 결과, 전체 교사 중 26.8%가 호봉기준에 따라 급여를 수령하는 것으로 나타났다.

국공립, 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집에서 근무하는 교사들의 호봉기준 급여 수령 비율이 높았으며, 대도시와 읍면지역에 위치한 어린이집과 기관 규모가 클수록 호봉기준의 급여를 수령하는 비율이 높았다.

교사들의 평균호봉은 7.8호봉이며, 사회복지법인, 법인·단체등, 국공립어린이집 순으로 평균호봉이 높은 반면, 가정과 민간어린이집의 평균 호봉은 각각 3.1호봉, 5.7호봉이었다. 읍면지역으로 갈수록, 기관 규모가 클수록 평균호봉은 높은 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-7▐ 보육교사의 호봉

단위: %(명), 호봉(명)

구분	호봉 기준 급여 수령 여부		호봉				
	수령 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	26.8	(3,400)	7.8	5.1	1.0	30.0	(1,493)

구분	호봉 기준 급여 수령 여부		호봉				
	수령 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
시설유형							
국공립	98.4	(490)	9.5	4.7	2.0	29.0	(482)
사회복지법인	94.1	(317)	10.9	5.5	1.0	30.0	(298)
법인·단체등	88.1	(240)	9.7	4.8	1.0	22.0	(211)
민간	17.7	(959)	5.7	4.5	1.0	19.0	(171)
가정	8.3	(1,105)	3.1	3.0	1.0	16.0	(92)
직장	82.9	(289)	7.4	3.4	1.0	17.0	(239)
X^2(df)/F	1690.4(5)***		55.7***				
소재지							
대도시	36.7	(1,284)	7.0	4.5	1.0	27.0	(674)
중소도시	15.5	(1,306)	7.9	5.3	1.0	29.0	(375)
읍면지역	32.9	(810)	9.2	5.7	1.0	30.0	(444)
X^2(df)/F	170.1(2)***		13.2***				
규모							
20명 이하	10.6	(1,199)	4.1	3.6	1.0	20.0	(169)
21~39명	25.4	(532)	7.2	4.5	1.0	26.0	(219)
40~79명	46.0	(903)	8.6	5.0	1.0	30.0	(587)
80명 이상	48.9	(766)	9.1	5.3	1.0	29.0	(518)
X^2(df)/F	487.8(3)***		39.5***				
담당반							
영아반	23.8	(2,655)	7.9	5.5	1.0	30.0	(1,042)
유아반	38.1	(686)	7.1	3.8	1.0	20.0	(394)
장애아반	97.3	(59)	9.8	5.2	2.0	22.0	(57)
X^2(df)/F	116.3(2)***		3.9*				
2015년 조사	38.4	(4,063)	7.1	4.8	1	28	(1,789)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

중간경력 교사들에게 현재 받고 있는 급여의 내용을 수령하는지 조사한 결과, 매월 받음 77.8%로 전혀 받지 않거나 비정기적으로 받는 경우가 22.1%로 나타났다. 대도시에 비해 중소도시나 읍면지역의 어린이집들은 월 급여 내역을 비정기적으로 받는다는 비율이 높게 나타났다. 전혀 받지 못하는 비율은 민간과 가정어린이집에서 8.7%, 9.8%로 나타났으나, 2015년에 비해 월 급여 내역을 정기적으로 받는 비율이 상승하였다.

▌표 Ⅳ-5-8▐ 보육교사의 월 급여 내역 수령 여부

단위: %(명)

구분	매월 받음	받아본 적 있음	전혀 받지 않음	계(수)
전체	77.8	14.2	7.9	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·
국공립	96.0	3.0	1.0	100.0(490)
사회복지법인	88.1	10.6	1.3	100.0(317)
법인·단체등	90.1	8.3	1.6	100.0(240)
민간	71.8	19.5	8.7	100.0(959)
가정	76.7	13.5	9.8	100.0(1,105)
직장	94.9	2.3	2.8	100.0(289)
X^2(df)		130.8(10)***		
소재지	·	·	·	·
대도시	82.4	9.4	8.2	100.0(1,284)
중소도시	73.4	18.6	8.0	100.0(1,306)
읍면지역	79.0	13.8	7.3	100.0(810)
X^2(df)		48.0(4)***		
규모	·	·	·	·
20명 이하	77.2	13.3	9.5	100.0(1,199)
21~39명	76.3	15.3	8.4	100.0(532)
40~79명	81.5	13.2	5.3	100.0(903)
80명 이상	76.5	17.2	6.3	100.0(766)
X^2(df)		20.4(6)**		
담당반	·	·	·	·
영아반	78.5	13.6	7.8	100.0(2,655)
유아반	73.8	17.4	8.7	100.0(686)
장애아반	92.3	7.7	0.0	100.0(59)
X^2(df)		10.4(4)*		
2015년 조사	64.4	15.9	19.8	100.0(4,063)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

중간경력 교사들에게 세후기준으로 월평균 임금을 조사한 결과, 월평균 기본급 168만 6천원, 어린이집 수당 6만 1천원, 정부(중앙)수당 22만 7천원, 지자체 수당 19만 6천원으로 총 217만원이었다.

월평균 급여는 사회복지법인이 269만 8천원으로 가장 높았으며, 다음으로 국공립, 법인·단체, 직장어린이집 순으로 나타났다. 직장어린이집은 어린이집. 수당이, 가정어린이집은 지자체수당이 상대적으로 높게 나타났다. 지역규모에 따라서는 읍면지역의 교사, 규모에 따라서는 80명이상, 담당반별로는 장애아반 담당교

사의 월평균 임금이 높은 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-9▐ 보육교사의 월평균 급여

단위: 만원(명)

구분	월평균 임금				월평균 총액	(수)
	기본급	어린이집 수당	정부(중앙) 수당	지자체 수당		
전체	168.6	6.1	22.7	19.6	217.0	(3,400)
시설유형						
국공립	212.6	12.4	24.6	17.7	267.3	(490)
사회복지법인	220.7	9.3	27.9	11.9	269.8	(317)
법인·단체등	210.9	9.4	26.9	14.0	261.2	(240)
민간	162.3	5.1	23.9	19.4	210.7	(959)
가정	156.9	3.7	20.6	21.4	202.6	(1,105)
직장	195.8	26.5	24.5	14.0	260.9	(289)
F	675.5***	106.6***	16.7***	16.1***	4850.3***	
소재지						
대도시	171.0	6.1	20.5	19.0	216.7	(1,284)
중소도시	163.3	5.9	20.8	21.1	211.0	(1,306)
읍면지역	175.2	6.4	31.0	17.5	230.1	(810)
F	47.6***	0.4	184.8***	14.0***	63.5***	
규모						
20명 이하	158.0	3.9	20.6	21.3	203.8	(1,199)
21~39명	166.7	4.6	23.1	19.7	214.2	(532)
40~79명	180.1	8.6	24.3	17.6	230.6	(903)
80명 이상	185.1	10.3	26.3	17.2	238.8	(766)
F	199.4***	52.8***	31.1***	15.4***	192.6***	
담당반						
영아반	167.1	5.3	21.3	20.1	213.9	(2,655)
유아반	173.3	9.6	29.5	16.8	229.1	(686)
장애아반	218.5	10.8	31.2	23.3	283.8	(59)
F	50.4***	30.1***	100.9***	12.1***	85.7***	
2015년 조사	143.3	5.5	22.7	6.8	178.1	(4,063)

주: 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

보육교사의 정기적 급여 중 정부(중앙)수당을 조사한 결과, 3-5세 누리과정 담임수당을 받는 교사는 19.3%로 약 28만 5천원 받는 것으로 나타났다. 3-5세 누리과정 담임수당의 액은 민간어린이집에서 가장 높고, 사회복지법인, 법인·단체등, 직장어린이집 순이었다. 0-2세 영아반 근무환경개선비를 받는 교사는 67.8%였으며, 약 22만 1천원 받고 있었다. 영아반이 가장 많은 가정어린이집의 교사들이 받는 비율이 가장

높았으며, 약 22만 4천원 받는 것으로 나타났다. 농어촌특별수당은 교사의 19.1%가 받고 있었으며, 약 11만 7천원 정도 받고 있었다. 대부분 읍면지역 교사들이 수당을 받고 있었는데, 평균 11만 5천원 받는 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-10▐ 보육교사의 급여: 정부(중앙) 수당

단위: 회, 만원(명)

구분	3-5세 누리과정 담임수당		0-2세 영아반 근무환경개선비		농어촌특별수당		(수)
	지급 비율	지급액	지급 비율	지급액	지급 비율	지급액	
전체	19.3	28.5	67.8	22.1	19.1	11.7	(3,400)
시설유형							
국공립	25.4	28.5	68.3	21.9	19.5	12.3	(490)
사회복지법인	31.9	29.2	60.0	22.3	46.8	11.2	(317)
법인단체등	33.4	28.9	61.1	21.3	39.3	11.2	(240)
민간	30.5	29.6	56.9	21.7	21.1	11.6	(959)
가정	5.9	22.4	78.7	22.4	14.6	11.9	(1,105)
직장	37.2	28.8	54.7	21.9	15.7	11.0	(289)
F		9.3		0.9		0.7	
소재지							
대도시	19.4	28.0	66.5	22.5	-	-	(1,284)
중소도시	17.4	28.2	69.3	22.2	4.1	13.0	(1,306)
읍면지역	23.4	29.7	67.2	21.3	83.5	11.5	(810)
F		1.9		3.9		5.9**	
규모							
20명 이하	6.1	22.5	78.7	22.4	14.5	11.9	(1,199)
21~39명	21.1	28.9	66.6	21.5	22.5	12.0	(532)
40~79명	31.4	28.9	57.9	22.2	20.3	11.4	(903)
80명 이상	39.1	30.2	51.6	21.6	26.8	11.4	(766)
F		16.3***		1.7		0.9	
담당반							
영아반	6.2	23.5	80.1	22.1	18.1	11.9	(2,655)
유아반	81.1	30.0	9.9	21.8	23.7	10.7	(686)
장애아반	63.8	34.0	27.0	25.7	17.5	15.4	(59)
F		39.6***		0.9		5.6**	
2015년 조사	29.4	29.9	67.7	17.0	21.6	11.0	(4,063)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

중간경력 교사들에게 어린이집에서 지급하는 수당의 평균 지급횟수와 금액을 조사한 결과, 명절수당은 평균 2회, 11만 9천원, 근속수당은 평균 7.6회, 5만 6

천원, 휴가수당은 평균 1.4회, 13만 1천원, 상여금 1.9회 31만 3천원으로 나타났다. 직장어린이집의 명절수당과 성과급이 가장 높았으며, 다음으로 국공립어린이집이 높게 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-11 ▌비정기적 수당: 어린이집 지급액

단위: 회, 만원(명)

구분	명절수당			근속수당			휴가수당			성과급			기타		
	횟수	금액	(수)	횟수	금액	(수)	횟수	금액	(수)	횟수	금액	(수)	횟수	금액	(수)
전체	2.0	11.9	(2,067)	7.6	5.6	(3)	1.4	13.1	(749)	1.9	31.3	(71)	2.07	9.0	(801)
시설유형															
국공립	2.1	16.3	(331)	-	-	-	1.5	15.9	(163)	1.3	44.0	(24)	2.56	10.1	(186)
사회복지법인	2.1	15.2	(198)	12.0	10.0	(1)	1.4	13.1	(47)	3.8	12.0	(9)	2.16	10.2	(77)
법인·단체	2.0	14.2	(154)	-	-	-	1.4	12.0	(63)	2.3	31.3	(9)	1.96	10.0	(66)
민간	2.0	10.5	(536)	-	-	-	1.4	17.2	(183)	1.8	15.6	(8)	1.96	8.0	(177)
가정	2.0	10.8	(624)	7.0	5.0	(2)	1.4	9.2	(242)	2.7	10.4	(8)	1.95	7.7	(148)
직장	2.1	19.8	(224)	-	-	-	1.3	15.4	(51)	1.2	88.2	(13)	1.92	14.8	(147)
F	1.3	13.4***		0.1	1.9		0.1	1.0		0.9	2.0		0.7	4.6***	
소재지															
대도시	2.0	11.7	(746)	-	-	-	1.3	10.7	(270)	1.5	34.2	(30)	2.4	10.0	(319)
중소도시	2.0	11.6	(791)	7.0	5.0	(2)	1.5	15.5	(281)	2.7	14.9	(20)	1.8	7.8	(279)
읍면지역	2.0	12.8	(530)	12.0	10.0	(1)	1.3	11.6	(198)	1.6	50.2	(21)	2.0	9.5	(203)
F	0.1	0.3		0.1	1.9		0.7	0.9		1.2	1.4		2.3	2.8	
규모															
20명 이하	2.0	11.0	(686)	7.0	5.0	(2)	1.4	9.4	(271)	2.4	14.5	(12)	1.9	7.6	(182)
21~39명	2.0	11.3	(315)	-	-	-	1.3	25.3	(117)	1.9	25.2	(5)	1.8	9.6	(117)
40~79명	2.1	12.8	(575)	-	-	-	1.4	11.8	(205)	1.5	38.0	(28)	2.2	9.5	(253)
80명 이상	2.0	13.7	(491)	12.0	10.0	(1)	1.4	14.4	(156)	2.0	41.7	(26)	2.3	9.9	(249)
F	1.5	4.0**		0.1	1.9		0.1	3.5*		0.3	0.6		0.9	1.8	
담당반															
영아반	2.0	11.6	(1,599)	7.6	5.6	(3)	1.4	13.2	(579)	2.0	30.2	(55)	2.0	8.9	(587)
유아반	2.0	13.1	(440)	-	-	-	1.4	12.5	(159)	1.6	36.2	(16)	2.2	9.3	(196)
장애아반	4.3	10.7	(28)	-	-	-	1.1	13.0	(11)	-	-	-	6.1	12.0	(18)
F	35.4***	1.7		-	-		0.1	0.0		0.2	0.1		8.1***	0.4	
2015년 조사	-	-		-	-		1.3	9.9		-	-		-	-	(988)

주: 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

라. 시간외수당

전체 교사 중 초과근무가 있다고 응답한 교사는 49.5%로, 이중 초과근무수당을 받는다고 응답한 경우는 50.1%였다. 국공립과 직장어린이집의 초과근무 비율

이 상대적으로 높았으며, 초과근무에 따른 수당을 받는 비율도 높았다. 대도시 근무 교사와 장애반 담당교사, 기관규모가 큰 어린이집에 근무하는 교사들의 초과근무비율과 수당지급률이 높은 것으로 나타났다. 초과근무시 수당을 지급 받는 방식으로는 '초과근무시간만큼'이 71.8%로 대부분으로 2015년에 비해 초과근무를 하는 교사의 비율은 줄었으나 초과근무 수당을 받거나, 초과근무시간만큼 받는 다고 응답한 교사의 비율을 상승한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-12▐ 초과근무 시 시간외수당 지불 방식

단위: %, 만원, %(명)

구분	초과근무 비율	(수)	초과근무 수당 지급 비율	(수)	초과근무시 수당 지불 방식				
					초과근무 시간만큼	상한선 있음	일괄 지급	기타	계(수)
전체	49.5	(3,400)	50.1	(1,917)	71.8	13.8	10.3	4.2	100(1,126)
시설유형									
국공립	81.0	(490)	84.1	(396)	69.7	19.0	8.3	3.0	100(333)
사회복지법인	62.6	(317)	49.4	(197)	55.9	10.5	28.5	5.1	100(97)
법인·단체등	68.6	(240)	59.9	(164)	54.0	19.6	21.5	4.9	100(98)
민간	50.4	(959)	38.3	(484)	71.2	9.8	13.6	5.4	100(186)
가정	37.7	(1,105)	40.8	(417)	79.4	9.4	7.1	4.1	100(170)
직장	89.7	(289)	93.4	(259)	69.8	23.3	4.1	2.8	100(242)
X^2(df)	436.8(5)***		910.9(10)***		83.3(15)***				
소재지									
대도시	53.2	(1,284)	52.7	(772)	78.1	12.6	5.3	4.0	100(481)
중소도시	45.9	(1,306)	48.4	(676)	68.4	16.6	10.8	4.3	100(386)
읍면지역	50.3	(810)	48.4	(469)	65.0	10.6	20.1	4.3	100(259)
X^2(df)	19.4(2)***		26.9(4)***		42.2(6)***				
규모									
20명 이하	38.7	(1,199)	42.0	(485)	79.2	9.5	7.3	3.9	100(216)
21~39명	46.4	(532)	43.1	(281)	70.2	17.6	10.0	2.3	100(151)
40~79명	61.8	(903)	58.9	(609)	70.1	13.5	11.2	5.2	100(408)
80명 이상	66.7	(766)	57.7	(542)	65.9	17.1	13.0	4.1	100(351)
X^2(df)	235.8(3)***		298.1(6)***		22.7(9)**				
담당반									
영아반	46.4	(2,655)	48.4	(1,408)	72.6	13.5	9.6	4.3	100(799)
유아반	63.5	(686)	56.0	(472)	68.7	14.3	12.9	4.1	100(308)
장애아반	69.2	(59)	53.9	(37)	81.2	18.8	0.0	0.0	100(19)
X^2(df)	56.1(2)***		69.3(4)***		3.7(6)				
2015년 조사	73.1	(4,063)	42.1	(2,925)	53.6	24.7	18.9	2.8	100(1,310)
2012년 조사	56.7	(4,000)	-	-	39.9	11.6	26.6	21.9	100(2,493)
2009년 조사	50.1	(3,136)	-	-	7.9	24.0	18.7	2.5	100(3,136)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

마. 근로환경

보육교사들을 위한 별도의 편의공간과 시설을 조사한 결과, 사물함과 성인용 화장실 구비율이 높았으며, 교사실 50.8%, 휴게실 31.2%, 개인책상 26.5% 순으로 구비되어 있었다. 그러나 보육교사를 위한 별도 공간이나 시설이 없다는 응답도 14.7%로 나타났으며, 가정어린이집의 응답률이 높았다. 가정어린이집의 경우 성인용 식사공간을 제외하고 교사실, 개인 책상 등 교사를 위한 별도 편의공간 및 시설의 구비율이 낮았다.

▌표 Ⅳ-5-13▐ 보육교사를 위한 별도 편의공간 및 시설 현황

단위: %(명)

구분	교사실	성인용 식사공간	개인 책상	사물함	성인용 화장실	휴게실	없음	기타	(수)
전체	50.8	14.1	26.5	55.3	55.0	31.2	14.7	2.1	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	75.0	17.1	34.2	64.7	65.6	38.2	5.5	2.5	(490)
사회복지법인	74.6	9.3	40.9	65.3	71.1	38.7	5.1	2.6	(317)
법인·단체등	66.8	12.2	44.3	65.5	68.8	41.8	7.3	3.4	(240)
민간	58.3	11.3	36.2	57.9	58.8	29.5	10.5	2.3	(959)
가정	35.0	16.3	14.1	49.3	46.5	29.6	21.8	1.8	(1,105)
직장	81.4	13.5	39.5	67.4	74.1	39.2	5.0	2.2	(289)
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	55.0	16.8	28.9	56.5	53.6	31.8	14.4	2.0	(1,284)
중소도시	45.5	12.8	21.7	52.6	51.7	30.3	16.3	2.4	(1,306)
읍면지역	54.5	11.8	32.3	59.1	64.6	32.0	11.8	1.6	(810)
규모	·	·	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	36.1	16.5	14.4	49.2	46.8	29.5	21.5	1.8	(1,199)
21~39명	50.0	10.9	28.0	52.8	55.8	23.6	12.4	3.6	(532)
40~79명	64.5	13.4	39.1	62.6	62.3	32.3	8.5	1.7	(903)
80명 이상	75.0	11.3	42.7	65.6	67.7	41.5	6.1	2.3	(766)
담당반	·	·	·	·	·	·	·	·	·
영아반	47.0	14.9	21.8	53.6	53.2	30.9	16.0	2.2	(2,655)
유아반	67.9	10.0	49.1	63.2	63.1	32.7	8.8	1.9	(686)
장애아반	76.2	19.8	31.9	68.7	70.6	28.8	8.7	0.0	(59)
2015년 조사	45.0	9.7	34.8	72.0	70.1	11.2	7.6	0.8	(4,063)
2012년 조사	28.0	16.9	27.7	64.5	71.2	-	-	2.6	(4,000)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

바. 휴가/휴직

중간경력 교사에게 2017년 한 해 동안 사용한 휴가 일수를 연월차휴가와 기타 휴가로 구분하여 조사한 결과, 연월차 휴가사용 비율은 95.7%이며, 실제 사용한 연월차휴가 일수는 평균 10.5일로 나타났다. 기타 휴가(생리휴가 등)를 사용한 비율은 전체 교사 중 14.8%로 평균 0.5일 사용하였다.

법인·단체등, 국공립, 직장어린이집의 연월차휴가 사용 비율은 2012년, 2015년에 비해 평균 연월차휴가일수가 증가하였으며, 직장, 국공립, 사회복지법인어린이집의 연월차 휴가일수가 긴 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-14▐ 보육교사의 연간 휴가 사용 일수(2017)

단위: 일(수)

구분	연월차 휴가 일수 (여름, 겨울 정기휴가 포함)			기타 휴가 일수 (생리휴가 등)			(수)
	사용 비율	평균	표준편차	사용 비율	평균	표준편차	
전체	95.7	10.5	5.5	14.8	0.5	1.9	(3,400)
시설유형							
국공립	98.8	12.7	4.5	14.2	0.5	1.9	(490)
사회복지법인	97.7	12.5	7.3	12.0	0.4	1.5	(317)
법인·단체등	99.2	12.0	5.8	15.8	0.7	2.1	(240)
민간	95.8	10.6	5.5	15.0	0.5	1.7	(959)
가정	94.5	9.4	5.4	15.4	0.6	2.1	(1,105)
직장	98.6	13.5	4.0	9.0	0.2	1.0	(289)
F		47.2***			2.8*		
소재지							
대도시	96.2	10.8	5.5	11.7	0.4	1.6	(1,284)
중소도시	94.7	10.0	5.6	17.1	0.6	1.9	(1,306)
읍면지역	97.0	11.0	5.4	15.7	0.6	2.2	(810)
F		10.6***			4.7*		
규모							
20명 이하	94.6	9.5	5.4	15.2	0.6	2.0	(1,199)
21~39명	94.4	10.6	6.1	12.6	0.4	1.6	(532)
40~79명	97.9	11.6	4.8	15.8	0.5	1.8	(903)
80명 이상	97.3	11.6	5.7	14.5	0.5	1.7	(766)
F		46.4***			0.8		
담당반							
영아반	95.4	10.3	5.5	15.0	0.5	1.9	(2,655)
유아반	96.9	11.2	5.4	14.2	0.6	1.9	(686)
장애아반	100.0	13.3	4.1	6.6	0.2	0.8	(59)
F		13.6***			1.1		

구분	연월차 휴가 일수 (여름, 겨울 정기휴가 포함)			기타 휴가 일수 (생리휴가 등)			(수)
	사용 비율	평균	표준 편차	사용 비율	평균	표준 편차	
2015년 조사	-	9.1	5.3	-	0.5	2.8	(4,063)
2012년 조사	-	9.2	6.2	-	7.9	14.2	(3,233)
2009년 조사	-	10.6	8.0	-	-	-	(2,651)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

산전·후휴가와 육아휴직의 이용 가능 여부를 조사한 결과, 산전·후휴가는 53.2%, 육아휴직은 56.6%의 교사가 이용할 수 있다고 응답하였으나, 휴가 이용 여부에 대해 모른다는 응답도 각각 36.8%, 33.8%로 나타났다. 2015년에 비해 산전·후휴가의 이용가능 응답률은 소폭 감소하였으나, 육아휴직의 이용가능 응답률은 증가하였다.

▌표 Ⅳ-5-15▐ 산전·후휴가/육아휴직 이용 가능 여부

단위: %(명)

구분	산전·후휴가				육아휴직			
	이용 가능	이용 불가	잘 모름	계(수)	이용 가능	이용 불가	잘 모름	계(수)
전체	53.2	10.0	36.8	100.0(3,400)	56.6	9.6	33.8	100.0(3,400)
시설유형								
국공립	75.8	4.9	19.3	100.0(490)	79.8	4.0	16.2	100.0(490)
사회복지법인	73.0	5.8	21.2	100.0(317)	71.9	6.7	21.4	100.0(317)
법인·단체등	68.6	5.7	25.8	100.0(240)	66.3	7.8	25.9	100.0(240)
민간	54.4	9.1	36.5	100.0(959)	57.9	8.4	33.7	100.0(959)
가정	43.4	12.9	43.7	100.0(1,105)	47.1	12.7	40.3	100.0(1,105)
직장	81.5	2.7	15.8	100.0(289)	87.4	2.3	10.2	100.0(289)
X^2(df)	272.6(10)***				271.3(10)***			
소재지								
대도시	57.3	8.1	34.6	100.0(1,284)	61.3	7.3	31.4	100.0(1,284)
중소도시	48.6	11.6	39.8	100.0(1,306)	51.7	11.1	37.2	100.0(1,306)
읍면지역	55.3	10.3	34.4	100.0(810)	58.4	10.9	30.7	100.0(810)
X^2(df)	26.9(4)***				37.6(4)***			
규모								
20명 이하	44.0	12.7	43.2	100.0(1,199)	47.6	12.6	39.8	100.0(1,199)
21~39명	52.7	8.8	38.4	100.0(532)	55.7	8.8	35.5	100.0(532)
40~79명	64.0	7.4	28.6	100.0(903)	66.3	7.3	26.4	100.0(903)
80명 이상	65.2	6.9	27.8	100.0(766)	70.1	5.2	24.7	100.0(766)
X^2(df)	179.1(6)***				175.3(6)***			

구분	산전·후휴가				육아휴직			
	이용 가능	이용 불가	잘 모름	계(수)	이용 가능	이용 불가	잘 모름	계(수)
담당반	·	·	·	·	·	·	·	·
영아반	51.1	10.9	38.0	100.0(2,655)	54.6	10.6	34.9	100.0(2,655)
유아반	62.1	6.1	31.9	100.0(686)	65.2	5.5	29.3	100.0(686)
장애아반	79.1	4.8	16.1	100.0(59)	82.9	2.4	14.7	100.0(59)
X^2(df)		32.3(4)***				36.9(4)***		
2015년 조사	58.0	11.0	31.0	100.0(4,063)	55.4	13.3	31.3	100.0(4,063)
2012년 조사	64.6	6.8	28.6	100.0(4,000)	58.4	8.9	32.7	100.0(4,000)
2009년 조사	32.6	4.6	11.5	100.0(3,078)	-	-	-	-

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 2009년 산전·후휴가 응답률 중 51.4%는 '해당없음'으로 응답함.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

임신기/육아기 단축근무 이용가능 여부와 육아기 단축근무 이용시간을 조사한 결과, 교사들 중 37.4%가 이용가능하다고 응답하였으며, 실제 이용한 비율은 7.2%로 주당 이용시간은 평균 7.5시간으로 나타났다.

직장과 국공립어린이집 교사들이 임신기/육아기 단축근무 이용 가능하다는 응답률이 높았으며, 대도시지역, 40인 이상의 어린이집 교사들이 이용가능하다는 응답률이 상대적으로 높았다. 육아기 단축근무를 이용한 실제 비율은 읍면지역 근무 교사들에게 높게 나타났다.

Ⅳ

▌표 Ⅳ-5-16▐ 임신기/육아기 단축근무 이용 가능 여부 및 육아기 단축근무 이용시간

단위: %(명), 시간

구분	임신기/육아기 단축근무 이용가능 여부				육아기 단축근무 이용 현황			
	가능	불가능	잘 모름	계(수)	이용 비율	(수)	주당 이용시간	(수)
전체	37.4	12.6	50.1	100.0(3,400)	7.2	(1,372)	7.5	(107)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	50.8	11.4	37.8	100.0(490)	7.8	(248)	8.8	(20)
사회복지법인	43.6	12.8	43.6	100.0(317)	10.4	(139)	4.7	(14)
법인·단체등	38.7	13.4	47.9	100.0(240)	10.9	(93)	5.1	(10)
민간	37.5	11.3	51.2	100.0(959)	7.0	(360)	7.2	(26)
가정	32.4	14.2	53.4	100.0(1,105)	6.7	(358)	6.9	(24)
직장	60.4	6.9	32.7	100.0(289)	7.4	(174)	14.7	(13)
X^2(df)/F		106.6(10)***			2.9(5)		2.1	
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	43.7	10.5	45.8	100.0(1,284)	6.2	(599)	7.3	(38)
중소도시	32.2	14.2	53.6	100.0(1,306)	6.2	(450)	6.9	(31)

구분	임신기/육아기 단축근무 이용가능 여부				육아기 단축근무 이용 현황			
	가능	불가능	잘 모름	계(수)	이용 비율	(수)	주당 이용시간	(수)
읍면지역	36.9	12.9	50.1	100.0(810)	11.5	(323)	8.4	(38)
X^2(df)/F		45.4(4)***			9.3(2)**		0.0	
규모								
20명 이하	32.8	14.2	53.0	100.0(1,199)	6.7	(404)	7.0	(28)
21~39명	36.7	11.4	51.8	100.0(532)	7.7	(205)	10.4	(15)
40~79명	43.4	11.4	45.2	100.0(903)	6.4	(418)	7.2	(31)
80명 이상	43.0	10.7	46.3	100.0(766)	9.1	(345)	6.5	(33)
X^2(df)/F		45.6(6)***			2.1(3)		0.2	
담당반								
영아반	36.4	13.4	50.1	100.0(2,655)	7.3	(1,044)	8.4	(84)
유아반	41.3	8.2	50.6	100.0(686)	6.7	(300)	4.5	(20)
장애아반	53.9	16.4	29.8	100.0(59)	12.7	(28)	5.7	(3)
X^2(df)/F		20.1(4)***			1.0(2)		1.0	

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

사. 근로계약

보육교사를 대상으로 임용 시 복무규정 안내 여부를 조사한 결과, 전체 안내 받음이 90.8%로 가장 많은 것으로 나타났다. 2015년과 비교해 복무규정을 전체 안내하는 비율이 상승하였다. 대부분 복무규정 전체에 대해 안내를 받고 있으나, 안내받지 못했거나 복무규정이 없다는 응답도 민간과 가정어린이집에서 일부 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-17▐ 어린이집 임용 시 복무규정 내용 안내 여부

단위: %(명)

구분	전체 안내 받음	일부만 안내 받음	안내받지 않음	복무 규정 없음	계(수)
전체	90.8	7.0	1.4	0.8	100.0(3,400)
시설유형					
국공립	95.3	4.7	0.0	0.0	100.0(490)
사회복지법인	93.2	6.5	0.3	0.0	100.0(317)
법인·단체등	91.6	7.6	0.9	0.0	100.0(240)
민간	91.0	7.2	1.2	0.7	100.0(959)
가정	89.1	7.7	2.1	1.1	100.0(1,105)
직장	96.4	3.2	0.4	0.0	100.0(289)
X^2(df)		44.9(15)***			
소재지					
대도시	91.9	6.7	0.8	0.7	100.0(1,284)

구분	전체 안내 받음	일부만 안내 받음	안내받지 않음	복무 규정 없음	계(수)
중소도시	90.1	7.3	1.8	0.8	100.0(1,306)
읍면지역	90.3	7.0	1.7	1.0	100.0(810)
X^2(df)		7.4(6)			
규모					
20명 이하	89.3	7.6	2.0	1.1	100.0(1,199)
21~39명	91.9	6.6	0.8	0.7	100.0(532)
40~79명	92.3	6.4	0.7	0.6	100.0(903)
80명 이상	91.9	6.7	1.2	0.2	100.0(766)
X^2(df)		21.8(9)**			
담당반					
영아반	90.4	7.2	1.5	0.8	100.0(2,655)
유아반	92.4	6.3	0.8	0.5	100.0(686)
장애아반	93.9	4.7	1.3	0.0	100.0(59)
X^2(df)		4.3(6)			
2015년 조사	89.1	8.2	2.1	0.6	100.0(4,063)
2012년 조사	84.7	12.5	2.1	0.8	100.0(3,999)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

근로계약서 작성 여부를 조사한 결과, 작성률은 98.7%이며, 모두 기재하는 경우도 98.7%로 나타나 2015년에 비해 상승하였다.

표 Ⅳ-5-18 근로계약서 작성 여부 및 근로계약서 내용

단위: %(명)

구분	작성 여부			임금, 근로시간, 기타 근로조건 기재 여부			
	작성함	작성 안함	계(수)	미기재	일부 기재	모두 기재	계(수)
전체	98.7	1.3	100.0(3,400)	1.3	0.0	98.7	100(3,357)
시설유형							
국공립	99.2	0.8	100.0(490)	1.0	0.0	99.0	100(486)
사회복지법인	99.3	0.7	100.0(317)	1.9	0.0	98.1	100(315)
법인·단체등	98.7	1.3	100.0(240)	0.8	0.0	99.2	100(237)
민간	99.0	1.0	100.0(959)	1.3	0.1	98.6	100(949)
가정	98.3	1.7	100.0(1,105)	1.4	0.0	98.6	100(1,086)
직장	98.3	1.7	100.0(289)	1.0	0.0	99.0	100(284)
X^2(df)	4.5(5)			4.3(10)			
소재지							
대도시	98.8	1.2	100.0(1,284)	1.6	0.0	98.4	100(1,270)
중소도시	98.8	1.2	100.0(1,306)	1.2	0.0	98.8	100(1,292)
읍면지역	98.1	1.9	100.0(810)	1.0	0.2	98.8	100(795)
X^2(df)	2.9(2)			3.2(4)			

구분	작성 여부			임금, 근로시간, 기타 근로조건 기재 여부			
	작성함	작성 안함	계(수)	미기재	일부 기재	모두 기재	계(수)
규모							
20명 이하	98.2	1.8	100.0(1,199)	1.4	0.0	98.6	100(1,177)
21~39명	99.1	0.9	100.0(532)	1.3	0.0	98.7	100(526)
40~79명	98.8	1.2	100.0(903)	1.2	0.2	98.6	100(894)
80명 이상	99.2	0.8	100.0(766)	1.2	0.0	98.8	100(760)
X^2(df)	5.1(3)			3.6(6)			
담당반							
영아반	98.5	1.5	100.0(2,655)	1.3	0.0	98.7	100(2,619)
유아반	99.2	0.8	100.0(686)	1.2	0.2	98.6	100(679)
장애아반	100.0	0.0	100.0(59)	2.3	0.0	97.7	100(59)
X^2(df)	1.3(2)			4.4(4)			
2015년 조사	97.6	2.4	100.0(4,063)	2.8	97.1		100.0(3,962)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

중간경력 교사에게 「최저임금법」규정 적용 여부를 조사한 결과, 잘 준수하고 있음이 96.9%로 나타나 2015년에 비해 5.9%p 증가하였다.

▌표 Ⅳ-5-19▐ 최저임금법 규정 준수 여부

단위: %(명)

구분	잘 준수하고 있음	준수하지 않음	모르겠음	계(수)
전체	96.9	0.6	2.5	100.0(3,400)
시설유형				
국공립	97.8	0.6	1.7	100.0(490)
사회복지법인	94.8	1.0	4.2	100.0(317)
법인·단체등	97.9	0.9	1.3	100.0(240)
민간	97.3	0.4	2.3	100.0(959)
가정	96.6	0.7	2.7	100.0(1,105)
직장	97.5	0.0	2.5	100.0(289)
X^2(df)		10.4(10)		
소재지				
대도시	97.6	0.3	2.1	100.0(1,284)
중소도시	96.0	0.7	3.3	100.0(1,306)
읍면지역	97.6	0.9	1.6	100.0(810)
X^2(df)		8.4(4)		
규모				
20명 이하	96.6	0.7	2.7	100.0(1,199)
21~39명	98.3	0.3	1.4	100.0(532)
40~79명	97.4	0.5	2.1	100.0(903)
80명 이상	96.0	0.5	3.4	100.0(766)
X^2(df)		8.9(6)		

구분	잘 준수하고 있음	준수하지 않음	모르겠음	계(수)
담당반	·	·	·	·
영아반	96.8	0.6	2.5	100.0(2,655)
유아반	97.5	0.4	2.2	100.0(686)
장애아반	96.3	0.0	3.7	100.0(59)
X^2(df)		2.1(4)		
2015년 조사	91.0	1.4	7.7	100.0(4,063)
2012년 조사	93.2	1.3	5.5	100.0(4,000)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

아. 사직 및 이직 의향

중간경력 보육교사에게 재직 중인 어린이집에서 사직이나 이직할 계획이 있는지 조사한 결과, 사직 고려중이 6.2%, 사직 계획 있음이 6.0%로 약 12.2%가 사직 의향이 있는 것으로 나타났다. 반면 사직 또는 이직 계획 없음이 82.9%로 2015년 대비 17.2%p 상승하였다.

대도시에 근무하는 교사들의 사직이나 이직 의향이 상대적으로 낮게 나타났다. 2015년 조사에서는 사직과 이직을 함께 물어보았는데, 2015년 응답률과 비교해 보아도, 사직과 이직 계획 있음이 7.7%로 5.3%p 감소하였고, 사직과 이직 고려중이 9.4%로 8.9%p 감소한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-20▐ 보육교사의 사직 또는 이직 계획

단위: %(명)

구분	사직 계획 있음	다른 어린이집으로 이직 계획 있음	사직 고려중	다른 어린이집으로 이직 고려중	사직 또는 이직 계획 없음	계(수)
전체	6.0	1.7	6.2	3.2	82.9	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·
국공립	5.6	1.2	6.1	2.7	84.4	100.0(490)
사회복지법인	4.0	0.7	4.5	1.0	89.9	100.0(317)
법인·단체등	5.5	2.6	8.0	1.7	82.2	100.0(240)
민간	6.4	1.7	6.4	3.4	82.1	100.0(959)
가정	6.0	2.0	6.1	3.3	82.7	100.0(1,105)
직장	4.2	0.4	6.7	4.6	84.2	100.0(289)
X^2(df)			25.2(20)			
소재지	·	·	·	·	·	·
대도시	4.9	1.2	5.4	4.5	84.0	100.0(1,284)
중소도시	6.9	2.0	6.3	2.7	82.1	100.0(1,306)
읍면지역	6.0	2.1	7.2	1.8	82.8	100.0(810)

구분	사직 계획 있음	다른 어린이집으로 이직 계획 있음	사직 고려중	다른 어린이집으로 이직 고려중	사직 또는 이직 계획 없음	계(수)
X^2(df)			23.3(8)**			
규모						
20명 이하	5.9	2.0	6.0	3.2	82.9	100.0(1,199)
21~39명	7.2	2.2	5.7	3.2	81.7	100.0(532)
40~79명	5.2	0.8	7.2	2.3	84.5	100.0(903)
80명 이상	5.9	1.6	5.9	4.3	82.3	100.0(766)
X^2(df)			9.8(12)			
담당반						
영아반	6.1	1.9	5.8	3.2	83.1	100.0(2,655)
유아반	5.2	1.1	8.3	2.9	82.4	100.0(686)
장애아반	12.7	0.0	6.1	4.7	76.5	100.0(59)
X^2(df)			6.6(8)			
2015년 조사	13.0		18.3		68.7	100.0(4,063)
2012년 조사	9.1		18.0		72.9	100.0(4,000)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
** $p < .01$.

현재 어린이집을 사직이나 이직 의향이 있는 17.1%의 교사에게 사직/이직 고려 시기를 조사한 결과, 향후 6개월 이내가 30.7%로 가장 높았으며, 구체적 시기에 대한 계획이 없다는 응답은 27.5%, 1~2년 이내가 17.9%, 6개월~1년 이내가 16.7% 로 나타났다.

2015년 대비 향후 6개월 이내 급히 사직이나 이직을 하겠다는 응답률은 9.2%p 감소하였으나, 6개월~1년 이내나 1~2년 이내 사직 또는 이직하겠다는 응답률을 다소 올라가 중간경력자들이 잠재적으로 사직이나 이직을 고려하고 있는 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-5-21 보육교사의 사직 또는 이직 고려 또는 계획 시기

단위: %(명)

구분	향후 6개월 이내	6개월~1년 이내	1년~2년 이내	2년~5년 이내	5년 이후	구체적 시기 계획 없음	계(수)
전체	30.7	16.7	17.9	6.0	1.1	27.5	100.0(557)
시설유형							
국공립	15.6	23.8	24.9	4.0	2.7	29.0	100.0(76)
사회복지법인	25.3	18.9	25.8	5.9	6.4	17.8	100.0(32)
법인·단체등	28.8	19.1	21.3	4.9	0.0	25.9	100.0(42)
민간	32.9	12.3	18.2	6.5	1.8	28.3	100.0(171)

구분	향후 6개월 이내	6개월~ 1년 이내	1년~ 2년 이내	2년~ 5년 이내	5년 이후	구체적 시기 계획 없음	계(수)
가정	31.4	19.4	16.2	5.8	0.0	27.2	100.0(191)
직장	38.4	11.0	11.0	11.3	2.3	26.0	100.0(45)
X^2(df)			30.7(25)				
소재지	·	·	·	·	·	·	·
대도시	30.1	16.4	18.1	6.1	1.7	27.7	100.0(202)
중소도시	29.4	18.8	18.8	6.9	0.3	25.7	100.0(221)
읍면지역	34.7	12.6	15.5	4.0	2.0	31.3	100.0(134)
X^2(df)			4.5(10)				
규모	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	31.6	19.4	16.1	5.7	0.0	27.2	100.0(201)
21~39명	31.0	12.4	20.3	4.4	1.3	30.6	100.0(91)
40~79명	33.1	16.4	19.1	9.1	3.9	18.3	100.0(142)
80명 이상	25.4	14.2	18.7	5.4	0.8	35.5	100.0(123)
X^2(df)			19.8(15)				
담당반	·	·	·	·	·	·	·
영아반	31.3	17.3	17.1	5.8	1.3	27.2	100.0(433)
유아반	28.4	13.6	20.8	7.6	0.4	29.3	100.0(112)
장애아반	20.0	24.3	30.0	0.0	0.0	25.7	100.0(12)
X^2(df)			8.0(10)				
2015년 조사	39.9	11.5	15.3	8.2	0.6	24.5	100.0(1,258)
2012년 조사	17.1	24.4	22.8	9.6	1.1	25.0	100.0(1,056)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

현재 어린이집을 사직이나 이직 의향이 있는 12.2%의 교사에게 사직/이직 계획 사유를 조사한 결과, 근무여건이 좋은 곳으로 이동이 24.6%로 가장 많았으며, 보육교사 일을 그만 두려고가 18.5%, 먼 거리 때문이 11.3%, 건강상의 이유가 11.1% 순으로 나타났다.

2015년에 비해 근무여건 열악을 이유로 한 응답률이 5.5%p, 출산, 육아를 위해가 4%p 줄어들었으나, 근무여건이 좋은 곳으로 이동하겠다는 응답은 5.9%p 증가하였다.

▌표 Ⅳ-5-22▐ 보육교사의 사직 또는 이직 계획 사유

단위: %(명)

구분	건강상 이유	먼 거리	근무 여건 열악	재계약 안 됨	근무여건 좋은 곳 이동	출산, 육아	보육교사 일 그만두려고	업무 과중	기타	계(수)
전체	11.1	11.3	9.9	1.1	24.6	8.1	18.5	6.3	9.2	100.0(557)

구분	건강상 이유	먼 거리	근무 여건 열악	재계약 안 됨	근무여건 좋은 곳 이동	출산, 육아	보육교사 일 그만두려고	업무 과중	기타	계(수)
시설유형										
국공립	7.9	11.8	5.3	1.3	17.1	10.5	27.6	9.2	9.2	100.0(76)
사회복지법인	6.3	15.6	3.1	0.0	25.0	12.5	18.8	6.3	12.5	100.0(32)
법인·단체등	2.4	9.5	4.8	0.0	28.6	14.3	19.0	7.1	14.3	100.0(42)
민간	14.0	11.1	11.1	0.6	26.9	5.3	18.1	7.0	5.8	100.0(171)
가정	13.1	10.5	14.7	1.6	24.1	6.3	17.3	4.7	7.9	100.0(191)
직장	8.9	13.3	2.2	2.2	26.7	13.3	8.9	4.4	20.0	100.0(45)
X^2(df)					48.8(40)					
소재지										
대도시	11.9	9.9	8.9	1.0	28.2	7.4	17.8	6.4	8.4	100.0(202)
중소도시	12.2	12.2	14.0	0.9	20.8	7.7	17.2	5.9	9.0	100.0(221)
읍면지역	8.2	11.9	4.5	1.5	25.4	9.7	21.6	6.7	10.4	100.0(134)
X^2(df)					14.6(16)					
규모										
20명 이하	13.4	10.4	13.9	1.5	23.4	6.5	16.9	5.0	9.0	100.0(201)
21~39명	7.7	9.9	7.7	1.1	28.6	5.5	26.4	5.5	7.7	100.0(91)
40~79명	12.0	12.0	4.9	1.4	19.7	8.5	21.8	6.3	13.4	100.0(142)
80명 이상	8.9	13.0	10.6	0.0	29.3	12.2	11.4	8.9	5.7	100.0(123)
X^2(df)					33.7(24)					
담당반										
영아반	11.5	10.9	10.4	1.2	23.6	7.9	18.7	6.5	9.5	100.0(433)
유아반	10.7	12.5	7.1	0.9	28.6	9.8	17.9	5.4	7.1	100.0(112)
장애아반	0.0	16.7	16.7	0.0	25.0	0.0	16.7	8.3	16.7	100.0(12)
X^2(df)					7.6(16)					
2015년 조사	10.8	9.9	15.0	1.2	18.7	12.1	17.8	9.8	4.8	100.0(1,258)
2012년 조사	14.2	16.3	13.8	0.9	26.3	13.7	-	-	14.8	100.0(1,029)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

다른 어린이집으로 이직 의향이 있는 교사를 대상으로 옮기고 싶은 어린이집의 유형을 조사한 결과, 국공립, 사회복지법인, 직장어린이집에 대한 선호도가 45.1%로 2015년에 비해 상승하였다. 대체로 현재 국공립, 법인·단체, 직장어린이집에 근무하는 교사들은 유사 기관으로 이직하려는 경향이 높았으며, 사회복지법인 어린이집 근무교사들은 사회복지법인과 민간어린이집에 이직 의향이, 가정과 민간어린이집 근무교사들은 유사기관과 국공립, 사회복지법인, 직장어린이집으로 이직하려는 의향이 많았다.

▌표 Ⅳ-5-23▐ 이직하고 싶은 어린이집 유형

단위: %(명)

구분	국공립, 사회복지법인, 직장	서울형·공공형	민간	가정	기타	계(수)
전체	45.1	9.7	24.6	19.0	1.6	100.0(155)
시설유형	·	·	·	·	·	·
국공립	94.6	0.0	5.4	0.0	0.0	100.0(19)
사회복지법인	59.8	0.0	40.2	0.0	0.0	100.0(5)
법인·단체등	89.8	0.0	10.2	0.0	0.0	100.0(10)
민간	35.9	14.5	39.4	6.2	4.1	100.0(49)
가정	41.4	8.6	15.5	34.5	0.0	100.0(58)
직장	72.1	0.0	27.9	0.0	0.0	100.0(14)
X^2(df)		60.0(20)***				
소재지	·	·	·	·	·	·
대도시	49.4	7.6	27.6	15.4	0.0	100.0(70)
중소도시	43.3	10.0	22.4	22.3	2.0	100.0(56)
읍면지역	38.2	14.7	22.2	19.9	4.9	100.0(29)
X^2(df)		5.0(8)				
규모	·	·	·	·	·	·
20명 이하	42.6	8.4	15.2	33.8	0.0	100.0(61)
21~39명	33.4	13.8	43.7	4.6	4.6	100.0(28)
40~79명	61.7	6.1	32.2	0.0	0.0	100.0(30)
80명 이상	50.4	11.8	26.0	7.9	4.0	100.0(36)
X^2(df)		34.9(12)***				
담당반	·	·	·	·	·	·
영아반	43.4	8.6	23.9	22.2	1.9	100.0(127)
유아반	52.6	17.3	30.1	0.0	0.0	100.0(26)
장애아반	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)
X^2(df)		8.4(8)				
2015년 조사	39.0	17.7	22.0	16.6	4.7	100.0(468)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

자. 보수교육

중간경력 교사들에게 2017년 한 해 동안 보수교육의 이수현황을 조사한 결과, 교사들 중 69.1%가 일반직무, 특별직무, 승급교육을 포함한 보수교육을 이수한 것으로 나타났다. 일반직무 중 기본과정은 55.4%, 심화과정은 23.0%의 교사가 이수하였으며, 2015년과 비교해 이수율이 상승한 것으로 나타났다. 특별직무 중 영아보육은 53.6%, 장애아보육은 16.5%, 방과후보육은 7.2%의 이수율을 보였다. 중간경력교사의 2급/1급 승급교육 이수율은 각각 6.6%, 23.3%로 나타났으며, 2015년 대비 2.8%p, 8.8%p 감소하였다. 일반직무 중 심화과정은 2016년 첫 도입됨에 따라 실시 비율은 낮은 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-24▐ 보육교사 보수교육 현황(2017)

단위: %(명)

구분	보수교육 이수 여부		보수교육 유형별 이수 현황							
			일반직무		특별직무			승급교육		(수)
	이수 비율	(수)	기본	심화	영아	장애아	방과후	2급	1급	
전체	69.1	(3,400)	55.4	23.0	53.6	16.5	7.2	6.6	23.3	(2,359)
시설유형										
국공립	68.3	(490)	48.7	25.8	54.6	17.4	5.1	3.9	20.8	(334)
사회복지법인	70.7	(317)	52.3	23.1	57.1	21.9	10.7	1.3	14.4	(224)
법인·단체등	69.5	(240)	53.2	23.1	53.1	15.6	7.9	4.7	18.3	(167)
민간	72.3	(959)	53.7	23.2	50.2	14.9	8.1	6.7	23.0	(694)
가정	66.2	(1,105)	59.2	22.3	56.1	17.6	6.7	7.7	24.6	(731)
직장	72.2	(289)	49.9	22.0	57.1	13.6	4.6	6.7	29.4	(209)
X^2(df)	11.2(5)*		13.2(5)*	1.7(5)	6.9(5)	8.4(5)	9.7(5)	16.4(5)**	17.0(5)**	
소재지										
대도시	68.4	(1,284)	53.8	25.4	53.8	18.4	7.2	6.7	25.8	(880)
중소도시	68.7	(1,306)	56.1	21.0	52.2	13.8	6.2	6.9	22.4	(913)
읍면지역	71.0	(810)	57.0	23.0	56.3	18.8	9.3	6.1	20.8	(566)
X^2(df)	0.7(2)		3.1(2)	4.8(2)	1.5(2)	5.8(2)	4.1(2)	2.3(2)	8.8(2)*	
규모										
20명 이하	66.1	(1,199)	59.3	22.6	56.4	17.6	6.8	7.8	24.8	(793)
21~39명	70.2	(532)	53.0	24.3	53.4	12.9	5.6	5.1	24.5	(376)
40~79명	71.6	(903)	51.8	24.0	50.2	15.8	7.6	7.1	21.5	(636)
80명 이상	73.0	(766)	52.5	21.7	51.2	17.9	9.2	4.8	20.9	(554)
X^2(df)	9.9(3)*		13.6(3)**	0.6(3)	5.8(3)	2.6(3)	2.2(3)	12.1(3)**	6.9(3)	
담당반										

구분	보수교육 이수 여부		보수교육 유형별 이수 현황							
			일반직무		특별직무			승급교육		(수)
	이수 비율	(수)	기본	심화	영아	장애아	방과후	2급	1급	
영아반	68.8	(2,655)	56.1	23.0	56.5	15.2	6.3	7.0	23.7	(1,838)
유아반	70.0	(686)	52.4	22.9	42.4	19.3	10.9	5.3	22.3	(477)
장애아반	78.9	(59)	55.0	29.1	11.4	81.6	17.7	4.2	13.0	(44)
X^2(df)	0.8(2)		2.5(2)	0.5(2)	63.3(2)***	125.3(2)***	19.3(2)***	2.4(2)	2.1(2)	
2015년 조사	-	-	46.9	-	-	-	-	9.4	32.1	(4,063)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

중간경력 교사들에게 2017년 한 해 동안 이수한 보수교육 형태를 조사한 결과, 집합교육은 39.5%로 2015년 대비 9.9%p 감소한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-25▐ 보수교육 형태

단위: %(명)

구분	집합교육	집합교육과 온라인 교육 함께	인터넷 등 온라인 교육	기타	(수)
전체	39.5	33.4	39.5	0.9	(2,359)
2015년 조사	49.4	32.0	38.5	-	(2,602)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

보육교사들에게 보수교육 기간의 대체인력 지원이 있었는지 조사한 결과, 온라인 교육이어서 지원이 필요 없었음이 29.4%로 높았으며, 항상 지원됨이 27.9%로 나타났다.

국공립과 직장어린이집, 대도시, 80명 이상의 대규모에서 근무하는 교사들에게 대체인력이 항상 지원된다는 응답이 상대적으로 높았다. 2015년과 비교해 대체인력이 지원된다는 응답이 상승한 반면, 지원된 적이 없다는 응답은 감소하였다.

▌표 Ⅳ-5-26▐ 보수교육 기간의 대체인력 지원 현황

단위: %(명)

구분	항상 지원됨	지원된 적 있음	지원된 적 없음	온라인교육으로 지원 필요 없었음	기타	계(수)
전체	27.9	17.3	15.3	29.4	10.2	100.0(2,359)
시설유형						
국공립	34.9	20.7	10.7	27.3	6.4	100.0(334)
사회복지법인	26.5	16.7	12.3	37.0	7.4	100.0(224)
법인·단체등	27.3	15.4	13.8	35.7	7.8	100.0(167)
민간	27.7	16.3	14.2	30.0	11.7	100.0(694)
가정	26.1	17.5	17.7	29.0	9.7	100.0(731)
직장	35.3	19.2	12.3	21.7	11.5	100.0(209)
X^2(df)			43.1(20)**			
소재지						
대도시	32.8	16.9	12.8	27.4	10.0	100.0(880)
중소도시	24.8	18.3	17.1	29.3	10.6	100.0(913)
읍면지역	25.4	16.0	15.9	33.3	9.5	100.0(566)
X^2(df)			27.2(8)**			

구분	항상 지원됨	지원된 적 있음	지원된 적 없음	온라인교육으로 지원 필요 없었음	기타	계(수)
규모						
20명 이하	26.6	17.4	17.5	28.9	9.5	100.0(793)
21~39명	26.3	16.9	15.7	29.3	11.7	100.0(376)
40~79명	28.9	19.7	11.3	29.7	10.4	100.0(636)
80명 이상	31.0	14.5	14.1	30.5	10.0	100.0(554)
X^2(df)			24.0(12)*			
담당반						
영아반	27.9	17.1	15.5	29.5	10.0	100.0(1,838)
유아반	27.9	17.7	14.7	28.6	11.1	100.0(477)
장애아반	18.2	26.3	7.8	40.1	7.6	100.0(44)
X^2(df)			6.1(8)			
2015년 조사	24.9	16.0	23.2	24.1	11.8	100.0(2,602)

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

차. 보육교사 인적사항

2018년 보육교사 조사에 참여한 3,400명의 응답자 특성을 살펴보면, 여성 교사가 압도적으로 많으며, 평균 연령은 40.9세로 35세 이상이 많았으며, 기혼자가 80.2%, 유자녀 77.9%로 2015년에 비해 평균연령과 기혼율은 올라갔으나, 유자녀 비율은 낮았다. 보육교사들의 자녀 중 미취학 자녀가 있는 비율은 12.1%로 현재 근무하는 어린이집에 다니는 비율도 3.9%인 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-27▐ 보육교사 응답자 특성

단위: %(명)

구분	2018년	2015년	2012년	구분	2018년	2015년	2012년
성별				연령			
남	2.0	1.7	1.1	29세 이하	10.2	14.9	22.4
여	98.0	98.3	98.9	30~34세	10.3	16.9	21.7
결혼상태				35~39세	18.5	20.7	22.3
미혼	19.1	25.9	32.6	40~44세	25.0	23.8	20.1
기혼	80.2	72.5	66.6	45~49세	23.9	17.2	9.5
이혼	-	0.9	0.9	50세 이상	12.1	6.5	3.9
사별	-	0.7	0.4	평균	40.9	38.4	36.1
기타	0.7	-	-	최대	66.0	67.0	71.0
자녀 수(미혼제외)				최소	19.0	20.0	20.0
없음	22.1	7.5	10.4	미취학자녀 보육형태			

구분	2018년	2015년	2012년	구분	2018년	2015년	2012년
1명	15.6	19.0	20.3	인근 어린이집 다님	7.2	8.5	17.8
2명	51.6	61.5	58.3	현재 근무하는 어린이집 다님	3.9	6.6	11.6
3명 이상	10.7	11.9	11.1	조부모나 친인척 돌봄	1.0	1.7	3.0
				기타	1.7	1.8	2.8
				미취학자녀 없음	86.3	81.4	64.7
계(수)	100.0 (3,400)	100.0 (4,063)	100.0 (4,000)		100.0 (3,400)	100.0 (4,063)	100.0 (4,000)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 2012, 2015년 보육실태조사와 달리 결혼상태 중 이혼 및 사별 등은 기타로 질문함.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

1) 보육교사 응답자 특성

보육교사 중 남성 교사의 비율은 극히 낮은데, 근소한 차이이나 국공립과 가정어린이집, 읍면지역 어린이집에서 더 적은 것으로 나타났다. 영아반이나 장애아반을 담당하는 남성교사도 상대적으로 적었다.

표 Ⅳ-5-28 보육교사의 성별

단위: %(명)

구분	여자		남자	계(수)
전체	98.0		2.0	100.0(3,400)
시설유형				
국공립	98.8		1.2	100.0(490)
사회복지법인	97.9		2.1	100.0(317)
법인·단체등	97.5		2.5	100.0(240)
민간	97.6		2.4	100.0(959)
가정	98.3		1.7	100.0(1,105)
직장	97.5		2.5	100.0(289)
X^2(df)		3.5(5)		
소재지				
대도시	97.9		2.1	100.0(1,284)
중소도시	97.8		2.2	100.0(1,306)
읍면지역	98.7		1.3	100.0(810)
X^2(df)		2.0(2)		
규모				
20명 이하	98.2		1.8	100.0(1,199)
21~39명	98.4		1.6	100.0(532)
40~79명	97.9		2.1	100.0(903)
80명 이상	97.1		2.9	100.0(766)
X^2(df)		3.1(3)		
담당반				

구분	여자	남자	계(수)
영아반	98.1	1.9	100.0(2,655)
유아반	97.4	2.6	100.0(686)
장애아반	99.3	0.7	100.0(59)
X^2(df)	1.8(2)		
2015년 조사	98.3	1.7	100.0(4,063)
2012년 조사	98.9	1.1	100.0(4,000)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

보육교사의 평균 연령은 40.9세로 민간과 가정어린이집 교사의 연령이 평균적으로 높았으며, 영아반 담당 교사의 연령이 상대적으로 높게 나타났다. 29세 이하, 30~34세 미만 교사들의 근무형태를 살펴보면, 주로 대도시와 직장어린이집에 근무비율이 높고, 유아반을 담당하고 있는 것으로 나타났다. 반면 중소도시와 읍면지역에 근무하는 교사들의 연령은 35세 이상의 비율이 높았다. 2015년에 비해 20대 및 30대 초반 교사 비율이 줄어든 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-5-29 보육교사의 연령

단위: %, 세(만)

구분	29세 이하	30~34세	35~39세	40~44세	45~49세	50세 이상	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	10.2	10.3	18.5	25.0	23.9	12.1	40.9	7.7	19.0	66.0	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	19.6	22.9	20.8	16.9	13.4	6.6	36.9	7.9	22.0	58.0	(490)
사회복지법인	13.6	15.3	23.7	19.3	19.4	8.7	38.7	8.0	21.0	56.0	(317)
법인·단체등	10.7	19.8	25.0	18.9	16.8	8.8	38.9	7.9	21.0	66.0	(240)
민간	12.3	10.5	18.2	25.9	21.1	12.0	40.4	7.8	21.0	60.0	(959)
가정	3.6	6.0	18.1	27.8	30.2	14.3	43.0	6.5	19.0	66.0	(1,105)
직장	49.6	23.3	11.2	7.8	6.3	1.7	31.9	6.9	21.0	55.0	(289)
X^2(df)/F			487.5(25)***				82.1***				
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	13.7	11.5	16.4	23.7	21.7	12.9	40.3	8.2	19.0	60.0	(1,284)
중소도시	8.2	9.0	17.8	26.7	25.7	12.6	41.5	7.3	21.0	66.0	(1,306)
읍면지역	8.1	11.0	23.9	23.7	23.9	9.3	40.6	7.3	22.0	66.0	(810)
X^2(df)/F			54.7(10)***				9.6***				
규모	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	4.0	6.2	17.8	27.6	30.1	14.2	42.9	6.6	19.0	66.0	(1,199)
21~39명	13.8	9.9	18.0	24.4	23.2	10.7	40.2	7.9	22.0	66.0	(532)
40~79명	15.6	16.4	19.3	20.5	17.6	10.7	38.8	8.1	21.0	58.0	(903)
80명 이상	17.4	14.7	19.7	24.0	15.2	9.0	38.5	8.0	21.0	60.0	(766)
X^2(df)/F			256.1(15)***				77.8***				

구분	29세 이하	30~ 34세	35~ 39세	40~ 44세	45~ 49세	50세 이상	평균	표준 편차	최소	최대	(수)
담당반	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
영아반	8.1	9.1	18.5	25.5	25.5	13.3	41.5	7.4	19.0	66.0	(2,655)
유아반	20.0	16.3	17.9	22.8	16.7	6.4	37.9	7.9	21.0	66.0	(686)
장애아반	24.7	8.8	32.9	15.7	11.4	6.5	36.5	8.1	23.0	56.0	(59)
X^2(df)/F			138.3(10)***				61.0***				
2015년 조사	14.9	16.9	20.7	23.8	17.2	6.5	38.4	7.6	20.0	67.0	(4,063)
2012년 조사	22.4	21.7	22.3	20.1	9.5	3.9	36.1	7.4	20.0	71.0	(3,998)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

보육교사의 결혼 상태를 보면 평균 연령 대사 높아짐에 따라 기혼 비율이 2015년에 비해 7.7%p 높아졌으며, 가정어린이집 교사들의 기혼 비율이 높게 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-30▐ 보육교사의 결혼 상태

단위: %(명)

구분	미혼	기혼	기타	계(수)
전체	19.1	80.2	0.7	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·
국공립	40.1	59.3	0.6	100.0(490)
사회복지법인	30.0	69.5	0.5	100.0(317)
법인·단체등	30.4	68.8	0.8	100.0(240)
민간	22.0	77.3	0.7	100.0(959)
가정	8.1	91.1	0.8	100.0(1,105)
직장	61.8	38.2	0.0	100.0(289)
X^2(df)		359.8(10)***		
소재지	·	·	·	·
대도시	25.4	73.9	0.7	100.0(1,284)
중소도시	14.7	84.9	0.4	100.0(1,306)
읍면지역	16.7	81.7	1.6	100.0(810)
X^2(df)		62.9(4)***		
규모	·	·	·	·
20명 이하	8.7	90.5	0.8	100.0(1,199)
21~39명	23.4	76.0	0.6	100.0(532)
40~79명	29.2	70.3	0.5	100.0(903)
80명 이상	30.8	68.3	0.9	100.0(766)
X^2(df)		216.9(6)***		
담당반	·	·	·	·
영아반	15.5	83.7	0.8	100.0(2,655)
유아반	35.6	64.0	0.5	100.0(686)
장애아반	36.5	62.8	0.7	100.0(59)
X^2(df)		129.8(4)***		

구분	미혼	기혼	기타	계(수)
2015년 조사	25.9	72.5	1.6	100.0(4,063)
2012년 조사	32.6	66.6	1.3	100.0(4,000)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

보육교사 중 자녀가 있는 비율은 77.9%로 자녀가 2명인 비율이 51.6%로 가장 높았다. 2015년에 비해 자녀가 없다는 비율도 급증하였다.

▌표 Ⅳ-5-31 ▌보육교사의 자녀 수

단위: %(명)

구분	없음	1명	2명	3명 이상	계(수)
전체	22.1	15.6	51.6	10.7	100.0(3,400)
시설유형					
국공립	48.7	16.1	30.2	5.0	100.0(490)
사회복지법인	36.3	12.5	41.0	10.2	100.0(317)
법인·단체등	35.0	14.4	38.9	11.8	100.0(240)
민간	25.1	15.8	49.2	10.0	100.0(959)
가정	9.1	16.0	61.9	12.9	100.0(1,105)
직장	72.4	10.4	14.6	2.7	100.0(289)
X^2(df)	476.6(15)***				
소재지					
대도시	29.8	16.9	45.2	8.1	100.0(1,284)
중소도시	16.8	16.0	55.9	11.3	100.0(1,306)
읍면지역	19.3	12.4	54.3	14.0	100.0(810)
X^2(df)	92.3(6)***				
규모					
20명 이하	10.0	15.9	61.4	12.7	100.0(1,199)
21~39명	25.7	14.1	50.7	9.6	100.0(532)
40~79명	35.9	16.0	39.5	8.6	100.0(903)
80명 이상	35.2	15.8	40.4	8.6	100.0(766)
X^2(df)	290.8(9)***				
담당반					
영아반	17.9	16.1	54.7	11.3	100.0(2,655)
유아반	41.6	13.6	37.1	7.6	100.0(686)
장애아반	47.0	8.1	35.5	9.4	100.0(59)
X^2(df)	168.4(6)***				
2015년 조사	7.5	19.0	61.5	11.9	100.0(4,063)
2012년 조사	10.4	20.3	58.3	11.1	100.0(4,000)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

자녀가 있다고 응답한 보육교사 중 미취학 자녀 여부를 물어본 결과, 있다는 비율이 13.7%로 2015년에 비해 4.5%p 감소하였다. 미취학 자녀의 보육 형태를 조사한 결과, 인근어린이집에 다닌다는 비율이 52.6%로 가장 높았으며, 현재 근무하는 어린이집에 다니는 경우도 28.4%로 나타났다. 가정과 직장어린이집 교사들은 인근어린이집에서 보육한다는 비율이 높은 반면 사회복지법인과 법인·단체등어린이집 교사들은 현재 근무하는 어린이집에 다닌다는 비율이 상대적으로 높았다.

▌표 Ⅳ-5-32▐ 보육교사의 미취학자녀 여부 및 보육 형태

단위: %(명)

구분	미취학자녀 여부		미취학자녀 보육 형태				
	있음 비율	(수)	인근어린이집 다님	현재 근무하는 어린이집 다님	조부모나 친인척 돌봄	기타	계(수)
전체	13.7	(3,400)	52.6	28.4	6.9	12.1	100.0(475)
시설유형							
국공립	14.7	(490)	48.1	20.8	19.4	11.6	100.0(73)
사회복지법인	14.2	(317)	30.3	57.0	5.9	6.8	100.0(45)
법인·단체등	18.1	(240)	27.7	58.9	11.0	2.4	100.0(43)
민간	13.9	(959)	44.7	37.9	6.8	10.6	100.0(134)
가정	13.4	(1,105)	63.5	18.2	3.4	14.9	100.0(148)
직장	11.2	(289)	52.9	21.5	19.4	6.2	100.0(32)
X^2(df)	2.3(5)			53.2(15)***			
소재지							
대도시	11.5	(1,284)	47.0	31.3	9.5	12.2	100.0(144)
중소도시	13.0	(1,306)	58.7	22.1	5.5	13.8	100.0(178)
읍면지역	19.3	(810)	49.8	34.5	6.2	9.5	100.0(153)
X^2(df)	23.7(2)***			10.5(6)			
규모							
20명 이하	13.3	(1,199)	63.4	18.2	3.6	14.9	100.0(158)
21~39명	14.4	(532)	53.7	23.8	8.1	14.3	100.0(73)
40~79명	13.4	(903)	46.9	39.6	5.1	8.4	100.0(122)
80명 이상	14.8	(766)	31.1	45.4	16.0	7.5	100.0(122)
X^2(df)	1.3(3)			52.6(9)***			
담당반							
영아반	14.3	(2,655)	54.9	26.5	6.5	12.1	100.0(388)
유아반	10.9	(686)	37.0	42.5	7.9	12.7	100.0(81)
장애아반	13.2	(59)	65.9	0.0	34.1	0.0	100.0(6)
X^2(df)	4.6(2)			13.3(6)*			

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 보육교사 학력 및 자격취득 유형

가) 최종학력 및 취득 자격 유형

중간경력 보육교사들의 최종학력을 조사한 결과 3년제 대학 졸업이 42.9%로 가장 많았으며, 4년제 대학 졸업이 27.5%, 고졸도 16.2%로 나타났다. 최종학력이 4년제 졸업인 경우는 직장어린이집에 근무하는 비율이 높았으며, 고졸인 교사는 민간과 가정어린이집에 근무하는 비율이 높았다. 최종학력이 고졸인 교사들은 대도시 보다는 중소도시와 읍면지역 근무비율이 높았으며, 영아반에서 근무하는 비율이 높게 나타났다. 반면 4년제 졸업 교사들은 직장어린이집 근무비율이 상대적으로 높았고, 장애아반이나 유아반을 담당하는 비율이 높게 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-33▐ 보육교사의 최종학력

단위: %(명)

구분	고졸	3년제 이하 대학		4년제 대학교		대학원		계(수)
		재학	졸업	재학	졸업	재학	졸업	
전체	16.2	4.3	42.9	5.1	27.5	1.8	2.2	100.0(3,400)
시설유형								
국공립	3.7	2.4	37.5	7.2	38.4	5.4	5.3	100.0(490)
사회복지법인	3.5	3.9	46.1	4.1	33.7	2.5	6.3	100.0(317)
법인·단체등	6.6	3.0	39.3	5.4	37.8	4.6	3.3	100.0(240)
민간	15.5	4.9	44.9	5.5	25.9	1.5	1.9	100.0(959)
가정	21.8	4.3	43.7	4.4	24.0	0.7	1.0	100.0(1,105)
직장	0.6	2.4	22.0	5.1	53.1	9.5	7.3	100.0(289)
X^2(df)				280.0(30)***				
소재지								
대도시	12.1	3.6	42.4	4.8	31.9	2.6	2.6	100.0(1,284)
중소도시	18.9	4.7	42.3	5.1	25.8	1.4	1.9	100.0(1,306)
읍면지역	18.2	4.5	45.2	5.6	23.3	1.2	1.9	100.0(810)
X^2(df)				49.0(12)***				
규모								
20명 이하	21.4	4.4	43.7	4.4	24.4	0.7	1.0	100.0(1,199)
21~39명	15.9	4.2	42.9	5.9	28.8	1.4	0.8	100.0(532)
40~79명	11.2	3.7	40.0	5.3	32.2	3.6	3.9	100.0(903)
80명 이상	8.5	4.7	44.4	5.9	29.1	3.1	4.4	100.0(766)
X^2(df)				142.9(18)***				
담당반								
영아반	17.7	4.2	43.0	5.2	26.7	1.6	1.6	100.0(2,655)
유아반	9.9	4.5	43.6	5.0	30.2	2.5	4.3	100.0(686)
장애아반	0.0	6.4	17.0	2.8	53.2	7.8	12.9	100.0(59)

구분	고졸	3년제 이하 대학		4년제 대학교		대학원		계(수)
		재학	졸업	재학	졸업	재학	졸업	
X^2(df)				68.0(12)***				
2015년 조사	15.4	1.4	48.2	5.3	25.0	2.3	2.4	100.0(4,063)
2012년 조사	17.6	2.5	47.6	2.4	26.5	1.7	1.9	100.0(4,000)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

보육교사들의 최종 전공은 유아교육이 35.4%로 가장 많았으며, 아동 17.7%, 사회복지 12.9%, 보육 5.2% 순으로 나타났다. 국공립과 직장어린이집 교사들은 유아교육이나 아동학을 전공한 경우가 많고 사회복지 등의 전공은 적은 반면, 사회복지법인, 법인·단체등, 민간, 가정어린이집 교사들은 유아교육과 아동 전공뿐만 사회복지 등 다른 전공과 기타 전공을 취득한 비율도 높게 나타났다.

영아반 담당교사는 유아교육 전공 33.6%, 기타 전공 21.0%의 비율이 높았으며, 유아반 담당교사는 유아교육 전공 비율이 44.8%로 높게 나타났으며, 장애아반 담당교사는 특수교육 40.3%, 사회복지 20.4%로 조사되었다.

▌표 Ⅳ-5-34 ▌보육교사의 최종 전공

단위: %(명)

구분	아동	유아교육	사회복지	보육	가정	간호	영양	교육	특수교육	기타	계(수)
전체	17.7	35.4	12.9	5.2	4.0	0.5	1.5	2.3	0.9	19.6	100.0(2,963)
시설유형											
국공립	21.9	43.9	11.0	7.8	1.9	0.4	0.2	2.1	2.8	7.9	100.0(472)
사회복지법인	13.7	48.0	14.8	2.9	2.7	0.0	1.0	1.9	4.3	10.8	100.0(306)
법인·단체등	16.1	46.8	18.4	4.9	1.4	0.0	0.5	1.3	0.5	10.1	100.0(224)
민간	15.9	35.9	14.3	5.8	3.5	0.5	1.4	2.2	0.5	20.0	100.0(810)
가정	17.1	30.4	12.0	4.1	5.6	0.7	2.2	2.5	0.6	24.8	100.0(864)
직장	35.9	42.7	7.1	6.4	0.7	0.0	0.0	0.7	0.7	5.8	100.0(287)
X^2(df)					178.3(45)***						
소재지											
대도시	19.2	32.9	13.1	5.7	2.8	0.6	1.8	2.8	1.1	20.0	100.0(1,164)
중소도시	16.9	36.2	11.4	4.8	5.1	0.5	1.5	2.6	0.6	20.3	100.0(1,098)
읍면지역	16.3	38.7	15.4	5.0	4.1	0.5	0.9	0.6	1.3	17.4	100.0(701)
X^2(df)					34.7(18)*						
규모											
20명 이하	17.4	30.3	11.9	4.1	5.5	0.7	2.1	2.6	0.6	24.6	100.0(952)
21~39명	19.4	36.1	14.4	3.9	3.1	0.6	0.9	1.7	0.9	19.1	100.0(461)

구분	아동	유아 교육	사회 복지	보육	가정	간호	영양	교육	특수 교육	기타	계(수)
40~79명	18.5	37.1	12.7	7.1	3.2	0.3	1.3	2.6	1.6	15.7	100.0(831)
80명 이상	15.9	44.8	13.9	6.5	2.3	0.3	0.9	1.5	0.9	13.1	100.0(719)
X^2(df)					95.8(27)***						
담당반	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
영아반	17.6	33.6	12.8	5.3	4.6	0.6	1.7	2.4	0.4	21.0	100.0(2,267)
유아반	18.6	44.8	12.7	4.8	1.7	0.0	0.8	1.8	1.1	13.6	100.0(637)
장애아반	11.6	9.3	20.4	1.2	0.0	2.3	1.3	0.7	40.3	12.9	100.0(59)
X^2(df)					516.3(18)***						
2015년 조사	16.4	38.4	12.9	7.1	3.6	0.5	1.2	3.1	0.6	16.3	100.0(3,432)
2012년 조사	12.3	41.4	13.9	8.3	3.2	0.5	1.4	3.5	0.5	14.8	100.0(4,000)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 고졸 응답자는 제외됨.
3) 기타는 경영학, 미술학, 디자인학, 행정학, 음악학, 국어국문학 등이 포함되어 있음
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

보육교사들이 취득한 자격 유형을 조사한 결과, 보육교사 1급이 80.3%로 가장 많았으며, 보육교사 2급 30.7%, 유치원 정교사 21.8%, 어린이집 원장(일반) 자격도 21.2% 정도가 보육하고 있는 것으로 나타났다. 어린이집 원장 자격을 보유한 교사는 2015년 42.0%에 비해 7.5%p 증가한 49.5%였으며, 보육교사 1급 자격 보유 교사도 증가한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-35▐ 보육교사의 취득 자격 유형1

단위: %(명)

구분	어린이집 원장			보육교사			유치원 교사			학교 교사		(수)
	가정	40인 미만	일반	1급	2급	3급	정교사	원감	원장	특수교사	초·중등	
전체	17.8	10.5	21.2	80.3	30.7	6.0	21.8	0.2	0.2	0.2	1.2	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	13.9	7.4	36.9	89.4	23.9	2.3	36.5	0.2	0.0	0.2	0.6	(490)
사회복지법인	7.5	7.3	42.2	86.0	25.9	4.1	40.2	0.7	1.0	2.7	0.6	(317)
법인·단체등	10.4	8.9	38.6	88.2	29.7	3.4	36.2	0.4	0.8	0.0	0.8	(240)
민간	15.5	11.1	22.9	82.0	30.3	6.1	21.0	0.3	0.4	0.2	1.4	(959)
가정	22.3	11.2	13.6	75.9	32.4	7.2	16.1	0.2	0.1	0.0	1.3	(1,105)
직장	9.7	7.2	30.9	85.2	36.2	2.1	40.5	0.0	0.0	0.4	1.0	(289)
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	15.3	11.2	20.3	80.2	31.7	6.8	20.6	0.1	0.2	0.1	1.3	(1,284)
중소도시	21.9	11.4	20.5	80.5	30.3	6.0	21.0	0.4	0.4	0.2	1.6	(1,306)
읍면지역	13.8	7.3	24.3	80.0	29.5	4.4	25.6	0.1	0.1	0.4	0.2	(810)

구분	어린이집 원장			보육교사			유치원 교사			학교 교사		(수)
	가정	40인 미만	일반	1급	2급	3급	정교사	원감	원장	특수교사	초·중등	
규모												
20명 이하	22.3	11.2	13.7	76.1	32.2	7.2	16.2	0.2	0.1	0.0	1.3	(1,199)
21~39명	16.8	13.4	17.3	79.3	28.6	5.6	20.6	0.0	0.0	0.5	0.9	(532)
40~79명	14.8	9.1	30.2	84.4	32.0	5.5	25.7	0.5	0.7	0.4	1.7	(903)
80명 이상	10.2	7.7	34.1	87.8	26.8	3.8	33.5	0.4	0.4	0.2	0.8	(766)
담당반												
영아반	19.0	11.0	18.9	79.3	30.9	6.5	19.6	0.2	0.3	0.1	1.3	(2,655)
유아반	12.5	8.2	31.5	86.1	29.8	3.7	32.5	0.3	0.0	0.1	0.9	(686)
장애아반	10.2	8.1	42.0	65.3	23.4	2.4	19.3	0.0	0.0	17.6	3.5	(59)
2015년 조사		42.0		76.7	36.8	7.7		26.9		1.3	0.1	(4,062)
2012년 조사		29.6		69.8	37.3	7.5		29.3			0.8	(4,000)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

보육교사들이 추가로 보육한 자격 유형으로는 사회복지사 자격이 18.7%로 가장 많았으며, 장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서도 교사 중 2.1%가 보유하며, 장애아반 담당교사의 58.7%가 소유하고 있었다.

▌표 Ⅳ-5-36▐ 보육교사의 취득 자격 유형2

단위: %(명)

구분	간호사	사회복지사	장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서	기타	(수)
전체	1.4	18.7	2.1	7.6	(3,400)
시설유형					
국공립	0.6	22.9	7.4	6.8	(490)
사회복지법인	1.6	31.5	6.0	4.9	(317)
법인·단체등	0.4	26.5	3.7	11.8	(240)
민간	1.2	18.9	1.6	8.3	(959)
가정	1.7	16.0	1.0	7.6	(1,105)
직장	1.0	23.5	4.8	3.4	(289)
소재지					
대도시	1.6	19.2	2.2	7.4	(1,284)
중소도시	1.1	17.3	1.6	7.3	(1,306)
읍면지역	1.4	20.8	3.1	8.8	(810)
규모					
20명 이하	1.7	15.9	1.1	7.5	(1,199)
21~39명	0.8	21.1	2.7	8.4	(532)
40~79명	1.2	19.2	2.9	8.4	(903)

구분	간호사	사회 복지사	장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서	기타	(수)
80명 이상	1.2	23.5	3.6	6.4	(766)
담당반	·	·	·	·	·
영아반	1.3	18.2	1.3	7.6	(2,655)
유아반	1.5	20.2	3.4	7.2	(686)
장애아반	2.3	44.1	58.7	16.5	(59)
2015년 조사	1.0	19.3	-	5.9	(4,062)
2012년 조사	0.9	18.4	-	0.3	(4,000)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

나) 최초 자격 취득 기관 및 취득 자격 유형

보육교사들이 최초에 보육교사 자격을 취득한 기관과 취득 자격 유형을 조사한 결과, 전문대학이 34.0%로 가장 많았으며, 보육교사교육원도 32.7%에 해당되었다. 다음으로 4년제 대학 13.4%, 학점은행제 11.9%, 사이버대학 7.1% 순이었다.

보육교사 중 최초 자격취득 시 전문대학과 4년제 대학을 졸업한 교사들은 직장어린이집이 90% 국공립어린이집 75.2%, 사회복지법인어린이집 74.1%, 법인·단체어린이집 67.3%로 나타난 반면, 민간어린이집은 46.8%, 가정어린이집은 36.5%에 해당되는 것으로 나타났다. 민간과 가정어린이집에는 보육교사교육원에서 자격을 취득한 교사, 학점은행제, 사이버대학에서 자격을 취득한 교사들이 상대적으로 많은 것으로 나타났다. 영아반 담당교사들은 최초 자격 취득 기관이 보육교사교육원, 전문대학 순으로 나타났고, 학점은행제와 사이버대학도 상대적으로 많았다.

▌표 Ⅳ-5-37 ▌보육교사의 최초 자격 취득 기관

단위: %(명)

구분	보육교사 교육원	전문 대학	4년제 대학	대학원	학점 은행제	사이버 대학	기타	계(수)
전체	32.7	34.0	13.4	0.1	11.9	7.1	0.8	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	17.0	51.0	24.2	0.0	4.7	2.4	0.6	100.0(490)
사회복지법인	20.1	54.9	19.2	0.0	3.7	1.8	0.3	100.0(317)
법인·단체등	21.2	45.3	22.0	0.0	6.2	4.5	0.9	100.0(240)
민간	35.2	34.9	11.9	0.0	11.3	6.2	0.4	100.0(959)
가정	36.9	27.4	9.1	0.1	15.6	9.8	1.2	100.0(1,105)
직장	7.9	39.0	51.0	0.4	1.1	0.7	0.0	100.0(289)

구분	보육교사 교육원	전문 대학	4년제 대학	대학원	학점 은행제	사이버 대학	기타	계(수)
X^2(df)			395.5(30)***					
소재지								
대도시	32.9	32.0	16.2	0.1	11.3	6.4	1.0	100.0(1,284)
중소도시	33.7	33.3	12.4	0.0	12.2	7.8	0.7	100.0(1,306)
읍면지역	30.1	39.3	10.5	0.0	12.5	6.9	0.6	100.0(810)
X^2(df)			28.4(12)**					
규모								
20명 이하	36.7	27.8	9.3	0.1	15.3	9.6	1.2	100.0(1,199)
21~39명	35.0	32.1	14.5	0.0	11.5	6.6	0.3	100.0(532)
40~79명	28.8	37.7	18.9	0.1	9.1	4.7	0.7	100.0(903)
80명 이상	24.4	48.3	16.8	0.0	6.7	3.7	0.1	100.0(766)
X^2(df)			192.2(18)***					
담당반								
영아반	34.4	32.3	11.9	0.1	12.8	7.7	0.9	100.0(2,655)
유아반	25.4	42.0	19.6	0.0	8.0	4.6	0.4	100.0(686)
장애아반	11.2	41.5	42.7	0.0	2.8	1.8	0.0	100.0(59)
X^2(df)			92.2(12)***					
2015년 조사	33.0	37.7	13.6	0.1	15.6		-	100.0(4,063)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육교사의 최초 취득 자격 유형으로 보육교사 2급이 54.7%로 가장 많았으며, 보육교사 1급 27.0%, 보육교사 3급 18.3% 순이었다.

표 Ⅳ-5-38 보육교사의 최초 취득 자격 유형

단위: %(명)

구분	보육교사 3급	보육교사 2급	보육교사 1급	계(수)
전체	18.3	54.7	27.0	100.0(3,400)
시설유형				
국공립	7.7	55.8	36.5	100.0(490)
사회복지법인	8.3	52.1	39.6	100.0(317)
법인·단체등	10.0	52.9	37.1	100.0(240)
민간	18.7	56.4	24.9	100.0(959)
가정	22.3	52.2	25.5	100.0(1,105)
직장	4.5	70.3	25.2	100.0(289)
X^2(df)		80.7(10)***		
소재지				
대도시	18.1	54.4	27.5	100.0(1,284)
중소도시	19.0	54.7	26.3	100.0(1,306)

구분	보육교사 3급	보육교사 2급	보육교사 1급	계(수)
읍면지역	17.2	55.4	27.4	100.0(810)
X^2(df)		1.4(4)		
규모	·	·	·	·
20명 이하	22.0	52.4	25.6	100.0(1,199)
21~39명	19.0	56.8	24.2	100.0(532)
40~79명	14.3	56.2	29.5	100.0(903)
80명 이상	12.6	57.2	30.2	100.0(766)
X^2(df)		37.8(6)***		
담당반	·	·	·	·
영아반	19.7	53.6	26.7	100.0(2,655)
유아반	12.4	59.8	27.8	100.0(686)
장애아반	7.0	57.3	35.7	100.0(59)
X^2(df)		20.2(4)***		

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

보육교사 중 학점은행제로 자격을 취득한 11.9% 중 자격취득 시 수강방법에 대해 조사한 결과, 온라인 교육으로 수강한 교사가 57.9%로 가장 많았으며, 둘 다 병행한 경우는 32.1%, 오프라인 교육으로 받은 경우는 9.4%로 나타났다. 2017년 이후 「영유아보육법」 시행규칙 개정으로 보육교사 자격취득 과목 이수 시 '대면교육'이 강화됨에 따라 학점은행제 과목 이수 시 대면 수업을 들은 교사들이 증가하는 추세라 보인다.

▌표 Ⅳ-5-39▐ 보육교사의 학점은행제 자격 취득 시 수강 방법

단위: %(명)

구분	온라인 교육	오프라인 교육	둘 다 병행	기타	계(수)
전체	57.9	9.4	32.1	0.7	100.0(334)
시설유형	·	·	·	·	·
국공립	56.1	22.2	21.7	0.0	100.0(23)
사회복지법인	57.1	13.4	29.4	0.0	100.0(13)
법인·단체등	72.4	6.9	20.7	0.0	100.0(15)
민간	58.3	12.0	28.7	0.9	100.0(108)
가정	57.6	7.0	34.9	0.6	100.0(172)
직장	34.0	0.0	66.0	0.0	100.0(3)
X^2(df)		10.1(15)			
소재지	·	·	·	·	·
대도시	49.9	9.8	39.3	1.0	100.0(120)
중소도시	60.6	8.4	31.0	0.0	100.0(135)

구분	온라인 교육	오프라인 교육	둘 다 병행	기타	계(수)
읍면지역	65.3	10.6	22.5	1.5	100.0(79)
X^2(df)		9.8(6)			
규모	·	·	·	·	·
20명 이하	57.7	7.2	34.5	0.6	100.0(176)
21~39명	56.7	17.5	25.8	0.0	100.0(57)
40~79명	59.3	8.5	32.2	0.0	100.0(65)
80명 이상	58.1	11.4	27.1	3.5	100.0(36)
X^2(df)		12.0(9)			
담당반	·	·	·	·	·
영아반	57.0	9.9	32.4	0.8	100.0(286)
유아반	64.2	5.6	30.2	0.0	100.0(45)
장애아반	73.7	0.0	26.3	0.0	100.0(3)
X^2(df)		1.9(6)			
2015년 조사	62.3	10.0	27.2	0.5	100.0(371)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 보육교사가 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관이 학점은행제인 경우임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

보육교사들의 최초 보육교사 자격 취득 시 학력을 조사한 결과, 3년제 이하 대학 졸이 49.3%로 가장 많았으며, 4년제 대학교 졸 25.3%, 고졸이 24.5% 순으로 나타났다. 국공립어린이집에는 최초 보육교사 자격 취득 시 3년제 이하 대학졸이 56.5%로 가장 많았으며, 직장어린이집에는 4년제 대학교 졸이 52.7%로 가장 많았다. 가정어린이집에는 최초 보육교사 자격 취득 시 고졸인 경우가 30.5%로 상대적으로 많은 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-5-40 보육교사의 최초 보육교사 자격 취득 시 학력

단위: %(명)

구분	고졸	3년제 이하 대학 졸	4년제 대학교 졸	석사 졸 이상	기타	계(수)
전체	24.5	49.3	25.3	0.5	0.3	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·
국공립	9.1	56.5	33.6	0.6	0.2	100.0(490)
사회복지법인	10.7	59.5	27.8	0.6	1.3	100.0(317)
법인·단체등	15.8	51.9	32.0	0.3	0.0	100.0(240)
민간	24.7	50.5	24.2	0.3	0.3	100.0(959)
가정	30.5	46.3	22.3	0.5	0.4	100.0(1,105)
직장	2.7	43.9	52.7	0.7	0.0	100.0(289)
X^2(df)			149.6(20)***			
소재지	·	·	·	·	·	·

구분	고졸	3년제 이하 대학 졸	4년제 대학교 졸	석사 졸 이상	기타	계(수)
대도시	19.7	48.7	30.8	0.4	0.4	100.0(1,284)
중소도시	28.0	48.1	23.1	0.4	0.3	100.0(1,306)
읍면지역	26.0	53.0	20.0	0.7	0.4	100.0(810)
X^2(df)			49.5(8)***			
규모	·	·	·	·	·	·
20명 이하	30.0	46.6	22.4	0.6	0.4	100.0(1,199)
21~39명	25.9	47.8	25.7	0.1	0.5	100.0(532)
40~79명	17.6	50.5	31.1	0.6	0.1	100.0(903)
80명 이상	16.8	56.6	25.8	0.3	0.4	100.0(766)
X^2(df)			75.4(12)***			
담당반	·	·	·	·	·	·
영아반	26.1	48.5	24.6	0.5	0.3	100.0(2,655)
유아반	17.9	53.5	27.7	0.5	0.4	100.0(686)
장애아반	5.9	43.4	49.3	0.0	1.3	100.0(59)
X^2(df)			26.4(8)***			

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

보육교사 최초 자격 취득 시 전공도 최종 전공과 유사한 경향을 보였는데, 유아교육학이 36.9%로 가장 많았으며, 아동(복지)학이 17.8%, 사회복지학이 11.5% 순으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-41 ▌보육교사의 최초 보육교사 자격 취득 시 전공

단위: %(명)

구분	아동(복지)학	유아교육학	사회복지학	보육학	가정(관리)학	간호학	영양학	교육학	특수교육학	기타	계(수)
전체	17.8	36.9	11.5	5.8	3.9	0.5	1.5	1.8	0.6	19.8	100.0(2,701)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	21.7	44.0	9.4	7.9	1.6	0.5	0.5	2.0	1.4	11.1	100.0(445)
사회복지법인	14.8	49.9	13.7	3.3	2.2	0.0	0.7	1.3	3.4	10.7	100.0(283)
법인·단체등	17.6	44.6	17.5	6.0	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	12.2	100.0(202)
민간	16.1	36.9	13.5	6.0	3.1	0.6	1.5	1.7	0.3	20.3	100.0(722)
가정	16.9	32.7	10.1	5.2	5.7	0.5	2.0	2.0	0.4	24.5	100.0(768)
직장	34.8	44.3	7.3	6.1	1.5	0.0	0.0	0.7	0.3	4.9	100.0(281)
X^2(df)					149.8(45)***						
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	19.3	35.6	10.6	5.5	3.0	0.6	1.7	2.1	0.7	20.9	100.0(1,074)
중소도시	16.8	37.1	10.5	5.9	4.7	0.5	1.5	2.0	0.5	20.6	100.0(988)

구분	아동(복지)학	유아교육학	사회복지학	보육학	가정(관리)학	간호학	영양학	교육학	특수교육학	기타	계(수)
읍면지역	16.9	39.1	15.6	6.1	4.0	0.3	1.1	0.5	0.5	16.1	100.0(639)
X^2(df)					28.8(18)						
규모											
20명 이하	17.1	32.5	10.1	5.2	5.6	0.6	1.9	2.1	0.4	24.4	100.0(849)
21~39명	18.0	36.9	13.7	4.6	2.6	0.7	1.3	2.0	0.5	19.7	100.0(413)
40~79명	19.3	38.7	12.6	6.9	2.7	0.3	1.5	1.8	0.9	15.2	100.0(772)
80명 이상	17.4	44.9	11.7	6.6	2.2	0.3	0.6	0.6	0.6	15.0	100.0(667)
X^2(df)					75.1(27)***						
담당반											
영아반	17.5	35.4	11.3	5.8	4.5	0.6	1.6	1.9	0.2	21.2	100.0(2,057)
유아반	19.2	45.0	11.9	5.6	1.3	0.0	1.1	0.9	0.6	14.4	100.0(589)
장애아반	16.9	12.1	22.4	5.8	1.5	2.5	1.4	1.9	27.9	7.6	100.0(55)
X^2(df)					392.4(18)***						

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 보육교사의 최초 보육교사 자격 취득시 학력이 고졸인 경우는 제외함.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

3) 보육교사 경력

중간경력 교사들에게 총 어린이집 경력과 현 어린이집 근무경력, 기타 보육관련 경력을 조사한 결과, 총 어린이집 경력은 평균 7년 10개월이며, 현재 근무하는 어린이집에서의 근무경력은 4년 2개월인 것으로 나타났다.

사회복지법인과 법인·단체등어린이집 교사의 총 어린이집 경력이 상대적으로 길었으며, 가정과 직장어린이집 교사들의 총 어린이집 경력은 낮은 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-42 ▌보육교사의 근무 경력1: 어린이집

단위: 년·개월(명)

구분	총 어린이집 경력			현 어린이집 근무 경력		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	7년 10개월	4년 4개월	(3,400)	4년 2개월	3년 3개월	(3,400)
시설유형						
국공립	9년 2개월	4년 9개월	(490)	5년 2개월	4년 0개월	(490)
사회복지법인	11년 1개월	5년 11개월	(317)	7년 4개월	5년 6개월	(317)
법인·단체등	10년 0개월	4년 11개월	(240)	6년 8개월	4년 7개월	(240)
민간	7년 12개월	4년 5개월	(959)	4년 5개월	3년 3개월	(959)
가정	7년 1개월	3년 11개월	(1,105)	3년 6개월	2년 6개월	(1,105)

구분	총 어린이집 경력			현 어린이집 근무 경력		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
직장	6년 7개월	3년 9개월	(289)	3년 5개월	2년 4개월	(289)
F	33.2***			54.7***		
소재지						
대도시	7년 6개월	4년 4개월	(1,284)	4년 0개월	3년 2개월	(1,284)
중소도시	7년 10개월	4년 3개월	(1,306)	4년 1개월	3년 1개월	(1,306)
읍면지역	8년 3개월	4년 8개월	(810)	4년 7개월	3년 9개월	(810)
F	6.0**			6.4**		
규모						
20명 이하	7년 1개월	3년 11개월	(1,199)	3년 6개월	2년 6개월	(1,199)
21~39명	7년 5개월	4년 2개월	(532)	3년 12개월	3년 1개월	(532)
40~79명	8년 6개월	4년 9개월	(903)	4년 8개월	3년 7개월	(903)
80명 이상	9년 3개월	4년 11개월	(766)	5년 7개월	4년 2개월	(766)
F	42.1***			69.1***		
담당반						
영아반	7년 8개월	4년 4개월	(2,655)	4년 0개월	3년 2개월	(2,655)
유아반	8년 4개월	4년 5개월	(686)	4년 10개월	3년 7개월	(686)
장애아반	9년 12개월	5년 5개월	(59)	7년 3개월	5년 3개월	(59)
F	9.3***			28.8***		
2015년 조사	7년 3개월	4년 5개월	(4,059)	4년 2개월	3년 5개월	(4,054)
2012년 조사	5년 11개월	4년 3개월	(3,991)	3년 4개월	3년 2개월	(3,998)

주: 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 외에 육아종합지원센터 근무 등 기타 보육관련 업무 및 유치원 근무경력을 조사한 결과, 해당 근무경력이 있는 비율은 11.8%이며 평균 4년 5개월 근무한 것으로 나타났다. 유치원 근무경력이 있는 비율은 9.1%로 평균 3년 7개월 근무한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-43▐ 보육교사의 근무 경력2: 기타 보육관련/유치원

단위: 년·개월(명)

구분	기타 보육 관련 경력							유치원 근무 경력						
	전체 근무 경력			해당 근무 경력				전체 근무 경력			해당 근무 경력			
	평균	표준편차	(수)	근무경험 비율	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	근무경험 비율	평균	표준편차	(수)
전체	7개월	1년 11개월	(3,400)	11.8	4년 5개월	3년 9개월	(394)	4개월	1년 4개월	(3,400)	9.1	3년 7개월	2년 10개월	(346)
시설유형														
국공립	5개월	1년 5개월	(490)	11.3	3년 4개월	2년 10개월	(56)	6개월	1년 6개월	(490)	15.9	3년 1개월	2년 3개월	(77)
사회복지법인	5개월	1년 8개월	(317)	10.9	3년 5개월	3년 11개월	(34)	6개월	1년 5개월	(317)	12.8	3년 7개월	2년 3개월	(40)
법인·단체등	8개월	2년 1개월	(240)	12.1	5년 0개월	3년 10개월	(29)	5개월	1년 6개월	(240)	13.2	3년 3개월	2년 10개월	(32)
민간	7개월	2년 2개월	(959)	11.6	5년 0개월	4년 0개월	(113)	4개월	1년 4개월	(959)	8.9	3년 6개월	2년 10개월	(86)
가정	6개월	1년 11개월	(1,105)	12.3	4년 2개월	3년 7개월	(136)	4개월	1년 4개월	(1,105)	7.3	4년 0개월	3년 0개월	(81)
직장	5개월	1년 11개월	(289)	9.0	4년 9개월	4년 9개월	(26)	4개월	1년 4개월	(289)	10.2	3년 4개월	2년 10개월	(30)
F	0.9			1.2(5)	1.7			1.4			27.0(5)***	0.8		
소재지														
대도시	6개월	1년 11개월	(1,284)	9.6	4년 7개월	4년 0개월	(129)	4개월	1년 4개월	(1,284)	8.2	3년 9개월	2년 9개월	(126)
중소도시	7개월	2년 0개월	(1,306)	13.8	4년 3개월	3년 7개월	(176)	4개월	1년 5개월	(1,306)	9.6	3년 8개월	3년 0개월	(135)
읍면지역	7개월	1년 12개월	(810)	11.5	4년 8개월	3년 8개월	(89)	4개월	1년 3개월	(810)	9.6	3년 4개월	2년 6개월	(85)
F	1.6			11.7(2)**	0.6			0.2*			2.0(2)	0.4		
규모														
20명 이하	6개월	1년 10개월	(1,199)	12.2	4년 2개월	3년 7개월	(144)	4개월	1년 4개월	(1,199)	7.4	3년 11개월	2년 11개월	(92)
21~39명	6개월	2년 0개월	(532)	9.7	5년 0개월	4년 2개월	(55)	3개월	1년 1개월	(532)	7.8	3년 2개월	2년 3개월	(44)
40~79명	7개월	1년 11개월	(903)	13.2	4년 3개월	3년 3개월	(107)	5개월	1년 6개월	(903)	10.2	3년 8개월	3년 1개월	(97)
80명 이상	7개월	2년 2개월	(766)	11.1	4년 11개월	4년 6개월	(88)	6개월	1년 6개월	(766)	13.6	3년 4개월	2년 7개월	(113)
F	0.3			4.3(3)	1.2			2.9			21.0(3)***	1.1		

구분	기타 보육 관련 경력							유치원 근무 경력						
	전체 근무 경력			해당 근무 경력				전체 근무 경력			해당 근무 경력			
	평균	표준편차	(수)	근무경험 비율	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	근무경험 비율	평균	표준편차	(수)
담당반														
영아반	6개월	1년 11개월	(2,655)	12.0	4년 3개월	3년 7개월	(319)	4개월	1년 5개월	(2,655)	8.5	3년 9개월	2년 11개월	(252)
유아반	7개월	2년 2개월	(686)	10.9	5년 3개월	4년 3개월	(70)	5개월	1년 4개월	(686)	12.4	3년 1개월	2년 2개월	(92)
장애아반	5개월	1년 8개월	(59)	8.8	4년 10개월	3년 11개월	(5)	0개월	2개월	(59)	2.0	1년 0개월	-	(2)
F	0.3			1.2(2)	1.9			1.3			9.7(2)**	2.1		

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

4) 보육교사 담당반

2018년 보육교사 조사에 참여한 중간경력 교사들이 현재 담당하는 반을 조사한 결과, 영아반이 82.3%로 가장 많았으며, 유아반은 16.9%, 장애아반은 0.8%로 나타났다. 가정어린이집의 유아반 담당교사는 1.7%였으며, 장애아반은 주로 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 민간어린이집에 근무하는 교사들이 응답하였다.

▌표 Ⅳ-5-44▐ 보육교사 담당 반1

단위: %(명)

구분	영아반	유아반	장애아반	계(수)
전체	82.3	16.9	0.8	100.0(3,400)
시설유형				
국공립	76.0	19.9	4.1	100.0(490)
사회복지법인	63.4	27.9	8.7	100.0(317)
법인·단체등	62.8	34.8	2.4	100.0(240)
민간	69.0	30.8	0.2	100.0(959)
가정	98.3	1.7	0.0	100.0(1,105)
직장	63.3	36.7	0.0	100.0(289)
X^2(df)		644.7(10)***		
소재지				
대도시	82.9	16.3	0.9	100.0(1,284)
중소도시	84.0	15.2	0.8	100.0(1,306)
읍면지역	77.6	21.8	0.7	100.0(810)
X^2(df)		15.3(4)**		
규모				
20명 이하	98.2	1.8	0.0	100.0(1,199)
21~39명	80.6	18.4	1.0	100.0(532)
40~79명	67.3	30.7	2.0	100.0(903)
80명 이상	58.8	39.9	1.3	100.0(766)
X^2(df)		608.9(6)***		

주: 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
** $p < .01$. *** $p < .001$.

2018년 보육교사 조사에 참여한 중간경력 교사들이 현재 몇 세반을 담당하는지 조사한 결과, 2세반 33.0%, 1세반 28.4%, 0세반 11.1%였으며, 0-1세 혼합연령반 2.7%, 1-2세 혼합연령반 6.4%로 나타났다. 조사결과, 2-3세 혼합연령반도 0.5% 나타났는데, 2018 보육사업안내에 따르면 영아반과 유아반 혼합의 경우 도서·벽지 지역에 한해 지역 내 수급상황, 학부모의 반 편성 요구 등 불가피한 사유가 있는 경우 지방보육정책위원회의 심화와 관할 시·도지사의 승인을 얻어 운영할 수 있다(보건복지부, 2018: 412).

▌표 Ⅳ-5-45 ▌보육교사 담당 반2

단위: %(명)

구분	0세	1세	2세	0~1세 혼합	1~2세 혼합	3세	2~3세 혼합	4세	5세	3~5세 혼합반	(수)
전체	11.1	28.4	33.0	2.7	6.4	6.0	0.5	2.7	3.7	4.4	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	9.6	28.4	31.0	1.6	3.4	8.1	0.4	4.3	5.0	3.1	(490)
사회복지법인	5.4	20.4	29.6	3.8	2.9	8.7	1.7	5.1	7.8	7.3	(317)
법인·단체등	5.3	23.8	28.5	2.1	3.9	5.3	0.9	4.9	6.3	14.2	(240)
민간	7.2	22.5	33.0	1.6	3.5	11.0	0.7	4.3	7.2	8.4	(959)
가정	15.6	34.1	34.6	3.8	10.0	0.5	0.4	0.6	0.0	0.2	(1,105)
직장	6.1	28.6	23.9	2.0	2.0	14.1	0.0	5.6	6.4	10.5	(289)
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	12.3	27.5	35.7	2.0	4.9	6.3	0.2	2.4	3.3	4.0	(1,284)
중소도시	11.1	30.7	32.1	2.5	6.9	5.7	0.6	2.2	3.7	3.6	(1,306)
읍면지역	8.7	25.0	30.2	4.2	8.0	5.8	1.1	4.5	4.7	6.7	(810)
규모	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	15.7	34.1	34.4	3.8	10.0	0.7	0.4	0.6	0.0	0.2	(1,199)
21~39명	9.3	27.3	35.1	3.0	5.2	6.7	0.8	1.5	1.0	9.0	(532)
40~79명	7.2	23.1	31.8	1.5	2.8	12.5	0.8	3.1	5.0	9.7	(903)
80명 이상	4.7	20.3	29.0	0.8	2.0	11.6	0.5	9.3	15.1	4.6	(766)
2015년 조사	9.4	21.9	28.3	-	-	9.6	-	8.4	9.2	-	(4,063)
2012년 조사	15.0	21.8	23.0	-	-	6.0	-	3.1	7.1	-	(3,995)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

보육교사 중 장애아반을 담당하는 교사는 0.5%, 누리 장애반을 담당하는 교사는 0.3%이며, 시간제보육과 시간연장반을 담당하는 교사도 응답하였다.

▌표 Ⅳ-5-46 ▌보육교사 담당 반3

단위: %(명)

구분	장애아반	누리 장애아반	시간제 보육	시간연장		기타	(수)
				아침	야간		
전체	0.5	0.3	0.2	0.1	0.3	0.1	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·
국공립	2.5	2.3	0.2	0.0	0.4	0.2	(490)
사회복지법인	5.2	2.2	0.3	0.0	0.0	1.0	(317)
법인·단체등	0.8	1.6	0.0	0.0	1.1	1.2	(240)
민간	0.2	0.0	0.4	0.1	0.3	0.0	(959)
가정	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.0	(1,105)
직장	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	1.0	(289)
소재지	·	·	·	·	·	·	·
대도시	0.5	0.3	0.2	0.0	0.4	0.1	(1,284)

구분	장애아반	누리 장애아반	시간제 보육	시간연장		기타	(수)
				아침	야간		
중소도시	0.5	0.4	0.1	0.1	0.3	0.1	(1,306)
읍면지역	0.5	0.2	0.4	0.2	0.4	0.2	(810)
규모							
20명 이하	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.0	(1,199)
21~39명	0.6	0.2	0.2	0.0	0.1	0.0	(532)
40~79명	1.3	0.7	0.4	0.2	0.4	0.3	(903)
80명 이상	0.8	08	0.3	0.0	0.5	0.3	(766)
2015년 조사	0.5	1.0	0.1	2.3		0.4	(4,063)
2012년 조사	-	-	-	-	-	-	(3,995)

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

2018년 보육교사 조사에 참여한 교사들에게 담당하고 있는 반별로 현원 기준으로 영유아 수를 조사한 결과, 0세반은 3.4명, 1세반은 6.8명, 2세반은 7.6명으로 연령별 교사 대 아동 비율을 초과하고 있다. 초과보육에 대한 인정범위(보건복지부, 2018: 199)에 따르면 0세 4명 이내, 1세 7명 이내, 2세 9명 이내, 3세 19명 이내, 4세 이상 24명 이내로 규정하고 있어, 초과보육 인정 범위 내에 있는 비율로 보육하고 있는 것으로 나타났다.

혼합반 운영 시 낮은 연령 기준으로 교사 대 아동 비율을 적용해야 한다는 점에서, 0-1세 4.2명, 1-2세 5.7명은 추가 인력이 포함된 수치인지 확인할 필요가 있다. 2-3세 혼합반은 2세반 기준으로 교사 대 아동 비율은 고려하되 누리과정을 적용하는 반으로 사회복지법인, 법인·단체등어린이집의 교사 대 아동 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-47▐ 보육교사 담당 반: 현원1

단위: 명(수)

구분	0세	1세	2세	0~1세 혼합	1~2세 혼합	3세	2~3세 혼합	4세	5세	3~5세 혼합반	(수)
전체	3.4	6.8	7.6	4.2	5.7	13.3	7.3	13.9	16.3	12.3	(3,400)
시설유형											
국공립	4.1	9.7	9.5	4.9	6.6	13.3	5.4	15.3	17.0	13.3	(490)
사회복지법인	3.9	5.9	7.3	3.6	6.9	12.8	8.0	13.4	17.6	11.8	(317)
법인·단체등	3.3	5.8	8.5	5.0	6.0	12.8	8.5	18.1	17.4	11.9	(240)
민간	3.2	9.3	8.7	4.7	7.2	14.1	7.9	14.7	16.2	12.1	(959)
가정	3.3	4.9	6.3	4.0	5.1	5.5	6.3	6.7	-	10.0	(1,105)

구분	0세	1세	2세	0~1세 혼합	1~2세 혼합	3세	2~3세 혼합	4세	5세	3~5세 혼합반	(수)
직장	3.9	7.4	9.4	5.9	5.8	11.1	-	12.7	13.4	14.2	(289)
F	1.9	0.8	6.5***	1.3	5.3***	0.4	0.4	3.6**	1.0	0.7	
소재지											
대도시	3.3	5.5	8.3	4.3	5.7	11.6	7.4	12.6	16.0	12.4	(1,284)
중소도시	3.4	8.2	7.1	3.9	5.5	13.0	5.9	12.6	16.5	12.1	(1,306)
읍면지역	3.3	5.7	7.4	4.7	6.0	17.4	8.8	16.5	16.4	12.4	(810)
F	0.0	1.0	3.2*	1.1	0.8	0.6	1.0	2.5	1.3	0.6	
규모											
20명 이하	3.3	4.9	6.3	4.0	5.1	5.1	6.2	6.7	-	9.5	(1,199)
21~39명	3.3	12.9	8.1	4.6	6.2	9.0	10.5	9.8	14.5	10.5	(532)
40~79명	3.5	7.8	8.8	5.1	7.1	13.2	5.6	12.2	14.2	12.8	(903)
80명 이상	3.9	6.2	9.6	3.5	9.3	16.4	7.6	16.5	17.3	14.5	(766)
F	3.1*	1.6	11.3***	0.5	10.7***	2.8*	3.5*	10.6***	8.6***	6.4***	

주: 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

장애아반 담당교사는 교사 대 아동 비율이 평균 1대 4.6명, 누리 장애아반은 1대 5.8명, 시간제보육은 약 1대 5로 나타났다.

▌표 Ⅳ-5-48▐ 보육교사 담당 반: 현원2

단위: 명(수)

구분	장애아반	누리 장애아반	시간제 보육	시간연장		기타	(수)
				아침	야간		
전체	4.6	5.8	5.0	5.6	4.5	14.4	(3,400)
시설유형							
국공립	4.6	6.9	10.0	-	5.0	3.0	(490)
사회복지법인	4.0	3.7	3.0	-	-	7.1	(317)
법인·단체등	3.0	2.7	-	-	6.3	7.3	(240)
민간	6.0	-	4.5	3.0	5.3	-	(959)
가정	-	-	-	8.0	3.3	-	(1,105)
직장	-	-	-	-	10.0	33.1	(289)
F	0.3	0.3	7.1	-	6.4	-	
소재지							
대도시	4.8	6.5	6.6	-	3.7	10.1	(1,284)
중소도시	5.2	5.7	4.6	8.0	4.5	7.2	(1,306)
읍면지역	2.9	3.9	4.0	3.0	5.9	21.3	(810)
F	1.5	0.1	1.5	-	1.7	0.4	
규모							
20명 이하	-	-	-	8.0	3.3	-	(1,199)
21~39명	5.6	3.0	5.0	-	4.0	3.0	(532)
40~79명	5.0	4.1	3.9	3.0	5.9	6.9	(903)

구분	장애아반	누리 장애아반	시간제 보육	시간연장		기타	(수)
				아침	야간		
80명 이상	3.0	8.3	6.6	-	5.6	25.8	(766)
F	1.7	0.8	1.7	-	2.1	1.4	

주: 사례수는 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

6 보육교사 근무 만족도

중간경력 교사를 대상으로 근무 만족도, 보육업무의 어려움, 보육정책에 대한 의견 등을 조사한 결과는 이하와 같다.

가. 근무 만족도

교사의 근무 만족도를 조사한 결과, 급여 수준과 사회적 인식을 제외하고 일에 대한 보람, 근무환경 전반, 물리적 환경, 인적환경 근로시간 전반에서 긍정적 응답률이 높았다. 2015년 대비 급여 수준, 근무환경 전반, 물리적 환경, 근로시간, 사회적 인식에 대한 교사의 근무 만족도는 소폭 상승하였다.

표 Ⅳ-6-1 보육교사의 근무 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족	계(수)	4점 평균		
						2018년	2015년	2012년
일에 대한 보람	2.5	5.4	60.6	31.5	100.0(3,400)	3.2	3.2	3.1
급여 수준	5.2	22.5	51.2	21.1	100.0(3,400)	2.9	2.6	2.6
근무환경 전반	2.4	9.0	60.3	28.4	100.0(3,400)	3.2	3.1	3.0
물리적 환경	2.3	11.1	59.1	27.5	100.0(3,400)	3.1	3.0	-
인적 환경	2.1	7.6	57.3	32.9	100.0(3,400)	3.2	3.3	-
근로시간	3.4	13.3	56.0	27.3	100.0(3,400)	3.1	2.8	-
사회적 인식	14.0	37.8	37.0	11.1	100.0(3,400)	2.5	2.1	2.3

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 평균은 '매우 불만족' 1점 ~ '매우 만족' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

나. 근무 시 어려움

어린이집 교사의 근무 시 평소 느끼는 어려움에 대해 조사한 결과, 전반적으로

어려움이 없다는 응답이 높았으나, 행정·사무 등의 업무에 대해 상대적으로 어려움을 느낀다는 응답이 높게 나타났다. 교사들이 응답한 어려움은 2015년과 비교해 전반적으로 감소하는 경향을 보였다.

▌표 Ⅳ-6-2▐ 보육교사의 근무 시 어려움

단위: %(명)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균		
						2018년	2015년	2012년
담당 영유아와의 상호작용	30.6	54.8	13.8	0.8	100.0(3,400)	1.9	1.9	2.0
담당 영유아 부모와의 관계	27.3	55.6	15.5	1.6	100.0(3,400)	1.9	2.0	2.1
보육 프로그램 운영	31.9	59.1	8.4	0.7	100.0(3,400)	1.8	1.9	2.0
행정·사무 등의 업무 처리	24.8	51.8	19.8	3.5	100.0(3,400)	2.0	2.2	2.2
동료 보육교직원과의 관계	46.5	47.0	5.9	0.7	100.0(3,400)	1.6	1.8	1.7
원장과의 관계	41.6	49.9	7.8	0.7	100.0(3,400)	1.7	-	-
개인적 문제(건강 등)	34.6	49.5	14.4	1.4	100.0(3,400)	1.8	2.1	2.0

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

다. 직무효능감

어린이집 교사의 직무관련 효능감을 중심으로 조사한 결과, 전반적으로 긍정적 응답 비율이 높았으며, 2015년에 비해서 소폭 상승한 것으로 나타났다. 교사들은 적절한 보육환경 준비 항목에서 긍정적 응답 비율이 94.3%로 높았던 반면, 다양한 연령의 영유아 보육 항목에서는 부정적 응답이 13.3%로 상대적으로 높게 나타났다.

▌표 Ⅳ-6-3▐ 보육교사의 직무효능감

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함	계(수)	4점 평균		
						2018년	2015년	2012년
보육활동 변화에의 대응	1.9	8.5	46.8	42.8	100.0(3,400)	3.3	3.2	3.0
다양한 연령의 영유아 보육	2.3	11.0	49.6	37.2	100.0(3,400)	3.2	3.2	3.1
보호자로부터의 신뢰	1.9	3.8	50.7	43.6	100.0(3,400)	3.4	3.4	3.3
적절한 놀이지도 및 도움 제공	1.6	4.6	50.6	43.2	100.0(3,400)	3.4	3.3	3.2
적절한 보육환경 준비	1.8	4.0	52.5	41.8	100.0(3,400)	3.3	3.3	3.2

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 그렇지 않음' 1점 ~ '매우 그러함' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

라. 스트레스 및 신체적·심리적 건강 상태

보육교사들에게 스트레스 및 신체적·심리적 건강 상태에 대해 조사한 결과, 업무 피로도, 직무 스트레스, 신체질환, 정신적 피로 순으로 '그렇다'(조금 그러함+매우 그러함)는 응답 비율이 높았다. 우울감과 분노조절 어려움에 대해서는 '그렇지 않다'(전혀 그렇지않음+별로 그렇지않음)는 응답이 88%, 92.7%로 높게 나타났다.

▌표 Ⅳ-6-4▐ 보육교사의 스트레스 및 신체적·심리적 건강 상태에 대한 인식

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함	계(수)	4점 평균	
						2018년	2015년
직무 스트레스	12.6	41.0	41.4	4.9	100.0(3,400)	2.4	2.5
업무 피로도	12.0	38.1	42.0	7.9	100.0(3,400)	2.5	2.7
우울감	39.3	48.7	10.9	1.1	100.0(3,400)	1.7	2.1
정신적 피로	27.4	41.4	26.1	5.1	100.0(3,400)	2.1	-
신체 질환	24.5	34.9	33.0	7.6	100.0(3,400)	2.2	-
분노 조절 어려움	48.5	44.2	6.7	0.6	100.0(3,400)	1.6	-

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 그렇지 않음' 1점 ~ '매우 그러함' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

마. 어린이집의 교사 지원

보육교사에게 교사의 어려움 해결을 위한 어린이집의 지원을 조사한 결과, 직무상 어려움에 대한 조언 및 지원, 대체교사 및 보조교사 배치, 전문성 신장을 위한 지원을 받고 있었으며, 2015년에 비해 소폭 상승하였다.

▌표 Ⅳ-6-5▐ 보육교사의 교사 지원에 관한 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함	계(수)	4점 평균	
						2018년	2015년
전문성 신장을 위한 지원	2.8	16.5	48.6	32.0	100.0(3,400)	3.1	2.7
직무상 어려움에 대한 조언 및 지원	2.4	13.4	45.0	39.2	100.0(3,400)	3.2	2.9
대체교사 및 보조교사 배치	6.0	15.0	41.0	38.0	100.0(3,400)	3.1	2.6

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 그렇지 않음' 1점 ~ '매우 그러함' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

7 시사점

보육교직원 특성, 보육교직원 근로시간 및 급여, 보수교육 현황, 보육교사의 근무여건 및 만족도 등에 관한 조사결과를 토대로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

우선, 전체 보육교사의 근로시간은 평균 8시간 12분으로 2015년 8시간 42분에 비해 30분 감소한 것으로 나타났다. 교사의 근로복지 측면에서 근로시간이 감소한 것은 긍정적인 요소라 할 수 있으나 보조교사 이외의 비담임 교사 배치가 증가하지 않은 상황에 교사의 근로시간이 줄어든 것은 12시간 운영을 원칙으로 하는 어린이집의 실제 운영시간이 감소하여 장시간 이용 수요를 충족시키지 못한 것은 아닌지 가구조사결과와 비교하여 심층분석이 필요할 것으로 보인다.

둘째, 어린이집에 보조교사 배치 비율이 2015년 38.6%에서 2018년 63.4%로 큰 폭으로 증가하였다. 보조교사의 담당업무를 살펴보면, 2015년 조사에서는 보조교사의 과반 이상이 누리과정반의 업무를 보조하였으나, 2018년 조사에서는 영아반 담당 업무가 과반 이상을 차지하고 있다. 2015년 어린이집 아동학대 사건 이후 영아반 보조교사 지원을 매해 확대하였고 2018년 휴게시간 도입으로 인해 2019년 어린이집의 보조교사 지원 사업의 규모는 보다 확대될 전망이다. 2015년에 비해 2배 이상 보조교사 지원이 확대되어 약 70%의 어린이집에서 보조교사를 활용하고 있다. 따라서 보조교사 확대에 따른 담임교사의 근무 환경과 업무 만족도 제고 효과에 주목할 필요가 있다.

셋째, 어린이집 원장이 응답한 보육교직원들의 신규채용률은 29.0%이며, 이중 31.5%가 초임교사인 것으로 나타났다. 교사 10명 중 3명이 신규채용자이고, 그 중 1명은 초임교사임을 알 수 있다. 신규채용 중 초임교사를 채용한 어린이집은 주로 대도시나 중소도시가 많은 반면, 읍면지역은 상대적으로 적었다는 점도 눈여겨 볼 필요가 있다.

또한 2017년 사직한 보육교사 비율은 25.7%로 2015년에 비해 1.6%p 상승하였는데, 특히 민간과 가정어린이집의 사직교사 비율이 상대적으로 높다는 점에 주목할 필요가 있다. 사직 교사 비율 역시 대도시와 중소도시가 읍면지역에 비해 높아, 지역에 따라 교사 변동(신규채용이나 사직)의 가능성에 차이가 있음을 알 수 있다.

교사의 신규채용률과 사직율은 교사의 수급을 예측하기 위한 주요 변인인데, 원장이 응답한 사직 이유는 주로 '건강상 이유'나 '통근시간'이었지만, 사직 의향이 있는 보육교사들은 '근무여건이 좋은 곳으로 이동'하거나 '보육교사 일을 그만두려고'가 커서, 잠재적 사직/이직 교사를 감안해야 할 것이라 여겨진다. 즉 근무여건이나 급여 등의 변화에 따라 교사들의 이직/사직 등 변동이 클 수 있다는 것이다. 다만 신규채용의 기회와 시장이 넓은 대도시와 중소도시는 변화율이 크지만, 읍면지역은 상대적으로 변동이 적을 가능성이 있다고 보인다.

넷째, 보육교사들의 보수교육 이수율은 전반적으로 상승하였으며, 대체교사에 대한 지원도 향상된 것으로 나타났다. 2016년 보수교육 중 일반직무교육이 기본과정과 심화과정으로 나뉘면서, 기본과정 이수율을 올랐으나, 심화과정은 시행 초기단계이므로 이수 비율이 상대적으로 낮은 것이라 그 원인을 찾을 수 있다. 다만, 1급 승급교육의 대상자 비율은 2015년에 비해 높으나, 실제 이수율은 88.9%로 2015년의 91.1%에 비해 낮아진 편이며, 이는 보육교사 조사에서도 유사하게 나타나, 보육교사들이 전문성을 높일 수 있도록 전반적으로 현직에 있는 승급교육 대상자들의 이수율을 높이는 방안이 필요하겠다. 현재 누리과정 보조교사의 요건도 보육교사 1급이라는 점을 감안하면, 담임교사가 보조교사에 비해 낮은 자격급수를 갖추고 있는 경우도 가능하다. 본 연구의 대상이 영아반 담당교사의 비율이 높다는 점에서도 그 원인을 찾을 수 있으나, 담임교사와 보조교사와의 업무나 책무를 고려할 때, 보육교사 1급 승급교육에 대한 지원이 필요할 것이라 여겨진다. 또한 현재 누리과정반(유아반)을 담당하는 담임교사들이 누리과정 운영 시 도움 받았던 곳이 교사양성과정, 보수교육 등임을 감안할 때, 1급 승급교육 시 2019년 새롭게 고시될 누리과정에 대한 이해와 실행도를 높이는 재교육이 이루어질 필요가 있겠다.

다섯째, 보육교사들이 응답한 조사결과를 보면, 전반적으로 1일 총 근로시간은 8시간 23분, 주당 근로시간은 41시간 54분으로 줄어든 것을 알 수 있다. 이중 1일 총 보육시간은 7시간 32분이며, 다음의 보육준비나 행정업무를 하는데 50분 정도 소요하는 것으로 나타났다. 보육교사들의 휴게시간이 보장되면서, 영유아와 별도의 공간에서의 점심식사시간, 휴게시간 등이 준수되고 있었으나, 실제로 보육교사의 별도의 휴게공간이 없는 경우가 39.7%이어서 어린이집 내 성인인 보육교

사를 위한 별도의 공간을 마련하여 휴게시간이 실질적으로 운영될 수 있도록 지원해 주는 노력이 필요하겠다.

여섯째, 민간과 가정어린이집 보육교사들의 급여에서 경력에 따른 급여상승이 이루어지지 않는 경우가 많으며, 월 급여에 대한 내역 미수령, 상대적으로 낮은 급여 등은 사직과 이직의 잠재적 요인이 될 수 있다고 보인다. 민간어린이집과 가정어린이집의 각각 기본급은 평균보다 낮은 162만원, 157만 원 정도 이며, 연월차 보장 수준도 미흡하고, 산전·후휴가 및 육아휴직 이용가능성도 낮아 다른 기관에 비해 근로여건 및 처우가 낮은 것으로 나타났다.

일곱째, 보육교사 조사에 참여한 중간경력 교사들의 최종학력은 3년제 졸이 42.9%로 가장 많았고, 대졸 27.5%, 고졸 16.2%로 나타났다. 최종학력 전공은 유아교육이 가장 많았으며, 아동학, 사회복지, 보육 순으로 나타났다. 보육교사 자격을 최초 취득한 기관으로는 전문대학이 34.0%로 가장 많았으며, 보육교사 교육원 32.7%였다. 이는 보육교사교육원으로 최초 자격을 취득했지만, 16.5% 정도의 교사들이 자격취득 이후 전문대학 이상 학교의 진학을 통해 학력이 상승되었음을 보여준다. 또한 최초자격 취득 시 학점은행제가 11.9%로 나타났는데, 2016년 보육교사자격증 배출 기관의 과반수이상이 학점은행제였다는 점을 고려할 때, 학점은행제로 자격을 취득한 교사들의 일부만이 현재 교사로 재직하고 있다고 해석할 수 있다. 또한 학점은행제 자격 취득 시 수강 방법을 살펴보면, 온라인 교육만 받은 경우가 57.9%로 가장 높지만, 둘 다 병행하는 경우도 32.1%로 2015년에 비해 상승했으며, 학점은행제로 최초 자격을 취득한 어린이집 원장의 수강방법과도 비교해 높은 수치여서 2017년 이후 보육교사 양성교육과정에서 대면교육이 강화됨에 따라 변화된 점이라 볼 수 있겠다.

여덟째, 보육교사들의 근무 만족도, 보육업무의 어려움, 보육정책에 대한 의견들을 조사한 결과, 전반적으로 급여수준과 사회적 인식을 제외하고 일에 대한 보람, 근무환경 전반, 물리적 환경, 인적환경, 근로시간 전반에서 2015년 대비 소폭 상승하였음을 알 수 있다. 반면 근무 시 어려움도 소폭 감소하는 추세를 보였으며, 교사 자신의 직무효능감도 약간 높아졌는데, 적절한 보육환경 준비에 대한 긍정적 응답을 높아진데 반해, 다양한 연령의 영유아 보육에서는 부정적 응답이 상대적으로 높아, 어린이집의 반을 혼합연령반으로 구성 시 교사들의 역량을 증진

하기 위한 교육 및 자료 등의 지원이 필요함을 알 수 있었다. 교사들의 스트레스와 신체적, 심리적 건강상태를 보면 전반적으로 신체적, 심리적 피로감을 느끼고 있어, 보육교사들의 정서적 지원 프로그램의 강화가 요구된다.

마지막으로, 보육교사들의 담당이 영아반인지 유아반인지에 따라 최초자격 취득 시 학력 및 근로환경을 살펴보면 다음과 같다. 영아반 담당 교사의 연령이 유아반에 비해 상대적으로 높았는데, 29세 이하, 30~34세 미만 교사들의 근무형태를 살펴보면, 주로 대도시와 직장어린이집에 근무비율이 높고, 유아반을 담당하거나 장애아반을 담당하고 있는 것으로 나타났다.

또한 영아반 담당교사들은 최초 자격 취득 기관이 보육교사교육원, 전문대학 순으로 나타났고, 학점은행제와 사이버대학도 상대적으로 많았다. 반면 유아반 교사들은 전문대학, 보육교사교육원, 4년제 대학 순이었다. 최초자격 취득 시 학력에서도 영아반 교사들이 3년제 졸, 고졸, 4년제 대학교 졸 순인데 반애, 유아반 담당교사들은 3년제 이상 졸업자가 많았다.

보육교사들이 수령하는 호봉은 영아반이 평균 7.9호봉, 유아반 평균 7.1호봉과 유사한 수준이었으며, 월 급여도 유아반이 영아반에 비해 약간 높은 정도였다. 어린이집 수당과 정부(중앙)수당에서 유아반 담임교사의 수령액이 영아반에 비해 다소 높았다. 예를 들어 유아반의 누리과정 담임수당은 28만 5천원을 수령하는 변만 0-2세 영아반 근무환경 개선비는 22만 1천원이었다. 반면 지자체 수당은 영아반 담당교사가 더 많이 받고 있었다. 한편 유아반 담당교사의 주당 총 근로시간이 영아반이나 장애아반 담당교사에 비해 상대적으로 길었으며, 유아반 교사의 휴게시간이 42분으로 영아반에 비해 상대적으로 길었다.

Korea Institute of
Child Care & Education

V

보육 영유아 특성과 다양한 보육

1. 보육 영유아 일반 현황
2. 시간연장형 보육
3. 장애영유아 보육
4. 다문화가정 영유아 보육
5. 시간제보육
6. 시사점

V. 보육 영유아 특성과 다양한 보육

이 장에서는 어린이집의 보육 영유아 현황과 다양한 보육 공급 및 운영 현황을 파악하기 위해 반 구성 현황, 시간연장형 보육, 장애영유아 보육, 다문화 영유아 보육, 시간제보육 운영 실태를 제시하였다.

1 보육 영유아 일반 현황

보육 영유아의 연령반별 운영 현황, 모 취업별 보육영유아 현황과 더불어 시간연장형, 장애영유아, 다문화가정, 시간제보육 등의 특성별 현황은 이하와 같다.

가. 일반 현황

1) 연령반별 운영 현황

어린이집의 연령반별 운영 현황을 살펴 본 결과는 〈표 V-1-1〉과 같다. 2015년도 조사와 달리 2018년도 조사에서는 연령별 반 운영 뿐 아니라 혼합연령반을 구분하여 어린이집 반 운영 현황을 파악하고자 하였다.

조사대상 어린이집 3,400개소 중 0세반을 운영하는 어린이집의 비율은 56.6%이며, 1세반은 82.6%, 2세반 86.6%, 3세반 31.5%, 4세반 16.9%, 5세반은 16.5%가 운영하고 있었다. 영아 혼합연령반을 운영하는 경우가 36.1%, 유아 혼합연령반을 운영하는 경우는 20.5%로 영아 혼합연령반의 운영 비율이 유아 혼합연령반보다 높았다. 장애아반을 두는 경우는 2.5%로 나타났다.

연령반별로는 2세반 운영 비율이 86.6%로 가장 높고, 1세반 82.6%, 0세반 56.6%로 운영 비율이 높으나, 3세반은 31.5%, 4세반 16.9%, 5세반 16.5%로 유아반의 운영 비율은 영아반에 비해 현저히 낮았다.

시설유형별로 보면, 국공립어린이집, 사회복지법인, 법인·단체 어린이집, 직장어린이집의 경우 3~5세 유아반 운영 비율이 비교적 높게 나타나는 반면, 가정어린이집의 그 비율은 1% 이하로 유아반 운영 비율이 매우 낮았다. 전체 어린이집 중 가정어린이집이 차지하는 비율이 높은데, 가정어린이집에서의 유아반 운영 비율이 낮기 때문에 전체 유아반 운영 비율에 영향을 미친 것으로 보인다. 혼합연령반을 기준으로 살펴보면, 영아 혼합연령반의 경우는 가정어린이집에서 그 운영 비율이 46.6%로 높았고, 유아 혼합연령반은 법인·단체등어린이집은 58.2%, 직장어린이집은 41.7%로 그 운영 비율이 높았다. 장애아반을 기준으로 보면, 국공립어린이집 중 17.6%, 사회복지법인어린이집 중 9.6%에서 장애아반을 별도로 운영하고 있었다.

지역규모별로 보면, 읍면지역에서 다른 지역에 비해 4세반과 5세반, 유아 혼합연령반의 운영 비율이 높았다.

정원규모별로는 20명 미만인 가정어린이집에서 영아반 운영 비율이 월등히 높았고, 40명 이상 어린이집에서는 유아반 운영 비율도 비교적 높게 나타나며, 특히 80명 이상 정원 규모의 어린이집은 유아반과 장애아반의 운영 비율이 다른 경우보다 높은 경향을 보인다.

▌표 V-1-1▐ 어린이집 반 운영 비율

단위: %(개소)

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	영아혼합연령반	유아혼합연령반	장애아반	계(수)
전체	56.6	82.6	86.6	31.5	16.9	16.5	36.1	20.5	2.5	100.0 (3,400)
시설유형										
국공립	32.9	86.3	94.3	71.2	45.2	44.0	13.4	27.0	17.6	100.0 (490)
사회복지법인	27.7	73.0	85.4	70.6	48.4	48.8	29.8	39.9	9.6	100.0 (317)
법인·단체등	26.9	73.8	87.5	64.7	41.8	43.5	27.6	58.2	5.2	100.0 (240)
민간	43.6	80.0	92.5	55.2	26.2	25.6	30.3	38.5	1.5	100.0 (959)
가정	75.1	84.6	80.6	1.1	0.2	0.0	46.6	2.2	0.1	100.0 (1,105)
직장	30.6	88.5	93.0	66.8	44.2	42.7	11.7	41.7	0.0	100.0 (289)
소재지										

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	영아혼합 연령반	유아혼합 연령반	장애아반	계(수)
대도시	55.8	85.4	89.5	34.5	17.3	16.2	34.6	21.0	3.2	100.0 (1,284)
중소도시	60.1	83.9	86.4	25.9	13.9	14.0	35.7	15.4	2.2	100.0 (1,306)
읍면지역	50.7	74.9	81.7	38.4	22.6	22.2	39.7	30.7	2.0	100.0 (810)
규모										
20명 이하	74.8	84.6	80.6	1.2	0.2	0.0	46.2	2.4	0.1	100.0 (1,199)
21~39명	50.8	79.4	87.5	25.7	4.7	3.7	35.2	31.8	1.7	100.0 (532)
40~79명	36.2	82.1	93.0	63.7	23.7	22.5	23.8	49.8	4.3	100.0 (903)
80명 이상	31.0	80.1	96.5	91.4	71.8	72.2	20.9	29.9	8.6	100.0 (766)
2015년 조사	58.3	91.6	95.3	54.7	44.4	39.2	-	-	-	-
2012년 조사	60.7	90.8	92.8	58.1	47.0	39.4	-	-	-	-

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 2018년에는 혼합연령반과 장애아반을 별도로 구분하여 조사함.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 연령반별 평균 원아수 현황

2019년 7월 기준으로 어린이집에 재원하고 있는 연령반별 아동의 수는 0세반 평균 4.09명, 1세반 평균 8.49명, 2세반 평균 11.17명, 3세반 평균 16.87명, 4세반 평균 18.42명, 5세반 평균 19.30명으로 나타나고 있다[3].

표 V-1-2 연령반별 평균 원아 수

단위: 명

구분	평균 원아 수					
	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반
전체	4.09	8.49	11.17	16.87	18.42	19.30
시설유형						
국공립	5.04	9.73	13.48	15.90	18.79	19.78
사회복지법인	4.75	11.19	16.96	20.49	20.40	20.88
법인·단체등	3.84	8.45	13.54	17.55	20.78	20.30
민간	4.50	10.45	15.19	17.04	17.87	19.03

3) 0~2세반의 평균 아동 수는 어린이집 교사 1인 대 아동 비율을 초과하는 것으로 나타나는데, 이는 2명 이상의 교사가 2개 집단의 아동을 한 반으로 돌보는 경우가 반영되었기 때문으로 사료된다.

구분	평균 원아 수					
	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반
가정	3.80	6.54	6.55	4.42	6.50	-
직장	5.58	12.16	14.98	16.53	17.94	16.84
소재지						
대도시	4.04	8.80	11.66	16.06	17.34	18.66
중소도시	4.01	8.06	10.29	17.12	18.52	19.19
읍면지역	4.42	8.90	12.23	17.83	19.81	20.31
규모						
20명 이하	3.81	6.55	6.56	4.58	6.50	2.00
21~39명	4.41	8.67	10.47	9.05	5.72	7.98
40~79명	4.54	10.21	14.31	12.84	12.53	12.76
80명 이상	5.13	12.52	20.00	22.93	21.71	22.38
2015년 조사	4.11	8.32	12.07	15.70	15.06	14.40

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

3) 모 취업별 보육 영유아 현황

조사대상 어린이집의 보육 아동 중 모의 취업 여부를 기준으로 하여 취업모와 미취업모 가정의 영유아 비율을 살펴보면 다음과 같다. 우선, 조사대상 어린이집 보육 아동 136,697명 중 영아는 72,246명이며, 유아는 64,451명으로 어린이집 재원아동 중에는 영아의 재원 비율이 유아보다 높다.

영아를 중심으로 보면 취업모 가정의 영아는 55%로 조사되었고 이는 2015년 결과와 비교해 보면 약 1.8%p 증가한 결과이다. 예상대로 그 비율은 직장어린이집의 경우가 73.2%로 가장 높았고, 그 다음은 국공립어린이집 67%로 높았다. 소재지별로 보면 대도시 58%, 중소도시 54.4%, 읍면지역 50.7%의 순으로 취업모 가정 영아의 비율이 높았다.

유아를 중심으로 살펴보면, 취업모 가정의 유아는 51.8%로 조사되었고 이는 2015년 결과와 비교해 보면 약 2.9%p 감소한 결과이다. 시설유형별로 보면, 직장어린이집의 경우에 취업모 가정 유아의 비율이 68.7%로 가장 높았고, 그 다음은 국공립어린이집 65.6%로 높았다. 소재지별로 보면 대도시 53.3%, 중소도시 51.2%, 읍면지역 50.8%의 순으로 취업모 가정 유아의 비율이 높아, 영아의 경우와 유사한 경향을 보인다.

▌표 Ⅴ-1-3▐ 모 취업별 보육 영유아 비율

단위: %, 명

구분	영아			유아			(수)
	미취업 모 가정	취업모 가정	(수)	미취업모 가정	취업모 가정	(수)	
전체	45.0	55.0	(72,246)	48.2	51.8	(64,451)	(136,697)
시설유형							
국공립	33.0	67.0	(9,429)	34.4	65.6	(11,259)	(20,688)
사회복지법인	51.7	48.3	(7,921)	48.9	51.1	(12,407)	(20,328)
법인·단체등	41.2	58.8	(4,862)	40.7	59.3	(8,378)	(13,240)
민간	50.2	49.8	(24,518)	53.7	46.3	(22,837)	(47,355)
가정	42.9	57.1	(17,781)	74.4	25.6	(208)	(17,989)
직장	26.8	73.2	(7,735)	31.3	68.7	(9,362)	(17,097)
소재지							
대도시	42.0	58.0	(28,196)	46.7	53.3	(22,814)	(51,010)
중소도시	45.6	54.4	(26,665)	48.8	51.2	(21,447)	(48,112)
읍면지역	49.3	50.7	(17,385)	49.2	50.8	(20,190)	(37,575)
규모							
20명이하	42.5	57.5	(19,165)	72.4	27.6	(346)	(19,511)
21~39명	45.1	54.9	(10,127)	53.9	46.1	(3,607)	(13,734)
40~79명	44.6	55.4	(20,176)	44.9	55.1	(19,285)	(39,461)
80명이상	49.8	50.2	(22,778)	48.8	51.2	(41,213)	(63,991)
2015년 조사	46.8	53.2		45.3	54.7		(172,307)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 장애아반은 영아, 유아 수가 구분이 되지 않아 장애아반이 없는 어린이집을 대상으로 산출함.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

나. 특성별 영유아 보육 현황

시간연장형 보육 이용 영유아, 장애영유아, 다문화 배경을 지닌 영유아, 취약계층 영유아, 시간제보육 등 다양한 특성별로 어린이집에서의 영유아 보육 현황을 살펴보았다. 보육 현황은 그러한 특성을 지닌 영유아를 보육하는 어린이집의 비율과 전체 영유아 중 각각의 특성을 지닌 영유아가 차지하는 비율을 기준으로 하였다.

1) 시간연장형 보육 이용 영유아 보육 현황

가) 시간연장보육 이용 영유아 보육 현황

조사대상 어린이집 중 기준 운영시간(07:30~19:30)을 초과하여 최대 24시까지 시간을 연장하여 보육하는 ‘시간연장보육’④서비스를 이용하고 있는 영아가 있

는 어린이집이 16.5%, 유아가 있는 어린이집이 7.7%이며, 시간연장 영아 유아 중 1명이라도 있는 어린이집이 18.5%로 나타났다.

영유아수 기준으로 살펴보면, 시간연장보육 이용 영아 수는 전체 조사대상 아동 중에서 3.3%, 유아 수는 전체 조사대상 아동의 1.0%로 시간연장보육을 이용하는 영아의 비율이 유아의 경우보다 많은 것으로 나타났다.

시설유형별로는 국공립어린이집 33.0%, 직장어린이집 22.0%로 높게 나타났다. 시설별 재원 아동의 비율로 살펴보면, 직장어린이집에서 영아 3%, 유아 2.3%, 가정어린이집에서 영아 5%, 유아 0.1%로 그 비율이 높게 나타나는데, 특히 가정어린이집 재원 영아 중 5%가 시간연장보육 서비스를 이용하고 있었다.

2015년 조사결과와 대비하면 시간연장보육 이용 영유아를 보육하는 어린이집의 비율은 21.5%에서 18.5%로 감소하였다. 시간연장보육 서비스 이용 유아 비율은 1.3%에서 1%로 감소하였으나, 이용 영아의 비율은 3%에서 3.3%로 증가하였다.

시간연장보육을 이용하는 영유아가 재원하는 어린이집 중 취업모 가정 영유아가 있는 어린이집 비율은 조사대상 어린이집 중 88.9%이며, 시간연장보육 서비스 이용하는 영아 중 취업모 가정 영아의 비율은 59.6%, 유아의 비율은 24.4%로 나타났다.

표 V-1-4 시간연장보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율(전체/취업모)

단위: %(개소), %(명)

구분		어린이집				영유아		
		영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	전체	16.5	7.7	18.5	(3,400)	3.3	1.0	(147,771)
	시설유형	·	·	·	·	·	·	
	국공립	25.0	26.6	33.0	(490)	1.8	1.9	(28,164)
	사회복지법인	11.6	12.8	14.9	(317)	0.8	1.0	(21,710)
	법인·단체등	10.3	11.8	13.9	(240)	0.6	1.2	(14,105)
	민간	14.3	11.4	17.0	(959)	1.8	1.7	(48,671)
	가정	17.0	0.5	17.3	(1,105)	5.0	0.1	(18,024)
	직장	19.9	16.6	22.0	(289)	3.0	2.3	(17,097)
	소재지	·	·	·	·	·	·	
	대도시	16.0	8.4	18.0	(1,284)	2.8	0.8	(56,785)
	중소도시	17.0	6.6	18.9	(1,306)	3.8	1.1	(51,760)
	읍면지역	16.5	8.5	18.8	(810)	3.1	1.1	(39,226)
	규모	·	·	·	·	·	·	

4) 시간연장보육은 '시간연장형 보육'의 한 형태임.

구분		어린이집				영유아		
		영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
	20명 이하	17.0	0.6	17.3	(1,199)	4.9	0.1	(19,546)
	21~39명	15.8	9.3	18.0	(532)	2.5	1.2	(14,242)
	40~79명	15.0	14.6	18.9	(903)	1.5	2.0	(42,079)
	80명 이상	17.6	19.5	22.4	(766)	1.2	2.0	(71,904)
	2015년 조사	18.4	12.9	21.5	(4,046)	3.0	1.3	(172,307)
	2012년 조사	21.0	13.5	24.6	(4,000)	2.1	1.7	(175,873)
취업모	전체	79.7	37.2	88.9	(658)	59.6	24.4	(3,597)
	시설유형	·	·	·	·			
	국공립	70.0	74.6	93.1	(160)	35.2	52.6	(871)
	사회복지법인	64.9	66.3	82.5	(47)	32.1	43.4	(207)
	법인·단체등	65.0	81.5	94.0	(34)	28.4	57.1	(206)
	민간	76.9	60.2	89.5	(163)	46.1	38.1	(979)
	가정	86.4	2.6	87.4	(191)	81.4	1.9	(685)
	직장	79.3	69.0	87.4	(63)	44.1	39.8	(649)
	소재지	·	·	·	·			
	대도시	77.6	41.3	87.3	(256)	55.1	26.7	(1,331)
	중소도시	80.0	31.6	87.9	(266)	62.2	21.6	(1,548)
	읍면지역	82.7	42.1	93.8	(136)	61.9	26.7	(718)
	규모	·	·	·	·			
	20명 이하	86.5	3.0	87.6	(207)	81.3	2.2	(737)
	21~39명	81.0	49.9	91.9	(97)	57.6	30.3	(439)
	40~79명	71.1	67.1	87.4	(177)	37.9	44.0	(1,069)
	80명 이상	71.3	78.8	91.3	(177)	31.7	53.3	(1,352)
	2015년 조사	17.4	12.1	20.5	(4,046)	2.7	1.2	(172,307)
	2012년 조사	18.3	11.5	21.4	(4,000)	1.7	1.3	(175,873)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 취업모 부분은 '시간연장보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아' 중 취업모 가정 영유아 관련 비율임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

나) 24시간보육 이용 영유아 보육 현황

주간보육도 이용하고 야간보육이 불가피하다고 판단되는 아동에 대해 24시간 보육을 제공한다. 24시간보육 서비스를 이용하고 있는 영아가 있는 어린이집이 0.3%, 유아가 있는 어린이집이 0.2%이며, 24시간보육 서비스를 이용하는 영유아가 한 명이라도 있는 어린이집이 0.3%로 나타났다.

영유아 수 기준으로 살펴보면, 24시간보육 이용 영아 비율은 전체 조사대상 아동 중에서 0.1%, 유아는 0%에 수렴하는 것으로 나타났다.

2012년도에는 약 1%에 달했던 24시간보육 이용 영유아를 보육하는 어린이집의 비율은 2015년에는 0.4%로 감소하였고, 2018년도에는 0.3%로 감소한 것으로 24시간보육 서비스의 이용 감소는 영유아의 발달을 고려할 때, 긍정적 변화로 보인다.

24시간보육을 이용하는 영유아가 재원하는 어린이집 중 취업모 가정 영유아가 있는 어린이집 비율은 조사대상 어린이집 중 69.3%이며, 24시간보육 서비스 이용하는 영아 중 취업모 가정 영아의 비율은 44.1%, 유아의 비율은 19.8%로 나타났다.

▌표 Ⅴ-1-5▐ 24시간보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율(전체/취업모)

단위: %(개소), %(명)

구분		어린이집				영유아		
		영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	전체	0.3	0.2	0.3	(3,400)	0.1	0.0	(147,771)
	시설유형	·	·	·	·	·	·	
	국공립	0.2	0.6	0.6	(490)	0.0	0.0	(28,164)
	사회복지법인	0.2	0.2	0.2	(317)	0.0	0.0	(21,710)
	법인·단체등	0.0	0.0	0.0	(240)	0.0	0.0	(14,105)
	민간	0.3	0.2	0.3	(959)	0.1	0.0	(48,671)
	가정	0.4	0.1	0.4	(1,105)	0.1	0.0	(18,024)
	직장	0.0	0.0	0.0	(289)	0.0	0.0	(17,097)
	소재지	·	·	·	·	·	·	
	대도시	0.1	0.1	0.1	(1,284)	0.0	0.0	(56,785)
	중소도시	0.6	0.2	0.6	(1,306)	0.2	0.0	(51,760)
	읍면지역	0.2	0.2	0.2	(810)	0.0	0.0	(39,226)
	규모	·	·	·	·	·	·	
	20명 이하	0.4	0.1	0.4	(1,199)	0.1	0.0	(19,546)
	21~39명	0.5	0.3	0.5	(532)	0.1	0.0	(14,242)
	40~79명	0.2	0.2	0.2	(903)	0.0	0.0	(42,079)
	80명 이상	0.1	0.3	0.3	(766)	0.0	0.0	(71,904)
	2015년 조사	0.4	0.2	0.4	(4,046)	0.1	·	(172,307)
	2012년 조사	0.8	0.7	1.0	(4,000)	0.1	0.1	(175,873)
취업모	전체	59.0	33.3	69.3	(11)	44.1	19.8	(42)
	시설유형	·	·	·				
	국공립	0.0	66.5	66.5	(3)	0.0	58.2	(6)
	사회복지법인	100.0	100.0	100.0	(1)	33.3	66.7	(3)
	법인·단체등	–	–	–	–	–	–	–
	민간	100.0	66.5	100.0	(3)	70.1	29.9	(27)
	가정	50.0	0.0	50.0	(4)	41.7	0.0	(6)
	직장	–	–	–	–	–	–	–
	소재지	·	·	·				
	대도시	14.4	57.2	57.2	(3)	4.8	52.4	(6)
	중소도시	60.4	20.4	67.1	(7)	49.5	10.5	(26)
	읍면지역	100.0	100.0	100.0	(1)	50.0	50.0	(10)
	규모	·	·	·				
	20명 이하	50.0	0.0	50.0	(4)	41.7	0.0	(6)
	21~39명	100.0	53.8	100.0	(3)	76.4	23.6	(20)
	40~79명	100.0	100.0	100.0	(1)	50.0	50.0	(10)
	80명 이상	0.0	66.5	66.5	(3)	0.0	58.2	(6)

구분		어린이집				영유아		
		영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
	2015년 조사	0.3	0.2	0.4	(4,046)	0.1	-	(172,307)
	2012년 조사	0.4	0.3	0.5	(4,000)	0.1	-	(175,873)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 취업모 부분은 '24시간보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아' 중 취업모 가정 영유아 관련 비율임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

다) 휴일보육 이용 영유아 보육 현황

일요일과 공휴일에 제공되는 휴일보육 서비스를 이용하고 있는 영아가 있는 어린이집이 1.3%, 유아가 있는 어린이집이 0.7%이며, 휴일보육 서비스를 이용하는 영유아가 한 명이라도 있는 어린이집이 1.5%로 나타났다.

영유아 수 기준으로 살펴보면, 휴일보육 이용 영아 비율은 전체 조사대상 아동 중에서 0.2%, 유아는 0.1% 정도이다.

시설유형별로 휴일보육 서비스를 이용하고 있는 영유아가 있는 어린이집을 살펴보면, 직장어린이집에서 3.2%, 국공립어린이집 2.7%, 법인·단체등어린이집 2.1%의 순서로 높게 나타났다. 휴일보육 서비스를 이용 영유아가 차지하는 비율도 직장어린이집에서 높아 영아 0.8%, 유아 0.5%로 조사되었다.

휴일보육 이용 영유아가 재원 중인 어린이집의 비율도 2015년도에 비해 3.2%에서 1.5%로 감소하였고, 휴일보육 이용 영아 비율은 0.4%에서 0.2%로, 유아의 경우는 0.2%에서 0.1%로 뚜렷하게 감소하였다.

휴일보육을 이용하는 영유아가 재원하는 어린이집 중 취업모 가정 영유아가 있는 어린이집 비율은 조사대상 어린이집 중 89.5%이며, 휴일보육 서비스 이용하는 영아 중 취업모 가정 영아의 비율은 55.9%, 유아의 비율은 27%로 나타났다.

▌표 Ⅴ-1-6▐ 휴일보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율(전체/취업모)

단위: %(개소), %(명)

구분		어린이집				영유아		
		영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	전체	1.3	0.7	1.5	(3,400)	0.2	0.1	(147,771)
	시설유형	·	·	·	·	·	·	
	국공립	2.3	2.3	2.7	(490)	0.1	0.1	(28,164)
	사회복지법인	0.5	0.8	0.8	(317)	0.0	0.1	(21,710)
	법인·단체등	2.1	2.1	2.1	(240)	0.1	0.1	(14,105)
	민간	1.1	1.0	1.5	(959)	0.1	0.1	(48,671)
	가정	1.3	0.0	1.3	(1,105)	0.3	0.0	(18,024)
	직장	3.2	2.8	3.2	(289)	0.8	0.5	(17,097)
	소재지	·	·	·	·	·	·	
	대도시	1.1	0.8	1.3	(1,284)	0.2	0.1	(56,785)
	중소도시	1.5	0.5	1.7	(1,306)	0.3	0.1	(51,760)
	읍면지역	1.5	1.0	1.6	(810)	0.2	0.1	(39,226)
	규모	·	·	·	·	·	·	
	20명 이하	1.3	0.0	1.3	(1,199)	0.3	0.0	(19,546)
	21~39명	0.7	0.6	1.0	(532)	0.1	0.1	(14,242)
	40~79명	1.6	1.5	1.8	(903)	0.2	0.2	(42,079)
	80명 이상	1.8	2.0	2.6	(766)	0.1	0.1	(71,904)
	2015년 조사	2.9	1.9	3.2	(4,046)	0.4	0.2	(172,307)
	2012년 조사	2.2	1.0	2.5	(4,000)	0.2	0.2	(175,873)
취업모	전체	79.2	43.0	89.5	(59)	55.9	27.0	(403)
	시설유형	·	·	·	·			
	국공립	77.0	85.0	92.3	(13)	34.0	55.7	(67)
	사회복지법인	59.9	100.0	100.0	(3)	18.7	76.1	(30)
	법인·단체등	79.8	79.8	79.8	(5)	24.9	52.4	(41)
	민간	72.0	62.8	93.0	(15)	44.1	40.4	(86)
	가정	85.7	0.0	85.7	(14)	78.2	0.0	(34)
	직장	89.3	78.0	89.3	(9)	55.3	32.2	(145)
	소재지	·	·	·	·			
	대도시	79.3	54.8	98.0	(21)	55.9	34.2	(116)
	중소도시	75.1	27.9	80.2	(24)	55.3	16.7	(138)
	읍면지역	88.4	59.1	97.4	(14)	57.1	39.2	(149)
	규모	·	·	·	·			
	20명 이하	86.0	0.0	86.0	(15)	78.6	0.0	(35)
	21~39명	67.5	29.8	67.5	(6)	48.4	19.1	(16)
	40~79명	89.5	86.6	100.0	(17)	40.9	44.2	(128)
	80명 이상	64.3	75.9	93.7	(21)	36.8	56.3	(224)
	2015년 조사	2.4	1.6	2.7	(4,046)	0.3	0.2	(172,307)
	2012년 조사	1.8	0.7	2.0	(4,000)	0.1(207)	0.1(145)	(175,873)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 취업모 부분은 '휴일보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아' 중 취업모 가정 영유아 관련 비율임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

라) 토요보육 이용 영유아 보육 현황

조사대상 어린이집 중 7.9%에 토요 보육 서비스를 이용하고 있는 영유아가 재원하고 있는 것으로 나타났다. 영아와 유아로 나누어 살펴보면 토요 보육서비스를 이용하는 영아가 있는 어린이집이 6.7%이고, 유아가 있는 어린이집이 3.7%로 조사되었다.

아동 수를 기준으로 토요보육 이용 영아와 유아는 조사대상 어린이집의 전체 보육 영유아 중 각 0.8%, 0.3%에 해당하였다.

2012년, 2015년 조사결과와 비교하여 보면, 토요보육 제공 어린이집 비율과 이용 영유아의 비율이 모두 현격하게 감소하고 있음을 알 수 있다. 이는 토요휴무, 주 5일제 근무가 보편화되고 있는 변화, 즉 어린이집 재원 영유아 부모의 근무여건 변화를 반영하는 결과로 해석할 수 있다.

표 V-1-7 토요보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소), %(명)

구분	어린이집				영유아		
	영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	6.7	3.7	7.9	(3,400)	0.8	0.3	(147,771)
시설유형							
국공립	13.2	14.1	18.3	(490)	0.7	0.7	(28,164)
사회복지법인	13.2	12.9	17.5	(317)	0.8	1.5	(21,710)
법인·단체등	14.3	16.6	19.6	(240)	0.9	1.1	(14,105)
민간	6.6	4.4	7.9	(959)	0.5	0.3	(48,671)
가정	4.8	0.1	4.9	(1,105)	0.9	0.0	(18,024)
직장	8.0	5.7	8.8	(289)	1.9	0.8	(17,097)
소재지							
대도시	6.8	3.6	8.1	(1,284)	0.8	0.3	(56,785)
중소도시	5.3	3.1	6.6	(1,306)	0.5	0.2	(51,760)
읍면지역	9.6	5.3	10.7	(810)	1.2	0.5	(39,226)
규모							
20명 이하	4.8	0.1	4.9	(1,199)	0.9	0.0	(19,546)
21~39명	6.8	3.3	7.6	(532)	0.7	0.5	(14,242)
40~79명	7.2	6.5	9.5	(903)	0.5	0.5	(42,079)
80명 이상	12.1	12.1	15.9	(766)	0.5	0.6	(71,904)
2015년 조사	12.9	10.5	15.9	(4,046)	1.2	0.7	(172,307)
2012년 조사	30.9	20.3	36.8	(4,000)	2.4	2.1	(175,873)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 장애영유아 보육 현황

조사대상 어린이집 중 조사 시점 현재 장애영유아를 1명이라도 보육하는 어린이집은 5.9%로 나타났으며, 장애 영아가 재원하는 어린이집은 2.8%, 장애 유아가 재원하는 어린이집은 3.9%였다.

재원 아동수를 기준으로는 조사대상 어린이집의 전체 보육 아동 147,771명 중 장애 영아는 0.2%, 장애 유아는 0.6%로 나타났다.

시설유형별로 보면 국공립어린이집 중 장애영유아 보육 어린이집의 비율이 21.7%로 가장 높으며, 법인·단체 15.9%, 사회복지법인 15.4%로 장애영유아를 보육하는 어린이집의 비율이 높게 나타났다. 영아와 유아를 구분하여보면, 영아의 경우는 사회복지법인어린이집이 8.2%로 장애 영아를 보육하고 있는 비율이 가장 높았으며, 유아의 경우는 국공립어린이집이 20.2%로 장애 유아를 보육하는 어린이집의 비율이 다른 유형에 비해 높았다.

지역별로는 대도시에 장애영유아를 보육하는 어린이집의 비율이 7.0%로 가장 높고, 읍면지역 5.7%, 중소도시 5.2% 순으로 나타났다. 장애 영아를 보육하는 어린이집은 읍면지역 3.2%로 대도시와 중소도시 보다 다소 높은 반면, 장애유아를 보육하는 어린이집은 대도시에 소재하는 경우가 5.5%로 읍면지역의 3.3%, 중소도시 2.8%보다 그 비율이 높게 나타나고 있다. 또한 어린이집 정원 규모가 커질수록 장애영유아를 보육하는 어린이집의 비율도 그와 비례하여 높게 나타난다.

2015년 조사결과 대비 장애영유아를 보육하는 어린이집 비율은 전체 8.6%에서 5.9%로 하락하였다. 또한, 전체 보육 영유아 중 장애영유아의 비율은 2015년 대비 유아의 비율이 0.5%p 감소하였다.

표 V-1-8 장애영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소), %(명)

구분	어린이집				영유아		
	영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	2.8	3.9	5.9	(3,400)	0.2	0.6	(147,771)
시설유형							
국공립	4.5	20.2	21.7	(490)	0.5	2.6	(28,164)
사회복지법인	8.2	13.0	15.4	(317)	2.0	6.9	(21,710)
법인·단체등	6.1	12.1	15.9	(240)	0.3	1.7	(14,105)

구분	어린이집				영유아		
	영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
민간	2.5	4.0	5.8	(959)	0.1	0.3	(48,671)
가정	2.3	0.0	2.3	(1,105)	0.2	0.0	(18,024)
직장	2.5	2.8	4.2	(289)	0.0	0.1	(17,097)
소재지							
대도시	2.5	5.5	7.0	(1,284)	0.2	0.6	(56,785)
중소도시	3.0	2.8	5.2	(1,306)	0.3	0.6	(51,760)
읍면지역	3.2	3.3	5.7	(810)	0.3	0.6	(39,226)
규모							
20명 이하	2.2	0.0	2.2	(1,199)	0.2	0.0	(19,546)
21~39명	1.9	2.3	3.5	(532)	0.2	1.1	(14,242)
40~79명	3.6	7.5	9.7	(903)	0.4	1.8	(42,079)
80명 이상	4.7	13.2	15.1	(766)	0.2	0.6	(71,904)
2015년 조사	2.6	7.4	8.6	(4,046)	0.2	1.1	(172,307)
2012년 조사	4.5	8.7	11.4	(4,000)	0.2	0.8	(175,873)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

3) 다문화가정 영유아 보육 현황

조사대상 어린이집 중 다문화가정의 영유아를 1명이라도 보육하는 어린이집은 47.2%로 나타났다. 영아 보육과 유아 보육으로 구분하여 보면, 다문화가정 영아가 1명이라도 재원하고 있는 어린이집은 39.2%, 다문화가정 유아가 재원하고 있는 어린이집은 22.2%이다. 재원 아동을 기준으로는 보면, 조사대상 어린이집 보육 영아 147,771명 중 다문화가정 영아는 2.9%, 다문화가정 유아는 1.3%에 해당하였다.

시설유형별로는 국공립어린이집, 사회복지법인, 법인·단체, 민간어린이집의 다문화가정 영유아 보육 비율이 상대적으로 높아 60% 이상을 차지하였다. 지역규모별로는 읍면지역에 소재한 어린이집의 다문화가정 영유아 보육 비율이 58.1%로 가장 높았고, 전체 재원 아동 중 다문화가정 영유아의 비율도 영아 4.1%, 유아 2.5%로 다른 지역에 소재한 어린이집에 비해 상대적으로 높게 나타나고 있다.

2015년 조사와는 다문화가정 영유아를 보육하는 어린이집과 다문화가정 영유아 비율이 다소 감소한 결과를 보인다.

▌표 Ⅴ-1-9▐ 다문화가정 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소), %(명)

구분	어린이집				영유아		
	영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	39.2	22.2	47.2	(3,400)	2.9	1.3	(147,771)
시설유형							
국공립	50.0	54.6	72.2	(295)	2.8	2.9	(28,164)
사회복지법인	61.8	62.2	80.1	(120)	3.6	4.1	(21,710)
법인·단체등	62.8	70.1	82.2	(65)	4.5	5.4	(14,105)
민간	49.1	38.7	63.1	(1,187)	3.0	2.1	(48,671)
가정	29.0	0.4	29.1	(1,643)	2.9	0.0	(18,024)
직장	15.8	12.0	21.4	(95)	0.7	0.6	(17,097)
소재지							
대도시	38.9	21.9	46.9	(1,249)	2.6	1.1	(56,785)
중소도시	35.8	16.3	42.5	(1,481)	2.7	0.8	(51,760)
읍면지역	47.2	35.5	58.1	(676)	4.1	2.5	(39,226)
규모							
20명 이하	29.3	0.6	29.4	(1,686)	3.0	0.1	(19,546)
21~39명	42.9	21.9	49.7	(505)	3.5	1.7	(14,242)
40~79명	49.2	44.8	66.8	(673)	3.0	2.7	(42,079)
80명 이상	54.7	62.7	76.9	(541)	2.1	2.7	(71,904)
2015년 조사	42.2	32.6	53.4	(4,046)	3.0	1.9	(172,307)
2012년 조사	42.3	30.5	53.3	(4,000)	2.2	2.1	(175,873)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

4) 시간제보육 이용 영유아 보육 현황

어린이집에서 제공하는 시간제보육 이용에 대한 조사를 2018년 조사에서 추가하였다. 조사대상 어린이집의 4%에서 시간제보육 서비스를 이용하는 영유아가 있는 것으로 나타났다. 영아와 유아로 나누어 살펴보면, 시간제보육 서비스를 이용하는 영아가 있는 어린이집이 3.8%이고, 이용하는 유아가 있는 어린이집은 0.6%였다. 아동 수를 기준으로 보면, 시간제보육 이용 영아는 조사대상 어린이집의 전체 보육 영유아 중 0.8%, 유아는 0.1%에 해당하였다.

시간제보육을 이용하는 영유아가 재원하는 어린이집 중 취업모 가정 영유아가 있는 어린이집 비율은 조사대상 어린이집 중 76.7%이며, 시간제보육 서비스를 이용하는 영아 중 취업모 가정 영아의 비율은 53.8%, 유아의 비율은 7.1%로 나타났다. 취업모 가정과 관련한 부분이기 때문에 직장어린이집에서의 비율이 어린이집이나 영유아 비율 모두에서 높은 특징을 보인다.

▌표 Ⅴ-1-10▐ 시간제보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율(전체/취업모)

단위: %(개소), %(명)

구분		어린이집				영유아		
		영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	전체	3.8	0.6	4.0	(3,400)	0.8	0.1	(147,771)
	시설유형	·	·	·	·	·	·	
	국공립	4.5	1.0	5.0	(490)	0.6	0.2	(28,164)
	사회복지법인	3.2	0.6	3.2	(317)	0.4	0.1	(21,710)
	법인·단체등	3.4	0.4	3.8	(240)	0.2	0.0	(14,105)
	민간	3.9	1.1	4.1	(959)	0.8	0.2	(48,671)
	가정	3.7	0.2	3.9	(1,105)	1.0	0.1	(18,024)
	직장	2.7	1.3	3.1	(289)	0.5	0.1	(17,097)
	소재지	·	·	·	·	·	·	
	대도시	3.3	0.4	3.4	(1,284)	0.6	0.1	(56,785)
	중소도시	4.4	0.9	4.7	(1,306)	1.0	0.2	(51,760)
	읍면지역	3.5	0.3	3.7	(810)	1.0	0.0	(39,226)
	규모	·	·	·	·	·	·	
	20명 이하	3.6	0.2	3.8	(1,199)	1.0	0.1	(19,546)
	21~39명	4.3	1.4	4.5	(532)	1.0	0.2	(14,242)
	40~79명	3.0	0.6	3.4	(903)	0.5	0.1	(42,079)
	80명 이상	4.8	1.2	4.9	(766)	0.6	0.2	(71,904)
취업모	전체	73.6	11.4	76.7	(134)	53.8	7.1	(599)
	시설유형	·	·	·	·	·	·	
	국공립	87.5	16.7	95.8	(24)	46.5	12.5	(84)
	사회복지법인	81.6	10.1	81.6	(10)	60.3	2.3	(56)
	법인·단체등	66.8	0.0	66.8	(9)	44.9	0.0	(12)
	민간	64.0	20.6	66.6	(39)	41.4	11.3	(242)
	가정	76.7	2.3	79.1	(43)	64.7	2.3	(123)
	직장	89.4	43.6	100.0	(9)	56.4	27.9	(82)
	소재지	·	·	·	·			
	대도시	80.9	7.3	80.9	(48)	49.9	3.4	(193)
	중소도시	68.3	15.9	72.3	(59)	52.2	9.8	(275)
	읍면지역	75.7	6.1	81.8	(27)	64.7	6.1	(131)
	규모	·	·	·	·			
	20명 이하	76.8	2.3	79.2	(44)	64.8	2.3	(127)
	21~39명	71.4	23.0	71.4	(22)	50.2	10.0	(86)
	40~79명	55.9	19.2	66.8	(29)	33.6	15.3	(102)
	80명 이상	82.7	16.8	83.9	(39)	47.4	9.4	(284)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 취업모 부분은 '시간제보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아' 중 취업모 가정 영유아 관련 비율임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

5) 취약계층 영유아 보육 현황

조사대상 어린이집 중 취약계층 가정의 영아 또는 유아를 1명이라도 보육하고 있는 어린이집의 비율은 26.1%에 달하며, 취약계층 영아를 보육하는 어린이집은 17.3%, 취약계층 유아 보육 어린이집은 14.5%였다. 아동을 기준으로 보면, 조사대상 어린이집 전체 영유아 147,771명 중에서 취약계층 가정의 영아는 1%, 유아는 0.7%로 나타났다.

시설유형별로 살펴보면, 취약계층 영유아 보육 어린이집 비율은 법인·단체 어린이집이 56.3%, 사회복지법인어린이집 53.6%, 국공립어린이집 43.8%의 순으로 높게 나타났다. 취약계층 영아 보육 어린이집 비율은 역시 법인·단체 어린이집이 30.8%로 가장 높고, 취약계층 유아 보육 어린이집도 법인·단체 어린이집이 46.5%로 가장 높은 비율을 보였다. 가정어린이집의 경우 영아의 재원 비율이 다른 유형보다 높지만, 취약계층 영유아의 비율은 높지 않았다.

지역규모별로는 취약계층 영유아를 보육하고 있는 어린이집이 읍·면지역에 소재하는 비율이 가장 높다. 어린이집 규모가 커질수록 취약계층 영유아를 보육하는 어린이집의 비율도 높게 나타난다.

2015년 결과와 비교하면 2018년 취약계층 영유아 보육 어린이집 비율과 취약계층 영유아의 재원 비율은 거의 유사하다.

▌표 Ⅴ-1-11▐ 취약계층 영유아 보육 어린이집 및 취약계층 영유아 비율

단위: %(개소), %(명)

구분	어린이집				영유아		
	영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	17.3	14.5	26.1	(3,400)	1.0	0.7	(147,771)
시설유형							
국공립	22.4	33.7	43.8	(490)	0.9	1.3	(28,164)
사회복지법인	29.9	44.6	53.6	(317)	1.3	2.2	(21,710)
법인·단체등	30.8	46.5	56.3	(240)	1.5	2.4	(14,105)
민간	23.3	25.5	39.0	(959)	1.1	1.2	(48,671)
가정	11.3	0.2	11.3	(1,105)	1.0	0.0	(18,024)
직장	4.9	6.9	10.4	(289)	0.2	0.2	(17,097)
소재지							
대도시	16.3	14.4	24.9	(1,284)	0.9	0.6	(56,785)

구분	어린이집				영유아		
	영아	유아	영아+유아	(수)	영아	유아	(수)
중소도시	15.7	10.9	22.8	(1,306)	1.1	0.5	(51,760)
읍면지역	22.6	22.6	35.5	(810)	1.2	1.2	(39,226)
규모							
20명 이하	11.2	0.3	11.2	(1,199)	1.0	0.0	(19,546)
21~39명	20.6	14.1	30.0	(532)	1.2	0.9	(14,242)
40~79명	22.6	26.0	38.1	(903)	1.2	1.3	(42,079)
80명 이상	26.6	45.4	54.0	(766)	0.8	1.5	(71,904)
2015년 조사	15.1	18.6	26.7	(4,046)	0.9	0.9	(172,307)
2012년 조사	14.7	19.0	26.5	(4,000)	0.8	1.4	(175,873)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2 시간연장형 보육[5)]

시간연장형 보육을 운영하는 어린이집의 비율과 재원 영유아중 시간연장형 보육 이용 아동의 비율, 시간연장형 보육 참여여부, 참여의향, '시간연장형 보육'에 포함되는 시간연장보육, 24시간보육에 대한 운영 현황 등은 이하와 같다.

가. 시간연장형 보육 운영

1) 시간연장형 보육 참여 여부 및 참여 의향

조사대상 어린이집을 대상으로 현재 이러한 시간연장형 보육을 실시하고 있는지 살펴 본 결과, 3,400개소 중 19.3%에서 이를 실시하고 있는 것으로 나타났다.

시설유형별로는 국공립어린이집의 경우 35%, 직장어린이집 중 24.5%에서 시간연장형 보육을 운영하여 타 유형 어린이집의 경우 15%~17%정도가 운영하고 있는 것과 비교할 때 그 운영 비율이 높았다.

어린이집 규모가 증가할수록 시간연장형 보육에의 참여비율이 증가하는 경향을 보였다.

5) '시간연장형 보육'은 시간연장보육(평일 19:30~24:00/ 토요일 15:30~24:00), 야간보육(19:30~익일 07:30), 24시간보육, 휴일보육(일요일, 공휴일 07:30~ 19:30)을 포함한다(보건복지부, 2018 보육사업 안내. p. 341)

▌표 Ⅴ-2-1▐ 시간연장형 보육 참여 여부

단위: %(개소)

구분	예	아니오	계(수)
전체	19.3	80.7	100.0(3,400)
시설유형			
국공립	35.0	65.0	100.0(490)
사회복지법인	16.2	83.8	100.0(317)
법인·단체등	15.2	84.8	100.0(240)
민간	17.9	82.1	100.0(959)
가정	17.6	82.4	100.0(1,105)
직장	24.5	75.5	100.0(289)
X^2(df)	53.4(5)***		
소재지			
대도시	18.9	81.1	100.0(1,284)
중소도시	19.8	80.2	100.0(1,306)
읍면지역	19.1	80.9	100.0(810)
X^2(df)	0.4(2)		
규모			
20명 이하	17.6	82.4	100.0(1,199)
21~39명	18.7	81.3	100.0(532)
40~79명	20.3	79.7	100.0(903)
80명 이상	24.1	75.9	100.0(766)
X^2(df)	11.6(3)**		

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

현재 시간연장형 보육을 실시하지 않고 있는 2,703개소의 어린이집을 대상으로 향후 시간연장형 보육에 참여할 의향이 있는지 질문한 결과, 그 중 27%가 향후 참여의향이 있다고 응답하였다. 향후 시간연장형 보육 참여의향은 국공립 42%, 가정 27.8%, 민간 26% 순으로 높게 나타났다. 이에 대한 결과는 2015년의 자료와 비교할 때 큰 차이를 보이지 않았다.

▌표 Ⅴ-2-2▐ 시간연장형 보육 참여 의향

단위: %(개소)

구분	의향 있음	의향 없음	계(수)
전체	27.0	73.0	100.0(2,703)
시설유형			
국공립	42.0	58.0	100.0(319)

구분	의향 있음	의향 없음	계(수)
사회복지법인	11.6	88.4	100.0(265)
법인·단체등	15.0	85.0	100.0(203)
민간	26.0	74.0	100.0(787)
가정	27.8	72.2	100.0(910)
직장	14.2	85.8	100.0(219)
X^2(df)	45.8(5)***		
소재지	·	·	
대도시	28.7	71.3	100.0(1,010)
중소도시	27.0	73.0	100.0(1,024)
읍면지역	23.7	76.3	100.0(669)
X^2(df)	4.5(2)		
규모	·	·	
20명 이하	28.1	71.9	100.0(988)
21~39명	25.6	74.4	100.0(430)
40~79명	25.9	74.1	100.0(711)
80명 이상	26.0	74.0	100.0(574)
X^2(df)	1.7(3)		
2015년 조사	28.1	71.9	100.0(3,075)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

2018년 조사에서는 향후 시간연장형 보육에 참여할 의향이 없다고 답한 어린이집 2,019개소를 대상으로 그 이유에 대해 살펴보았다. 가장 많은 이유는 시간연장형 보육에 대한 수요가 없다는 것에 48.1%가 답하였다. 다음은 교사채용의 어려움 23.2%, 재정운영상 도움이 안되기 때문이라는 응답이 16.2%, 시간연장형 어린이집으로 지정되지 않아서 7.6%의 순서로 나타났다.

▌표 Ⅴ-2-3▐ 시간연장형 보육 참여 의향이 없는 이유

단위: %(개소)

구분	수요 없음	재정운영상 도움이 안 됨	시간연장형 보육시설 미지정	교사 채용 어려움	기타	계(수)
전체	48.1	16.2	7.6	23.2	4.9	100.0(2,019)
시설유형	·	·	·	·	·	
국공립	65.5	6.6	5.8	16.6	5.5	100.0(185)
사회복지법인	56.5	12.1	4.1	23.3	3.9	100.0(235)
법인·단체등	61.1	8.6	5.0	17.4	7.9	100.0(173)

구분	수요 없음	재정운영상 도움이 안 됨	시간연장형 보육시설 미지정	교사 채용 어려움	기타	계(수)
민간	43.6	19.7	7.3	25.1	4.3	100.0(582)
가정	46.9	16.1	8.8	23.7	4.4	100.0(657)
직장	66.0	5.4	2.7	7.9	17.9	100.0(187)
X^2(df)			77.9(20)***			
소재지						
대도시	50.3	16.6	8.3	20.3	4.5	100.0(728)
중소도시	47.4	16.5	7.1	22.9	6.1	100.0(765)
읍면지역	45.6	15.0	7.4	28.7	3.2	100.0(526)
X^2(df)			16.5(8)*			
규모						
20명 이하	47.3	15.8	8.8	23.7	4.4	100.0(708)
21~39명	48.1	16.7	9.1	21.2	5.0	100.0(326)
40~79명	49.4	16.6	5.3	23.0	5.6	100.0(546)
80명 이상	48.8	16.3	5.5	23.7	5.6	100.0(439)
X^2(df)			9.3(12)			

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 운영 가능한 시간연장형 보육

시간연장형 보육에 참여할 의향이 있다고 응답한 어린이집 684개소를 대상으로 향후 운영 가능한 시간연장형 보육 유형이 무엇인지 모두 응답하도록 하였다. 운영 가능하다고 가장 많이 답한 유형은 '시간연장보육'으로 92.5%가 응답하였으며, 야간보육 20.5%, 휴일보육 8.1%, 24시간보육 6.6% 순이었다.

2015년 조사결과와 비교해보면, 시간연장보육에의 운영의사는 약 1.4%p 증가하였고 다른 시간연장형 보육 유형에대해서는 대체로 운영하고자하는 비율이 낮아졌다. 특히 휴일보육의 경우는 15.2%에서 8.1%로 낮아졌다.

▌표 Ⅴ-2-4▐ 운영 가능한 시간연장형 보육

단위: %(개소)

구분	24시간보육	야간보육	시간연장보육	휴일보육	기타	(수)
전체	6.6	20.5	92.5	8.1	1.2	(684)
시설유형						
국공립	0.8	6.0	97.8	6.5	7.7	(134)

구분	24시간보육	야간보육	시간연장보육	휴일보육	기타	(수)
사회복지법인	10.0	10.2	96.6	13.5	0.0	(30)
법인·단체등	3.4	23.4	86.6	13.2	0.0	(30)
민간	7.9	25.7	90.7	9.3	0.0	(205)
가정	7.1	20.6	92.5	7.1	0.8	(253)
직장	0.0	12.2	94.2	12.4	0.0	(32)
소재지	·	·	·	·	·	·
대도시	6.3	21.1	92.9	9.5	2.6	(282)
중소도시	7.1	21.7	92.1	6.2	0.5	(259)
읍면지역	6.0	16.0	92.4	9.2	0.0	(143)
규모	·	·	·	·	·	·
20명 이하	6.9	20.3	92.8	7.2	0.8	(280)
21~39명	9.5	25.1	89.7	13.4	0.0	(104)
40~79명	4.3	13.1	93.7	5.9	2.7	(165)
80명 이상	5.6	26.0	92.5	8.8	2.3	(135)
2015년 조사	8.0	21.6	91.1	15.2	1.0	(881)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

나. 시간연장보육[6] 운영 현황

1) 시간연장보육 시 저녁급식비 수납

시간연장보육을 실시하면서, 저녁급식비를 별도 수납하는지와 별도 수납할 경우 그 금액을 조사하였다. 저녁급식비를 별도로 수납하는 경우는 전체 시간연장보육 어린이집 중 28.8%로 나타났다. 수납 시 금액은 월 평균 약 23,200원 수준이었다. 저녁급식비를 받는 비율은 2015년 대비 0.7%p 증가하여 큰 차이가 없으며, 저녁급식비 월 수납액 평균은 20,480원에서 23,200원으로 약 2,700원 정도 증가하였다.

수납여부를 중심으로 시설 유형별로 살펴보면, 국공립어린이집 중 56.4%가 저녁급식비를 별도 수납한다고 하여 그 비율이 가장 높았으며, 반대로 사회복지법인은 14%, 가정어린이집은 19.8%만이 수납한다고 하여 비교적 낮은 비율을 보였다. 소재지별로는 대도시 소재 어린이집에서 저녁급식비 별도 수납률이 36.2%로 가장 높았고, 중소도시 27.4%, 읍면지역 18.9% 순으로 나타났다.

6) 시간연장보육은 평일 17시 30분 부터 24시, 토요일 15시 30분 부터 24시까지의 보육서비스이다(보건복지부, 2018 보육사업안내: 341).

수납금액을 중심으로 살펴보면, 수납금액은 월 평균 약 23,200으로 최대 수납액은 90,000원이다. 한편, 월평균 수납액이 비교적 낮은 유형은 직장어린이집이 19,600원, 국공립어린이집이 20,490원이었으며, 반대로 수납금액이 높은 유형은 사회복지법인어린이집 26,900원, 가정어린이집 26,060원으로 조사되었다.

읍면지역 소재 어린이집의 저녁급식비 수납액이 최대 90,000원으로 가장 높게 나타나며, 읍면지역 평균이 27,900원으로 대도시나 중소도시 평균 수납금액보다 높았다.

▌표 Ⅴ-2-5▐ 시간연장보육 시 저녁 급식비 수납 여부

단위: %(개소), 원(개소)

구분	수납 여부		수납 금액				
	수납 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	28.8	(668)	23,202.69	14,565.3	1,000.0	90,000.0	(216)
시설유형							
국공립	56.4	(164)	20,486.39	16,943.2	1,320.0	90,000.0	(90)
사회복지법인	14.0	(50)	26,902.19	14,750.1	1,000.0	40,000.0	(7)
법인·단체등	47.0	(34)	22,899.47	13,891.2	1,000.0	40,000.0	(16)
민간	28.3	(165)	23,138.84	12,365.1	1,000.0	50,000.0	(47)
가정	19.8	(192)	26,059.39	14,320.8	1,000.0	60,000.0	(37)
직장	32.4	(63)	19,618.09	15,355.4	1,600.0	60,000.0	(19)
X^2(df)/F	57.3(15)***		0.164				
소재지							
대도시	36.2	(261)	22,945.91	15,796.3	1,000.0	70,000.0	(103)
중소도시	27.4	(270)	21,941.84	13,342.8	1,000.0	50,000.0	(88)
읍면지역	18.9	(137)	27,918.48	13,530.4	1,400.0	90,000.0	(25)
X^2(df)/F	15.2(6)*		0.886				
규모							
20명 이하	20.4	(208)	25,555.64	14,203.4	1,000.0	60,000.0	(43)
21~39명	17.4	(98)	26,439.92	12,753.9	1,000.0	50,000.0	(22)
40~79명	45.6	(181)	21,976.92	14,514.0	1,000.0	90,000.0	(81)
80명 이상	39.9	(181)	20,634.38	15,429.9	1,000.0	70,000.0	(70)
X^2(df)/F	46.6(9)***		0.303				
2015년 조사	28.1	(869)	20,480.03	14,261.7	-	75,000.0	(236)
2012년 조사	20.9	(991)	12,567.00	12,631.0	-	50,000.0	(204)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 시간연장보육료의 적정성

현재 시간당 3,000원인 시간연장보육료[7]에 대해 적정하다고 생각하는지, 만약

상향조정이 필요하다면 적정금액은 어느 정도로 생각하는지 조사하였다.

먼저 현재 금액의 적정성 여부를 중심으로 살펴보면, 시간연장보육료 금액이 현재 수준인 '시간당 3,000원이 적정하다'라는 응답은 17.8%이며, 이보다 상향되어야 한다는 응답이 82.2%로 나타났다. 이는 2015년 조사결과 대비 현재 수준이 적정하다는 응답이 2.8%p 증가한 것이다. 시설유형별로 보면 시간연장보육료가 상향조정되어야 한다고 응답한 비율은 가정어린이집이 87.5%로 가장 높았고, 그와 더불어 법인·단체어린이집 82.7%, 민간어린이집 81.4%, 사회복지법인어린이집 81.3% 등이 그 비율이 높은 편이었다. 규모별로는 20명 이하 어린이집 87.2%로 비용 상향 요구가 가장 높았다.

시간연장보육료가 상향된다면 시간당 얼마가 적당한가에 대해서는, 평균 약 6,090원으로 조사되었다. 상향조정 시 적정하다고 보는 시간연장보육료 수준은 시설유형에 따라 유의미한 차이를 보여, 법인단체등어린이집의 경우 8,446원으로 적정 단가로 가장 높은 수준을 제시하였고, 직장어린이집은 시간당 평균 5,356원으로 가장 낮게 나타나 그 차이가 3,000원 이상으로 산출되었다.

2015년 조사결과와 비교하여 보면 적정하다고 보는 비율은 2.8%p 정도 미미하게 증가하였지만, 적정하다고 생각하는 시간연장보육료 수준은 2015년에 4,563원이었는데, 2018년에는 6,090원으로 약 1,527원 더 높아진 것이다.

▌표 Ⅴ-2-6▐ 시간연장보육료 시간당 비용 적정 금액 및 상향 시 적정 금액

단위: %(개소), 원(개소)

구분	적정 금액			상향 시 적정 금액				
	현재 동일	상향 조정	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	17.8	82.2	100.0(668)	6,089.07	4,917.7	3,500.0	55,000.0	(527)
시설유형								
국공립	26.0	74.0	100.0(164)	5,684.68	2,278.4	3,500.0	20,000.0	(121)
사회복지법인	18.7	81.3	100.0(50)	6,944.16	7,383.0	3,500.0	50,000.0	(40)
법인·단체등	17.3	82.7	100.0(34)	8,446.51	10,504.2	4,000.0	55,000.0	(28)
민간	18.6	81.4	100.0(165)	5,624.03	3,539.6	3,500.0	40,000.0	(134)
가정	12.5	87.5	100.0(192)	6,425.56	5,848.1	3,500.0	50,000.0	(168)
직장	43.6	56.4	100.0(63)	5,355.61	1,729.5	3,500.0	10,000.0	(36)

7) 시간연장보육 보육료 지원단가는 일반아동의 경우 3,000원이며, 월 60시간 한도로 180,000원 내에서 지원하고 있으며, 아침·저녁급식비는 기타필요경비 지침에 따라 수납 가능하다(보건복지부, 2018 보육사업안내: 341).

구분	적정 금액			상향 시 적정 금액				
	현재 동일	상향 조정	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
X^2(df)/F	19.2(5)**			1.1				
소재지								
대도시	16.2	83.8	100.0(261)	6,196.71	4,963.0	3,500.0	50,000.0	(208)
중소도시	20.4	79.6	100.0(270)	5,781.56	3,249.0	3,500.0	40,000.0	(207)
읍면지역	15.1	84.9	100.0(137)	6,528.03	7,171.8	3,500.0	55,000.0	(112)
X^2(df)/F	2.3(2)			0.9				
규모								
20명 이하	12.8	87.2	100.0(208)	6,402.06	5,793.3	3,500.0	50,000.0	(180)
21~39명	21.1	78.9	100.0(98)	6,076.41	4,829.1	3,500.0	40,000.0	(75)
40~79명	22.5	77.5	100.0(181)	5,561.79	3,230.5	3,500.0	50,000.0	(136)
80명 이상	22.4	77.6	100.0(181)	5,811.89	3,749.5	3,500.0	55,000.0	(136)
X^2(df)/F	9.4(3)*			0.8				
2015년 조사	15.0	85.0	100.0(869)	4,563.21	1,390.9	2,850.0	10,000.0	(742)
2012년 조사	21.4	78.6	100.0(991)	4,176.00	1,886.0	3,000.0	40,000.0	(195)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

3) 시간연장보육 지원 한도에 관한 의견

현재 정부에서는 한 달 60시간에 한하여 시간연장보육료를 지원하고 있어 그 적정성과 적정 지원시간에 대해 살펴보았다.

먼저 적정성에 대한 의견을 조사한 결과, 현재 시간연장보육을 실시하고 있는 어린이집의 78.7%가 60시간 시간연장보육 지원 수준이 적당하다고 답하였고, 10.7%는 많다고, 10.5%는 적다고 하였다. 소재별로 차이를 보여 적당하다고 응답한 비율이 중소도시에서 83.7%로 대도시나 읍면지역보다 높게 나타났다. 이에 대해 시설유형별 또는 정원 규모별로는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

이와 더불어 현재 정부의 한 달 60시간의 시간연장보육 지원시간이 필요 보다 많거나 적다고 응답한 어린이집을 대상으로 적당하다고 생각되는 시간연장보육 지원 시간이 어느 정도인지 조사하였다. 지원시간 상향에 대한 의견은 월 평균 88.45시간으로 현재 보다 28.45시간 상향되어야 한다는 것이다. 반대로 현재의 지원시간이 적정 수준보다 많다고 응답한 경우, 하향되어야 할 적정 시간은 월 평균 35.8시간으로 현재 보다 지원 시간이 24.2시간 정도 차이를 보였다.

▌표 Ⅴ-2-7▐ 월 60시간 시간연장보육 지원에 관한 의견

단위: %(개소), 시간(개소)

구분	의견				시간연장보육 적정 지원 시간					
					지원시간 상향			지원시간 하향		
	많음	적당함	적음	계(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	10.7	78.7	10.5	100.0(668)	88.45	31.3	(60)	35.80	10.7	(80)
시설유형										
국공립	17.1	77.5	5.5	100.0(164)	79.68	17.4	(9)	33.61	13.6	(28)
사회복지법인	12.2	79.6	8.3	100.0(50)	82.65	18.3	(4)	38.21	9.2	(6)
법인·단체등	15.9	72.0	12.1	100.0(34)	68.90	-	(4)	43.03	8.3	(6)
민간	9.2	80.8	10.0	100.0(165)	88.24	42.7	(17)	39.33	4.5	(15)
가정	9.4	77.1	13.5	100.0(192)	90.52	27.1	(26)	33.99	11.7	(18)
직장	10.8	89.2	0.0	100.0(63)				37.27	11.8	(7)
X^2(df)/F		13.0(10)			0.2			0.9		
소재지										
대도시	13.8	74.8	11.4	100.0(261)	87.04	31.0	(24)	35.40	10.7	(36)
중소도시	6.9	83.7	9.4	100.0(270)	91.93	38.7	(22)	33.92	13.8	(22)
읍면지역	13.8	74.8	11.4	100.0(137)	85.41	16.8	(14)	38.57	5.5	(22)
X^2(df)/F		9.6(4)*			0.2			1.0		
규모										
20명 이하	9.4	77.2	13.3	100.0(208)	90.41	27.0	(27)	33.75	11.6	(20)
21~39명	13.6	74.4	12.1	100.0(98)	82.60	11.5	(10)	38.61	6.8	(16)
40~79명	10.8	81.2	8.0	100.0(181)	94.69	58.3	(13)	36.02	10.4	(21)
80명 이상	11.5	83.1	5.4	100.0(181)	76.50	17.1	(10)	37.10	11.9	(23)
X^2(df)/F		7.7(6)			0.6			0.7		
2015년 조사	15.9	74.0	10.0	100.0(869)	82.90	18.9	(134)	38.05	9.1	(93)
2012년 조사	19.9	74.8	5.3	100.0(185)	78.67	10.6	(184)	39.15	9.4	(51)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$

4) 시간연장보육 출석부 확인

시간연장보육 이용 부모에게 출석부 확인 서명을 어떤 방법으로 받고 있는지 확인하였다. 시간연장보육 서비스를 제공하는 어린이집 중 88.2%가 이용 확인 서명을 매번 받고 있다고 응답하였으며, 가끔 받음 6.3%, 원에서 대신 함 2.9%, 받은 적 없음 2.7%로 나타났다.

시간연장보육 이용 확인서명에 대한 2018년 조사결과는 2015년 조사결과와 유사하다.

▌표 Ⅴ-2-8▐ 시간연장보육 이용 부모의 출석부 확인 서명 여부

단위: %(개소)

구분	받은 적 없음	가끔 받음	매번 받음	원에서 대신 함	계(수)
전체	2.7	6.3	88.2	2.9	100.0(668)
시설유형	·	·	·	·	
국공립	0.6	2.4	96.4	0.6	100.0(164)
사회복지법인	0.0	6.1	89.8	4.1	100.0(50)
법인·단체등	3.0	3.1	85.3	8.7	100.0(34)
민간	3.1	7.3	86.5	3.1	100.0(165)
가정	2.6	7.3	87.0	3.1	100.0(192)
직장	11.3	3.1	81.0	4.6	100.0(63)
X^2(df)			15.1(15)		
소재지	·	·	·	·	
대도시	1.7	7.0	89.2	2.1	100.0(261)
중소도시	3.1	5.0	88.6	3.4	100.0(270)
읍면지역	3.5	8.0	85.3	3.1	100.0(137)
X^2(df)			3.2(6)		
규모	·	·	·	·	
20명 이하	2.7	7.3	86.8	3.2	100.0(208)
21~39명	1.4	8.7	87.0	2.9	100.0(98)
40~79명	2.9	3.4	91.4	2.2	100.0(181)
80명 이상	3.1	5.2	88.9	2.9	100.0(181)
X^2(df)			5.4(9)		
2015년 조사	2.4	5.2	88.6	3.7	100.0(869)
2012년 조사	3.3	11.6	81.7	3.4	100.0(990)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

5) 시간연장보육 개선 요구

시간연장보육 제도와 관련해 가장 개선이 필요한 사항에 대해서는 '인건비 지원 단가'의 상향조정이 48%로 가장 많은 응답을 보였고, 다음은 대체 인력풀 구축에 대한 요구 13.7%, 취업모 또는 야간보육 필요 가정으로 이용 자격을 제한해야 한다는 요구 11.7% 순이다. 기타 응답이 12.8%로 적지 않은 비율을 차지하였는데, 이에는 시간연장보육의 적용 시작 시점의 조정, 시간연장보육료를 수익자부담(부모 부담)으로 하자는 의견 등이 개진되었다.

시설유형별로 차이를 보이는 부분을 살펴보면, 인건비 지원 단가 상향에 대해 대부분의 유형이 가장 높은 요구를 보이는 가운데 직장어린이집의 경우에는 이보다 대체 인력풀 구축 28.9%, 이용 자격 제한 26.9% 등의 요구가 더 높았다.

시간보육 이용 아동의 자격 기준을 제한하자는 요구는 어린이집의 규모가 커짐에 따라 요구 비율이 높아지는 경향을 보였다.

2015년 결과와 비교 시 인건비 지원 상향 요구는 41.8%에서 48%로 비율이 6.2%p 증가하였고, 이용아동 자격 제한은 1.5%p, 대체인력풀 구축 4.1%p, 혼합반 구성 연령기준 마련 3.3%p 등으로 그 요구가 증가하였다.

▌표 Ⅴ-2-9▐ 시간연장보육 제도 개선에 대한 요구사항

단위: %(개소)

구분	인건비 지원단가 상향	취업모 또는 야간보육 필요 가정으로 이용 자격 제한	대체 인력풀 구축	시간연장보육 시 제공 가능한 프로그램 개발	혼합연령반 연령 기준 마련	기타	계(수)
전체	48.0	11.7	13.7	7.3	6.5	12.8	100.0(668)
시설유형							
국공립	35.2	23.3	18.9	9.7	4.9	7.9	100.0(164)
사회복지법인	46.9	15.6	14.0	5.1	6.1	12.3	100.0(50)
법인·단체등	23.7	20.4	15.3	15.4	7.5	17.8	100.0(34)
민간	54.1	8.6	10.4	6.1	7.3	13.5	100.0(165)
가정	51.0	8.3	13.0	6.8	6.3	14.6	100.0(192)
직장	17.7	26.9	28.9	14.4	9.2	2.9	100.0(63)
X^2(df)			55.4(30)**				
소재지							
대도시	51.4	9.5	15.5	4.9	8.1	10.6	100.0(261)
중소도시	45.3	11.2	13.7	7.8	6.2	15.7	100.0(270)
읍면지역	47.5	17.0	10.5	10.6	4.2	10.3	100.0(137)
X^2(df)			16.0(12)				
규모							
20명 이하	50.4	8.5	13.5	6.7	6.3	14.5	100.0(208)
21~39명	56.0	6.6	15.4	3.2	3.4	15.4	100.0(98)
40~79명	40.5	18.2	11.9	8.7	6.5	14.1	100.0(181)
80명 이상	44.0	16.2	14.7	10.5	9.2	5.3	100.0(181)
X^2(df)			37.5(18)**				
2015년 조사	41.8	10.2	9.6	7.4	3.2	8.3	100.0(866)
2012년 조사	39.4	12.3	13.1	9.2	3.9	5.9	100.0(987)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$.

다. 24시간보육 운영

24시간보육을 하고 있다고 응답한 어린이집을 대상으로, 부모 인계 빈도, 가정 유형별 숫자, 24시간보육을 이용하는 가장 주된 이유에 대해 질문하였다.

조사대상 어린이집 중 현재 24시간보육을 제공하고 있는 어린이집은 총 12개소이다. 24시간보육 영유아의 부모가 얼마나 자주 데려가는 지에 대해 '1주에 한 번 이상'이라고 응답한 비율이 100%로 나타났다.

▌표 V-2-10▐ 24시간보육 영유아의 부모인계 빈도

단위: %(개소)

구분	3달에 한번	2달에 한번	1달에 한번	3주에 한번	2주에 한번	1주에 한번 이상	기타	계(수)
전체	-	-	-	-	-	100.0	-	100.0(12)
2015년 조사	-	-	-	-	1.3	96.8	1.9	100.0(19)
2012년 조사	-	-	-	-	7.7	89.5	2.8	100.0(23)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

24시간보육 영유아가 있는 어린이집의 경우, 24시간보육서비스를 이용하는 아동수를 살펴보면 1개소 당 평균 5.92명이 재원하고 있는 것으로 나타났다.

이를 특성별로 구분하여 보면, 24시간보육을 제공하는 어린이집 1개소 당 양부모가 모두 있는 아동은 평균 2.75명, 한부모 가정의 아동 3.17명으로 나타났다. 2015년 조사결과에 비해 24시간보육을 이용하는 양부모 가정의 아동 수는 2.41명에서 2.75명으로 다소 증가하였고, 한부모가정은 3.61명에서 3.17명으로 감소하였다.

▌표 V-2-11▐ 가구특성별 24시간보육 아동 수

단위: 명(개소)

구분	양부모 모두 있음			한부모 가정			조손가정			기타			총인원	(수)
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)		
전체	2.75	2.2	(9)	3.17	2.8	(11)	0.00	0.0	(1)	0.00	0.0	(1)	5.92	(12)
2015년 조사	2.41	1.2	(11)	3.61	1.7	(14)	1.00	-	(4)	-	-	-	-	-
2012년 조사	2.70	2.0	(17)	3.61	2.7	(18)	1.00	-	(4)	-	-	-	-	-

주: 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

24시간보육을 이용하는 주된 이유로는, 전체의 64.4%가 부모의 야간 경제 활동 때문이라고 응답하였으며, 한부모·조손가정으로 주간·야간보육 필요하다는 응답이 35.6%로 나타났다. 2015년 대비 '부모 야간 경제활동'을 이유로 24시간보육을 이용하는 경우가 83.2%에서 64.4%로 18.8%p 감소하였음을 알 수 있다.

▌표 Ⅴ-2-12▐ 24시간보육 이용 사유

단위: %(개소)

구분	부모의 야간 경제활동	부모의 건강 문제	한부모·조손 가정으로 주간·야간보육 필요	기타	계(수)
전체	64.4	-	35.6	-	100.0(12)
2015년 조사	83.2	-	16.8	-	100.0(19)
2012년 조사	44.8	-	55.2	-	100.0(23)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

전체 3,400개 어린이집을 대상으로 24시간보육 제도와 관련해 가장 개선이 필요하다고 생각하는 부분에 대해서는 '교사 1인 배치에 따른 안전 보장'이라는 의견에 47.1%로 가장 많은 응답을 보였고, 다음은 '부모 과수요 예방' 28.2%, '전담교사 인건비 상향' 21.6%의 순서로 높게 나타났다.

시설유형별로 살펴보면, '교사1인 배치에 따른 안전 보장'에 국공립과 법인·단체등 어린이집에서 50%를 상회하는 응답을 보였고, '전담교사 인건비 상향'에 대해서는 가정어린이집 25.2%, 민간어린이집 20.8%로 그 응답 비율이 상대적으로 높았다.

어린이집 규모가 증가할수록 '교사1인 배치에 따른 안전 보장'에 대한 응답비율이 증가하는 반면, '전담교사 인건비 상향'에 대해서는 그 비율이 감소하는 경향을 보였다.

▌표 Ⅴ-2-13▐ 24시간 어린이집 제도 개선을 위한 최우선 고려사항

단위: %(개소)

구분	교사 1인 배치에 따른 안전 보장	부모 과수요 예방	전담교사 인건비 상향 조정	기타	계(수)
전체	47.1	28.2	21.6	3.2	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·	
국공립	52.2	33.7	10.0	4.1	100.0(490)
사회복지법인	47.6	30.3	19.5	2.5	100.0(317)
법인·단체등	50.7	32.0	11.2	6.2	100.0(240)
민간	48.4	27.6	20.8	3.2	100.0(959)
가정	45.2	26.8	25.2	2.8	100.0(1,105)
직장	45.4	37.1	12.7	4.8	100.0(289)
X^2(df)	52.6(15)***				
소재지	·	·	·	·	

구분	교사 1인 배치에 따른 안전 보장	부모 과수요 예방	전담교사 인건비 상향 조정	기타	계(수)
대도시	48.7	28.5	19.0	3.8	100.0(1,284)
중소도시	46.1	27.9	23.3	2.7	100.0(1,306)
읍면지역	46.4	28.1	22.6	2.9	100.0(810)
X^2(df)	9.8(6)				
규모					
20명 이하	45.1	27.1	25.0	2.8	100.0(1,199)
21~39명	45.8	29.5	21.6	3.1	100.0(532)
40~79명	49.6	30.6	15.5	4.3	100.0(903)
80명 이상	51.3	27.4	18.5	2.8	100.0(766)
X^2(df)	33.4(9)***				

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

3 장애영유아 보육

장애영유아 특성, 장애영유아 보육 어린이집의 특성, 장애영유아 담당 교사 현황, 장애영유아 보육 관련 개선 요구는 다음과 같다.

가. 보육 장애영유아 특성

1) 장애영유아 자격기준별 구분

조사대상 어린이집에서 보육하는 영유아 147,771명 중 장애영유아는 총 1,179명으로 집계되었다. 현재 장애영유아에 대해서는 장애아보육료를 지원하며, 지원대상으로 선정되기 위해서는 장애인복지카드(장애인등록증), 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 의한 특수교육대상자 진단·평가 결과 통지서, 의사의 장애진단서 등의 증빙이 필요하다(보건복지부, 2018 보육사업안내: 333~334).

이에 조사대상 어린이집에 재원하고 있다고 응답된 전체 장애영유아를 장애영유아 자격기준별로 분류하였다. 조사대상 어린이집에서 보육하고 있는 장애영유아 중 '장애인등록증'을 가지고 있는 장애영유아가 전체 장애영유아의 65.6%로 가장 많았고, '의사의 장애진단서'를 가지고 있는 경우가 56.7%, '특수교육대상자 통지서'를 가지고 있는 장애영유아는 17.5%로 나타났다. 이는 장애영유아 자격기

준 증명 서류를 기준으로(어린이집 제출 기준) 중복 응답 결과이다.

장애아전문어린이집의 경우 장애인복지카드(장애인등록증)를 가진 비율이 66%로 높았고 장애아통합어린이집의 경우에는 의사의 장애진단서를 가진 경우가 52.3%로 높았다.

▌표 Ⅴ-3-1▐ 장애영유아 자격기준별 분류

단위: %(명)

구분	장애인등록증	의사의 장애진단서	특수교육대상자 통지서	(수)
전체	65.6	56.7	17.5	(1,179)
시설유형				
국공립	73.8	70.7	19.4	(476)
사회복지법인	74.0	73.2	28.7	(413)
법인·단체등	58.0	67.2	12.2	(40)
민간	54.0	53.9	20.0	(207)
가정	71.4	23.8	4.8	(39)
직장	54.0	37.4	8.6	(5)
소재지				
대도시	65.8	59.1	21.3	(468)
중소도시	71.1	50.8	14.6	(478)
읍면지역	55.2	62.8	14.8	(233)
규모				
20명 이하	71.4	23.8	4.8	(39)
21~39명	52.1	59.9	36.2	(163)
40~79명	63.5	57.9	24.4	(586)
80명 이상	67.8	68.1	13.3	(391)
시설특성				
장애아전문	66.0	29.5	7.2	(43)
장애아통합	37.7	52.3	9.6	(110)
일반	53.1	36.5	11.6	(137)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 장애인등록증 기준 장애영유아 현황

장애인등록증 또는 의사의 장애진단서에서의 장애 분류 기준과 특수교육 대상자 진단·평가 결과서의 장애 분류 기준이 상이하여 두 경우를 구분하여 장애유형을 살펴보았다.

먼저 장애인등록증 또는 의사의 장애진단서를 제출한 경우에 장애유형을 확인

하였다. 전체 장애영유아 중에서 장애인등록증 또는 의사의 장애진단서를 제출한 경우는 962명이며, 증빙서류에 따라 분류되는 장애 유형을 확인한 결과, 지적 장애가 34.9%로 가장 많았고, 다음은 자폐성 장애 33.6%, 언어장애가 31.6%, 뇌병변 장애 26.1%, 지체 장애 11.3%, 청각 장애 10.5% 순으로 나타났다.

시설유형별로 살펴보면, 사회복지법인어린이집에서 지적장애판정 아동의 재원비율이 높고, 특히 장애아전문어린이집에서 보육하는 장애영유아는 지적 장애 81.9%, 뇌병변 장애 81.3%, 자폐성 장애 79.6%, 언어 장애 60.8% 등으로 주요 장애유형 비율이 매우 높아, 주요 장애유형의 중복 장애를 가진 장애영유아가 특히 집중되어 있음을 유추할 수 있다. 이에 반해 일반어린이집에서 보육하는 장애영유아는 가장 많이 분류되는 지적장애가 23.1%이며, 뇌병변 장애 17.7%, 청각 장애 14.1%, 그 외 자폐성 장애 12.2% 순으로 그 비율이 장애아전문이나 장애아통합어린이집 보다 낮다.

▌표 Ⅴ-3-2▐ 장애인등록증 소지 시 장애영유아 장애유형별 분류

단위: %(명)

구분	지적	언어	뇌 병변	자폐	지체	청각	정신	시각	간질	간	신장	장루, 요루	안면	심장	호흡기	기타	(수)
전체	34.9	31.6	26.1	33.6	11.3	10.5	1.6	1.8	0.7	0.5	0.6	0.0	0.1	0.2	0.0	14.8	(962)
시설유형																	
국공립	47.4	52.1	32.3	58.2	11.1	10.0	4.0	2.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	24.5	(414)
사회복지법인	69.6	42.4	49.2	62.3	19.3	7.4	2.0	4.3	7.1	2.1	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	22.6	(343)
법인·단체등	34.2	18.3	23.8	38.0	5.4	13.9	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.7	(35)
민간	25.0	30.8	15.4	19.2	9.7	5.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	9.6	(133)
가정	16.6	0.0	25.0	4.2	12.5	20.8	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	(33)
직장	18.3	0.0	17.6	18.1	9.1	9.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.2	0.0	9.2	(4)
소재지																	
대도시	29.1	39.2	23.7	37.1	12.9	10.8	1.1	0.0	0.7	0.8	1.5	0.0	0.0	0.4	0.0	15.2	(417)
중소도시	37.6	23.7	29.6	31.6	9.8	8.5	2.1	3.7	0.5	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	12.6	(343)
읍면지역	42.5	30.5	24.3	29.9	11.0	13.9	1.7	2.1	0.9	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.3	(201)
규모																	
20명 이하	16.4	0.0	24.6	4.1	12.3	20.5	0.0	4.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.1	(33)
21~39명	40.2	39.5	40.4	42.6	17.9	6.9	0.0	0.0	3.5	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	31.7	(156)
40~79명	34.6	31.1	29.4	32.4	16.6	9.6	2.6	2.3	1.2	1.7	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	10.8	(437)
80명 이상	42.5	44.7	21.7	46.1	5.7	7.4	1.8	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	19.4	(337)
시설특성																	
장애아전문	81.9	60.8	81.3	79.6	15.8	17.2	2.0	7.4	6.7	3.3	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	29.5	(510)
장애아통합	40.4	56.8	24.0	54.6	11.8	3.1	3.1	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	23.7	(317)
일반	23.1	10.4	17.7	12.2	10.2	14.1	0.6	1.4	0.0	0.4	1.2	0.0	0.0	0.3	0.0	6.4	(135)
2015년 조사	45.4	34.7	25.9	40.2	14.0	11.5	1.2	3.2	2.5	1.4	1.1	0.2	-	0.8	-	20.2	(2,121)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

장애인등록증을 소지한 경우 장애등급을 확인하였다. 그 결과 2등급이 42.9%로 가장 많고, 3등급 26.6%, 1등급 16.5%, 4등급 7.9% 순이었다.

시설유형별로는 장애등급별 아동 분포를 살펴보면, 1등급과 2등급의 중증 장애의 경우 사회복지법인 어린이집에서 1등급 장애아동의 비율이 30.5%, 2등급 39%로 약 70%에 달하였다.

시설특성에 따라 살펴보면, 장애아전문어린이집에는 1등급 장애영유아의 비중이 39.7%로 현저하게 높고, 2등급 34.5%, 3등급 20.5%로 중증 장애영유아가 집중되어 있음을 알 수 있다. 이에 비해 일반어린이집은 1등급 장애영유아의 비중은 11.6%로 상대적으로 낮으며 2등급 33%, 3등급 36.5% 등으로 3등급의 비율이 가장 높았다.

2015년 결과와 비교하면 1등급 장애의 비율은 26.4%에서 16.5%로 감소하였으나, 2등급의 비율이 32.1%에서 42.9%로 증가를 보인다.

▌표 Ⅴ-3-3▐ 장애인등록증 소지 시 장애영유아 장애등급별 분류(전체 장애영유아 대비)

단위: %(명)

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	계(수)
전체	16.5	42.9	26.6	7.9	4.1	2.0	100.0(561)
시설유형							
국공립	18.3	44.8	26.1	8.5	1.6	0.7	100.0(225)
사회복지법인	30.5	39.0	21.4	4.0	5.0	0.1	100.0(203)
법인·단체등	6.8	38.6	34.6	16.4	0.0	3.6	100.0(12)
민간	7.2	47.7	34.8	5.5	4.7	0.0	100.0(103)
가정	20.0	34.9	15.0	10.0	10.0	10.0	100.0(16)
직장	23.5	25.6	26.1	24.8	0.0	0.0	100.0(1)
소재지							
대도시	14.3	42.3	29.2	9.8	0.5	3.9	100.0(222)
중소도시	17.6	45.7	23.9	7.9	4.9	0.0	100.0(245)
읍면지역	19.2	37.8	26.7	3.5	10.8	2.1	100.0(94)
규모							
20명 이하	20.0	34.9	15.0	10.0	10.0	10.0	100.0(16)
21~39명	36.1	35.8	17.9	8.3	1.8	0.1	100.0(109)
40~79명	16.8	41.8	30.2	7.3	3.1	0.7	100.0(287)
80명 이상	11.5	47.6	29.9	7.5	3.1	0.5	100.0(148)
시설특성							
장애아전문	39.7	34.5	20.5	4.6	0.6	0.1	100.0(359)
장애아통합	11.8	55.3	20.0	10.7	1.3	1.0	100.0(134)

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	계(수)
일반	11.6	33.0	36.5	6.4	8.6	4.0	100.0(68)
2015년 조사	26.4	32.1	20.0	4.9	6.3	10.2	100.0(1,173)
2012년 조사	38.5	27.6	24.6	5.1	1.2	3.0	100.0(771)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

3) 특수교육대상 기준 장애영유아 현황

특수교육 대상자 진단·평가 결과서를 제출한 장애영유아의 장애유형을 집계하였다. 전체 장애영유아 중에서 특수교육 대상자 진단·평가 결과서를 제출한 경우는 총 59명이었고, 장애유형을 중심으로는 발달지체가 31.2%로 가장 많고, 그밖에 자폐성 장애 16%, 정서·행동 장애 6.9%, 정신지체 6.7% 순으로 나타났다.

표 Ⅴ-3-4 특수교육대상 기준 장애영유아 장애유형별 분류

단위: %(명)

구분	시각	청각	정신지체	지체	정서, 행동	자폐성	의사소통	학습	건강	발달지체	기타	(수)
전체	0.0	1.5	6.7	3.5	6.9	16.0	6.2	0.0	5.5	31.2	1.3	(59)
시설유형												
국공립	0.0	0.0	4.6	9.0	4.6	22.9	18.0	0.0	9.1	45.4	4.5	(27)
사회복지법인	0.0	6.6	19.1	6.2	0.0	18.7	6.5	0.0	0.0	29.2	0.0	(12)
법인·단체등	0.0	20.6	0.0	0.0	0.0	42.0	0.0	0.0	0.0	78.6	0.0	(4)
민간	0.0	0.0	7.7	0.0	15.4	15.3	0.0	0.0	7.7	23.0	0.0	(15)
가정	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	(1)
직장	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(0)
소재지												
대도시	0.0	1.1	2.7	0.0	10.9	16.2	1.7	0.0	8.1	34.6	0.0	(25)
중소도시	0.0	0.0	12.5	9.9	3.8	18.0	7.6	0.0	3.8	18.3	3.8	(21)
읍면지역	0.0	6.5	6.5	0.0	0.0	10.0	19.8	0.0	0.0	52.4	0.0	(13)
규모												
20명 이하	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.5	0.0	(1)
21~39명	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.2	0.0	0.0	0.0	40.1	0.0	(5)
40~79명	0.0	2.3	11.5	2.1	10.8	15.1	7.1	0.0	10.8	26.6	0.0	(30)
80명 이상	0.0	2.1	8.2	9.8	10.0	27.0	12.8	0.0	5.0	40.8	4.9	(22)
시설특성												
장애아전문	0.0	0.0	15.1	4.9	8.2	14.9	0.0	0.0	0.0	26.3	0.0	(13)
장애아통합	0.0	4.9	14.1	9.1	9.4	34.7	9.2	0.0	9.3	36.6	4.6	(33)
일반	0.0	0.0	0.0	0.0	5.2	6.2	6.5	0.0	5.2	29.9	0.0	(13)
2015년 조사	-	5.0	8.9	10.5	18.2	23.4	28.0	-	-	43.4	4.1	(349)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

나. 장애영유아 보육 어린이집의 특성

1) 장애아전문 및 통합 어린이집 현황

현재 장애영유아를 1명 이상 보육하고 있다고 응답한 어린이집은 조사대상 3,400개소 어린이집 중 약 6%인 290개소로 집계되었다. 장애아를 보육하고 있는 어린이집은 장애아통합어린이집이 33.3%, 장애아전문어린이집이 9.2%이며, 그 외 장애아전문/통합어린이집으로 지정받지 않은 경우가 57%에 해당하였다.

시설유형별로는 장애아를 보육하는 국공립어린이집은 장애아전문어린이집 또는 장애아통합어린이집으로 지정된 비율이 85.7%로 가장 높았다. 장애아를 보육하는 사회복지법인어린이집은 47.7%가 장애아전문어린이집으로 지정된 비율이 시설유형 중에서는 가장 높게 나타났고 장애아통합어린이집까지 포함하면 60.1%에 달했다. 특히 조사대상 어린이집 중에서 가정과 직장어린이집은 모두 장애아전문어린이집이나 장애아통합어린이집으로 지정받지 않은 상태에서 장애아를 보육하고 있는 것으로 나타났다.

대체로 어린이집 정원규모가 작은 어린이집일수록 지정받지 않은 상태에서 장애영유아를 보육하고 있음을 알 수 있다.

2015년 조사결과와 비교하여 보면, 장애아전문어린이집이나 장애아통합어린이집으로 지정받은 비율은 각각 3.2%p, 9.5%p 감소하였고, 미지정 상태에서 장애영유아를 보육하는 어린이집의 비율은 12.7%p 증가한 것으로 나타났다.

▌표 V-3-5▐ 장애아보육 어린이집 분류

단위: %(개소)

구분	장애영유아 재원 어린이집 비율	(수)	장애아전문 어린이집	장애아통합 어린이집	장애아전문·장애아통합 어린이집 미지정	계(수)
전체	6.0	(3,400)	9.2	33.8	57.0	100.0(290)
시설유형						
국공립	21.7	(490)	10.4	75.3	14.2	100.0(105)
사회복지법인	15.7	(317)	47.7	12.4	39.9	100.0(53)
법인·단체등	15.9	(240)	7.0	33.4	59.6	100.0(39)
민간	5.9	(959)	3.6	21.4	75.0	100.0(56)
가정	2.3	(1,105)	0.0	0.0	100.0	100.0(25)
직장	4.2	(289)	0.0	0.0	100.0	100.0(12)
X^2(df)	395.3(15)***		129.8(10)***			
소재지						

구분	장애영유아 재원 어린이집 비율	(수)	장애아전문 어린이집	장애아통합 어린이집	장애아전문·장애아통합 어린이집 미지정	계(수)
대도시	7.1	(1,284)	7.4	37.2	55.4	100.0(126)
중소도시	5.2	(1,306)	10.8	30.8	58.4	100.0(97)
읍면지역	5.7	(810)	10.2	32.0	57.8	100.0(67)
X^2(df)	7.8(6)		0.9(4)			
규모						
20명 이하	2.2	(1,199)	0.0	0.0	100.0	100.0(26)
21~39명	3.5	(532)	31.3	22.1	46.5	100.0(32)
40~79명	9.7	(903)	18.2	29.1	52.7	100.0(104)
80명 이상	15.4	(766)	1.7	55.3	43.1	100.0(128)
X^2(df)	148.4(9)***		67.6(8)***			
2015년 조사	-	-	12.4	43.3	44.3	100.0(352)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

현재 장애아전문/장애아통합어린이집으로 지정받지 않고 장애아를 보육하고 있는 어린이집 137개소를 대상으로, 장애아를 보육하고 있음에도 인건비 등 장애아보육 지원을 받을 수 있는 장애아전문어린이집 또는 장애아통합어린이집으로 지정받지 않은 이유를 조사하였다.

그 결과 지정 신청 기준 미충족이 61%로 가장 큰 이유로 나타났으며, 지정 신청 기준은 충족하나 지정 시 운영이 어려울 것 같아 신청하지 않았다는 응답이 9.1%, 지정이 취소된 경우가 0.7%, 기타가 29.2%로 나타났다. 기타 응답의 경우는 일반아동으로 입소하였으나 재원 도중 장애아로 진단을 받게 된 경우, 교실의 여유가 없음, 교사 채용이 어려움 등이 그 주요 내용이다.

2015년 결과와 비교하면 지정 신청 기준 미충족으로 인한다는 응답이 7.2%p 증가하였다.

▌표 V-3-6▐ 장애아전문 또는 장애아통합어린이집으로 지정받지 않은 이유

단위: %(개소)

구분	지정 신청 기준 미충족	지정 신청 기준 충족하나 미신청	지정 취소됨	기타	계(수)
전체	61.0	9.1	0.7	29.2	100.0(137)
시설유형					
국공립	60.1	19.9	0.0	20.0	100.0(15)
사회복지법인	56.0	13.1	10.5	20.4	100.0(20)
법인·단체등	53.0	21.4	0.0	25.6	100.0(23)

구분	지정 신청 기준 미충족	지정 신청 기준 충족하나 미신청	지정 취소됨	기타	계(수)
민간	59.5	4.7	0.0	35.8	100.0(42)
가정	67.9	8.0	0.0	24.0	100.0(25)
직장	41.3	25.7	0.0	33.0	100.0(12)
X^2(df)		20.8(15)			
소재지					
대도시	59.3	6.3	0.0	34.4	100.0(57)
중소도시	54.2	11.9	0.0	33.8	100.0(44)
읍면지역	78.3	9.8	3.5	8.4	100.0(36)
X^2(df)		10.4(6)			
규모					
20명 이하	68.5	7.9	0.0	23.7	100.0(26)
21~39명	43.2	5.0	0.0	51.8	100.0(13)
40~79명	51.5	7.4	0.0	41.1	100.0(45)
80명 이상	66.4	13.0	2.2	18.3	100.0(53)
X^2(df)		9.2(9)			
2015년 조사	53.8	18.7	1.0	26.5	100.0(160)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 장애아통합어린이집 전환

전체 조사대상 어린이집을 대상으로 장애아통합어린이집으로의 전환 의향을 살펴본 결과 전환의향이 있다는 경우는 6.1%, 전환의향이 없다는 경우 81.4%, 모르겠다는 경우 9.9%, 이미 지정받은 경우가 2.6%로 나타났다.

장애아전문/장애아통합어린이집인 비율이 국공립어린이집에서는 이미 18.6%로 응답되었고, 사회복지법인 9.4%, 법인·단체 6.4%의 순으로 나타났다.

장애아통합어린이집으로의 전환 의향은 2015년 15.3%에서 2018년 6.1%로 상당히 감소하였다.

▌표 Ⅴ-3-7▐ 장애아통합어린이집 전환 의향

단위: %(개소)

구분	있음	없음	모름	이미 장애진단·장애아통합 어린이집임	계(수)
전체	6.1	81.4	9.9	2.6	100.0(3,400)
시설유형					
국공립	8.9	63.8	8.8	18.6	100.0(490)
사회복지법인	5.6	72.0	12.9	9.4	100.0(317)

구분	있음	없음	모름	이미 장애진단·장애아통합 어린이집임	계(수)
법인·단체등	7.1	76.4	10.0	6.4	100.0(240)
민간	6.3	82.4	9.8	1.5	100.0(959)
가정	5.3	84.8	9.9	0.0	100.0(1,105)
직장	6.4	81.3	12.3	0.0	100.0(289)
X^2(df)		395.3(15)***			
소재지					
대도시	7.0	79.5	10.3	3.2	100.0(1,284)
중소도시	5.8	82.6	9.5	2.2	100.0(1,306)
읍면지역	4.9	82.4	10.3	2.4	100.0(810)
X^2(df)		7.8(6)			
규모					
20명 이하	5.4	84.7	9.9	0.0	100.0(1,199)
21~39명	5.2	82.8	10.1	1.9	100.0(532)
40~79명	6.7	77.5	11.2	4.6	100.0(903)
80명 이상	8.1	74.8	8.4	8.8	100.0(766)
X^2(df)		148.4(9)***			
2015년 조사	15.3	54.9	20.3	9.5	100.0(2,360)
2012년 조사	16.5	55.0	20.2	8.3	100.0(2,053)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

장애아통합어린이집으로 전환 의향은 없다고 응답한 어린이집을 대상으로 장애아통합어린이집으로의 전환 의향이 없는 이유를 조사하였다. 전환 의향이 없는 가장 큰 이유는 '장애아 및 일반 영유아 안전 관리의 어려움'이 36.7%로 나타났다. 이밖에 '장애아를 위한 편의시설 제공의 어려움' 20.7%, '장애아 담당 교사 확보의 어려움' 18%, '장애아통합 보육 지식 및 정보 부족으로 양질의 지원 어려움' 14%의 순으로 높게 나타났다.

소재지를 중심으로 보면 읍면지역에서 대도시나 중소도시 소재 어린이집에서보다 교사 확보의 어려움이 23.3%로 상대적으로 높았다.

2015년의 결과와 비교 시 이유의 순위에는 변화가 없으나 2018년에 '안전관리의 어려움'의 응답비율이 5.7%p 증가하였고, '장애아편의시설 제공 어려움'이라는 비율은 7.7%p 낮아졌다.

▌표 Ⅴ-3-8▐ 장애아통합어린이집 전환 의향 없는 이유

단위: %(개소)

구분	안전관리 어려움	교사 확보 어려움	장애아 편의 시설 제공 어려움	양질의 지원 어려움	과외 일 부담	원아 모집 어려움	관심과 지원 미흡	기타	계(수)
전체	36.7	18.0	20.7	14.0	0.9	5.5	3.0	1.2	100.0(2,774)
시설유형									
국공립	30.0	19.7	30.2	9.5	0.6	3.2	3.9	2.9	100.0(188)
사회복지법인	26.7	16.3	32.9	11.8	1.4	7.2	2.7	0.9	100.0(86)
법인·단체등	24.8	19.2	29.3	13.7	1.1	5.4	4.4	2.1	100.0(50)
민간	37.2	17.3	20.5	14.2	0.9	6.3	2.9	0.8	100.0(979)
가정	39.2	18.5	18.7	14.3	0.9	5.3	2.8	0.4	100.0(1,393)
직장	22.3	14.4	18.8	21.1	1.3	2.4	4.3	15.4	100.0(77)
소재지									
대도시	39.5	15.3	22.9	11.4	0.8	5.6	2.9	1.6	100.0(994)
중소도시	38.1	17.7	18.3	15.9	1.0	5.3	2.9	0.8	100.0(1,224)
읍면지역	28.8	23.3	22.3	14.5	0.8	5.9	3.4	1.1	100.0(557)
규모									
20명 이하	39.1	18.4	18.8	14.2	0.9	5.4	2.8	0.5	100.0(1,429)
21~39명	33.6	18.5	23.3	13.6	0.9	5.2	2.9	2.0	100.0(419)
40~79명	34.0	16.4	25.3	13.4	0.8	5.3	3.2	1.7	100.0(523)
80명 이상	35.0	18.2	19.0	14.8	1.0	6.7	3.3	2.0	100.0(404)
2015년 조사	31.0	17.8	28.4	11.4	1.1	5.9	3.0	1.4	100.0(1,314)
2012년 조사	28.0	22.5	29.8	9.9	1.0	4.3	2.2	2.3	100.0(1,105)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

다. 장애영유아 보육교사

현재 배치된 교사 중 「장애아동복지지원법」에 따른 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사 자격기준을 충족하고 있는 교사 수를 살펴보았다. 장애영유아를 보육하고 있는 어린이집에서 자격기준을 충족한 특수교사는 평균 0.97명, 장애영유아를 위한 보육교사는 평균 3.05명이 근무하는 것으로 나타났다.

시설유형별로는 사회복지법인어린이집에서 자격기준을 갖춘 특수교사는 평균 2.87명, 장애영유아를 위한 보육교사 수는 평균 6.89명으로 가장 많으며, 가정 및 직장어린이집에는 자격기준을 충족하는 특수교사나 장애영유아를 위한 보육교사는 배치되어 있지 않았다.

어린이집 규모를 중심으로 어린이집 정원이 40~79명 규모에서 자격기준을 갖춘 특수교사 1.65명으로 가장 많았고, 21~39명 규모에서 장애영유아를 위한 보

육교사 수가 5.11명으로 가장 많았다.

장애아전문어린이집에서는 특수교사 2.76명, 장애영유아를 위한 보육교사가 7.1명 근무하는 것으로 나타났고, 장애아통합어린이집의 경우에는 특수교사 0.51명, 장애영유아를 위한 보육교사가 1.81명, 지정받지 않은 경우에는 특수교사 0.14명, 장애영유아를 위한 보육교사가 2.8명이 근무하는 것으로 나타났다.

표 V-3-9 특수교사 및 보육교사 중 자격요건 충족 교사 수

단위: 명(개소)

구분	특수교사	장애영유아를 위한 보육교사	(수)
전체	0.97	3.05	(153)
시설유형			
국공립	0.74	2.36	(86)
사회복지법인	2.87	6.89	(38)
법인·단체등	0.58	3.16	(14)
민간	0.36	2.36	(14)
가정	-	-	-
직장	0.00	0.00	(1)
F	5.2***	8.5***	
소재지			
대도시	0.62	3.10	(71)
중소도시	1.33	2.88	(54)
읍면지역	1.15	3.37	(28)
F	1.2	0.1	
규모			
20명 이하	-	-	-
21~39명	0.96	5.11	(20)
40~79명	1.65	3.98	(57)
80명 이상	0.55	2.11	(76)
F	2.8*	5.3**	
시설 특성			
장애아전문	2.76	7.10	(43)
장애아통합	0.51	1.81	(97)
일반	0.14	2.80	(13)
F	12.1***	32.1***	
2015년 조사	2.76	2.71	(352)

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$. *** $p < .001$.

라. 장애영유아 보육 관련 개선 요구

현재「장애아동복지지원법」및 동법 시행령에서는 보육 대상 장애영유아 3명당 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사를 1명씩 배치하고 2명 이하인 경우에는 배치하지 않을 수 있다고 규정하고 있다. 이에 장애영유아가 2명 이하인 경우 필요한 정책이 무엇인지에 대해 질의하였다.

가장 많은 응답은 '장애영유아 3명 이상인 경우와 동일하게 전담교사 배치'하는 방안으로 40.4%가 답하였고, 다음은 '보조인력의 지원' 22.5%, '장애영유아 1인당 보육료를 장애전담 또는 통합어린이집 기준으로 지원' 14.2%의 순으로 높게 나타났다.

이 문항에서는 시설특성에 따른 차이를 보여 장애아전문어린이집이나 장애아통합어린이집의 경우에는 전담교사 배치에의 요구가 각각 63.3%, 55.3%로 지정받지 않은 어린이집의 경우인 27.9% 보다 월등하게 그 요구가 많았다. 그에 비해 지정받지 않은 어린이집의 경우에는 보조인력에 대한 지원 요구가 29%로 다른 유형들 보다 높은 경향을 보였다.

전체를 기준으로 2015년 결과와 비교해 보면, '장애영유아 3명 이상인 경우와 동일하게 전담교사 배치'에 대한 의견과 '장애영유아 1인당 보육료를 장애전담 또는 통합어린이집 기준으로 지원'에의 의견은 그 동의 비율이 각각 5.3%p, 13.3%p 감소하였으나, '보조인력 지원'에 대한 의견은 16.5%p 증가하였다.

▌표 Ⅴ-3-10▐ 장애영유아 2명 이하 시 필요한 지원

단위: %(개소)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	잘 모름	계(수)
전체	40.4	8.2	22.5	14.2	2.8	3.3	8.6	100.0(290)
시설유형								
국공립	61.0	7.7	13.3	10.4	4.8	1.9	1.0	100.0(105)
사회복지법인	38.1	8.0	16.8	8.3	6.1	19.5	3.2	100.0(53)
법인·단체등	35.4	5.3	34.5	9.7	2.7	5.2	7.1	100.0(39)
민간	32.1	5.4	32.1	10.7	1.8	1.8	16.1	100.0(56)
가정	24.0	16.0	16.0	32.0	0.0	0.0	12.0	100.0(25)
직장	31.9	0.0	59.6	8.5	0.0	0.0	0.0	100.0(12)
X^2(df)				53.0(40)				
소재지								
대도시	41.6	7.3	24.6	5.8	2.9	5.0	12.8	100.0(126)
중소도시	38.0	8.6	21.8	22.8	3.2	1.6	4.2	100.0(97)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	잘 모름	계(수)
읍면지역	42.6	9.4	19.5	16.1	1.7	2.7	8.0	100.0(67)
X^2(df)				12.2(16)				
규모								
20명 이하	25.2	15.8	15.8	31.4	0.0	0.0	11.8	100.0(26)
21~39명	49.3	1.8	12.5	2.6	0.0	3.5	30.3	100.0(32)
40~79명	45.5	10.0	16.4	11.2	3.5	7.7	5.8	100.0(104)
80명 이상	41.4	4.6	32.6	11.2	4.1	1.2	4.8	100.0(128)
X^2(df)				20.4(24)				
시설 특성								
장애아전문	63.3	11.5	6.5	5.3	2.0	10.3	1.1	100.0(43)
장애아통합	55.3	7.8	16.0	10.1	3.2	3.1	4.5	100.0(110)
일반	27.9	7.8	29.0	18.0	2.7	2.2	12.3	100.0(137)
X^2(df)				29.2(12)**				
2015년 조사	45.7	6.0	6.0	27.5	2.4	7.0	5.4	100.0(352)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) ① 장애영유아 3명 이상인 경우와 동일하게 전담교사 배치, ② 특수교사 파견하여 순회교육 실시, ③ 보조인력 지원, ④ 장애영유아 1인당 보육료를 장애전담 또는 통합어린이집 기준으로 지원, ⑤ 장애영유아 모집 및 시설기준을 충족하여 장애아통합어린이집으로 지정받음, ⑥ 장애영유아를 장애아전문 혹은 장애아통합어린이집으로 이동시킴.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

** $p < .01$.

장애영유아를 한명이라도 보육하고 있는 어린이집을 대상으로 장애아보육을 위해 가장 필요한 지원은 무엇인지를 조사한 결과, 보조인력 지원에 대한 요구가 48.4%로 가장 높았다. 그 다음은 장애아보육료 단가 인상이 18.2%, 특수교사 외 장애영유아 담당 수당 지급 14.4%, 장애아 시설설비 설치 10%순으로 나타나 2015년 결과와 유사한 경향을 보인다.

시설 특성에 따라서는 장애아통합어린이집과 일반 어린이집에서는 '보조인력 지원'에 대한 요구가 각 58.8%, 47.8%로 가장 높게 나타났으나, 장애아전문어린이집은 보육료단가 인상에 대한 요구가 35.1%로 보조인력 지원 13.9%보다 높게 나타났다.

▌표 Ⅴ-3-11 ▌장애아보육에 필요한 지원

단위: %(개소)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	계(수)
전체	18.2	1.2	14.4	-	48.4	10.0	1.9	5.8	100.0(290)
시설유형									
국공립	13.3	0.0	11.4	-	63.7	3.9	0.9	6.7	100.0(105)
사회복지법인	37.1	0.0	24.6	-	21.8	6.2	0.0	10.2	100.0(53)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	계(수)
법인·단체등	9.9	0.0	10.2	-	52.5	17.3	5.4	4.6	100.0(39)
민간	14.3	3.6	16.1	-	50.0	8.9	1.8	5.4	100.0(56)
가정	28.0	0.0	12.0	-	32.0	20.0	4.0	4.0	100.0(25)
직장	8.6	0.0	17.1	-	41.1	33.3	0.0	0.0	100.0(12)
X^2(df)				42.9(35)					
소재지									
대도시	13.6	1.4	13.8	-	50.2	12.1	1.4	7.4	100.0(126)
중소도시	21.2	0.0	16.6	-	49.4	8.6	0.4	3.8	100.0(97)
읍면지역	22.9	3.2	11.4	-	42.3	8.0	6.1	6.2	100.0(67)
X^2(df)				14.6(14)					
규모									
20명 이하	27.5	0.0	11.8	-	33.1	19.7	3.9	3.9	100.0(26)
21~39명	24.3	0.0	12.7	-	35.0	12.8	0.0	15.2	100.0(32)
40~79명	15.1	3.8	19.6	-	49.7	5.3	2.4	4.0	100.0(104)
80명 이상	15.2	0.0	11.8	-	57.1	8.7	1.0	6.1	100.0(128)
X^2(df)				27.5(21)					
시설 특성									
장애아전문	35.1	0.0	35.1	-	13.9	0.0	0.0	15.9	100.0(43)
장애아통합	14.0	0.0	13.1	-	58.8	5.8	1.7	6.6	100.0(110)
일반	18.0	2.1	11.8	-	47.8	14.1	2.3	3.8	100.0(137)
X^2(df)				35.0(14)**					
2015년 조사	19.1	1.4	4.0	13.0	46.4	9.6	3.3	3.2	100.0(352)
2012년 조사	12.7	4.5	-	17.7	49.1	13.6	-	2.4	100.0(455)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) ① 장애아 보육료 단가 인상, ② 교재교구비 지원, ③ 특수교사 수당 인상, ④ 특수교사 외 장애영유아 담당 수당 지급, ⑤ 보조인력 지원, ⑥ 장애아를 위한 시설 및 설비 설치, ⑦ 교사 교육, ⑧ 기타.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$.

4 다문화가정 영유아 보육

다문화가정의 영유아 재원 현황, 다문화가정이 체감하는 어려움, 다문화가정 지원 프로그램의 운영, 다문화 이해 교육 운영 현황은 이하와 같다.

가. 다문화가정 영유아의 어려움

조사대상 어린이집 3,400개소 중 다문화가정의 영유아를 1명이라도 보육하고 있는 어린이집을 대상으로 원장이 파악한 다문화가정 영유아가 직면한 어려움을 1순위와 2순위로 살펴본 결과이다.

1순위 응답을 중심으로 보면 다문화가정의 영유아가 가질 수 있는 다양한 어려움 중에서도 ‘언어발달 지연의 문제’가 46.6%로 가장 심각한 것으로 나타나며, 그 다음으로는 ‘어려움이 없음’ 13%, ‘자신감, 자아정체감 부족’ 10%, ‘기본생활습관 문제’ 8.5%, ‘또래관계 형성 문제’ 8.3%의 순서로 높게 조사되었다. 어려움 없다는 응답이 두 번째로 높음은 다문화가정 영유아의 어린이집 적응의 측면에서 상당히 고무적인 결과로 해석된다.

1순위와 2순위를 합산한 결과에서는 ‘언어발달 지연의 문제’가 여전히 가장 큰 어려움으로 수렴되는 가운데, ‘학습(인지) 발달 지연’ 24.4%, ‘기본생활습관 문제’ 22.5%, ‘또래관계 형성 문제’ 22%의 순서로 나타난다.

시설유형별로는 ‘어려움이 없음’에의 응답 비율이 가정어린이집과 직장어린이집에서 약 20% 정도로 다른 유형보다 월등히 높았다. 또한 어린이집 정원규모가 작을수록 어려움이 없다는 비율이 높은 특징을 보인다.

2018년의 조사결과를 2015년과 비교하면 가장 어려운 부분이 ‘언어발달지연의 문제’로 수렴되며 어려움의 순위도 유사한 경향을 보인다. 그러나 언어발달이 학습발달 및 사회성발달, 또래 관계 형성에까지 미치는 영향을 고려할 때 영유아 시기에 어린이집에서 이에 대한 보완에 특별한 관심을 두어야함을 시사한다.

▌표 Ⅴ-4-1▐ 다문화가정 영유아가 겪는 어려움: 1순위/1+2순위

단위: %(개소)

구분	자신감, 자아정체감 부족	또래 관계 형성의 어려움	언어 발달 지연	학습 (인지) 발달 지연	기본 생활 습관 문제	위생, 건강 문제	기타	없음	계(수)
1 순위	10.0	8.3	46.6	5.5	8.5	2.6	5.5	13.0	100.0(1,798)
1+2순위	17.6	22.0	59.8	24.4	22.5	10.6	7.6	13.0	100.0(1,798)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	
국공립	11.9	9.6	48.6	6.0	5.9	1.6	3.4	13.1	100.0(355)
사회복지법인	11.7	6.4	51.1	7.2	10.1	2.8	4.4	6.3	100.0(253)
법인·단체등	13.3	5.5	43.3	9.5	12.4	3.3	5.0	7.6	100.0(197)
민간	11.3	8.6	48.3	6.5	7.8	1.7	6.0	10.0	100.0(608)
가정	6.2	8.1	43.0	3.1	10.2	4.6	5.6	19.2	100.0(323)
직장	12.4	4.8	35.6	3.3	6.1	1.5	14.9	21.5	100.0(62)
X^2(df)				71.5(35)***					
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	
대도시	10.4	8.0	45.5	5.2	8.3	2.4	5.5	14.7	100.0(651)

구분	자신감, 자아정체감 부족	또래 관계 형성의 어려움	언어 발달 지연	학습 (인지) 발달 지연	기본 생활 습관 문제	위생, 건강 문제	기타	없음	계(수)
중소도시	10.6	8.3	44.9	5.6	7.4	2.8	6.6	13.8	100.0(614)
읍면지역	8.3	8.7	50.9	5.9	10.7	2.7	3.8	9.0	100.0(533)
X^2(df)				17.6(14)					
규모									
20명 이하	6.3	8.4	42.8	3.1	9.9	4.9	5.5	19.0	100.0(358)
21~39명	7.7	6.8	52.1	6.7	7.4	1.9	6.1	11.2	100.0(267)
40~79명	12.6	7.7	47.1	7.1	8.1	1.0	5.5	11.0	100.0(589)
80명 이상	12.8	9.6	47.4	5.9	8.0	2.3	5.0	9.0	100.0(584)
X^2(df)				65.6(21)***					
2015년 조사	9.7	8.6	47.3	8.4	9.7	4.7	1.5	10.1	100.0(1,957)
2012년 조사	13.4	7.9	40.2	9.8	12.7	4.7	4.8	6.5	100.0(2,151)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

나. 다문화가정 지원 프로그램 운영

1) 다문화가정 지원 프로그램 운영 여부 및 필요성

다문화가정 아동과 부모 지원을 위한 총 7종의 프로그램(아동용 4종, 부모용 3종)에 대한 운영 여부와 필요성에 대한 동의 정도를 조사하였다.

먼저 다문화가정 지원 프로그램의 운영 비율은 부모대상 프로그램 중 '부모상담'프로그램 운영 비율이 61.6%로 가장 높았고 부모교육은 34.5%에서 운영한다고 답하였다. 그러나 알림장이나 가정통신문을 외국어로 작성한다는 비율은 9.9%에 불과하였다. 아동대상 프로그램 중에서는 한글지도가 31.4%로 가장 높게 나타났고, 사회·정서적 지원 27.6%, 인지발달 지원 24%, 이중언어교육 10.3%의 순으로 높게 나타났다.

다문화가정 아동과 부모 지원을 위한 프로그램의 필요정도에 대해 '전혀 필요하지 않다(1점)'부터 '매우 필요하다(4점)'에 이르는 4점 척도로 질의한 결과, 전체 평균을 중심으로 살펴보면, 부모상담 프로그램에의 필요도가 3.1점으로 가장 높았고, 알림장 번역 서비스 프로그램 필요도가 2.53점으로 가장 낮은 수준으로 나타났다.

운영 비율에 대한 2015년 조사결과와 비교 시, 아동 대상 프로그램 4종 중 한글지도 프로그램을 제외한 다른 프로그램의 운영 비율이 소폭 하락하였고, 부모

대상 프로그램은 그 운영 비율이 부모상담은 6.2%p, 부모교육은 5.4%p, 알림장·가정통신문 번역서비스는 0.1%p 등 대체로 증가하였다.

▌표 Ⅴ-4-2▐ 다문화가정 프로그램 운영 여부 및 필요성: 종합

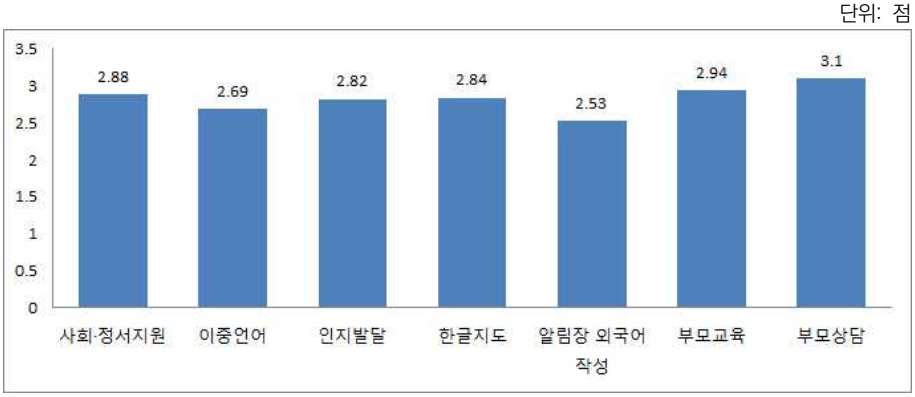
단위: %(개소), %, 점, %

구분		운영 여부		필요 정도					2015년 운영 비율
		운영 비율	(수)	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	4점 평균	
아동	사회·정서지원	27.6	(1,798)	7.2	20.5	49.5	22.8	2.88	28.4
	이중언어	10.3	(1,798)	8.3	30.0	46.0	15.7	2.69	12.9
	인지발달	24.0	(1,798)	7.5	23.3	49.2	19.9	2.82	26.3
	한글지도	31.4	(1,798)	7.8	22.2	48.8	21.3	2.84	31.2
부모	알림장·가정통신문을 외국어로 작성	9.9	(1,798)	12.5	33.8	41.5	12.1	2.53	9.8
	부모교육	34.5	(1,798)	6.2	17.3	52.4	24.0	2.94	29.1
	부모상담	61.6	(1,798)	5.4	12.7	48.7	33.2	3.10	55.3

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 필요하지 않음' 1점 ~ '매우 필요함' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

▌그림 Ⅴ-4-1▐ 다문화가정 프로그램 운영 여부 및 필요성: 종합

단위: 점



주: 평균은 '전혀 필요하지 않음' 1점 ~ '매우 필요함' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 다문화가정 부모에 대한 추가 부모면담 실시

다문화가정 부모에게 일반 아동부모와 다르게 추가적인 부모면담을 실시하는지에 대해 조사하였다. 먼저 추가적인 부모면담을 실시하는 어린이집의 비율은 49%이다.

다문화가정 부모 대상 추가적인 부모면담 실시한다고 답한 어린이집을 대상으로 그 실시빈도를 조사하였다. 연 1~2회 추가로 면담을 더 실시한다는 응답이 가장 높아서 44.1%에 달하였고, 일반 아동과 비슷하게 실시가 40.8%, 연 3~4회 더 실시 9.5%, 연 7회 이상 더 많이 실시 3.8%, 연 5~6회 더 실시 1.8% 순이었다. 이러한 응답 결과는 2015년 조사와 매우 유사한 경향을 보인다.

▌표 Ⅴ-4-3▐ 다문화가정 부모에 대한 추가 부모면담 실시 여부 및 빈도

단위: %(개소)

구분	실시 여부		다문화가정 부모 대상 추가 부모면담 빈도					
	실시 비율	(수)	일반 아동과 비슷하게 실시	연 1~2회 더 실시	연 3~4회 더 실시	연 5~6회 더 실시	연 7회 이상 더 실시	계(수)
전체	49.0	(1,798)	40.8	44.1	9.5	1.8	3.8	100.0(863)
시설유형								
국공립	45.9	(355)	40.0	48.0	10.1	0.6	1.2	100.0(163)
사회복지법인	47.6	(253)	35.9	45.1	12.5	2.5	4.1	100.0(121)
법인·단체등	44.5	(197)	35.4	55.7	7.8	0.0	1.2	100.0(88)
민간	50.4	(608)	41.4	44.8	9.8	2.0	2.0	100.0(307)
가정	49.5	(323)	41.9	40.0	8.1	1.9	8.1	100.0(160)
직장	37.4	(62)	28.7	49.8	13.1	4.1	4.4	100.0(24)
X^2(df)	3.1(5)				24.3(20)			
소재지								
대도시	52.5	(651)	42.0	39.9	11.5	2.5	4.1	100.0(326)
중소도시	46.1	(614)	43.3	43.5	7.5	1.5	4.3	100.0(286)
읍면지역	48.5	(533)	34.9	52.0	9.3	1.0	2.8	100.0(251)
X^2(df)	4.9(2)				11.5(8)			
규모								
20명 이하	49.7	(358)	41.6	40.3	8.4	1.8	7.8	100.0(180)
21~39명	49.2	(267)	42.3	45.3	9.1	0.0	3.3	100.0(129)
40~79명	49.1	(589)	40.6	46.8	9.8	1.9	0.9	100.0(286)
80명 이상	48.0	(584)	39.0	45.2	10.6	2.7	2.6	100.0(268)
X^2(df)	0.2(3)				21.0(12)			
2015년 조사	-	-	39.7	43.3	11.0	2.8	3.2	100.0(1,014)
2012년 조사	-	-	73.0	18.7	5.4	1.1	1.8	100.0(2,148)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사.

다. 다문화 이해교육 운영 현황

보육교직원 대상 다문화 이해교육 제공 현황 및 교육 제공 방법에 관해 조사하였다. 보육교직원 대상 교육을 실행하고 있다고 답한 곳은 전체의 53.2%로 2015

년 조사 대비 3.6%p 증가한 것으로 나타났다.

시설유형별로 보면 국공립어린이집의 실시 비율이 70.9%로 가장 높고, 사회복지법인어린이집 60.6%, 법인·단체등 어린이집 55.6%, 민간어린이집 55.2% 순으로 나타났다. 소재지별로는 보육교직원 대상 다문화 이해교육을 실행하고 있다고 응답한 비율이 대도시와 읍면지역에서 각각 57%, 56.8%로 높았고, 중소도시에서 47.3%로 나타났다. 정원규모별로는 규모가 큰 어린이집 일수록 보육교직원 대상 다문화 이해교육을 실행하고 있다고 응답한 비율이 높은 경향을 보였다.

보육교직원 대상 교육을 실행하는 어린이집을 대상으로 교육방법을 질의하였다. 보육교직원 대상 다문화 이해교육 기회 제공 방법은 보수교육 시 제공한다는 응답이 37%로 가장 높고, 이어 다문화가정지원센터의 교육에 참여기회 제공이 30.4%의 비율로 가장 높았고, 인터넷 16.9%, 기타 7%, 한국보육진흥원교육 5.2%, 외부강사 초빙 3.7%의 순으로 나타났다. 기타 방법으로는 원내 자체에서 자료나 도서 등을 통한 교육을 실시하거나, 교사 회의나 토론 등의 방법이다.

보육교직원 대상 다문화 이해교육 제공 방법은 2015년 조사 시점과 비교해 보면, 인터넷을 통한 교육 기회 제공 비율이 10.5%에서 16.9%로 6.4%p 높아졌다.

표 V-4-4 보육교직원 대상 다문화 이해교육 기회 제공 비율 및 방법

단위: %(개소)

구분	제공 여부		교육 기회 제공 방법						
	제공 비율	(수)	다문화 지원 센터 교육	보수 교육 시	외부 강사 초빙	인터넷	한국 보육 진흥원	기타	계(수)
전체	53.2	(1,798)	30.4	37.0	3.7	16.9	5.2	7.0	100.0(1,009)
시설유형									
국공립	70.9	(355)	28.5	37.5	5.6	11.2	5.5	11.6	100.0(251)
사회복지법인	60.6	(253)	37.4	34.0	5.3	12.7	5.4	5.3	100.0(153)
법인·단체등	55.6	(197)	25.8	43.8	4.7	17.3	2.8	5.5	100.0(110)
민간	55.2	(608)	33.4	37.2	2.1	17.7	4.2	5.4	100.0(336)
가정	40.6	(323)	24.4	35.9	4.6	20.6	7.6	6.9	100.0(131)
직장	44.7	(62)	21.2	35.9	7.3	18.0	0.0	17.6	100.0(28)
X^2(df)	61.8(5)***		31.4(25)						
소재지									
대도시	57.0	(651)	31.9	34.6	4.0	16.0	6.2	7.2	100.0(377)
중소도시	47.3	(614)	24.9	39.9	4.0	18.9	4.9	7.4	100.0(311)
읍면지역	56.8	(533)	35.3	36.6	2.6	15.4	4.0	6.0	100.0(321)

구분	제공 여부		교육 기회 제공 방법						
	제공 비율	(수)	다문화 지원 센터 교육	보수 교육 시	외부 강사 초빙	인터넷	한국 보육 진흥원	기타	계(수)
X^2(df)	14.3(2)**		10.2(10)						
규모									
20명 이하	41.4	(358)	25.0	35.9	4.6	20.4	7.2	6.9	100.0(154)
21~39명	49.2	(267)	34.3	45.1	0.2	8.6	7.0	4.7	100.0(137)
40~79명	61.0	(589)	32.7	34.9	2.4	18.4	4.8	6.8	100.0(361)
80명 이상	61.0	(584)	30.3	36.1	5.9	16.3	3.1	8.2	100.0(357)
X^2(df)	50.3(3)***		28.4(15)*						
2015년 조사	49.6	-	38.2	39.8	5.1	10.5	6.4		100.0(1,070)
2012년 조사	45.6	-	40.9	35.8	5.4	6.3	11.6		100.0(989)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$. *** $p < .001$.

5 시간제보육

시간제보육 운영 및 이용 현황은 이하와 같다.

가. 시간제보육 서비스 운영

시간제 보육 운영반수에 무응답한 사례를 제외하면 해당 서비스를 운영하는 비율은 3.9%(132개소)로 나타났다. 이들 기관에서 현재 운영 중인 시간제보육의 반수는 평균 1.35개이며, 운영 시 시간제보육 반당 영유아 수는 평균 3.92명으로 조사되었다.

▌표 V-5-1▐ 시간제보육 운영 여부 및 반 개수

단위: %(개소), 개(개소), 명(개소)

구분	운영 비율	(수)	운영시 시간제보육 반 개수					운영시 시간제보육 반당 영유아 수				
			평균	표준 편차	최소	최대	(수)	평균	표준 편차	최소	최대	(수)
전체	3.9	(3,394)	1.35	0.7	1.0	5.0	(132)	3.92	2.8	1.0	18.0	(132)
시설유형												
국공립	5.0	(490)	1.42	0.9	1.0	5.0	(24)	3.26	1.7	1.0	9.0	(24)
사회복지법인	2.9	(316)	1.32	0.6	1.0	2.0	(9)	3.59	1.0	2.0	5.0	(9)
법인·단체등	3.8	(240)	1.56	1.1	1.0	3.0	(9)	4.66	4.8	2.0	15.0	(9)
민간	4.2	(958)	1.50	0.9	1.0	4.0	(40)	4.75	3.5	1.0	18.0	(40)

구분	운영 비율	(수)	운영시 시간제보육 반 개수					운영시 시간제보육 반당 영유아 수				
			평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
가정	3.7	(1,102)	1.17	0.4	1.0	2.0	(41)	3.32	2.2	1.0	10.0	(41)
직장	3.1	(288)	1.87	1.1	1.0	4.0	(9)	5.62	4.1	2.0	10.0	(9)
X^2(df)/F	2.4(5)				0.9					1.99		
소재지												
대도시	3.3	(1,283)	1.28	0.7	1.0	5.0	(47)	3.50	1.9	1.0	10.0	(47)
중소도시	4.5	(1,301)	1.36	0.8	1.0	4.0	(57)	3.75	3.0	1.0	18.0	(57)
읍면지역	3.9	(810)	1.42	0.7	1.0	4.0	(28)	5.01	3.2	1.0	11.0	(28)
X^2(df)/F	2.8(3)				1.4					2.6		
규모												
20명 이하	3.6	(1,196)	1.17	0.4	1.0	2.0	(42)	3.31	2.2	1.0	10.0	(42)
21~39명	4.5	(532)	1.46	0.9	1.0	5.0	(22)	3.77	2.1	1.0	9.0	(22)
40~79명	3.5	(903)	1.48	0.8	1.0	4.0	(30)	4.08	2.7	1.0	11.0	(30)
80명 이상	4.9	(763)	1.54	0.9	1.0	4.0	(38)	5.34	4.1	1.0	18.0	(38)
X^2(df)/F	2.3(3)				2.0					3.4*		

주: 1) 비율은 가중치 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임.
2) 운영 비율은 운영 반수에 무응답한 사례를 제외하고 산출함.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$.

나. 시간제보육 전담교사의 배치

본 조사대상 중 시간제보육 기관으로 지정된 어린이집 중 시간제보육 업무를 전담하는 보육교사를 배치한 경우는 81.9%이며, 시설유형별로는 국공립어린이집에서 90%로 가장 그 비율이 높았고 재원아동 규모별로는 80인 이상 시설에서 전담교사 배치 비율이 가장 높았다.

시간제보육 업무를 담당하는 보육교사가 있는 경우 해당 인원은 평균 1.32명으로 나타났다.

▌표 V-5-2▐ 시간제보육 업무 전담 보육교사 현황

단위: %(개소), 명(개소)

구분	시간제보육 업무 전담 보육교사 배치 유무		시간제보육 업무 전담 보육교사 인원		
	배치 비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	81.9	(83)	1.32	0.8	(68)
시설유형					
국공립	90.0	(20)	1.22	0.4	(18)
사회복지법인	87.5	(8)	1.29	0.5	(7)

구분	시간제보육 업무 전담 보육교사 배치 유무		시간제보육 업무 전담 보육교사 인원		
	배치 비율	(수)	평균	표준편차	(수)
법인·단체등	85.7	(7)	1.17	0.4	(6)
민간	83.3	(24)	1.20	0.5	(20)
가정	75.0	(20)	1.53	1.5	(15)
직장	50.0	(4)	2.50	0.7	(2)
X^2(df)/F	12.4(5)*			0.4	
소재지					
대도시	90.3	(31)	1.18	0.4	(28)
중소도시	68.6	(35)	1.50	1.2	(24)
읍면지역	94.1	(17)	1.31	0.6	(16)
X^2(df)/F	4.6(2)			0.1	
규모					
20명 이하	75.0	(20)	1.53	1.5	(15)
21~39명	63.6	(11)	1.29	0.8	(7)
40~79명	87.5	(24)	1.19	0.4	(21)
80명 이상	89.3	(28)	1.32	0.6	(25)
X^2(df)/F	14.6(3)**			0.6	

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

다. 시간제보육 서비스 제공의 어려움

시간제보육을 제공하면서 어려움을 경험하는지에 대해서는 72.3%가 경험하고 있다고 답하였다. 그 어려움의 내용은 ‘시간제보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영의 어려움’ 38.3%, ‘낮은 시간제보육료’ 18.3%, ‘전담 인력 구인의 어려움’ 10%, ‘시간제보육을 위한 프로그램 구성의 어려움’ 8.3% 등의 순으로 나타났다.

▌표 V-5-3▐ 시간제보육 제공의 어려움

단위: %(개소)

구분	‘어려움’ 비율	(수)	낮은 시간제 보육료	장소 확보	전담 인력 구인	일반 보육 방해	안정적 운영 미흡	프로그램 구성	영유아 적응	기타	(수)
전체	72.3	(83)	18.3	3.3	10.0	6.7	38.3	8.3	8.3	6.7	(60)
2015년 조사	-	-	24.4	-	16.0	5.7	25.2	11.4	17.3	-	(26)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

라. 시간제보육 서비스 활성화 방안

시간제보육 서비스를 활성화하기 위해 필요한 지원으로는 ‘시간제보육료 단가 인상’ 22.9%, ‘인건비 및 운영비 지원의 조건 완화’ 21.7%, ‘시간제보육 담당 인

력 파견 등 인력지원' 20.5%, '시간제보육반 정원 축소' 15.7% 등의 순서로 비교적 높은 응답을 보였다.

▌표 V-5-4▐ 시간제보육 활성화를 위한 지원 요구

단위: %(개소)

구분	보육료 단가 인상	정부 지원 비율 인상	지원 조건 완화	인력 지원	운영 컨설팅 제공	리모델링비 확대	정원 축소	예약 제도 개선	기타	계(수)
전체	22.9	7.2	21.7	20.5	1.2	2.4	15.7	4.8	3.6	100.0(83)
시설유형										
국공립	10.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	25.0	5.0	10.0	100.0(20)
사회복지법인	12.5	0.0	50.0	12.5	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	100.0(8)
법인·단체등	42.9	0.0	42.9	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(7)
민간	29.2	4.2	16.7	25.0	0.0	8.3	12.5	4.2	0.0	100.0(24)
가정	25.0	25.0	10.0	20.0	0.0	0.0	15.0	0.0	5.0	100.0(20)
직장	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0(4)
X^2(df)				60.2(40)*						
소재지										
대도시	25.8	0.0	22.6	16.1	3.2	3.2	19.4	3.2	6.5	100.0(31)
중소도시	25.7	17.1	22.9	20.0	0.0	2.9	2.9	5.7	2.9	100.0(35)
읍면지역	11.8	0.0	17.6	29.4	0.0	0.0	35.3	5.9	0.0	100.0(17)
X^2(df)				224.7(16)						
규모										
20명 이하	25.0	25.0	10.0	20.0	0.0	0.0	15.0	0.0	5.0	100.0(20)
21~39명	45.5	9.1	9.1	18.2	0.0	0.0	9.1	0.0	9.1	100.0(11)
40~79명	20.8	0.0	29.2	16.7	4.2	4.2	20.8	4.2	0.0	100.0(24)
80명 이상	14.3	0.0	28.6	25.0	0.0	3.6	14.3	10.7	3.6	100.0(28)
X^2(df)				34.1(24)						
2015년 조사	21.8	15.9	20.9	18.2	8.9	4.6	-	-	9.7	100.0(38)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$.

6 시사점

앞서 다룬 어린이집에서 반 구성을 포함하는 보육 영유아 관련 현황과 시간연장형 보육, 장애영유아 보육, 다문화 영유아 보육, 시간제보육 운영 실태를 토대로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 2015년 결과와 비교 시 어린이집 반 운영의 비율의 변화는 영아 보육을

어린이집이 담당하나, 유아의 어린이집 이용은 점차 감소하고 있음을 보여준다. 조사대상 어린이집에서는 2세반 운영 비율이 86.6%로 가장 높고, 1세반 82.6%, 0세반 56.6% 순으로 영아반의 운영 비율이 높으나, 3~5세 유아반의 운영은 낮게 나타나며, 특히 4세와 5세 독립반의 운영 비율은 16.9%와 16.5%로 상당히 감소함을 보여준다. 이는 2018년 조사 시에는 2015년과 조사 시와 달리 영아혼합연령반과 유아혼합연령반, 장애아반등을 구분하여 조사함에 따라 연령별 독립반 운영 비율이 부분적으로 감소할 수 있음을 감안하더라도 그 감소 추이는 분명하다.

둘째, 시간연장형 보육은 부모의 근로여건과 밀접히 관련됨을 고려할 때 조사결과에 나타난 변화는 부모의 양육여건이 점진적으로 개선되고 있다는 긍정적 기대를 하게 한다. 시간연장보육, 24시간보육, 토요보육, 휴일보육 등을 포함하는 시간연장형 보육의 운영과 이용은 2015년 대비 유사하거나 감소하는 경향을 보였다. 시간연장보육에 참여하는 어린이집은 약 20%이며, 나머지 미참여 어린이집 중 향후 시간연장보육 운영의사가 없는 주요 이유는 수요가 없음이었다. 특히 토요보육 이용 아동 수의 감소 추세는 2012년 조사부터 지속적으로 나타나고 있는데, 이는 어린이집 재원 영유아 부모들의 근로여건 개선, 우리 사회의 주5일 근무제의 안착과 관련된 변화로 예측된다.

셋째, 많은 조사결과들은 국공립어린이집이 보육 현장의 다양한 보육 요구를 수용하며 전반적인 보육의 질 제고에 기여하고 있음을 보여준다. 국공립어린이집의 경우 시간연장보육의 실시 비율이 다른 유형 대비 가장 높고, 장애영유아의 보육, 시간제보육 운영 등 쉽지 않은 보육 분야에서 공공의 역할을 담당하고 있음이다.

넷째, 장애영유아 보육 어린이집 현황과 보육 실태를 살펴보면, 장애아를 보육하고 있으나 장애아전문 또는 장애아통합어린이집으로 지정받지 않은 비율은 2015년 대비 12.7%p 증가하여 57%이다. 장애아전문/장애아통합어린이집으로 지정받지 않은 주된 이유는 지정 신청 기준 미충족이라는 응답이 7.2%p 증가하여 61%로 2015년 조사결과와 같이 여전히 가장 높았고, 전환하려는 의향도 15.3%였으나 6.1%로 상당히 감소하였다. 장애영유아 보육과 관련한 이러한 변화의 이유와 개선점을 모색하기 위한 심층분석이 요구된다. 또한 장애영유아 보육을 위해 가장 필요한 지원은 보조인력의 배치, 전담교사의 배치 등 보육 인력 증원에의 요구가 가장 높았다.

다섯째, 다문화 영유아 보육은 2015년 조사 시보다 여러 측면에서 긍정적으로 변화하였다고 사료된다. 먼저 다문화 배경을 지닌 영유아를 보육하는 어린이집의 비율과 재원 영유아의 비율 모두가 미미하나 감소하였다. 또한 다문화 영유아가가 지니는 어려움이 언어발달 지연의 문제로 나타나 이에 대한 지속적인 지원이 요구되기는 하나, 다문화 영유아이기 때문에 겪는 어려움이 없다는 비율은 2012년부터 지속적인 증가 추이를 보인다. 다문화가정 부모에게 특별한 부모교육을 실시하기보다는 보육교직원대상의 다문화 이해교육이 증가함도 바람직한 변화이다.

Korea Institute of
Child Care & Education

VI

보육 프로그램 운영

1. 보육 프로그램 운영자료
2. 3~5세 누리과정 운영
3. 특별활동
4. 시사점

Ⅵ. 보육 프로그램 운영

이 장에서는 어린이집에서의 보육 프로그램 운영 참고자료의 종류와 활용 현황, 3-5세 누리과정을 운영하고 있는 기관을 대상으로 운영 현황 및 개선 요구, 특별활동 프로그램 운영 비용, 프로그램 개수, 운영방식 등에 대해 제시하였다.

1 보육 프로그램 운영자료

어린이집 보육과정 운영을 위한 참고자료 활용과 보건복지부가 개발 보급한 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」 활용과 만족도는 이하와 같다.

가. 보육 프로그램 작성을 위한 참고자료

보육 프로그램 작성 시 가장 많이 참고하는 자료가 무엇인지 조사한 결과, 보건복지부 개발 보육 프로그램을 참고하는 비율이 41.3%로 가장 높았으며, 다음으로 영유아잡지 제공 프로그램 18.3%, 육아종합지원센터 제공 프로그램 17.5%, 민간업체 제공 프로그램 16.6% 순으로 나타났다.

시설유형별로 살펴보면 모든 유형에서 보건복지부가 개발한 보육 프로그램을 이용한다는 응답률이 높은 가운데 특히 국공립 68.2%, 직장 어린이집 58.4%로 그 비율이 타 시설유형에 비해 높은 것을 알 수 있다. 국공립과 직장어린이집을 제외한 전체 어린이집에서 영유아 관련 잡지 제공 프로그램과 민간업체 제공 프로그램을 참고하는 비율이 11%~20%대로 조사된 것으로 보아 민간에서 개발된 자료를 참고하는 비율이 대체적으로 높은 것을 알 수 있다. 또한 직장어린이집의 경우에는 자체개발 프로그램을 참고한다는 비율이 10.4%로 타 시설유형에 비해 월등히 높은 특징을 보인다.

지역규모별로 살펴보면, 대도시지역에서 보건복지부 개발 보육 프로그램을 이용한다는 비율이 높고, 읍면지역에서 영유아 관련 잡지 제공 프로그램 이용률이 상대적으로 높았다.

어린이집 정원규모가 40명 이상인 경우에 보건복지부 개발 보육 프로그램을 활용한다는 비율이 높았다. 육아종합지원센터 제공 프로그램을 주로 이용한다고 응답한 비율이 2015년에는 13.2%이었으나, 2018년 조사에서는 17.5%로 4.3%p 증가하였다.

▌표 Ⅵ-1-1▐ 보육 프로그램 작성 시 참고자료

단위: %(개소)

구분	보건복지부 개발 보육 프로그램	교육부 개발 교육 프로그램	어린이집 자체 개발 프로그램	육아종합지원센터 제공 프로그램	영유아 관련 잡지 제공 프로그램	민간(기관) 업체 제공 프로그램	기타	계(수)
전체	41.3	2.0	2.9	17.5	18.3	16.6	1.4	100.0(3,400)
시설유형								
국공립	68.2	3.1	2.7	11.1	8.3	5.0	1.6	100.0(490)
사회복지법인	45.3	1.8	5.1	19.1	17.1	11.3	0.3	100.0(317)
법인·단체등	47.4	3.5	3.4	11.6	15.5	16.7	2.0	100.0(240)
민간	36.3	2.2	3.3	18.8	19.0	19.3	1.2	100.0(959)
가정	38.5	1.5	2.2	18.5	20.5	17.6	1.1	100.0(1,105)
직장	58.4	1.7	10.4	5.4	6.0	7.8	10.2	100.0(289)
X^2(df)	240.4(30)***							
소재지								
대도시	47.2	2.1	2.5	15.7	16.3	14.5	1.6	100.0(1,284)
중소도시	38.2	2.0	3.4	18.6	18.5	18.1	1.3	100.0(1,306)
읍면지역	37.1	1.6	2.9	18.3	21.6	17.3	1.3	100.0(810)
X^2(df)	35.3(12)***							
규모								
20명 이하	39.0	1.6	2.1	18.4	20.2	17.4	1.2	100.0(1,199)
21~39명	38.4	1.6	2.9	20.4	18.2	16.2	2.2	100.0(532)
40~79명	46.0	3.1	4.0	15.5	16.7	13.4	1.2	100.0(903)
80명 이상	45.1	1.8	4.1	14.3	14.4	18.5	1.6	100.0(766)
X^2(df)	48.9(18)***							
2015년 조사	44.1	3.7	3.5	13.2	20.7	14.3	0.4	100.0(4,044)
2012년 조사	42.8	1.8	4.4	20.2	22.8	6.8	1.1	100.0(3.998)
2009년 조사	24.1		9.5	12.4	21.5	6.6	-	-

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

나. 표준보육과정 연령별 보육 프로그램

1) 표준보육과정 연령별 보육 프로그램 보유 및 활용 정도

보건복지부에서 개발하고 보급한 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」의 보유 여부를 살펴보면, 전체의 85.6%가 연령별로 모두 보유하고 있으며, 10.9%는 연령별로 일부만 보유하고, 없다는 응답도 3.5%였다.

시설유형별로 보면 타 시설유형의 보유 비율이 90%를 상회하나, 민간과 가정어린이집의 경우에는 80%대로 나타나 다소 차이를 보였다. 가정어린이집에서 일부연령만을 보유하고 있다는 응답이 13.8%로 높았는데 이는 가정어린이집에서 영아 보육을 주로 담당하는 특성이 반영된 결과로 보인다.

지역규모별로 살펴보면, 중소도시에 소재한 어린이집에서 일부연령만 보유하고 있다는 응답 비율이 상대적으로 높았다.

시설 규모별로는 시설규모가 작을수록 연령별로 모두 보유하고 있다는 비율이 다소 낮아지는 경향을 보인다. 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」의 보유 현황은 2015년 조사결과와 유사하였다.

▌표 Ⅵ-1-2▐ '표준보육과정 연령별 보육 프로그램' 보유 여부

단위: %(개소)

구분	연령별로 모두 보유함	일부 연령만 보유함	없음	계(수)
전체	85.6	10.9	3.5	100.0(3,400)
시설유형				
국공립	94.7	4.3	1.0	100.0(490)
사회복지법인	90.2	7.0	2.8	100.0(317)
법인·단체등	94.1	4.6	1.3	100.0(240)
민간	87.3	9.8	2.9	100.0(959)
가정	81.6	13.8	4.6	100.0(1,105)
직장	91.4	5.5	3.1	100.0(289)
X^2(df)		53.1(10)***		
소재지				
대도시	87.9	9.7	2.3	100.0(1,284)
중소도시	83.0	12.4	4.6	100.0(1,306)
읍면지역	86.8	9.9	3.4	100.0(810)
X^2(df)		17.2(4)**		
규모				
20명 이하	81.8	13.7	4.6	100.0(1,199)

구분	연령별로 모두 보유함	일부 연령만 보유함	없음	계(수)
21~39명	84.2	12.1	3.7	100.0(532)
40~79명	89.6	8.1	2.3	100.0(903)
80명 이상	93.6	4.7	1.7	100.0(766)
X^2(df)		59.1(6)***		
2015년 조사	86.3	11.2	2.5	100.0(4,046)
2012년 조사	74.9	18.8	6.3	100.0(3,998)
2009년 조사	72.4		20.3	100.0(3,204)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$. *** $p < .001$.

「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」의 활용하는 정도에 대해 조사하였다. 매우 적극적으로 활용하거나, 활용하고 있다는 등 활용한다는 응답이 81.5%로 나타났고, 전혀 활용하지 않는다는 경우가 2.5%, 별로 활용하지 않는다 16%로 활용하지 않는다는 응답률이 18.5%로 나타났다. 이를 4점 척도의 평균으로 계산하면 2.97점으로 활용하는 편이라는 3점에 준하는 점수를 보여 전반적으로 보건복지부가 개발한 자료가 현장에서 활용 정도가 높음을 알 수 있었다.

활용 정도에 대한 평균을 중심으로 살펴보면 시설유형별로는 국공립어린이집 3.19점, 직장어린이집 3.11점으로 높게 나타난 반면, 민간어린이집은 2.91점으로 가장 저조한 활용 정도를 보였다.

2015년 조사 시 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」의 활용 정도는 3.20점이었으나 2018년에는 2.97점으로 활용수준이 다소 낮아진 경향을 보인다.

▌표 Ⅵ-1-3▐ '표준보육과정 연령별 보육 프로그램' 활용 정도

단위: %(개소), 점

구분	전혀 활용 안 함	별로 활용 안 함	활용하는 편	매우 적극적으로 활용	계(수)	4점 평균
전체	2.5	16.0	63.0	18.5	100.0(3,400)	2.97
시설유형						
국공립	0.8	6.9	64.3	27.9	100.0(490)	3.19
사회복지법인	2.3	15.3	65.9	16.6	100.0(317)	2.97
법인·단체등	0.9	16.1	62.5	20.5	100.0(240)	3.03
민간	3.2	18.4	63.2	15.2	100.0(959)	2.91
가정	2.6	16.3	62.1	19.0	100.0(1,105)	2.97
직장	0.3	11.4	65.6	22.7	100.0(289)	3.11
X^2(df)/F		52.3(15)***				9.758***
소재지						

구분	전혀 활용 안 함	별로 활용 안 함	활용하는 편	매우 적극적으로 활용	계(수)	4점 평균
대도시	1.9	13.8	65.7	18.6	100.0(1,284)	3.01
중소도시	3.6	16.7	61.0	18.7	100.0(1,306)	2.95
읍면지역	1.5	18.5	61.9	18.0	100.0(810)	2.97
X^2(df)/F			20.4(6)**			2.975
규모						
20명 이하	2.6	16.1	62.1	19.2	100.0(1,199)	2.98
21~39명	3.0	17.0	62.3	17.6	100.0(532)	2.95
40~79명	2.1	14.9	65.1	18.0	100.0(903)	2.99
80명 이상	2.6	16.4	63.2	17.8	100.0(766)	2.96
X^2(df)/F			3.4(9)			0.535
2015년 조사	1.1	11.4	54.1	33.4	100.0(4,046)	3.20
2012년 조사	2.6	13.0	52.7	31.8	100.0(3,999)	3.14
2009년 조사	6.6			93.4	100.0(2,319)	-

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 활용 안 함' 1점 ~ '매우 적극적으로 활용' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$. *** $p < .001$.

「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」을 활용하지 않는다고 답한 경우, 활용하지 않는 이유를 확인하였다. 가장 높은 응답을 보인 것은 '프로그램 적용을 위한 교재교구 준비의 어려움' 40.2%이었고, 다음은 '시간적 제약 때문에' 24%, '내용에 대한 불만족' 17.8% 순이었다.

시설유형별로 보면, 다른 유형에서는 '교재교구 준비의 어려움'에 대한 응답비율이 가장 높았으나, 직장어린이집에서 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」 내용에 대한 불만족한 비율이 34.8%로 가장 높았다.

2015년 조사결과와 비교하여, 2018년에 '프로그램 적용을 위한 교재교구 준비의 어려움'과 '시간적 제약 때문'이라고 응답한 비율이 크게 증가하였다.

▌표 Ⅵ-1-4▐ '표준보육과정 연령별 보육 프로그램' 미활용 사유

단위: %(개소)

구분	내용이 어려움	시간적 제약	교재교구 준비 어려움	내용 불만족	기타	계(수)
전체	6.2	24.0	40.2	17.8	11.8	100.0(585)
시설유형						
국공립	5.1	26.6	36.8	23.5	8.1	100.0(38)
사회복지법인	3.7	17.8	43.3	24.8	10.3	100.0(57)
법인·단체등	5.0	12.2	54.6	16.7	11.6	100.0(41)

구분	내용이 어려움	시간적 제약	교재교구 준비 어려움	내용 불만족	기타	계(수)
민간	4.9	24.4	43.0	19.0	8.8	100.0(206)
가정	7.7	24.9	38.3	15.3	13.9	100.0(209)
직장	3.1	12.0	17.4	34.8	32.7	100.0(34)
X^2(df)			21.9(20)			
소재지	·	·	·	·	·	
대도시	6.8	27.1	37.8	18.6	9.7	100.0(190)
중소도시	6.2	22.9	41.2	16.1	13.6	100.0(243)
읍면지역	5.2	22.1	41.7	20.3	10.6	100.0(152)
X^2(df)			4.6(8)			
규모	·	·	·	·	·	
20명 이하	7.6	24.9	38.2	15.4	13.9	100.0(218)
21~39명	7.0	21.8	42.9	20.1	8.2	100.0(104)
40~79명	4.4	23.6	43.5	18.1	10.4	100.0(142)
80명 이상	3.1	24.0	40.1	22.4	10.4	100.0(121)
X^2(df)			10.1(12)			
2015년 조사	5.7	16.2	27.4	22.7	2.5	100.0(504)
2012년 조사	2.9	10.1	28.0	11.9	2.9	100.0(626)
2009년 조사	4.8	5.5	28.1	-	17.1	100.0(146)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 표준보육과정 연령별 보육 프로그램 만족도

「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」을 활용하고 있다는 경우에 한하여, 이에 대한 만족도를 살펴보았다. 만족한다는 응답이 63.1%, 매우 만족한다는 응답이 25%로 나타났고, 이를 4점 척도 환산하면 평균 3.1점으로 '만족한다'는 정도의 결과를 보였다. 이에 대해서는 시설유형, 소재지, 정원규모 등에 따른 유의한 차이를 보이지 않았다.

2015년 조사에서는 평균 3.15점이었으나 2018년에는 평균 3.1점으로 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」에 대한 만족도는 하락하였다.

표 Ⅵ-1-5 '표준보육과정 연령별 보육 프로그램' 만족도

단위: %(개소), 점

구분	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	계(수)	4점 평균
전체	2.7	9.3	63.1	25.0	100.0(2,809)	3.10
시설유형	·	·	·	·		·
국공립	2.2	8.5	61.2	28.1	100.0(451)	3.15

구분	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	계(수)	4점 평균
사회복지법인	1.2	11.1	64.5	23.2	100.0(260)	3.10
법인·단체등	1.1	7.0	65.6	26.4	100.0(198)	3.17
민간	3.1	8.9	66.1	21.9	100.0(751)	3.07
가정	2.7	9.7	61.2	26.4	100.0(895)	3.11
직장	1.5	8.0	62.4	28.2	100.0(254)	3.17
X^2(df)/F		12.6(15)				1.161
소재지	·	·	·	·		·
대도시	3.3	8.5	63.9	24.3	100.0(1,093)	3.09
중소도시	2.3	9.9	62.3	25.6	100.0(1,062)	3.11
읍면지역	2.1	9.4	63.4	25.1	100.0(654)	3.11
X^2(df)/F		5.0(6)				0.312
규모	·	·	·	·		·
20명 이하	2.7	9.7	61.2	26.4	100.0(980)	3.11
21~39명	2.0	7.6	64.9	25.5	100.0(426)	3.14
40~79명	3.3	9.8	64.0	22.8	100.0(761)	3.06
80명 이상	2.3	8.8	66.3	22.6	100.0(642)	3.09
X^2(df)/F		9.2(9)				1.238
2015년 조사	0.1	3.7	77.3	18.9	100.0(3,538)	3.15
2012년 조사	0.3	6.4	84.9	8.4	100.0(3,360)	3.01
2009년 조사	1.8	6.3	83.7	8.3	100.0(2,156)	

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '매우 불만족' 1점 ~ '매우 만족' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2 3~5세 누리과정 운영

누리과정 반 편성 현황, 누리과정 운영 시 참고자료 활용 현황, 누리과정 도입 후 만족도와 어려워진 점, 지원금의 사용처, 누리과정의 효율적 운영을 위한 개선 사항, 누리과정 보조교사 업무내용 등은 이하와 같다.

가. 3-5세 누리과정 반 편성

2015년과 달리 2018년 조사에서는 3-5세 누리과정을 운영 여부를 추가하여 확인하였다. 먼저 운영 여부를 중심으로 보면, 조사대상 어린이집 중 3-5세 누리과정 반을 운영하는 어린이집은 41%로 나타났다. 다른 유형에서는 그 운영 비율이 70%를 상회하나 가정어린이집의 3-5세 누리과정 반 운영 비율은 단지 1.7%에 불과해서 가정어린이집이 0~2세 영아중심으로 운영되고 있음을 보여준다. 읍

면지역에서 3-5세 누리과정 반을 운영하는 어린이집은 53.7%로 그 운영 비율이 다른 지역보다 높았다.

다음은 3-5세 누리과정 반 편성 현황을 살펴보았다. 3, 4, 5세 독립반 운영 비율은 65.7%, 연령혼합반 운영 비율이 31.6%, 3~5세 장애아 독립반 운영 비율이 1.7%, 장애아 연령 혼합반 운영 비율이 1.1%로 조사되었다. 3세에서 5세로 연령이 증가하면서 전체 유아 중 유치원의 재원 비율은 증가하고 어린이집 재원 비율이 감소하는 추세로 인해 어린이집 연령혼합반 운영 비율은 30%를 상회하였다.

시설유형별로 살펴보면 3, 4, 5세 독립반 운영 비율은 국공립어린이집의 경우 70.9%로 가장 높은 반면, 가정어린이집은 42.1%에 그쳤다.

소재지별로 살펴보면, 대도시 29.1%, 중소도시 29.4% 보다는 읍면지역에서 38.4%로 연령 혼합반 운영 비율이 높았다.

규모별로는 어린이집의 규모가 커질수록 3, 4, 5세 독립반 운영 비율은 40.6%에서 83.9%로 점차 증가하는 반면, 연령혼합반 운영 비율은 59.4%에서 13.7%로 점차 감소하는 것을 알 수 있다.

▌표 Ⅵ-2-1▐ 3-5세 누리과정 반 편성 현황

단위: %(개소), %, 개(개소)

구분	운영 여부		3-5세 누리과정 반 편성 현황								
			3,4,5세 독립반		연령혼합반		3-5세 장애아 독립반		장애아 연령혼합반		(수)
	운영 비율	(수)	운영 비율	평균	운영 비율	평균	운영 비율	평균	운영 비율	평균	
전체	41.0	(3,400)	65.7	1.93	31.6	0.51	1.7	0.10	1.1	0.05	(1,892)
시설유형											
국공립	80.9	(490)	70.9	2.17	20.9	0.36	5.6	0.31	2.5	0.11	(394)
사회복지법인	92.0	(317)	66.5	2.36	25.2	0.51	5.2	0.34	3.0	0.20	(291)
법인·단체등	95.7	(240)	54.3	1.92	42.8	0.68	1.2	0.04	1.6	0.05	(229)
민간	73.6	(959)	65.6	1.85	33.4	0.54	0.4	0.03	0.6	0.03	(702)
가정	1.7	(1,105)	42.1	0.42	57.9	0.58	0.0	0.00	0.0	0.00	(19)
직장	89.4	(289)	66.1	2.14	33.9	0.56	0.0	0.00	0.0	0.00	(257)
X^2(df)/F	2060.4(5)***		3.6**		7.7***		13.57***		3.67**		
소재지											
대도시	43.3	(1,284)	67.7	1.87	29.1	0.49	1.9	0.11	1.3	0.06	(727)
중소도시	33.4	(1,306)	67.7	1.99	29.4	0.47	1.8	0.10	1.1	0.05	(598)
읍면지역	53.7	(810)	59.8	1.96	38.4	0.61	1.2	0.08	0.7	0.05	(567)
X^2(df)/F	82.7(2)***		4.9**		6.9**		0.5		0.6		

구분	운영 여부		3-5세 누리과정 반 편성 현황								
			3,4,5세 독립반		연령혼합반		3-5세 장애아 독립반		장애아 연령혼합반		(수)
	운영 비율	(수)	운영 비율	평균	운영 비율	평균	운영 비율	평균	운영 비율	평균	
규모	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	2.1	(1,199)	40.6	0.42	59.4	0.64	0.0	0.00	0.0	0.00	(39)
21~39명	52.1	(532)	46.0	0.59	51.1	0.59	0.7	0.04	2.2	0.09	(308)
40~79명	85.7	(903)	59.7	1.25	37.2	0.64	1.9	0.11	1.2	0.07	(798)
80명 이상	96.6	(766)	83.9	3.47	13.7	0.32	2.0	0.12	0.4	0.02	(747)
X^2(df)/F	2325.7(3)***		71.0***		72.3***		1.5		2.7*		
2015년 조사	-	-	64.7	2.03	31.7	0.51	2.0	0.11	1.5	0.08	(2,239)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 누리과정 운영 위한 자료

3-5세 누리과정을 운영하는 어린이집을 대상으로 누리과정 운영 시 가장 많이 활용하는 자료를 살펴보았다. 그 결과, 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」을 활용한다는 경우가 33.1%로 가장 많았고 그 다음은 「3-5세 누리과정 교사용 지도서」 26.4%, 민간업체에서 판매(제공)하는 프로그램 20.6%로 나타났다.

시설유형별로 살펴보면, 직장어린이집과 국공립어린이집에서는 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」과 '3-5세 누리과정 교사용 지도서'의 활용 비율이 높고, '민간업체에서 판매(제공)하는 프로그램'과 '유아교육 관련 온라인 사이트' 활용 비율이 낮은 특징을 보인다.

2015년 조사결과와 비교하여 2018년도 조사에서는 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」과 '3-5세 누리과정 교사용 지도서'의 활용 비율은 다소 감소하고, '민간업체에서 판매(제공)하는 프로그램'과 '유아교육 관련 온라인 사이트'의 활용 비율이 증가한 것을 알 수 있다.

▌표 Ⅵ-2-2▐ 3-5세 누리과정 운영을 위해 활용하는 자료

단위: %(개소)

구분	3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램	3-5세 누리과정 교사용 지도서	표준보육과정 연령별 프로그램	민간 업체에서 판매(제공)하는 프로그램	유아잡지	유아교육 관련 온라인 사이트	기타	계(수)
전체	33.1	26.4	7.0	20.6	1.8	9.8	1.3	100.0(1,892)
시설유형								
국공립	41.3	34.8	5.6	10.8	0.5	7.1	0.0	100.0(394)
사회복지법인	26.0	32.9	6.3	22.5	2.1	9.1	1.1	100.0(291)
법인·단체등	32.9	24.0	4.8	24.9	0.5	12.6	0.5	100.0(229)
민간	30.4	24.2	7.6	23.7	2.4	10.9	0.9	100.0(702)
가정	36.8	5.3	21.0	26.3	0.0	10.5	0.0	100.0(19)
직장	46.9	25.0	3.4	8.4	0.4	5.3	10.6	100.0(257)
X^2(df)			143.2(30)***					
소재지								
대도시	35.6	25.9	7.1	20.0	1.1	9.2	1.1	100.0(727)
중소도시	31.9	27.3	7.2	21.3	1.8	8.6	1.8	100.0(598)
읍면지역	31.1	25.7	6.7	20.4	2.9	12.3	0.9	100.0(567)
X^2(df)			10.5(12)					
규모								
20명 이하	35.0	8.7	18.6	24.1	0.0	11.8	1.7	100.0(39)
21~39명	31.0	20.1	9.3	20.5	2.8	14.8	1.5	100.0(308)
40~79명	36.8	26.5	6.6	18.6	2.0	8.2	1.4	100.0(798)
80명 이상	30.1	30.6	5.6	22.5	1.2	9.0	1.0	100.0(747)
X^2(df)			42.9(18)**					
2015년 조사	39.8	30.6	5.2	17.9	2.0	4.1	0.4	100.0(2,239)
2012년 조사	39.8	48.8	5.4	5.2	-	-	0.7	100.0(1,568)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」

1) 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」의 활용

3-5세 누리과정을 운영하는 어린이집을 대상으로 보건복지부가 개발하고 보급한 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」의 활용 정도를 '전혀 활용하지 않음(1점)'부터 '매우 적극적으로 활용함(4점)'에 이르는 4점 척도로 살펴본 결과, 전체 평균은 2.92점으로 나타났다. 또한 활용한다는 응답이 80.5%, 활용하지 않는다는 응답도 19.5%로 집계되었다. 그 중 전혀 활용하지 않는다는 응답도 2.7%

로 나타나 보건복지부에서 제공하는 프로그램 대신 민간업체 판매 프로그램이나, 유아잡지 등만 활용하는 것으로 유추된다.

시설유형별로 살펴보면 국공립어린이집과 직장어린이집에서 그 활용 정도가 3점을 상회하였다.

2015년 조사결과와 비교해보면 '별로 활용안함' 비율이 8.5%에서 16.8%로 약 8.3%p 증가하였고, '매우 적극적 활용함' 비율이 32.5%에서 14.5%로 18%p 감소하였다.

▌표 Ⅵ-2-3▐ '3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램' 활용 정도

단위: %(개소), 점

구분	전혀 활용 안 함	별로 활용안 함	활용하는 편임	매우 적극적으로 활용	계(수)	4점 평균
전체	2.7	16.8	66.0	14.5	100.0(1,892)	2.92
시설유형	·	·	·	·		·
국공립	0.8	8.3	72.1	18.8	100.0(394)	3.09
사회복지법인	2.5	20.1	65.9	11.5	100.0(291)	2.86
법인·단체등	0.9	18.7	63.9	16.5	100.0(229)	2.96
민간	3.3	19.2	64.1	13.4	100.0(702)	2.88
가정	5.3	10.5	79.0	5.3	100.0(19)	2.84
직장	2.6	11.7	66.1	19.6	100.0(257)	3.03
X^2(df)/F			31.8(15)**			4.9***
소재지	·	·	·	·		·
대도시	1.8	13.9	70.2	14.1	100.0(727)	2.97
중소도시	3.9	16.7	63.8	15.6	100.0(598)	2.91
읍면지역	2.3	21.2	62.8	13.7	100.0(567)	2.88
X^2(df)/F			14.2(6)*			2.1
규모	·	·	·	·		·
20명 이하	5.1	9.3	76.6	9.0	100.0(39)	2.89
21~39명	3.6	20.5	59.9	15.9	100.0(308)	2.88
40~79명	2.5	16.8	66.9	13.8	100.0(798)	2.92
80명 이상	2.2	15.4	67.4	15.0	100.0(747)	2.95
X^2(df)/F			11.2(9)			0.7
2015년 조사	0.6	8.5	58.4	32.5	100.0(2,239)	3.23
2012년 조사	0.1	6.0	57.9	35.0	100.0(1,569)	3.29

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 활용 안 함' 1점 ~ '매우 적극적으로 활용' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

한편, 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」을 전혀 활용하지 않거나

별로 활용하지 않는다는 어린이집을 대상으로 이유를 살펴보았다. 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」의 결과와 유사하게 '프로그램의 적용을 위한 교재교구 준비가 어렵다'는 응답이 전체의 35.6%로 가장 많았다. 다음으로 '기존에 사용하던 프로그램이 있어서' 23.9%, 시간적 제약이 15.2%, 내용이 만족스럽지 않다는 응답이 15%의 순서로 나타났다.

2015년 조사와 비교해보면 교재교구 준비 어려움이 여전히 가장 활용하지 않는 주된 이유이기는 하나, '기존 프로그램 있음'의 경우는 18.4%에서 23.9%로 증가하였고, '내용이 만족스럽지 않다'는 의견은 26.4%에서 15%로 감소한 것을 알 수 있다.

▌표 Ⅵ-2-4▐ '3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램' 미활용 사유

단위: %(개소)

구분	내용이 어려움	시간적 제약	기존 프로그램 있음	교재교구 준비가 어려움	내용에 불만족	기타	계(수)
전체	3.6	15.2	23.9	35.6	15.0	6.9	100.0(345)
시설유형							
국공립	2.9	8.5	24.9	30.3	28.1	5.3	100.0(36)
사회복지법인	3.0	15.2	17.2	38.8	16.5	9.3	100.0(66)
법인·단체등	2.3	8.7	22.1	40.2	20.1	6.6	100.0(45)
민간	3.2	17.1	24.1	37.3	12.0	6.3	100.0(158)
가정	33.3	0.0	33.4	0.0	33.4	0.0	100.0(3)
직장	2.5	8.0	30.7	18.7	23.7	16.4	100.0(37)
X^2(df)				22.4(25)			
소재지							
대도시	4.7	13.9	20.9	35.6	16.5	8.3	100.0(112)
중소도시	2.8	14.2	27.8	32.9	14.2	8.1	100.0(107)
읍면지역	3.3	17.5	22.1	38.7	14.3	4.1	100.0(126)
X^2(df)				4.4(10)			
규모							
20명 이하	29.3	0.0	35.4	0.0	29.3	6.0	100.0(5)
21~39명	3.9	13.0	30.3	35.4	7.5	9.9	100.0(73)
40~79명	2.3	12.5	23.3	39.8	14.1	8.1	100.0(147)
80명 이상	3.5	20.7	19.5	32.6	20.3	3.4	100.0(120)
X^2(df)				21.3(15)			
2015년 조사	4.5	11.8	18.4	38.8	26.4	-	100.0(206)
2012년 조사	4.1	14.4	28.9	25.8	18.6	8.2	100.0(99)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」 만족도

「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」을 활용하는 편이라고 응답한 경우에 이에 대한 만족 정도를 '매우 불만족(1점)'부터 '매우 만족(4점)'에 이르는 4점 척도로 살펴본 결과, 전체 평균은 3.09점으로, 만족한다는 응답은 전체의 90.8%로 나타났다. 이는 2015년 조사결과 평균 3.13점 보다는 2018년에 다소 떨어진 경향을 보인다.

▌표 Ⅵ-2-5▐ '3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램' 만족도

단위: %(개소), 점

구분	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	계(수)	4점 평균
전체	1.9	7.3	70.4	20.4	100.0(1,542)	3.09
시설유형	·	·	·	·		·
국공립	1.4	5.9	70.3	22.5	100.0(357)	3.14
사회복지법인	0.9	10.0	71.3	17.8	100.0(225)	3.06
법인·단체등	2.2	6.3	73.1	18.4	100.0(184)	3.08
민간	1.9	7.6	70.3	20.2	100.0(541)	3.09
가정	6.3	6.2	75.0	12.5	100.0(16)	2.94
직장	3.2	6.3	67.5	23.0	100.0(219)	3.10
X^2(df)/F		6.1(15)				0.7
소재지	·	·	·	·		·
대도시	1.8	8.3	70.7	19.2	100.0(612)	3.07
중소도시	2.3	6.4	71.9	19.4	100.0(489)	3.08
읍면지역	1.5	6.7	68.0	23.8	100.0(441)	3.14
X^2(df)/F		4.3(6)				1.3
규모	·	·	·	·		·
20명 이하	5.9	7.5	70.4	16.1	100.0(34)	2.97
21~39명	1.4	4.2	69.9	24.5	100.0(234)	3.17
40~79명	1.7	8.1	68.9	21.2	100.0(648)	3.10
80명 이상	2.0	7.7	72.3	18.0	100.0(626)	3.06
X^2(df)/F		11.1(9)				2.2
2015년 조사	-	4.7	78.0	17.3	100.0(2,031)	3.13
2012년 조사	0.3	7.8	84.5	7.5	100.0(1,467)	2.99

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '매우 불만족' 1점 ~ '매우 만족' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

라. 누리과정 운영비 사용처

누리과정 운영비의 주 사용처에 대해 1순위와 2순위로 응답 조사하였다. 1순위를 기준으로 전체의 57.2%가 교재교구 구입, 26.8%가 보조교사 채용에 사용하고

있는 것으로 나타났다.

시설유형별로 살펴보면 가정어린이집의 경우 교재교구의 구입에 대한 비율이 79%로 다른 유형이 약 50% 수준임에 비해 월등히 높은 경향을 보였고, 민간어린이집의 경우 담당교사 제수당 및 기타 후생경비에 대한 부분이 7.3%로 다른 유형보다 높았다. 그에 비해 국공립어린이집과 직장어린이집에서는 보조교사 채용에 대한 비율이 각각 37.8%, 37.6%로 다른 유형에 비해 높았다.

규모별로 살펴보면 규모가 커질수록 보조교사 채용에 사용하는 비율이 높아지는 경향을, 교재교구 구입에 사용하는 비율은 감소하는 경향을, 담당교사 제수당 및 경비에 사용하는 비율도 감소하는 경향을 보인다.

2015년 조사결과와 비교하면 대체로 유사한 경향을 보이나 교재교구 구입의 비율이 61.3%에서 57.2%로 감소하고, 보조교사 채용이 1.1%p 증가하였으며, 담당교사 제수당 및 경비에 사용한다는 응답률은 1.3%에서 5%로 증가를 보였다.

▌표 Ⅵ-2-6▐ 누리과정 운영비 사용처: 1순위/1+2순위

단위: %(개소)

구분	보조교사 채용	교재교구 구입	기자재 구입	급간식비	환경안전관리기준준수개선비용	누리과정운영도우미채용	안전물품구입·설치·유지비용	담당교사제수당 및 기타후생경비	기타	계(수)
1순위	26.8	57.2	1.2	2.1	0.4	3.5	2.2	5.0	1.7	100.0(1,892)
1+2순위	34.8	87.8	11.1	10.2	3.6	8.4	17.7	14.4	3.8	100.0(1,892)
시설유형										
국공립	37.8	51.0	0.5	2.0	0.0	5.1	1.5	1.3	0.7	100.0(394)
사회복지법인	32.8	55.9	0.7	1.3	0.7	4.5	1.3	1.9	1.0	100.0(291)
법인·단체등	30.6	58.2	0.9	2.9	0.0	4.3	1.3	0.9	0.9	100.0(229)
민간	22.2	59.1	1.6	1.6	0.6	2.7	2.9	7.3	2.1	100.0(702)
가정	10.5	79.0	0.0	10.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(19)
직장	37.6	48.2	0.0	4.8	0.0	6.2	0.4	0.8	1.9	100.0(257)
X^2(df)					90.0(40)***					
소재지										
대도시	27.1	58.6	1.2	2.0	0.5	3.4	2.2	3.9	1.1	100.0(727)
중소도시	27.6	54.3	1.0	2.6	0.3	3.8	1.5	7.1	1.9	100.0(598)
읍면지역	25.2	59.1	1.3	1.4	0.5	3.2	3.2	3.8	2.4	100.0(567)
X^2(df)					17.0(16)					

구분	보조 교사 채용	교재 교구 구입	기자재 구입	급간식 비	환경 안전 관리 기준 준수 개선 비용	누리 과정 운영 도우미 채용	안전 물품 구입·설치·유지 비용	담당 교사 제수당 및 기타 후생 경비	기타	계(수)
규모										
20명 이하	8.4	80.1	0.0	10.1	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	100.0(39)
21~39명	6.3	68.8	2.9	2.2	0.6	2.4	3.5	9.7	3.6	100.0(308)
40~79명	21.4	61.4	0.8	2.5	0.4	3.3	2.8	5.8	1.6	100.0(798)
80명 이상	44.3	45.1	0.7	1.0	0.3	4.4	1.0	2.1	1.0	100.0(747)
X^2(df)				205.3(24)***						
2015년 조사	25.7	61.3	2.7	2.5	0.5	4.5	1.1	1.3	0.4	100.0(2,236)
2012년 조사	9.8	86.4	17.7	-	-	-	-	-	4.3	(1,569)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

마. 누리과정 도입 후 변화

3-5세 누리과정 도입으로 인해 좋아진 점에 대해 가장 좋은 것부터 1순위와 2순위로 답한 결과, 1순위 응답을 기준으로 '교육·보육 프로그램의 질적 수준이 향상되었다'는 응답이 전체의 60.4%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '재정운영이 안정화되었다' 15.6%, '교사처우가 개선되었다' 14.3%로 나타났다.

시설유형별로는 가정어린이집의 경우 '어린이집 이미지가 향상되었다' 는 비율이 15.8%로 나타나 타 시설유형에 비해 높은 비율이다. 또한 직장어린이집의 경우 '교사처우가 개선되었다'는 응답이 25.6%로 타 시설유형에 비해 높게 나타났다.

2015년 조사결과와 비교해보면 2018년도 조사 시 응답 순위가 '교육·보육 프로그램의 질적 수준 향상', '재정운영 안정화', '교사처우 개선' 순으로 2015년과 유사한 가운데, 질적 수준이 개선되었다고 응답한 비율이 소폭 증가하였다.

▌표 Ⅵ-2-7▐ 3-5세 누리과정 도입으로 좋아진 점: 1순위/1+2순위

단위: %(개소)

구분	재정 운영 안정화	프로그램 수준 향상	교사 처우 개선	원아 모집 용이	기관 이미지 향상	물리적 환경 개선	기타	계(수)
1순위	15.6	60.4	14.3	1.2	4.9	1.9	1.5	100.0(1,892)

구분	재정 운영 안정화	프로그램 수준 향상	교사 처우 개선	원아 모집 용이	기관 이미지 향상	물리적 환경 개선	기타	계(수)
1+2순위	27.7	80.0	41.9	5.4	16.6	14.1	2.4	100.0(1,892)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	
국공립	21.3	56.1	15.1	1.0	3.1	1.7	1.8	100.0(394)
사회복지법인	19.4	58.0	15.4	0.5	5.8	0.2	0.7	100.0(291)
법인·단체등	16.0	55.3	19.9	1.8	3.1	2.1	1.8	100.0(229)
민간	13.7	63.5	12.8	1.3	5.0	2.3	1.4	100.0(702)
가정	26.3	47.4	5.3	5.3	15.8	0.0	0.0	100.0(19)
직장	11.3	52.2	25.6	0.4	6.2	1.9	2.4	100.0(257)
X^2(df)				43.5(30)				
소재지	·	·	·	·	·	·	·	
대도시	14.4	59.9	15.7	1.2	6.0	1.4	1.5	100.0(727)
중소도시	14.6	62.2	12.6	1.2	5.2	2.1	2.1	100.0(598)
읍면지역	18.9	58.9	14.7	1.3	3.0	2.6	0.6	100.0(567)
X^2(df)				14.8(12)				
규모	·	·	·	·	·	·	·	
20명 이하	24.1	51.8	5.9	4.2	12.7	1.4	0.0	100.0(39)
21~39명	14.4	62.0	11.1	1.7	6.6	3.7	0.5	100.0(308)
40~79명	14.3	60.4	15.5	1.3	5.2	1.2	2.1	100.0(798)
80명 이상	17.2	60.2	15.3	0.7	3.3	1.9	1.4	100.0(747)
X^2(df)				30.9(18)*				
2015년 조사	17.6	57.0	17.1	0.6	3.9	3.6	0.3	100.0(2.217)
2012년 조사	9.7	45.8	37.6	0.5	3.7	1.6	1.0	100.0(1,561)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$.

바. 누리과정 운영의 어려움과 개선 요구

3-5세 누리과정 운영으로 겪는 어려움에 대해 가장 어려운 것부터 1순위와 2순위로 답한 결과이다. 1순위 응답을 기준으로 응답 결과를 살펴보면, ‘누리 운영비 지출 범위 제한’이 전체의 20.1%로 가장 큰 어려움으로 보고하였다. 다음은 ‘3~5세 혼합반 운영 어려움’ 15.6%, ‘행정 업무의 증가’ 14.8%, ‘교사 간 임금 형평성 문제’가 13.9%의 순서로 높게 나타났다. 반면 ‘누리과정 교육 이수 어려움’ 2%, ‘교재교구 확보 어려움’ 2.8%로 낮았다.

시설유형별로 살펴보면, 시설유형별 특징에 따라 체감하는 운영 어려움에 차이가 있는 것을 알 수 있다. 행정업무 증가에 대한 어려움에 가정어린이집이 31.6%로 가장 높게, 직장어린이집이 10.9%로 가장 낮게 응답하였고, 운영관리 감독 및

규제강화에 대한 어려움에 민간어린이집이 10.7%로 가장 높게 응답하였다. 누리과정 교육 이수의 어려움에는 가정어린이집이 5.3%로 가장 높게 나타난 반면 보조교사 부재에 대해서는 가정어린이집이 5.3%에 불과하나 국공립어린이집은 18.9%, 직장어린이집은 16.1%로 그 어려움의 비율이 높았다. 임금 형평성과 관련한 문제에는 사회복지법인 어린이집이 18.9%로 가장 높게 응답하였다. 3-5세 혼합반 운영에 대한 어려움으로 법인·단체등어린이집이 21.1%로 가장 높게, 가정어린이집이 5.3%로 가장 낮게 응답하였다. 교재교구의 확보에 대해서는 가정어린이집이 21%가 답하여 다른 유형이 5%이하인 것과 대조적이다. 누리운영비 지출범위 제한에 대한 어려움에 대한 응답 비율은 다른 유형들이 약 20%에 달하는 것에 비해 가정어린이집이 10.5%로 가장 낮게 응답하였다.

소재지별로는 읍·면지역에서 '보조교사 부재와 관련된 어려움'과 '운영 관리 감독 및 규제 강화'가 컸고, 규모별로는 규모가 커질수록 임금 형평성 문제와 관련된 어려움이 증가하는 것을 알 수 있다

2015년 조사결과와 비교해보면, 임금 형평성 문제가 27.2%에서 13.9%로 크게 낮아졌다.

▌표 Ⅵ-2-8▐ 3-5세 누리과정 운영으로 어려움 점: 1순위/1+2순위

단위: %(개소)

구분	행정 업무 증가	운영 관리 감독 및 규제 강화	누리 과정 교육 이수 어려움	보조 교사 부재 (부족)	교사 간 임금 형평성	교사 확보 어려움	3~5세 혼합반 운영 어려움	교재 교구 확보 어려움	누리 운영비 지출 범위 제한	기타	계(수)
1순위	14.8	10.1	2.0	10.8	13.9	4.1	15.6	2.8	20.1	5.8	100.0(1,892)
1+2순위	25.9	21.4	4.5	18.1	25.0	8.3	26.1	8.5	45.6	7.3	100.0(1,892)
시설유형											
국공립	12.8	9.6	2.6	18.9	13.5	2.8	11.8	1.2	21.1	5.8	100.0(394)
사회복지법인	13.4	9.1	2.5	12.8	18.9	1.7	12.6	4.3	21.0	3.7	100.0(291)
법인·단체등	14.1	9.4	1.8	12.4	11.4	4.9	21.1	2.2	19.2	3.4	100.0(229)
민간	15.4	10.7	1.7	7.8	13.2	5.0	17.1	2.7	20.5	5.8	100.0(702)
가정	31.6	5.3	5.3	5.3	10.5	0.0	5.3	21.0	10.5	5.3	100.0(19)
직장	10.9	8.7	1.9	16.1	18.3	2.4	13.8	1.2	15.6	11.1	100.0(257)
X^2(df)					104.9(45)***						
소재지											
대도시	14.1	7.5	2.0	9.2	15.8	5.2	17.8	3.1	18.7	6.5	100.0(727)

구분	행정 업무 증가	운영 관리 감독 및 규제 강화	누리 과정 교육 이수 어려움	보조 교사 부재 (부족)	교사 간 임금 형평성	교사 확보 어려움	3~5세 혼합반 운영 어려움	교재 교구 확보 어려움	누리 운영비 지출 범위 제한	기타	계(수)
중소도시	16.3	12.8	1.8	9.9	11.3	3.9	12.2	3.2	23.0	5.5	100.0(598)
읍면지역	13.8	10.2	2.3	14.3	14.6	2.7	16.9	1.9	18.2	5.2	100.0(567)
X^2(df)					32.8(18)*						
규모											
20명 이하	26.1	4.2	4.2	7.3	10.1	0.9	11.1	16.9	9.8	9.3	100.0(39)
21~39명	13.8	8.2	1.6	7.3	12.2	6.3	26.3	0.9	15.1	8.2	100.0(308)
40~79명	13.4	9.3	2.0	12.9	12.8	4.5	18.7	2.3	18.4	5.6	100.0(798)
80명 이상	16.1	12.4	2.0	10.4	16.2	2.7	7.1	3.5	25.1	4.5	100.0(747)
X^2(df)					123.2(27)***						
2015년 조사	12.0	10.1	3.8	7.4	27.2	3.9	11.8	1.9	18.0	0.8	100.0(2,209)
2012년 조사	8.8	6.9	8.9	-	44.1	7.4	14.3	2.8	-	0.9	100.0(1,566)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

누리과정의 효율적인 운영을 위한 개선사항에 대한 1순위와 2순위로 답한 결과이다. 1순위 응답을 기준으로 응답 결과를 살펴보면, '재정지원이 강화되어야 한다'는 의견에 전체의 44.6%가 답하여 가장 높았고, 다음으로 '운영비 사용 항목이 확대되어야 한다'는 의견이 14.2%로 나타나, 재정운용 관련 항목이 상위를 차지하였다.

시설유형별로 살펴보면, 민간과 가정어린이집의 경우 '재정지원이 강화'에 50%를 넘는 응답률을 보였고, 직장어린이집의 경우는 '보조인력 지원 강화' 21.3%, '프로그램 질 향상' 19.2%로 이에 대해 다른 유형보다 많은 응답을 보였다. 국공립어린이집의 경우는 '보조인력 지원 강화' 18.4%, '운영비 사용항목 확대' 17%로 응답 비율이 다른 유형보다 높았다. 가정어린이집의 경우는 '행정관리 간소화'에 대해서도 21.1%로 높은 응답을 보임이 특징이다.

규모별로는 규모가 커질수록 교사 교육 강화, 운영비 사용항목이 확대되어야 한다는 응답률이 점차 높아졌다.

2015년 조사결과와 비교해보면 '재정지원 강화'가 11.5%p 증가하였고, '행정관리 간소화는 1%p가 증가하였으며, 그 외 모든 항목에서 응답 비율이 다소 감소한 것을 알 수 있다.

▌표 Ⅵ-2-9▐ 누리과정 개선 요구사항: 1순위/1+2순위

단위: %(개소)

구분	재정 지원 강화	프로그램 질 향상	교사 교육 강화	행정 관리 간소화	시설·설비 보완	보조 인력 지원 강화	운영비 사용 항목 확대	기타	계(수)
1순위	44.6	10.3	8.5	10.1	0.7	10.3	14.2	1.3	100.0(1,892)
1+2순위	58.5	22.6	18.0	25.1	3.1	28.6	39.6	1.8	100.0(1,892)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·		
국공립	32.1	11.1	8.8	9.4	1.0	18.4	17.0	2.2	100.0(394)
사회복지법인	40.8	12.7	7.3	10.2	1.4	11.1	16.0	0.5	100.0(291)
법인·단체등	36.0	12.6	7.1	10.8	0.5	17.8	14.9	0.4	100.0(229)
민간	50.9	8.7	8.6	9.7	0.6	6.6	13.8	1.2	100.0(702)
가정	52.6	10.5	0.0	21.1	0.0	5.3	10.5	0.0	100.0(19)
직장	24.1	19.2	13.0	12.8	0.0	21.3	8.1	1.6	100.0(257)
X^2(df)				98.2(35)***					
소재지	·	·	·	·	·	·	·		
대도시	44.0	11.0	9.2	8.5	0.6	12.4	13.0	1.3	100.0(727)
중소도시	48.9	9.4	7.1	9.8	1.0	7.9	14.5	1.3	100.0(598)
읍면지역	39.8	10.4	9.4	13.1	0.3	10.5	15.4	1.2	100.0(567)
X^2(df)				19.0(14)					
규모	·	·	·	·	·	·	·		
20명 이하	49.6	12.0	2.3	17.7	0.0	6.7	9.3	2.5	100.0(39)
21~39명	45.4	12.8	7.9	10.8	0.5	6.5	14.7	1.5	100.0(308)
40~79명	45.2	9.0	8.3	8.4	0.8	12.7	14.1	1.5	100.0(798)
80명 이상	43.3	10.2	9.5	11.2	0.7	9.9	14.2	0.9	100.0(747)
X^2(df)				20.1(21)					
2015년 조사	33.1	12.5	13.6	9.1	1.3	11.0	19.2	0.2	100.0(2,238)
2012년 조사	31.7	21.4	19.4	9.0	3.6	13.4	-	0.1	100.0

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

사. 누리과정 보조교사 업무

누리과정 보조교사의 업무내용을 파악하기 위하여 다음의 업무내용별 수행 빈도를 '하지 않음(1점)'부터 '자주함(4점)'에 이르는 4점 척도로 질문한 결과이다. 전체 평균을 중심으로 3점 이상으로 높게 나타난 부분들은 '일상생활 지도' 3.32점과 '수업 및 놀이 참여' 3.14점, '수업 전후 준비 및 정리' 3.04점 등으로 보조교사는 이상의 업무를 비교적 자주하는 것으로 나타났다. 반면에 행정 업무의 경우는 평균 2.17점으로 그 수행 빈도가 가장 낮았다.

시설유형별로 살펴보면 보조교사의 행정업무 수행 빈도는 가정어린이집에서 다른 경우 보다 높았고, 직장어린이집의 경우는 낮았다. 또한 보조교사의 등 하원 지도의 경우도 가정어린이집에서 다른 유형보다 그 수행 빈도가 높았다.

2015년도 결과와 비교하면 보조교사가 수행하는 업무의 빈도 순위 등이 유사한 경향을 보인다.

▌표 Ⅵ-2-10▐ 누리과정 보조교사 업무 수행 빈도: 4점 평균

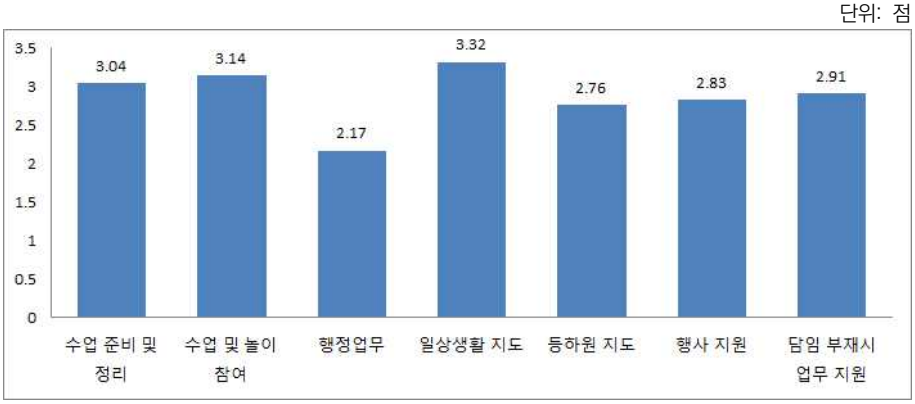
단위: 점(개소)

구분	수업 전후 준비 및 정리	수업 및 놀이 참여	행정 업무	일상 생활 지도	등 하원 지도	행사 지원	담임교사 부재시 업무 지원	(수)
전체	3.04	3.14	2.17	3.32	2.76	2.83	2.91	(1,892)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	3.11	3.25	2.08	3.41	2.66	2.86	3.06	(394)
사회복지법인	3.02	3.23	1.98	3.39	2.67	2.73	2.79	(291)
법인·단체등	3.17	3.35	1.92	3.44	2.78	2.79	2.95	(229)
민간	2.99	3.06	2.26	3.27	2.85	2.88	2.88	(702)
가정	3.13	3.00	3.25	3.12	3.12	2.88	2.88	(19)
직장	3.18	3.32	1.83	3.41	2.24	2.46	2.90	(257)
F	1.3	3.4**	5.8***	1.68	4.28**	2.4*	1.7	
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	3.06	3.14	2.14	3.32	2.72	2.78	2.95	(727)
중소도시	3.06	3.14	2.22	3.34	2.79	2.90	2.90	(598)
읍면지역	2.96	3.16	2.16	3.30	2.77	2.81	2.88	(567)
F	1.3	0.1	0.5	0.2	0.4	1.4	0.5	
규모	·	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	3.12	3.02	3.19	3.14	3.07	2.86	2.86	(39)
21~39명	2.96	3.04	2.52	3.21	2.93	2.91	2.86	(308)
40~79명	3.01	3.10	2.25	3.30	2.69	2.86	2.89	(798)
80명 이상	3.08	3.21	1.99	3.38	2.76	2.78	2.95	(747)
F	0.9	2.2	13.0***	2.00	1.60	0.8	0.6	
2015년 조사	3.15	3.29	2.19	3.46	2.78	2.96	2.89	(1,351)

주: 1) 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '하지 않음' 1점, '하지 않는 편' 2점, '자주 하는 편' 3점, '자주 함' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$. *** $p < .001$.

▌그림 Ⅵ-2-1▐ 누리과정 보조교사 업무 수행 빈도: 4점 평균

단위: 점



주: 평균은 '하지 않음' 1점, '하지 않는 편' 2점, '자주 하는 편' 3점, '자주 함' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

3 특별활동

영유아 대상 특별활동 프로그램 수, 특별활동 프로그램별 실시 비율, 특별활동 프로그램 장소, 특별활동 프로그램 비용, 특별활동 프로그램별 참여 비율, 특별활동 프로그램 운영 실태 등은 이하와 같다.

가. 영유아 대상 특별활동 프로그램 수

영유아 대상 특별활동 프로그램 수에 대한 조사에서 전체 어린이집의 86.7%가 특별활동을 실시하고, 평균 개수는 영아 대상 2.65개, 유아 대상 3.38개로 나타났다. 시설유형별로는 법인·단체등어린이집 93.5%, 민간어린이집 93.5%이 특별활동 실시 비율이 높았고, 가정어린이집은 81.3%로 특별활동이 실시 비율이 상대적으로 낮았다. 이러한 결과는 영아가 주로 재원하는 가정어린이집의 특성이 반영된 것으로 보인다. 규모별로는 20명 이하의 어린이집은 특별활동 실시 비율이 80.4%이지만, 80명 이상의 어린이집은 특별활동 실시 비율이 94.8%로 나타나, 규모가 클수록 특별활동 실시 비율이 증가하였다.

2012년과 2015년 조사결과와 비교하면 특별활동 실시 비율은 2012년 79.8%, 2015년 85.9%, 2018년 86.7%로 증가하는 추세를 보였다.

▌표 Ⅵ-3-1▐ 영유아 대상 특별활동 프로그램 수

단위: %(개소), 개(개소)

구분	특별활동 실시 현황		영아 대상		유아 대상	
	실시 비율	(수)	평균개수	(수)	평균개수	(수)
전체	86.7	(3,400)	2.65	(2,641)	3.38	(1,712)
시설유형						
국공립	87.1	(490)	2.29	(373)	3.10	(359)
사회복지법인	88.1	(317)	2.60	(233)	3.47	(254)
법인·단체등	93.5	(240)	2.43	(195)	3.28	(211)
민간	93.5	(959)	3.10	(814)	3.52	(633)
가정	81.3	(1,105)	2.37	(859)	2.14	(21)
직장	89.0	(289)	2.59	(167)	3.16	(234)
X^2(df)/F	94.6(5)***		76.1***		12.3***	
소재지						
대도시	84.2	(1,284)	2.74	(981)	3.43	(668)
중소도시	88.9	(1,306)	2.62	(1,035)	3.42	(538)
읍면지역	86.7	(810)	2.55	(625)	3.24	(506)
X^2(df)/F	13.7(2)**		2.2		27.9***	
규모						
20명 이하	80.4	(1,199)	2.36	(905)	2.14	(35)
21~39명	91.0	(532)	2.93	(423)	3.14	(262)
40~79명	92.8	(903)	2.90	(710)	3.29	(714)
80명 이상	94.8	(766)	2.91	(603)	3.68	(701)
X^2(df)/F	119.3(3)***		50.3***		1286.6***	
2015년 조사	85.9	(4,046)	2.60	(3,057)	3.13	(2,173)
2012년 조사	79.8	(4,000)	2.89	(2,687)	3.12	(2,155)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$. *** $p < .001$.

나. 특별활동 프로그램별 실시 비율

특별활동 프로그램별 실시 비율을 조사한 결과 체육이 75.2%로 가장 높았고, 그 다음으로 음악 57.2%, 영어 47.0%, 미술 28.5%의 순으로 나타났다. 2015년 조사와 비교하면 영어가 60.5%에서 47.0%로 감소하였고, 체육이 67.7%에서 75.2%로 증가하였다.

시설유형별로는 영어의 경우 다른 유형의 어린이집이 60-70% 이상의 비율을 보이고 있으나, 가정어린이집은 20.8%로 다른 유형의 어린이집보다 훨씬 낮은 비율을 보여주었다. 이러한 결과는 가정어린이집의 경우 영아보육 위주여서 영어를 특별활동으로 실시하기 어렵다는 특성이 반영된 것으로 추측된다.

규모별로 보면 규모가 클수록 특별활동 프로그램 실시 비율이 증가하였는데, 특히 영어의 경우는 20명 이하에서 20.5%였으나, 80명 이상에서는 85.9%로 규모에 따른 편차가 크게 나타났다. 이러한 결과는 규모가 작은 가정어린이집에서 영어 특별활동 실시 비율이 낮다는 결과와도 관련된 것으로 추측된다.

▌표 Ⅵ-3-2▐ 특별활동 프로그램별 실시 현황

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구 활동	한자	영어	기타 외국어	기타 (수)
전체	28.5	57.2	75.2	4.5	4.5	2.5	2.9	0.1	11.2	0.5	47.0	0.6	23.1 (3,400)
시설유형													
국공립	22.9	62.3	72.9	1.6	10.9	2.0	1.8	0.0	7.5	0.6	66.0	0.6	20.3 (490)
사회복지법인	35.9	56.2	69.2	7.8	9.1	7.5	8.4	1.0	18.3	1.9	70.8	0.6	25.7 (317)
법인·단체등	27.0	66.7	80.8	4.7	5.0	6.4	6.4	0.8	10.5	2.1	75.3	2.6	23.2 (240)
민간	35.8	69.7	82.7	9.5	7.0	5.1	5.2	0.1	16.8	1.0	72.4	0.8	25.9 (959)
가정	24.1	46.0	69.9	1.2	1.0	0.3	0.9	0.0	7.7	0.0	20.8	0.3	22.0 (1,105)
직장	22.1	76.4	84.6	2.7	7.0	1.1	1.0	0.0	3.8	0.0	74.1	0.4	13.9 (289)
소재지													
대도시	31.6	54.3	72.9	5.3	6.1	2.4	2.4	0.1	11.5	0.6	48.5	0.5	23.1 (1,284)
중소도시	25.5	59.5	78.6	3.5	3.2	2.7	2.7	0.0	11.1	0.3	45.6	0.5	22.3 (1,306)
읍면지역	29.1	57.8	72.0	5.0	4.1	2.3	4.1	0.2	10.7	0.9	47.3	0.8	24.9 (810)
규모													
20명 이하	23.7	45.4	69.1	1.1	1.0	0.3	0.9	0.0	7.6	0.0	20.5	0.3	21.6 (1,199)
21~39명	31.1	60.1	81.0	3.7	3.1	1.4	2.8	0.0	15.3	0.2	59.2	0.3	23.6 (532)
40~79명	31.4	68.9	80.1	6.6	7.1	5.1	5.1	0.0	12.0	0.7	73.0	0.6	25.7 (903)
80명 이상	37.2	76.9	82.6	12.9	13.3	7.4	6.4	0.5	17.3	2.2	85.9	1.6	24.3 (766)
2015년 조사	25.4	55.6	67.7	4.4	4.9	2.8	3.2	0.1	10.7	1.1	60.5	0.9	17.9 (4,046)
2012년 조사	15.7	47.0	53.6	-	6.0	2.9	5.8	0.7	15.2	0.5	62.9	1.0	5.3 (4,000)
2009년 조사	14.7	13.7	17.5	-	4.1	1.2	2.9	-	9.9	-	-	25.6	10.4 (4,531)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

다. 특별활동 프로그램 장소

특별활동 프로그램 장소에 대한 조사에서는 모든 프로그램을 원내에서 실시한다는 응답률이 90% 이상으로 나타났다.

▌표 Ⅵ-3-3▐ 특별활동 프로그램별 장소(원내 비율)

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구 활동	한자	영어	기타 외국어	기타	(수)
전체	96.6	97.2	95.6	95.5	96.1	98.1	96.8	100.0	97.7	93.1	97.8	100.0	94.5	(3,005)
시설유형														
국공립	94.6	97.0	95.9	100.0	96.2	100.0	100.0	-	94.5	100.0	98.4	100.0	91.9	(430)
사회복지법인	98.2	96.5	94.4	95.8	100.0	95.6	96.1	100.0	96.4	100.0	96.8	100.0	94.9	(279)
법인·단체등	95.3	96.3	92.7	100.0	82.9	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.3	100.0	91.1	(224)
민간	95.9	96.5	95.2	94.5	95.0	98.0	98.0	100.0	98.1	90.0	97.2	100.0	93.9	(909)
가정	97.4	98.0	96.0	100.0	100.0	100.0	90.0	-	97.6	-	98.7	100.0	95.9	(907)
직장	98.4	99.2	96.8	89.0	100.0	100.0	100.0	-	100.0	-	99.1	100.0	87.4	(256)
소재지														
대도시	96.1	95.9	96.0	92.5	93.5	100.0	94.9	100.0	96.8	83.5	96.6	100.0	94.4	(1,111)
중소도시	97.4	98.5	95.1	97.1	99.2	96.8	96.9	100.0	97.7	100.0	98.6	100.0	95.1	(1,181)
읍면지역	95.8	96.7	96.0	98.8	98.0	97.5	98.6	100.0	99.5	100.0	98.3	100.0	93.8	(713)
규모														
20명 이하	97.4	98.0	96.0	100.0	97.6	100.0	90.0	-	97.7	-	98.7	100.0	95.8	(959)
21~39명	95.2	97.3	96.2	91.8	91.9	100.0	100.0	-	98.4	100.0	97.7	100.0	93.0	(469)
40~79명	96.9	96.9	95.0	97.2	96.2	96.4	96.3	-	96.1	100.0	97.8	100.0	93.8	(839)
80명 이상	95.5	96.1	94.8	94.1	96.6	99.0	98.9	100.0	98.5	89.7	97.2	100.0	93.6	(738)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

라. 특별활동 프로그램 비용

특별활동 프로그램당 최대 비용은 영아의 경우 영어가 17,950원으로 가장 높고, 다음으로 교구활동 15,900원, 미술 14,850원, 체육 14,740원 순이었다. 유아의 경우 기타 외국어가 21,460원으로 가장 높았고, 그 다음으로 영어 16,630원, 과학 10,810원, 컴퓨터 10,540원, 수학 10,020원, 발레 10,020원 순이었다.

▌표 Ⅵ-3-4▐ 특별활동 프로그램당 최대 비용

단위: 천원(개소)

구분	특별활동 참여 영아 1인당 최대 비용						특별활동 참여 유아 1인당 최대 비용					
	2018년			2015년			2018년			2015년		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
프로그램												
미술	14.85	12.3	(959)	12.50	10.98	(838)	6.66	9.9	(959)	8.75	10.43	(611)
음악	14.60	11.2	(2,034)	12.48	8.78	(1,886)	7.01	10.5	(2,034)	8.59	9.60	(1,423)

구분	특별활동 참여 영아 1인당 최대 비용						특별활동 참여 유아 1인당 최대 비용					
	2018년			2015년			2018년			2015년		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
체육	14.74	11.3	(2,574)	11.75	9.62	(2,289)	5.78	9.9	(2,574)	7.24	8.92	(1,706)
발레	8.84	10.6	(155)	9.21	10.94	(105)	10.02	10.0	(155)	13.24	10.93	(163)
과학	7.39	14.4	(191)	5.04	7.56	(69)	10.81	8.4	(191)	11.51	8.14	(174)
수학	4.46	10.0	(103)	3.76	6.28	(45)	10.02	9.6	(103)	9.34	10.43	(99)
한글	7.83	10.74	(113)	6.37	9.08	(69)	7.63	9.8	(113)	6.82	7.67	(100)
컴퓨터	7.98	7.2	(6)	13.22	12.01	(2)	10.54	9.2	(6)	19.59	23.29	(2)
교구활동	15.90	9.8	(376)	14.46	10.84	(352)	7.85	10.5	(376)	9.70	11.20	(231)
한자	2.18	5.25	(24)	2.60	5.32	(11)	7.68	9.3	(24)	6.81	9.84	(40)
영어	17.95	17.27	(1,852)	15.12	14.77	(1,684)	16.63	16.0	(1,852)	17.61	14.72	(1,894)
기타 외국어	11.62	13.6	(23)	9.60	10.02	(22)	21.46	30.3	(23)	14.40	10.17	(38)
기타	15.07	15.9	(764)	11.93	11.86	(515)	5.92	9.4	(764)	8.26	11.63	(413)

주: 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

특별활동 프로그램 참여 영유아 1인당 월평균 최대 비용은 평균 53,470원으로 나타났다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 39,980원으로 가장 낮았고, 민간어린이집이 68,980원으로 가장 높았다. 소재지별로는 대도시와 중소도시가 읍면지역보다 높게 나타났다. 규모별로는 규모가 클수록 1인당 월평균 최대 비용이 높게 나타났다.

2015년과 비교하면 영유아 1인당 월평균 최대 비용이 2015년 34,730원에서 2018년 53,470원으로 크게 증가하였다.

표 Ⅵ-3-5 특별활동 프로그램 참여 영유아 1인당 월평균 최대 비용

단위: 천원(개소)

구분	평균	표준편차	(수)
전체	53.47	64.7	(3,005)
시설유형			
국공립	39.98	16.8	(430)
사회복지법인	53.16	62.5	(279)
법인·단체등	44.91	21.1	(224)
민간	68.98	82.4	(909)
가정	43.88	52.1	(907)
직장	47.15	49.4	(256)
F	21.9***		
소재지			
대도시	55.27	66.3	(1,111)

구분	평균	표준편차	(수)
중소도시	55.44	74.2	(1,181)
읍면지역	45.65	25.8	(713)
F	5.2**		
규모			
20명 이하	43.65	51.8	(959)
21~39명	60.21	83.8	(469)
40~79명	60.46	74.0	(839)
80명 이상	64.76	59.7	(738)
F	20.0***		
2015년 조사	34.73	22.51	(3,454)

주: 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$. *** $p < .001$.

지자체가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 특별활동비는 상한액보다 적다는 응답이 72.6%, 상한액을 수납한다는 응답이 26.8%로 나타났다. 시설유형별로는 상한액보다 적다는 응답이 국공립어린이집 88.2%, 가정어린이집 86.1%, 법인·단체등어린이집 84.5%, 직장어린이집 76.8%, 사회복지법인어린이집 75.5%의 순으로 높게 나타났으나, 민간어린이집은 51.6%로 다른 유형의 어린이집에 비해 낮게 나타났다. 소재지별로는 대도시보다 중소도시 및 읍면지역에서 상한액보다 적다는 응답이 높았다. 규모별로는 20명 이하의 어린이집에서는 상한액보다 적다는 응답이 86.2%였으나, 80명 이상의 어린이집에서는 56.2%로 나타나 규모가 작을수록 상한액보다 적다는 응답이 높았다.

▌표 Ⅵ-3-6▐ 지자체가 정한 특별활동 상한액 대비 특별활동비 수납액

단위: %(개소)

구분	상한액보다 적음	상한액 수납	상한액보다 많음	계(수)
전체	72.6	26.8	0.6	100.0(3,005)
시설유형				
국공립	88.2	11.3	0.5	100.0(430)
사회복지법인	75.5	24.1	0.4	100.0(279)
법인·단체등	84.5	13.8	1.7	100.0(224)
민간	51.6	47.3	1.1	100.0(909)
가정	86.1	13.8	0.1	100.0(907)
직장	76.8	21.6	1.6	100.0(256)
X^2(df)		415.4(10)***		
소재지				
대도시	60.6	38.4	1.0	100.0(1,111)

구분	상한액보다 적음	상한액 수납	상한액보다 많음	계(수)
중소도시	78.3	21.4	0.4	100.0(1,181)
읍면지역	81.6	18.1	0.4	100.0(713)
X^2(df)		123.7(4)***		
규모				
20명 이하	86.2	13.7	0.1	100.0(959)
21~39명	63.7	35.3	1.0	100.0(469)
40~79명	63.1	36.1	0.7	100.0(839)
80명 이상	56.2	42.5	1.3	100.0(738)
X^2(df)		249.1(6)***		
2015년 조사	74.4	24.7	0.9	100.0(3,461)
2012년 조사	69.3	30.6	0.1	100.0(3,159)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

마. 특별활동 프로그램별 참여 비율

영아의 특별활동 프로그램별 참여 비율은 체육이 40.2%로 가장 높았고, 다음으로 음악 36.6%, 미술 32.4%, 교구활동 29.5% 순으로 나타났다.

▌표 Ⅵ-3-7▐ 특별활동 프로그램별 참여: 영아

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구 활동	한자	영어	기타 외국어	기타	(수)
전체	32.4	36.6	40.2	17.9	13.7	6.4	13.6	0.0	29.5	9.3	27.3	18.8	35.4	(3,005)
시설유형														
국공립	29.1	40.8	42.5	13.6	5.0	6.3	18.2	-	32.7	0.0	21.6	16.7	22.3	(430)
사회복지법인	24.4	30.1	39.2	10.4	11.6	2.4	16.6	0.0	30.6	16.7	23.6	12.1	20.9	(279)
법인·단체등	22.4	35.3	43.1	17.7	14.2	4.3	7.5	0.0	34.4	1.5	22.3	22.3	21.4	(224)
민간	28.3	30.0	34.2	16.4	11.6	6.2	9.0	0.0	24.5	10.7	26.8	19.6	27.5	(909)
가정	38.6	43.1	44.7	30.6	45.0	11.1	26.5	-	36.3	-	34.1	19.5	46.0	(907)
직장	26.6	36.9	40.6	20.6	1.9	50.0	15.1	-	20.9	-	17.7	0.0	26.4	(256)
소재지														
대도시	30.7	35.8	40.0	18.5	11.3	6.6	10.3	0.0	27.5	4.4	26.9	10.6	33.0	(1,111)
중소도시	33.7	37.6	40.0	20.7	21.8	7.4	14.7	0.0	28.8	1.1	28.8	24.9	38.2	(1,181)
읍면지역	33.3	35.7	41.2	12.8	8.1	3.7	16.0	0.0	34.6	18.2	24.8	21.2	33.9	(713)
규모														
20명 이하	38.7	43.1	44.8	30.6	43.8	11.1	26.5	-	36.8	-	34.0	19.5	46.0	(959)
21~39명	30.7	33.5	37.2	26.4	18.7	0.0	5.6	-	25.4	58.8	29.4	21.1	31.3	(469)
40~79명	28.6	32.4	36.0	16.1	9.3	6.5	11.8	-	28.2	0.0	25.4	16.6	27.6	(839)
80명 이상	24.4	30.3	35.2	13.2	7.6	6.7	11.9	0.0	23.5	6.5	22.3	19.3	18.5	(738)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

유아의 경우 특별활동 프로그램별 참여 비율은 영어가 32.2%로 가장 높았고, 기타 외국어 32.0%, 체육 31.6%, 음악 27.8%, 미술 24.8% 순으로 나타났다.

▌표 Ⅵ-3-8▐ 특별활동 프로그램별 참여: 유아

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구 활동	한자	영어	기타 외국어	기타	(수)
전체	24.8	27.8	31.6	20.3	22.7	17.8	19.5	12.6	21.0	14.7	32.2	32.0	23.9	(3,005)
시설유형														
국공립	23.1	30.2	34.0	20.6	25.0	21.9	20.2	-	23.6	19.2	35.2	20.9	25.5	(430)
사회복지법인	23.3	26.0	32.0	22.2	24.1	19.5	21.1	18.5	21.2	12.9	33.0	22.4	22.6	(279)
법인·단체등	24.8	27.9	34.4	22.0	26.1	23.3	18.5	8.1	15.6	15.5	34.0	26.7	24.3	(224)
민간	25.0	26.8	30.2	20.2	21.0	16.8	18.1	9.1	20.5	14.3	30.8	23.8	24.0	(909)
가정	34.4	37.5	37.5	-	50.0	-	50.0	-	37.5	-	47.9	100.0	25.0	(907)
직장	23.7	30.0	34.6	17.6	17.9	10.2	30.9	-	21.9	-	33.3	23.4	19.5	(256)
소재지														
대도시	25.0	26.9	30.9	19.0	24.1	17.3	18.0	8.8	19.4	13.8	31.7	39.9	22.4	(1,111)
중소도시	23.3	28.0	31.4	20.8	19.9	17.3	18.2	18.2	22.0	12.8	31.9	23.5	23.2	(1,181)
읍면지역	25.9	29.1	32.9	22.1	22.7	19.7	22.5	16.0	21.9	17.0	33.6	27.1	27.1	(713)
규모														
20명 이하	34.4	39.2	38.4	-	46.5	-	50.0	-	46.3	-	46.6	100.0	25.5	(959)
21~39명	28.7	29.5	33.7	23.7	20.5	17.0	22.2	-	23.8	48.5	33.1	26.5	30.9	(469)
40~79명	26.7	28.9	32.1	22.3	24.6	17.7	18.0	-	21.3	13.0	32.1	18.8	24.8	(839)
80명 이상	21.0	25.5	29.5	18.4	20.9	17.9	18.4	12.6	18.5	11.6	31.5	26.3	19.5	(738)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

바. 특별활동 프로그램 운영

1) 특별활동 운영 업체 수/외부 강사 수

특별활동 운영 업체 수와 외부 강사 수는 업체 수의 경우 평균 2.82개이고, 외부 강사 수는 평균 3.03명으로 조사되었다.

규모별로는 규모가 커질수록 업체 수와 강사 수가 증가하는 것으로 나타났다.

▌표 Ⅵ-3-9▐ 특별활동 운영 업체 수와 외부 강사 수

단위: 개, 명, (개소)

구분	업체 수		강사 수		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.82	1.1	3.03	1.4	(3,005)
시설유형	·	·	·	·	·
국공립	2.97	1.0	3.28	1.3	(430)
사회복지법인	3.29	1.4	3.69	1.8	(279)
법인·단체등	3.14	1.2	3.59	1.6	(224)
민간	3.31	1.2	3.66	1.5	(909)
가정	2.31	0.8	2.34	0.8	(907)
직장	3.17	1.2	3.72	1.6	(256)
F	124.5***		155.0***		
소재지	·	·	·	·	·
대도시	2.91	1.2	3.15	1.5	(1,111)
중소도시	2.75	1.1	2.91	1.3	(1,181)
읍면지역	2.81	1.2	3.08	1.5	(713)
F	5.9**		9.3***		
규모	·	·	·	·	·
20명 이하	2.30	0.8	2.34	0.8	(959)
21~39명	2.87	1.0	3.04	1.0	(469)
40~79명	3.16	1.0	3.44	1.2	(839)
80명 이상	3.72	1.3	4.37	1.9	(738)
F	286.6***		406.1***		
2015년 조사	2.78	1.3	3.03	1.4	(3,454)
2012년 조사	2.63	1.1	2.85	1.3	(3,194)

주: 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 운영 시간대

특별활동 프로그램 운영 시간대는 12시~오후 2시라는 응답이 전체 어린이집의 74.4%로 가장 높았고, 다음으로 오후 2시~오후 4시가 25.7%로 나타났다. 시설유형별로는 직장어린이집에서 12시~오후 2시가 22.7%, 오후 2시~오후 4시가 54.5%로 오후 2시~오후 4시에 주로 특별활동이 이루어지고 있었다.

▌표 Ⅵ-3-10▐ 특별활동 프로그램 운영 시간대

단위: %(개소)

구분	오후 12시~ 오후 2시	오후 2시~ 오후 4시	오후 4시~ 오후 6시	계(수)
전체	74.4	25.7	1.1	100.0(3,005)
시설유형				
국공립	59.6	41.1	1.6	100.0(430)
사회복지법인	81.2	18.6	0.9	100.0(279)
법인·단체등	75.1	24.4	0.9	100.0(224)
민간	78.1	23.1	0.1	100.0(909)
가정	76.7	23.8	0.4	100.0(907)
직장	22.7	54.5	24.0	100.0(256)
X^2(df)		507.4(10)***		
소재지				
대도시	72.7	27.5	1.7	100.0(1,111)
중소도시	75.6	24.1	1.0	100.0(1,181)
읍면지역	74.6	26.1	0.3	100.0(713)
X^2(df)		9.6(4)*		
규모				
20명 이하	76.1	24.3	0.5	100.0(959)
21~39명	74.5	26.4	0.6	100.0(469)
40~79명	69.6	29.2	2.6	100.0(839)
80명 이상	75.4	24.7	1.2	100.0(738)
X^2(df)		21.9(6)**		
2015년 조사	60.8	35.4	3.8	100.0(3,461)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$. *** $p < .001$.

3) 특별활동 전원 참여 비율 및 미참여 영유아 활동

특별활동 전원 참여 비율 및 특별활동 미참여 영유아의 활동내용으로는 특별활동에 전원 참여하는 비율이 57.3%로 나타난 가운데, 특별활동에 참여하지 않는 영유아의 경우 교사와 자유활동을 한다는 응답이 56.6%로 가장 높았고, 별도 프로그램을 운영한다는 응답이 33.2%로 그 뒤를 이었다.

시설유형별로는 가정어린이집이 특별활동에 전원 참여하는 비율이 68.4%로 높게 나타났고, 국공립어린이집 45.2%, 사회복지법인어린이집 39.7%, 법인·단체등어린이집 35.1%, 직장어린이집 47.8%로 상대적으로 낮게 나타났다.

규모별로는 특별활동에 전원 참여하는 비율이 20명 이하에서는 68.2%, 80명

이상에서는 49.7%로 규모가 작을수록 특별활동에 전원 참여하는 비율이 높았다.

2015년과 비교하면 특별활동 전원 참여 비율이 2015년 34.2%에서 2018년 57.3%로 크게 증가하였다.

▌표 Ⅵ-3-11▐ 특별활동 전원 참여 비율 및 특별활동 미참여 영유아의 활동내용

단위: %(개소)

구분	전원 참여 비율(수)	특별활동 미참여					
		교사와 자유활동	특별활동 참관	별도 프로그램 운영	일과만 참여 후 귀가	기타	계(수)
전체	57.3(3,005)	56.6	6.5	33.2	2.4	1.3	100.0(1,585)
시설유형							
국공립	45.2(430)	42.5	3.3	36.9	14.2	3.1	100.0(194)
사회복지법인	39.7(279)	63.6	9.2	24.4	0.9	1.9	100.0(111)
법인·단체	35.1(224)	57.8	9.1	29.4	3.7	0.0	100.0(79)
민간	50.4(909)	56.5	7.5	32.2	2.9	0.9	100.0(459)
가정	68.4(907)	58.2	6.3	33.9	0.3	1.3	100.0(620)
직장	47.8(256)	54.9	1.6	30.3	9.9	3.2	100.0(122)
X^2(df)	133.6(5)***			232.3(25)***			
소재지							
대도시	58.6(1,111)	47.0	6.9	41.2	3.7	1.1	100.0(612)
중소도시	60.4(1,181)	60.6	5.8	30.4	1.7	1.5	100.0(669)
읍면지역	48.1(713)	66.4	7.4	23.2	1.6	1.3	100.0(304)
X^2(df)	26.6(2)***			72.5(10)***			
규모							
20명 이하	68.2(959)	58.2	6.3	33.8	0.3	1.3	100.0(649)
21~39명	48.7(469)	52.9	9.7	32.6	3.5	1.4	100.0(219)
40~79명	46.3(839)	55.0	4.7	32.5	6.7	1.1	100.0(364)
80명 이상	49.7(738)	56.0	6.3	32.1	4.0	1.6	100.0(353)
X^2(df)	124.0(3)***			172.7(15)***			
2015년 조사	34.2	58.0	9.7	27.5	4.0	0.8	100.0(2,246)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

4 시사점

어린이집 보육 프로그램 운영을 위한 자료의 활용, 3-5세 누리과정 운영 실태를 토대로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 어린이집 보육 프로그램 운영 시 교사들이 참고할 수 있는 자료들이 다양

화되고 있는 가운데 육아종합지원센터 중심의 참고자료 지원 활성화가 필요하다. 2018년도 조사에서는 2015년에 비해 보건복지부가 개발한 자료의 활용은 다소 감소하고, 육아종합지원센터 개발 프로그램의 활용이 증가함이 두드러지며 이는 긍정적 변화로 사료된다. 보육 프로그램의 질적 수준 담보를 위해서는 교사들이 참고할 수 있는 쉽게 접근 가능한 자료 제공이 필수적이다. 중앙정부 개발 자료는 하나의 기준을 제시함이며, 보육 현장의 다양한 특성을 반영한 자료들이 육아종합지원센터를 통해 제공되고 있음을 고려할 때 이에 대한 지속적인 개발 및 지원 노력이 요구된다. 이는 민간업체나 영유아 관련 잡지에서 제공하는 프로그램에의 의존도를 줄이는 방안이기도 하다.

둘째, 보육의 질 제고를 위해 다양한 참고자료 뿐만 아니라 보육교사들이 어린이집 보육 프로그램 준비를 할 수 있는 시간을 확보할 수 있는 방안이 더불어 마련되어야 한다. 보육 프로그램의 활용에 대한 조사결과는 보육 현장에서 교사들이 보육 프로그램 운영 준비 시간 마련이 쉽지 않음을 보여준다. 2018년도 조사에서는 2015년에 비해 「표준보육과정 연령별 보육 프로그램」이나 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」의 활용 비율은 다소 감소하고 민간업체가 판매하는 프로그램과 유아교육 관련 온라인사이트의 활용 비율이 증가하였다. 그 이유는 프로그램의 적용을 위한 교재교구 준비가 어렵다는 점과 시간적 제약으로 수렴되며, 이는 결국 교사들이 프로그램 준비를 위한 시간이 부족함을 시사한다. 교사에게 보육 준비 시간을 확대함과 동시에 교사들의 보육 프로그램 운영 우수사례 등을 공유할 수 있는 온·오프라인을 통한 장(場)마련이 필요하다.

셋째, 누리과정의 도입으로 보육현장에서 물리적, 인적 환경에의 지원이 강화되었고 분명 보육의 질적 수준이 제고되는 변화를 보이며, 보육현장에서도 이를 체감하고 있음을 확인하였다. 누리과정 운영비가 교재교구 구입, 기자재 구입보다 보조교사의 채용, 누리과정 도우미 채용, 담당교사 지원 등으로 점차 변화하였다. 2012년, 2015년 조사와 비교하면 누리과정 운영비의 사용처는 여전히 교재교구 구입이 가장 그 비율이 높기는 하나, 보조교사 채용 등 인적 지원에의 비율이 상승하는 긍정적 변화를 보인다. 이런 변화는 누리과정 도입 당시인 2012년 지원금이 주로 교재교구의 구입에 사용(86.4%)되었으나 도입 후 6년 정도의 시간이 경과하면서 보육 현장에 물리적 환경에의 준비가 어느 정도 강화되었고, 점차 인적

지원으로 옮겨가고 있음으로 해석된다. 보육현장의 원장들도 3-5세 누리과정 도입으로 인해 좋아진 점으로 열 명 중 여섯 명은 '교육·보육 프로그램의 질적 수준이 향상되었음'으로 체감하고 있었다.

넷째, 보육 현장에서는 누리과정의 운영 개선을 위해 재정지원 강화와 누리과정 운영비 지출범위 제한 완화에의 요구가 높았다. 특히 이는 민간어린이집과 가정어린이집에서 그 요구가 유의하게 높았다.

다섯째, 특별활동과 관련하여 특별활동 프로그램 참여 영유아 1인당 월평균 최대 비용이 2015년 34,730원에서 2018년 53,470원으로 크게 증가하였다. 이렇게 특별활동 프로그램 참여 비용이 증가한 원인을 분석하여 대처할 필요가 있다. 이외에도 지자체가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 받는 정도에 대한 조사결과 상한액보다 적다는 응답이 72.6%, 상한액을 수납한다는 응답이 26.8%로 나타났다. 시설유형별로는 상한액보다 적다는 응답이 국공립어린이집 88.2%, 가정어린이집 86.1%, 법인·단체등어린이집 84.5%, 직장어린이집 76.8%, 사회복지법인어린이집 75.5%의 순으로 높게 나타났으나, 민간어린이집의 해당 비용은 51.6%로 낮게 나타났다. 따라서 시설유형별 어린이집 간 특별활동비 차이를 줄일 수 있는 방안이 강구될 필요가 있다.

Korea Institute of
Child Care & Education

VII

운영평가·관리

1. 어린이집 평가
2. 어린이집 행·재정 관리
3. 어린이집과 가정과의 연계
4. 시사점

Ⅶ. 운영평가·관리

이 장에서는 어린이집 운영 평가와 행·재정관리 현황을 파악하기 위해 어린이집 평가인증 참여 현황, 어린이집 회계관리, 어린이집 지도점검, 부모 모니터링단, 어린이집운영위원회 운영 실태를 제시하였다.

1 어린이집 평가

어린이집 자체 평가, 어린이집 평가인증의 참여 여부, 미참여 이유, 컨설팅, 참여의 어려움, 지표의 적절성, 적용 사항 등은 이하와 같다.

가. 어린이집 자체 평가

어린이집 자체 운영평가 주기 및 내용에 대한 조사결과 전체 어린이집의 79.2%가 운영 전반에 대해 자체 운영평가를 실시한다고 응답하였다. 운영평가의 주기에 대해서는 연간 1회가 40.8%로 가장 많았고, 반기별 1회 30.0%, 분기별 1회 17.8%가 그 뒤를 이었다.

보육 프로그램에 대한 운영평가 실시 비율은 전체 어린이집의 79.8%가 실시하였고, 운영평가 주기는 연간 1회가 32.8%, 반기별 1회 30.9%, 분기별 1회 18.6%의 순으로 나타났다.

교사 업무관리에 대한 운영평가 실시 비율은 전체 어린이집의 80.5%가 실시하였고, 운영평가 주기는 반기별 1회 35.4%, 연간 1회 31.4%, 분기별 1회 17.7%의 순으로 나타났다.

재정 운영에 대한 운영평가 실시 비율은 전체 어린이집의 67.3%가 실시하였는데, 다른 항목에 비해 실시한다는 응답이 낮은 수준이었다. 운영평가 주기는 연간

1회 39.1%, 반기별 1회 28.3%, 분기별 1회 18.5%의 순으로 나타났다.

부모 만족도 조사에 대한 운영평가 실시 비율은 전체 어린이집의 85.4%가 실시하였고, 운영평가 주기는 연간 1회 42.9%, 반기별 1회 39.5%의 순으로 나타났다.

담당교사 평가에 대한 운영평가 실시 비율은 전체 어린이집의 79.3%가 실시한다고 응답하였고, 운영평가 주기는 연간 1회 41.9%, 반기별 1회 38.3%의 순으로 나타났다.

▌표 Ⅶ-1-1▐ 어린이집 자체 운영평가 주기 및 내용

단위: %(개소)

구분	운영평가 실시 여부		운영평가 주기				
	실시 비율	(수)	연간 1회	반기별 1회	분기별 1회	분기별 2회 이상	계(수)
운영전반							
전체	79.2	(3,400)	40.8	30.0	17.8	11.3	100.0(2,781)
국공립	91.2	(490)	32.4	38.8	14.3	14.5	100.0(446)
사회복지법인	86.8	(317)	42.0	26.8	17.3	14.0	100.0(274)
법인·단체등	85.9	(240)	36.6	30.6	21.1	11.6	100.0(206)
민간	81.6	(959)	40.0	30.1	19.2	10.7	100.0(783)
가정	74.0	(1,105)	43.8	27.8	17.7	10.8	100.0(818)
직장	88.1	(289)	36.4	37.7	12.7	13.2	100.0(254)
X^2(df)	67.4(5)***		27.4(15)*				
보육 프로그램							
전체	79.8	(3,400)	32.8	30.9	18.6	17.7	100.0(2,813)
국공립	91.9	(490)	22.3	34.0	12.4	31.3	100.0(450)
사회복지법인	89.7	(317)	29.6	31.1	15.2	24.1	100.0(284)
법인·단체등	84.5	(240)	28.7	31.5	20.1	19.7	100.0(203)
민간	83.1	(959)	29.9	32.3	20.7	17.1	100.0(796)
가정	73.7	(1,105)	39.1	28.3	18.8	13.9	100.0(814)
직장	92.2	(289)	19.1	40.5	13.4	26.9	100.0(266)
X^2(df)	91.3(5)***		94.0(15)***				
교사 업무관리							
전체	80.5	(3,400)	31.4	35.4	17.7	15.6	100.0(2,819)
국공립	90.0	(490)	25.1	46.3	12.6	15.9	100.0(441)
사회복지법인	90.0	(317)	31.6	34.0	11.7	22.6	100.0(285)
법인·단체등	86.0	(240)	31.9	30.6	18.7	18.8	100.0(206)
민간	82.6	(959)	30.4	35.3	19.1	15.3	100.0(792)
가정	75.8	(1,105)	33.7	33.1	18.4	14.8	100.0(837)
직장	89.5	(289)	28.0	40.1	13.2	18.7	100.0(258)
X^2(df)	57.2(5)***		30.5(15)*				
재정 운영							
전체	67.3	(3,400)	39.1	28.3	18.5	14.0	100.0(2,399)

구분	운영평가 실시 여부		운영평가 주기				
	실시 비율	(수)	연간 1회	반기별 1회	분기별 1회	분기별 2회 이상	계(수)
국공립	74.6	(490)	35.5	31.0	17.5	16.0	100.0(365)
사회복지법인	80.4	(317)	41.4	26.1	15.4	17.0	100.0(254)
법인·단체등	77.5	(240)	35.2	27.9	25.7	11.2	100.0(186)
민간	69.6	(959)	37.4	29.1	19.3	14.2	100.0(667)
가정	62.1	(1,105)	41.3	28.0	17.8	13.0	100.0(686)
직장	83.6	(289)	38.9	20.7	21.2	19.2	100.0(241)
X^2(df)	53.4(5)***		11.8(15)				
부모만족도 조사							
전체	85.4	(3,400)	42.9	39.5	9.7	7.9	100.0(2,977)
국공립	96.0	(490)	29.0	54.9	6.6	9.6	100.0(470)
사회복지법인	91.5	(317)	52.3	30.5	9.2	8.0	100.0(290)
법인·단체등	90.9	(240)	50.2	39.2	6.0	4.6	100.0(218)
민간	87.2	(959)	42.5	39.7	11.2	6.6	100.0(836)
가정	81.1	(1,105)	44.1	37.5	9.6	8.8	100.0(896)
직장	92.5	(289)	58.6	28.1	7.7	5.6	100.0(267)
X^2(df)	62.6(5)***		56.4(15)***				
담당교사 평가							
전체	79.3	(3,400)	41.9	38.3	10.4	9.4	100.0(2,815)
국공립	94.5	(490)	32.8	50.9	8.2	8.1	100.0(463)
사회복지법인	90.5	(317)	41.6	39.1	9.1	10.2	100.0(287)
법인·단체등	88.8	(240)	44.4	41.3	7.9	6.4	100.0(213)
민간	80.0	(959)	41.1	38.1	11.4	9.3	100.0(766)
가정	74.2	(1,105)	44.6	35.3	10.5	9.6	100.0(820)
직장	92.2	(289)	40.0	40.2	8.4	11.4	100.0(266)
X^2(df)	92.0(5)***		27.3(15)*				

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 2012년 이전 조사에서는 자체 운영 평가 주기만 조사함.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 어린이집 평가인증

1) 어린이집 평가인증 참여

보육사업안내에 따르면 어린이집 평가인증 제도는 보육서비스에 대한 효과적인 질 관리 시스템을 마련하고, 부모들이 합리적으로 어린이집을 선택할 수 있도록 정보를 제공하는 것을 목적으로 시행하고 있다. 어린이집 평가인증은 「영유아보육법」에 따라 설치한 모든 종일제 어린이집(방과후 전담 어린이집 제외)을 대상으

로 실시하고 있다.

어린이집 평가인증 상태는 전체 어린이집의 65.9%가 재인증으로 나타나 2015년의 55.7%에 비해 증가하였다. 다음으로 신규인증 15.3%, 신규인증 진행 중 7.8%, 참여하였으나 통과하지 못함 1.3%, 참여해 본 경험 없음 9.8%로 나타났다.

2015년과 비교하면 재인증 비율은 55.7%에서 65.9%로 증가하였다.

▌표 Ⅶ-1-2▐ 어린이집 평가인증 상태

단위: %(개소)

구분	신규 인증 진행 중	신규 인증	재인증	참여 하였으나 통과하지 못함	참여해 본 경험 없음	계(수)
전체	7.8	15.3	65.9	1.3	9.8	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	
국공립	4.4	15.7	77.9	0.4	1.6	100.0(490)
사회복지법인	2.6	6.0	87.3	0.6	3.5	100.0(317)
법인·단체등	4.5	6.8	85.0	0.4	3.2	100.0(240)
민간	7.1	16.7	63.6	1.3	11.4	100.0(959)
가정	9.3	14.8	64.3	1.6	10.0	100.0(1,105)
직장	9.8	21.2	44.8	0.3	23.9	100.0(289)
X^2(df)			113.2(20)***			
소재지	·	·	·	·	·	
대도시	8.1	14.7	65.0	0.7	11.5	100.0(1,284)
중소도시	7.7	15.1	66.8	1.7	8.7	100.0(1,306)
읍면지역	7.4	16.8	65.5	1.5	8.8	100.0(810)
X^2(df)			13.7(8)			
규모	·	·	·	·	·	
20명 이하	9.3	15.6	63.5	1.6	10.0	100.0(1,199)
21~39명	7.0	17.4	61.8	0.8	13.0	100.0(532)
40~79명	7.1	16.3	66.7	1.1	8.8	100.0(903)
80명 이상	4.8	11.0	76.2	1.0	7.0	100.0(766)
X^2(df)			45.1(12)***			
2015년 조사	9.1	24.6	55.7	0.8	9.8	100.0(4,046)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

2) 어린이집 평가인증 미참여 이유

어린이집 평가인증 미참여 이유로는 업무 과중이 28.9%로 가장 큰 이유를 차

지하였고, 다음으로 필요성을 느끼지 못해서 16.6%, 재정 소요 15.6%, 환경 개선 한계 9.8%의 순으로 나타났다.

필요성을 느끼지 못한다는 응답률은 사회복지법인어린이집에서 28.0%, 직장어린이집에서 29.8%로 다른 유형의 어린이집보다 높게 나타났는데, 시설유형에 따른 평가인증제도 개선 방안이 모색될 필요가 있다.

2012년과 2015년 조사결과와 비교하면 업무과중을 평가인증제도에 참여하지 못하는 이유 1순위로 응답한 비율이 2012년 17.2%, 2015년 26.8%, 2018년 28.9%로 증가하는 추세에 있다. 이러한 결과는 평가인증제도 운영을 위한 간소화의 필요성을 확인시켜 준다.

▌표 Ⅶ-1-3▐ 평가인증제도 미참여 이유: 1순위

단위: %(개소)

구분	지표 이해 어려움	교사 수급 어려움	재정 소요	업무 과중	컨설팅 정보 부족	환경 개선 한계	필요성 느끼지 못해서	변화 거부	준비 미흡	참여 취소 발생	기타	계(수)
전체	5.8	7.4	15.6	28.9	0.8	9.8	16.6	1.2	5.0	2.4	6.4	100.0(316)
시설유형												
국공립	12.9	12.9	0.0	12.7	25.6	0.0	12.9	0.0	10.2	0.0	12.8	100.0(8)
사회복지법인	18.1	9.4	9.4	18.7	0.0	0.0	28.0	0.0	7.7	0.0	8.8	100.0(11)
법인·단체등	13.0	0.0	38.7	24.2	0.0	0.0	13.3	0.0	0.0	0.0	10.8	100.0(8)
민간	7.4	9.2	22.2	25.2	0.0	12.0	11.1	1.9	5.5	2.8	2.8	100.0(109)
가정	4.5	6.4	11.8	34.5	0.9	9.1	19.1	0.9	4.6	1.8	6.4	100.0(110)
직장	1.4	2.9	6.0	16.4	0.0	7.2	29.8	0.0	4.1	5.9	26.4	100.0(70)
X^2(df)						79.1(50)**						
소재지												
대도시	7.1	7.6	16.5	29.2	0.9	9.2	16.7	0.9	3.6	2.0	6.4	100.0(139)
중소도시	3.6	6.4	17.0	28.3	1.2	12.0	16.0	2.1	7.3	1.7	4.5	100.0(110)
읍면지역	7.8	9.0	10.3	29.6	0.0	6.7	17.5	0.0	3.4	5.1	10.6	100.0(67)
X^2(df)						14.0(20)						
규모												
20명 이하	4.4	6.3	11.4	33.5	0.9	9.1	19.0	0.9	5.2	1.7	7.5	100.0(128)
21~39명	8.5	7.6	19.9	26.5	0.9	9.5	11.8	1.9	8.1	1.9	3.5	100.0(67)
40~79명	7.0	4.8	24.9	26.7	1.1	7.5	13.8	2.1	2.1	3.3	6.8	100.0(71)
80명 이상	5.9	15.7	12.4	16.1	0.0	17.2	18.6	0.0	3.3	5.0	5.9	100.0(50)
X^2(df)						31.0(30)						
2015년 조사	4.7	6.0	19.5	26.8	1.6	8.6	12.2	0.2	6.8	6.8	7.0	100.0(395)
2012년 조사	3.3	11.1	11.1	17.2	2.6	7.5	12.3	0.7	11.5	2.6	20.3	100.0(604)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$.

3) 어린이집 평가인증 컨설팅

어린이집 평가인증 컨설팅을 받은 적이 있는가에 대한 조사결과 전체 어린이집의 69.9%가 평가인증 컨설팅을 받은 적이 있다고 응답하였다.

시설유형별로는 국공립어린이집의 81.6%가 평가인증 컨설팅을 받았다고 응답하여 가장 높은 비율을 보인 반면, 직장어린이집의 해당 비율은 51.1%로 가장 낮은 비율을 보였다.

표 Ⅶ-1-4 평가인증 컨설팅 유무

단위: %(개소)

구분	있다	없다	계(수)
전체	69.9	30.1	100.0(3,400)
시설유형			
국공립	81.6	18.4	100.0(490)
사회복지법인	77.3	22.7	100.0(317)
법인·단체등	72.3	27.7	100.0(240)
민간	71.7	28.3	100.0(959)
가정	67.0	33.0	100.0(1,105)
직장	51.1	48.9	100.0(289)
X^2(df)	46.4(5)***		
소재지			
대도시	70.1	29.9	100.0(1,284)
중소도시	69.3	30.7	100.0(1,306)
읍면지역	70.8	29.2	100.0(810)
X^2(df)	0.5(2)		
규모			
20명 이하	67.2	32.8	100.0(1,199)
21~39명	68.9	31.1	100.0(532)
40~79명	72.6	27.4	100.0(903)
80명 이상	76.0	24.0	100.0(766)
X^2(df)	17.9(3)***		
2015년 조사	70.0	30.0	100.0(4,046)
2012년 조사	65.4	34.6	100.0(3,998)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

평가인증 컨설팅을 받지 않은 이유로는 크게 필요성을 느끼지 못했다는 응답이 52.3%로 가장 많았고, 다음으로 다른 경로의 컨설팅을 이용함 17.7%, 정보 부족 16.0%의 순으로 나타났다.

▌표 Ⅶ-1-5▐ 평가인증 컨설팅을 받지 않은 이유

단위: %(개소)

구분	정보 부족	신청했으나 받지 못했음	다른 경로의 컨설팅 이용함	크게 필요성을 느끼지 못했음	기타	계(수)
전체	16.0	5.1	17.7	52.3	8.9	100.0(998)
시설유형	·	·	·	·	·	
국공립	5.6	6.7	24.4	49.0	14.2	100.0(91)
사회복지법인	8.4	1.4	24.4	60.0	5.7	100.0(71)
법인·단체등	6.0	9.0	25.9	49.7	9.4	100.0(66)
민간	17.9	7.1	21.6	45.9	7.5	100.0(268)
가정	17.7	3.9	14.1	55.5	8.8	100.0(362)
직장	3.5	4.2	17.3	60.7	14.3	100.0(140)
X^2(df)			37.7(20)*			
소재지	·	·	·	·	·	
대도시	12.8	7.7	20.2	51.7	7.5	100.0(384)
중소도시	17.6	3.2	16.2	53.0	10.1	100.0(399)
읍면지역	18.5	4.6	16.7	51.7	8.5	100.0(215)
X^2(df)			16.0(8)*			
규모	·	·	·	·	·	
20명 이하	17.4	4.0	14.1	55.1	9.4	100.0(390)
21~39명	19.1	6.1	15.6	50.5	8.7	100.0(165)
40~79명	12.7	7.4	20.2	50.4	9.3	100.0(254)
80명 이상	11.2	5.5	32.4	44.9	6.1	100.0(189)
X^2(df)			33.4(12)**			
2015년 조사	15.5	7.3	19.2	48.9	9.1	100.0(1,200)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

4) 평가인증 참여의 어려움

평가인증에 참여하면서 어려웠던 점으로는 업무과중(서류 등)이 58.3%로 가장 많았고, 지표 및 평가 항목 많음 16.9%로 그 뒤를 이었다.

2009, 2012, 2015년 조사결과와 비교하면 업무과중을 평가인증 참여의 어려움으로 응답한 비율이 공통적으로 가장 높게 나타나 평가인증 제도 운영에 있어서 업무과중을 경감할 방안이 필요함을 보여주었다.

▌표 Ⅶ-1-6▐ 평가인증 참여 시 애로사항

단위: %(개소)

구분	업무 과중 (서류 등)	지표및 평가 항목 많음	비용 소요	적절한 컨설팅 부족	우수 교사 확보의 어려움	새로운 절차 이해	어려움 없음	시설 개보수 어려움	기타	계(수)
전체	58.3	16.9	6.6	2.2	3.0	4.9	2.6	4.2	1.2	100.0(2,393)
시설유형										
국공립	59.6	15.3	4.8	3.0	4.3	2.0	2.9	6.8	1.2	100.0(399)
사회복지법인	67.0	12.1	5.0	2.5	2.3	4.9	1.7	4.1	0.4	100.0(244)
법인·단체등	57.5	18.2	6.4	2.9	1.2	3.4	3.4	5.8	1.2	100.0(173)
민간	56.6	14.4	10.3	2.3	3.2	4.7	1.9	5.6	1.0	100.0(689)
가정	58.9	19.3	4.5	1.6	2.8	5.9	3.0	2.6	1.3	100.0(740)
직장	52.2	21.6	0.7	6.2	1.3	3.2	7.5	3.3	4.0	100.0(148)
X^2(df)	82.6(40)***									
소재지										
대도시	55.0	15.9	6.8	3.7	4.0	5.4	3.5	4.7	1.0	100.0(897)
중소도시	58.6	19.2	6.4	1.3	2.5	4.6	2.7	3.7	1.1	100.0(902)
읍면지역	63.6	13.8	6.5	1.3	2.5	5.0	1.0	4.3	1.9	100.0(594)
X^2(df)	39.4(16)**									
규모										
20명 이하	58.6	19.5	4.4	1.8	2.9	5.9	3.0	2.5	1.4	100.0(806)
21~39명	49.4	17.7	11.8	2.5	2.3	5.6	1.8	7.1	1.8	100.0(365)
40~79명	60.0	13.3	7.3	2.5	4.3	4.2	3.3	4.4	0.7	100.0(646)
80명 이상	62.9	13.3	7.1	2.6	2.5	2.8	1.6	6.1	1.1	100.0(576)
X^2(df)	77.4(24)***									
2015년 조사	58.1	9.6	11.1	2.6	5.1	2.9	4.0	6.1	0.5	100.0(2,840)
2012년 조사	65.4	7.2	12.6	-	7.4	-	2.2	-	-	100.0(2,587)
2009년 조사	33.2	4.0	25.4	-	7.5	-	-	-	-	100.0(2,075)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

5) 평가인증 지표의 적절성

현재의 평가인증 지표가 적절한가에 대해서는 적절하지 않다는 응답이 50.9%로 과반수의 어린이집이 현재의 평가인증 지표가 적절하지 않다고 응답하였다.

시설유형별로는 현재의 평가인증 지표가 적절하다고 응답한 비율이 국공립어린이집 41.2%, 직장어린이집 42.3%로 상대적으로 높게 나타난 반면, 사회복지법인어린이집 29.9%, 민간어린이집 29.4%, 가정어린이집 27.0%로 상대적으로 낮게 나타났다.

▌표 Ⅶ-1-7▐ 평가인증 지표의 적절성 여부

단위: %(개소)

구분	적절함	적절하지 않음	잘 모름	계(수)
전체	29.8	50.9	19.3	100.0(3,400)
시설유형				
국공립	41.2	47.5	11.3	100.0(490)
사회복지법인	29.9	53.5	16.6	100.0(317)
법인·단체등	36.5	49.9	13.7	100.0(240)
민간	29.4	49.3	21.2	100.0(959)
가정	27.0	53.3	19.7	100.0(1,105)
직장	42.3	37.2	20.5	100.0(289)
X^2(df)		44.5(10)***		
소재지				
대도시	28.5	53.1	18.4	100.0(1,284)
중소도시	30.6	50.1	19.3	100.0(1,306)
읍면지역	30.4	48.6	21.0	100.0(810)
X^2(df)		4.8(4)		
규모				
20명 이하	27.3	53.0	19.7	100.0(1,199)
21~39명	30.7	47.9	21.3	100.0(532)
40~79명	34.0	47.8	18.2	100.0(903)
80명 이상	31.5	51.0	17.5	100.0(766)
X^2(df)		14.4(6)*		
2015년 조사	33.6	-	-	100.0(4,046)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*p 〈 .05. *** p 〈 .001.

평가인증 지표 및 운영 방식이 부적절한 이유로는 지표의 지나친 세분화가 39.7%로 가장 많은 응답을 얻었고, 어린이집 특성 미반영 26.7%, 어린이집 질 측정에 부적합 9.6%, 어린이집 등급이 변별력 없음 8.0%로 그 뒤를 이었다.

▌표 Ⅶ-1-8▐ 평가인증 지표 및 운영방식이 부적절한 이유: 1순위

단위: %(개소)

구분	지표의 지나친 세분화	특정 분야 편중	어린이집 등급이 변별력 없음	불필요 항목 포함	어린이집 특성 미반영	어린이집 질 측정에 부적합	인증 기관 등급제 평가방식	평가 인증 등급별 유효기간 차등화	잘 모름	기타	계 (수)
전체	39.7	0.5	8.0	9.1	26.7	9.6	3.1	0.3	0.3	2.5	100.0(1,692)
시설유형											
국공립	37.9	0.4	7.8	7.3	29.4	11.3	2.2	0.4	0.0	2.5	100.0(232)
사회복지법인	37.9	1.2	9.1	10.3	24.2	9.0	4.8	1.2	0.0	2.3	100.0(169)

구분	지표의 지나친 세분화	특정 분야 편중	어린이집 등급이 변별력 없음	불필요 항목 포함	어린이집 특성 미반영	어린이집 질 측정에 부적합	인증 기관 등급제 평가방식	평가 인증 등급별 유효기간 차등화	잘 모름	기타	계 (수)
법인·단체등	40.3	1.7	4.3	9.1	28.8	10.8	3.2	0.0	0.0	0.9	100.0(120)
민간	37.5	0.6	10.0	8.9	25.7	9.6	3.8	0.4	0.4	2.8	100.0(474)
가정	41.8	0.3	6.6	9.3	27.3	9.2	2.7	0.2	0.3	2.2	100.0(589)
직장	36.1	1.8	10.0	11.2	19.7	13.8	1.9	0.8	0.0	4.7	100.0(108)
X^2(df)					37.3(50)						
소재지											
대도시	37.4	0.6	9.0	8.1	27.5	11.1	3.1	0.4	0.4	2.2	100.0(659)
중소도시	40.7	0.3	7.5	10.0	27.7	7.3	3.3	0.0	0.2	2.9	100.0(648)
읍면지역	42.3	0.9	6.9	9.2	22.7	11.7	2.8	0.8	0.4	2.0	100.0(385)
X^2(df)					25.2(20)						
규모											
20명 이하	41.5	0.4	6.6	9.4	27.5	9.2	2.7	0.2	0.3	2.2	100.0(628)
21~39명	32.6	0.6	9.3	9.8	33.1	8.3	2.7	0.3	0.5	2.7	100.0(252)
40~79명	39.7	0.8	7.6	8.8	24.8	10.7	3.8	0.9	0.0	2.3	100.0(423)
80명 이상	40.3	0.7	11.6	7.8	20.8	10.7	4.2	0.1	0.4	3.2	100.0(389)
X^2(df)					43.1(30)						
2015년 조사	24.4	1.0	-	14.5	27.4	8.6	-	-	-	0.4	100.0(2,688)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 2015년 조사에서는 '어린이집 등급이 변별력이 없다' 항목 대신 '지표수 많음' 항목이 제시되었으며, 해당 항목의 수치는 23.7%였음.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

6) 평가인증 제도의 적용 사항

평가인증 제도의 적용 사항에 대한 의견을 조사한 결과 전혀 바람직하지 않다는 항목은 불시 방문이 66.8%로 부정적인 응답률이 가장 높게 나타났고, 자체 점검 보고가 19.9%로 부정적인 응답률이 가장 낮게 나타났다.

항목별 응답률을 구체적으로 살펴보면, 부모참여에 대해서는 전혀 바람직하지 않음 39.8%, 약간 바람직하지 않음 23.4%로 63.2%의 어린이집이 부모참여는 바람직하지 않다고 응답하였다. 지자체 참여 확대에 대해서는 전혀 바람직하지 않음 38.1%, 약간 바람직하지 않음 29.7%로 67.8%의 어린이집이 지자체 참여 확대는 바람직하지 않다고 응답하였다. 불시 방문에 대해서는 전혀 바람직하지 않음 66.8%, 약간 바람직하지 않음 20.5%로 87.3%의 어린이집이 불시 방문은 바람직하지 않다고 응답하였다. 의무평가제에 대해서는 전혀 바람직하지 않음 37.6%, 약간 바람직하지 않음 24.1%로 61.7%의 어린이집이 의무평가제는 바람

직하지 않다고 응답하였다. 재정지원 연계에 대해서는 전혀 바람직하지 않음 28.8%, 약간 바람직하지 않음 20.2%로 49%의 어린이집이 재정지원 연계는 바람직하지 않다고 응답한 반면, 약간 바람직함 29.1%, 매우 바람직함 21.9%로 51%의 어린이집이 바람직하다고 응답하여, 재정지원 연계에 대해서는 바람직하지 않다는 응답과 바람직하다는 응답이 비슷한 비율로 나타났다. 확인점검에 대해서는 전혀 바람직하지 않음 32.8%, 약간 바람직하지 않음 25.7%로 58.5%의 어린이집이 확인점검은 바람직하지 않다고 응답하였다. 자체점검 보고에 대해서는 약간 바람직함 43.8%, 매우 바람직함 15.3%로 59.1%의 어린이집이 자체점검 보고는 바람직하다고 응답하였다.

▌표 Ⅶ-1-9▐ 평가인증 적용 사항에 대한 의견

단위: %(개소), 점

구분	전혀 바람직하지 않음	약간 바람직하지 않음	약간 바람직함	매우 바람직함	계(수)	4점 평균	
						2018년	2015년
부모참여							
전체	39.8	23.4	30.6	6.2	100.0(3,400)	2.0	2.3
국공립	31.8	24.4	35.6	8.3	100.0(490)	2.2	2.4
사회복지법인	40.9	26.4	27.4	5.3	100.0(317)	2.0	2.3
법인·단체등	38.2	27.9	30.2	3.6	100.0(240)	2.0	2.3
민간	41.2	22.0	31.1	5.8	100.0(959)	2.0	2.3
가정	40.9	23.4	29.5	6.2	100.0(1,105)	2.0	2.3
직장	28.5	30.4	32.9	8.2	100.0(289)	2.2	2.6
X^2(df)/F		21.0(15)				2.8**	
지자체 참여 확대							
전체	38.1	29.7	27.8	4.3	100.0(3,400)	2.0	2.2
국공립	28.7	30.1	33.9	7.3	100.0(490)	2.2	2.3
사회복지법인	38.6	30.3	27.0	4.1	100.0(317)	2.0	2.2
법인·단체등	28.1	33.9	33.6	4.4	100.0(240)	2.1	2.3
민간	39.6	27.6	28.6	4.1	100.0(959)	2.0	2.2
가정	40.1	30.6	25.4	3.9	100.0(1,105)	1.9	2.2
직장	21.8	33.8	38.4	6.0	100.0(289)	2.3	2.6
X^2(df)/F		40.6(15)***				6.9***	
불시 방문							
전체	66.8	20.5	10.6	2.0	100.0(3,400)	1.5	1.7
국공립	66.3	21.8	8.2	3.7	100.0(490)	1.5	1.7
사회복지법인	65.3	21.9	8.7	4.2	100.0(317)	1.5	1.7
법인·단체등	68.2	20.1	10.4	1.3	100.0(240)	1.5	1.7
민간	67.8	19.2	11.4	1.6	100.0(959)	1.5	1.7
가정	67.2	20.7	10.2	1.9	100.0(1,105)	1.5	1.7

구분	전혀 바람직하지 않음	약간 바람직하지 않음	약간 바람직함	매우 바람직함	계(수)	4점 평균	
						2018년	2015년
직장	51.4	28.0	17.5	3.1	100.0(289)	1.7	2.0
X^2(df)/F		24,5(15)				2.1	
의무평가제							
전체	37.6	24.1	26.4	11.9	100.0(3,400)	2.1	2.5
국공립	27.0	24.2	33.5	15.3	100.0(490)	2.4	2.6
사회복지법인	39.9	27.8	22.5	9.8	100.0(317)	2.0	2.4
법인·단체등	31.9	23.8	30.2	14.2	100.0(240)	2.3	2.4
민간	40.9	25.4	23.5	10.2	100.0(959)	2.0	2.3
가정	37.6	22.9	27.2	12.3	100.0(1,105)	2.1	2.5
직장	31.0	24.9	28.3	15.8	100.0(289)	2.3	2.7
X^2(df)/F		35.5(15)**				6.3***	
재정지원 연계							
전체	28.8	20.2	29.1	21.9	100.0(3,400)	2.4	2.5
국공립	21.3	20.6	32.5	25.5	100.0(490)	2.6	2.6
사회복지법인	33.1	20.7	27.9	18.3	100.0(317)	2.3	2.6
법인·단체등	24.9	19.5	32.6	23.0	100.0(240)	2.5	2.4
민간	31.2	20.4	27.7	20.7	100.0(959)	2.4	2.4
가정	28.6	20.0	29.2	22.2	100.0(1,105)	2.5	2.5
직장	24.0	18.6	32.2	25.2	100.0(289)	2.6	2.7
X^2(df)/F		16.5(15)				3.0**	
확인점검							
전체	32.8	25.7	34.4	7.0	100.0(3,400)	2.2	-
국공립	27.8	28.1	35.8	8.3	100.0(490)	2.3	-
사회복지법인	36.7	24.5	34.2	4.7	100.0(317)	2.1	-
법인·단체등	31.2	24.7	38.4	5.7	100.0(240)	2.2	-
민간	33.0	26.1	34.6	6.3	100.0(959)	2.1	-
가정	34.3	25.3	33.0	7.4	100.0(1,105)	2.1	-
직장	16.1	24.2	49.7	10.0	100.0(289)	2.5	-
X^2(df)/F		25.3(15)*				3.9**	
자체점검 보고							
전체	19.9	21.1	43.8	15.3	100.0(3,400)	2.5	-
국공립	12.1	22.0	48.8	17.1	100.0(490)	2.7	-
사회복지법인	23.5	20.5	46.2	9.8	100.0(317)	2.4	-
법인·단체등	16.5	17.6	52.2	13.7	100.0(240)	2.6	-
민간	20.2	21.3	43.9	14.6	100.0(959)	2.5	-
가정	21.3	20.8	42.1	15.8	100.0(1,105)	2.5	-
직장	13.9	23.4	46.7	16.0	100.0(289)	2.7	-
X^2(df)/F		21.9(15)				2.6*	

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 바람직하지 않음' 1점 ~ '매우 바람직함' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2 어린이집 행·재정 관리

어린이집의 재무관리, 보육료 수입, 공무원의 지도점검, 부모 모니터링단 방문 현황 등은 이하와 같다.

가. 재무관리

1) 어린이집 명의 통장 사용

보육사업안내에서는 어린이집의 수입·지출만 관리하는 별도 어린이집 명의로 된 통장을 개설하여야 한다고 규정하고 있다(보건복지부, 2018: 80).

수입 및 지출관리 시 어린이집 명의 통장 사용 준수 여부에 대해서는 전체 어린이집의 81.0%가 어린이집 명의 통장을 사용한다고 응답하였고, 19.0%는 어린이집 명의 통장을 사용하지 않는다고 응답하였다. 시설유형별, 소재지별, 규모별 차이는 유의하지 않았다.

▌표 Ⅶ-2-1▐ 수입 및 지출관리 시 어린이집 명의 통장 사용 준수 여부

단위: %(개소)

구분	사용		미사용	계(수)
전체	81.0		19.0	100.0(3,400)
시설유형				
국공립	82.2		17.8	100.0(490)
사회복지법인	83.4		16.6	100.0(317)
법인·단체등	80.6		19.4	100.0(240)
민간	79.5		20.5	100.0(959)
가정	81.2		18.8	100.0(1,105)
직장	89.1		10.9	100.0(289)
X^2(df)		6.9(5)		
소재지				
대도시	81.4		18.6	100.0(1,284)
중소도시	79.6		20.4	100.0(1,306)
읍면지역	83.1		16.9	100.0(810)
X^2(df)		3.9(2)		
규모				
20명 이하	81.0		19.0	100.0(1,199)
21~39명	80.5		19.5	100.0(532)
40~79명	82.3		17.7	100.0(903)
80명 이상	79.9		20.1	100.0(766)
X^2(df)		1.8(3)		

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2) 어린이집 기타운영비 운영 한도

어린이집의 기타운영비 운영 한도에 대한 조사결과 0~5%가 48.7%로 가장 많았고, 다음으로 6~10%가 23.8%, 11~15%가 12.0%, 16% 이상이 2.9% 순으로 나타났다. 시설유형별로는 기타운영비를 0~5%로 낮게 운영하는 비율은 국공립어린이집 80.2%, 직장어린이집 79.9%, 법인·단체등어린이집 74.2%, 사회복지법인어린이집 64.9%였으나, 민간어린이집은 35.9%, 가정어린이집은 48.1%로 해당 비율이 낮다.

▌표 Ⅶ-2-2▐ 어린이집의 기타운영비 운영 한도

단위: %(개소)

구분	0~5%	6~10%	11~15%	16% 이상	잘 모름	계(수)
전체	48.7	23.8	12.0	2.9	12.6	100.0(3,400)
시설유형						
국공립	80.2	5.5	1.6	0.4	12.2	100.0(490)
사회복지법인	64.9	15.9	6.4	1.5	11.3	100.0(317)
법인·단체등	74.2	13.9	5.0	0.0	6.8	100.0(240)
민간	35.9	29.9	17.1	5.3	11.8	100.0(959)
가정	48.1	25.0	11.4	2.0	13.5	100.0(1,105)
직장	79.9	1.4	2.4	2.1	14.2	100.0(289)
X^2(df)			327.9(20)***			
소재지						
대도시	49.0	25.6	12.9	2.5	10.0	100.0(1,284)
중소도시	47.1	23.8	12.6	3.5	12.9	100.0(1,306)
읍면지역	51.4	20.5	8.8	2.6	16.7	100.0(810)
X^2(df)			33.0(8)***			
규모						
20명 이하	49.0	24.5	11.2	2.0	13.3	100.0(1,199)
21~39명	43.5	26.4	12.8	5.8	11.5	100.0(532)
40~79명	51.0	23.0	12.0	3.0	11.0	100.0(903)
80명 이상	49.5	20.2	13.7	3.2	13.3	100.0(766)
X^2(df)			33.2(12)**			

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$. *** $p < .001$.

3) 재무관리 담당자와 재무교육 횟수

재무관리 담당자가 누구인가를 조사한 결과, 전체 어린이집의 83.9%가 원장이

라고 응답하였다. 이러한 결과는 2015년의 82.0%보다 증가한 것이다. 다음으로 외부위탁 6.8%, 대표자 5.3%, 교사 1.9%, 사무원 1.7%의 순으로 나타났다.

시설유형별로는 원장이 재무관리 담당자인 경우가 국공립어린이집 88.1%, 가정어린이집 85.7%, 법인·단체등어린이집 82.6%, 민간어린이집 82.2%로 상대적으로 높았고, 사회복지법인어린이집 74.4%, 직장어린이집 75.9%로 상대적으로 낮았다. 대표자가 재무관리 담당자인 경우는 민간어린이집 8.2%와 가정어린이집 4.7%에서 높았고, 사무원이 재무관리 담당자인 경우는 직장어린이집 11.6%, 사회복지법인어린이집 9.0%, 법인·단체등어린이집 8.3%로 높게 나타났다. 교사가 재무관리 담당자인 경우는 사회복지법인어린이집 9.7%, 국공립어린이집 6.1%, 법인·단체등어린이집 4.1%으로 높게 나타났고, 재무관리 담당자를 외부위탁하는 경우는 가정어린이집 8.7%, 직장어린이집 7.0%, 민간어린이집 6.3%로 높게 나타났다.

표 Ⅶ-2-3 재무관리 담당자

단위: %(개소)

구분	원장	대표자	교사	사무원	외부위탁	기타	계(수)
전체	83.9	5.3	1.9	1.7	6.8	0.4	100.0(3,400)
시설유형							
국공립	88.1	0.4	6.1	3.9	0.4	1.0	100.0(490)
사회복지법인	74.4	2.5	9.7	9.0	2.3	2.2	100.0(317)
법인·단체등	82.6	0.9	4.1	8.3	2.5	1.6	100.0(240)
민간	82.2	8.2	1.7	1.6	6.3	0.1	100.0(959)
가정	85.7	4.7	0.8	0.0	8.7	0.1	100.0(1,105)
직장	75.9	0.6	0.7	11.6	7.0	4.1	100.0(289)
X^2(df)			361.7(25)***				
소재지							
대도시	87.2	4.1	1.9	1.4	5.0	0.4	100.0(1,284)
중소도시	83.2	6.0	1.3	1.6	7.8	0.2	100.0(1,306)
읍면지역	79.7	5.9	3.4	2.4	7.8	0.8	100.0(810)
X^2(df)			36.3(10)***				
규모							
20명 이하	86.0	4.6	0.8	0.0	8.5	0.1	100.0(1,199)
21~39명	87.9	5.1	1.7	0.8	4.3	0.2	100.0(532)
40~79명	84.3	5.3	3.3	1.4	4.9	0.7	100.0(903)
80명 이상	73.4	7.5	3.9	8.0	5.9	1.2	100.0(766)
X^2(df)			234.7(15)***				
2015년 조사	82.0	5.0	3.8	2.8	5.4	0.9	100.0(3,225)
2012년 조사	72.9	9.9	4.0	5.3	6.8	1.0	100.0(3,788)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

2017년에 재무관리 담당자가 받은 재무교육 횟수는 평균 1.06번으로 2015년의 평균 1.47번에 비해 감소하였다.

시설유형별로는 국공립어린이집이 평균 1.63번으로 가장 많았고, 가정어린이집이 0.97번으로 가장 적었다. 소재지별로는 대도시가 중소도시 및 읍면지역보다 더 많았다.

2012년과 2015년 조사결과와 비교하면 2012년의 0.85번보다는 높지만, 2015년의 1.47번보다는 감소하였다.

▌표 Ⅶ-2-4▐ 재무관리 담당자가 받은 재무교육 횟수(2017)

단위: 회(개소)

구분	평균	표준편차	최소	최대	계(수)
전체	1.06	1.0	0.0	14.0	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·
국공립	1.63	1.1	0.0	14.0	100.0(490)
사회복지법인	1.06	0.8	0.0	4.0	100.0(317)
법인·단체등	1.13	0.8	0.0	5.0	100.0(240)
민간	1.02	1.0	0.0	12.0	100.0(959)
가정	0.97	1.0	0.0	12.0	100.0(1,105)
직장	1.37	0.9	0.0	6.0	100.0(289)
F	24.2***				
소재지	·	·	·	·	·
대도시	1.21	1.1	0.0	14.0	100.0(1,284)
중소도시	0.99	0.9	0.0	12.0	100.0(1,306)
읍면지역	0.96	1.0	0.0	12.0	100.0(810)
F	21.7***				
규모	·	·	·	·	·
20명 이하	1.00	1.0	0.0	12.0	100.0(1,199)
21~39명	1.07	1.1	0.0	14.0	100.0(532)
40~79명	1.21	1.0	0.0	12.0	100.0(903)
80명 이상	1.08	0.7	0.0	5.0	100.0(766)
F	7.3***				
2015년 조사	1.47	0.9	-	-	100.0(3,225)
2012년 조사	0.85	0.8	-	-	100.0(3,788)

주: 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

4) 재정적 여유 시 사용 항목

어린이집에서 재정적인 여유가 생길 시 사용 항목에 대한 조사결과 어린이집 환경개선이 39.8%로 가장 많았고, 교재교구 구입 19.7%, 이월금 전환 10.1%, 보육교직원 보수 향상 6.2%, 보육교직원 성과급 지급 5.7%, 기타운영비 5.4%의 순으로 나타났다.

시설유형별로는 어린이집 환경개선은 사회복지법인어린이집이 56.3%로 가장 높았고, 직장어린이집에서 20.9%로 가장 낮은 응답률을 보였다. 반대로 교재교구 구입은 사회복지법인어린이집에서 17.5%로 가장 낮았고, 직장어린이집에서 38.1%로 가장 높았다. 보육교직원 성과급 지급은 국공립어린이집에서 13.5%로 가장 높았다. 이월금 전환은 직장어린이집에서 18.7%로 가장 높았다.

▌표 Ⅶ-2-5▐ 어린이집 재정 여유가 생길 시 사용 항목: 1순위

단위: %(개소)

구분	보육 교직원 보수 향상	보육 교직원 성과급 지급	교재 교구 구입	어린이집 환경 개선	이월금 전환	기타 운영비	기타	계(수)
전체	6.2	5.7	19.7	39.8	10.1	5.4	13.2	100.0(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	
국공립	4.5	13.5	22.7	44.2	10.1	2.5	2.4	100.0(490)
사회복지법인	2.3	5.2	17.5	56.3	8.9	3.5	6.4	100.0(317)
법인·단체등	5.0	6.6	18.3	46.3	13.4	4.9	5.4	100.0(240)
민간	7.7	4.6	18.7	39.4	7.1	6.1	16.5	100.0(959)
가정	5.8	5.2	19.0	38.9	11.7	5.8	13.7	100.0(1,105)
직장	4.4	4.5	38.1	20.9	18.7	2.5	10.8	100.0(289)
X^2(df)			158.5(30)***					
소재지	·	·	·	·	·	·	·	
대도시	5.3	6.8	20.6	40.3	9.5	5.6	11.9	100.0(1,284)
중소도시	6.7	5.0	19.3	38.1	10.1	5.9	14.7	100.0(1,306)
읍면지역	6.4	5.2	18.9	42.4	10.9	4.1	12.2	100.0(810)
X^2(df)			18.1(12)					
규모	·	·	·	·	·	·	·	
20명 이하	5.8	5.3	19.2	38.8	11.8	5.7	13.4	100.0(1,199)
21~39명	6.9	4.6	20.3	38.2	8.6	4.9	16.5	100.0(532)
40~79명	5.1	7.8	21.9	39.0	9.5	6.0	10.9	100.0(903)
80명 이상	7.9	5.5	17.9	45.5	6.6	4.5	12.2	100.0(766)
X^2(df)			41.4(18)**					
2015년 조사	5.8	6.0	24.3	36.6	10.9	6.1	10.3	100.0(4,015)
2012년 조사	6.3	7.1	32.1	40.2	6.5	5.5	2.3	100.0(3,967)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 보육료 수입

1) 추가보육료

어린이집의 월평균 추가보육료 수납액을 연령별로 조사하였다. 연령별 추가보육료 수납액은 3세 17,960원, 4세 16,160원, 5세 16,380원이었다.

시설유형별로는 민간어린이집이 가장 높았고, 가정어린이집이 가장 낮았다. 소재지별로는 중소도시가 대도시 및 읍면지역보다 높았다.

2015년과 비교하면 월평균 추가보육료 수납액은 3,4,5세 모두에서 증가한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅶ-2-6▐ 월평균 추가보육료 수납액

단위: 천원

구분	3세		4세		5세	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	17.96	46.2	16.16	43.5	16.38	43.3
시설유형	·	·	·	·	·	·
국공립	8.02	32.9	6.39	27.5	6.72	28.3
사회복지법인	9.43	36.1	8.42	35.1	7.60	25.7
법인·단체등	15.09	42.6	15.44	42.7	15.36	43.5
민간	24.26	52.5	21.96	49.8	22.07	49.9
가정	5.71	23.0	5.94	23.7	7.92	26.5
직장	11.81	36.6	12.81	37.9	14.93	41.2
F	7.7***		5.6***		5.1***	
소재지	·	·	·	·	·	·
대도시	15.57	43.3	13.05	37.6	11.64	31.7
중소도시	24.29	53.9	22.29	52.2	23.98	55.6
읍면지역	12.09	35.9	11.89	36.4	12.04	34.6
F	8.5***		6.4**		9.4***	
규모	·	·	·	·	·	·
20명 이하	5.95	24.7	6.42	26.3	8.31	29.0
21~39명	18.70	52.7	18.97	56.5	16.30	48.8
40~79명	18.68	45.2	16.69	43.8	16.92	44.6
80명 이상	19.63	47.3	16.49	40.6	17.36	42.5
F	2.9*		1.6		1.0	
2015년 조사	11.40	38.2	9.20	31.6	9.10	29.7

주: 1) 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 0세, 1세, 2세 항목은 없음.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 필요경비 수납액

특별활동비를 제외한 월평균 필요경비 수납액 정도를 조사하였다. 현장학습비는 평균 22,630원이고, 시설유형별, 지역별, 규모별 차이는 유의하지 않았다.

행사비는 평균 19,750원이고, 시설유형별, 규모별 차이는 유의하지 않았으나, 지역별로는 대도시일수록 행사비가 높았다.

아침·저녁급식비는 평균 23,060원이고, 시설유형별, 지역별, 규모별 차이는 유의하지 않았다.

입학준비금은 평균 56,550원이고, 시설유형별로는 민간어린이집이 60,860원으로 가장 높았고, 국공립어린이집이 45,570원으로 가장 낮았다. 지역별로는 중소도시가 대도시 및 읍면지역보다 높게 나타났다.

차량운행비는 평균 22,270원이고, 시설유형별로는 민간어린이집이 23,150원으로 가장 높았고, 국공립어린이집이 20,240원으로 가장 낮았다. 지역별로는 대도시일수록 높게 나타났다. 규모별로는 21~39명의 어린이집이 가장 높았다.

시도 특성화비는 평균 26,020원이고, 시설유형별로는 민간어린이집이 28,220원으로 가장 높았고, 직장어린이집이 17,900원으로 가장 낮았다. 규모별로는 40~79명의 어린이집이 가장 높았다.

▌표 Ⅶ-2-7▐ 특별활동비를 제외한 월평균 필요경비 수납액

단위: 천원

구분	현장 학습비		행사비		아침·저녁 급식비		입학 준비금		차량 운행비		시도 특성화	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	22.63	42.3	19.75	26.7	23.06	27.4	56.55	44.6	22.27	9.8	26.02	21.8
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	29.45	81.8	20.99	32.5	22.32	35.5	45.57	31.2	20.24	7.5	20.77	20.3
사회복지법인	20.64	28.7	19.70	26.3	21.16	12.1	48.66	38.6	20.99	6.8	24.61	27.1
법인·단체등	19.78	25.5	15.65	18.9	25.73	17.4	51.64	34.6	21.43	7.9	24.73	21.4
민간	23.36	28.5	19.58	23.1	20.02	14.2	60.86	56.6	23.15	10.9	28.22	18.0
가정	20.49	39.9	20.00	28.5	26.23	15.8	56.46	35.4	20.68	7.3	24.86	25.1
직장	23.10	53.5	16.46	37.8	30.05	70.7	49.24	32.4	20.95	7.1	17.90	11.2
F	1.9		0.4		0.5		5.3***		3.2**		3.7**	
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	24.25	52.1	24.56	35.9	23.28	36.2	50.84	53.0	24.23	9.0	24.07	25.0
중소도시	22.45	36.6	17.70	20.3	22.71	17.4	63.27	37.7	21.36	6.5	27.09	20.9

구분	현장 학습비		행사비		아침·저녁 급식비		입학 준비금		차량 운행비		시도 특성화	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
읍면지역	19.66	31.9	16.25	19.9	23.52	11.4	52.46	37.7	21.06	14.0	25.86	18.8
F	1.7		16.8***		0.0		20.8***		11.7***		2.9	
규모												
20명 이하	20.38	39.5	20.00	28.4	25.66	15.8	56.10	35.2	20.69	7.3	24.80	25.0
21~39명	22.35	27.2	20.56	25.9	19.39	13.7	57.21	40.0	23.09	16.2	24.58	12.3
40~79명	24.14	35.8	19.42	22.7	19.92	25.5	55.07	48.8	22.38	8.0	28.10	22.8
80명 이상	26.18	62.4	18.68	27.4	25.81	41.0	59.08	62.2	22.86	7.8	27.46	18.4
F	2.2		0.3		0.8		0.7		3.0*		2.6*	
2015년 조사	17.40	17.2	13.90	15.0	16.90	14.0	41.80	41.6	19.30	18.6	23.50	18.9
2012년 조사	19.85	25.4	17.44	23.1	16.90	12.2	-	-	-	-	-	-

주: 1) 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 입학준비금의 경우, 1회 기준으로 응답함.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 공무원의 지도점검

지난 1년간(2017년) 보육 담당 공무원의 어린이집 방문 여부 및 방문 횟수에 대한 조사에서, 전체 어린이집의 77.0%가 보육 담당 공무원이 방문했다고 응답하였고, 평균 방문 횟수는 평균 1.27번이었다.

시설유형별로는 방문 비율에서 법인·단체등어린이집이 86.7%로 가장 높았고, 가정어린이집이 71.8%로 가장 낮았다. 방문 횟수에서는 사회복지법인어린이집이 평균 1.43번으로 가장 높았고, 가정어린이집이 평균 1.16번으로 가장 낮았다. 소재지별로는 읍면지역의 방문 횟수가 많았으며, 어린이집 규모가 클수록 방문 비율 및 방문 횟수가 높았다.

▌표 Ⅶ-2-8▐ 보육 담당 공무원의 어린이집 방문 여부(2017)

단위: %(개소), 회

구분	방문 여부		방문 횟수				
	방문 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	77.0	(3,400)	1.27	0.7	1.0	20.0	(2,693)
시설유형							
국공립	84.7	(490)	1.35	0.8	1.0	10.0	(416)
사회복지법인	84.3	(317)	1.43	0.7	1.0	6.0	(267)
법인·단체등	86.7	(240)	1.32	0.6	1.0	4.0	(208)

구분	방문 여부		방문 횟수				
	방문 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
민간	80.8	(959)	1.37	1.0	1.0	20.0	(774)
가정	71.8	(1,105)	1.16	0.4	1.0	4.0	(793)
직장	81.3	(289)	1.25	0.6	1.0	4.0	(235)
X^2(df)/F	53.6(10)***		10.1***				
소재지							
대도시	74.1	(1,284)	1.25	0.6	1.0	6.0	(976)
중소도시	78.4	(1,306)	1.24	0.6	1.0	8.0	(1,048)
읍면지역	79.3	(810)	1.39	1.1	1.0	20.0	(669)
X^2(df)/F	11.2(4)*		8.3***				
규모							
20명 이하	72.1	(1,199)	1.17	0.4	1.0	4.0	(872)
21~39명	76.9	(532)	1.27	0.6	1.0	5.0	(416)
40~79명	82.4	(903)	1.34	0.7	1.0	6.0	(751)
80명 이상	85.7	(766)	1.48	1.3	1.0	20.0	(654)
X^2(df)/F	61.2(6)***		22.6***				
2015년 조사	81.0	(4,046)	1.34	0.8	1.0	11.0	(3,291)
2012년 조사	73.2	(3,996)	1.31	0.8	1.0	27.0	(2,771)
2009년 조사	79.8	(3,114)	-	-	-	-	-

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2017년 기준으로 기타 관계 공무원의 어린이집 방문 여부에 대한 조사에서, 방문 비율은 전체 어린이집의 24.8%로 나타났고, 방문 횟수는 평균 1.51번이었다. 2015년 조사결과와 비교하면 2015년의 40.1%에 비해 방문 비율이 감소하였다.

시설유형별로는 방문 비율에서 직장어린이집이 41.3%로 가장 높았고, 가정어린이집이 17.6%로 가장 낮았다. 방문 횟수에서는 직장어린이집이 평균 1.89번으로 가장 높았고, 가정어린이집이 1.26번으로 가장 낮았다. 소재지별로는 읍면지역에서 방문 비율이 높았고, 규모별로는 규모가 클수록 방문 비율 및 방문 횟수가 높았다.

기타 관계 공무원의 어린이집 방문 비율은 2012년 26.2%, 2015년 40.1%로 2018년이 가장 낮게 나타났다.

▌표 Ⅶ-2-9▐ 기타 관계 공무원의 어린이집 방문 여부(2017)

단위: %(개소), 회

구분	방문 여부		방문 횟수				
	방문 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	24.8	(3,400)	1.51	1.5	1.0	36.0	(955)
시설유형							
국공립	33.1	(490)	1.53	1.2	1.0	10.0	(162)
사회복지법인	36.4	(317)	1.60	1.0	1.0	5.0	(115)
법인·단체등	34.1	(240)	1.72	1.7	1.0	12.0	(81)
민간	29.8	(959)	1.65	1.7	1.0	20.0	(284)
가정	17.6	(1,105)	1.26	0.6	1.0	6.0	(194)
직장	41.3	(289)	1.89	3.5	1.0	36.0	(119)
X^2(df)/F	100.4(10)***		2.9*				
소재지							
대도시	25.1	(1,284)	1.48	1.1	1.0	10.0	(361)
중소도시	22.9	(1,306)	1.51	1.8	1.0	36.0	(333)
읍면지역	28.5	(810)	1.58	1.3	1.0	12.0	(261)
X^2(df)/F	9.9(4)*		0.3				
규모							
20명 이하	17.7	(1,199)	1.26	0.6	1.0	6.0	(216)
21~39명	19.2	(532)	1.18	0.4	1.0	4.0	(110)
40~79명	31.8	(903)	1.54	1.7	1.0	36.0	(298)
80명 이상	43.6	(766)	1.95	2.1	1.0	20.0	(331)
X^2(df)/F	177.9(6)***		11.8***				
2015년 조사	40.1	(4,046)	1.54	1.1	1.0	25.0	(1,617)
2012년 조사	26.2	(3,996)	1.41	1.0	1.0	12.0	(1,031)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

라. 부모 모니터링단의 방문

2017년 한 해 동안 부모 모니터링단의 어린이집 방문 여부 및 방문 횟수에 대한 조사에서, 전체 어린이집의 71.1%가 방문했다고 응답하였고, 방문 횟수는 평균 1.08번이었다.

방문 비율에서는 시설유형별, 소재지별, 구모별 차이는 유의미하지 않았고, 방문 횟수에서만 시설유형별, 소재지별, 규모별 차이가 유의미한 것으로 나타났다.

시설유형별로는 국공립어린이집이 평균 1.20번으로 가장 많았고, 직장어린이집이 1.02번으로 가장 적었다. 소재지별로는 읍면지역의 방문 횟수가 많았고, 어린이집 규모가 클수록 방문 횟수가 많았다.

2012년과 2015년 조사결과와 비교하면 부모 모니터링단의 어린이집 방문 비율이 2012년 26.5%, 2015년 77.1%로 2018년 조사결과는 2012년보다는 크게 증가하였으나, 2015년보다 감소한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅶ-2-10▐ 부모 모니터링단의 어린이집 방문 여부(2017)

단위: %(개소), 회

구분	방문 여부		방문 횟수				
	방문 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	71.1	(3,400)	1.08	0.5	1.0	12.0	(2,391)
시설유형							
국공립	68.2	(490)	1.20	1.3	1.0	12.0	(335)
사회복지법인	59.5	(317)	1.16	0.8	1.0	9.0	(189)
법인·단체등	71.7	(240)	1.14	0.8	1.0	10.0	(172)
민간	73.2	(959)	1.08	0.4	1.0	6.0	(702)
가정	70.7	(1,105)	1.06	0.4	1.0	10.0	(781)
직장	73.6	(289)	1.02	0.2	1.0	3.0	(212)
X^2(df)/F	14.4(10)		2.9*				
소재지							
대도시	72.8	(1,284)	1.05	0.4	1.0	12.0	(940)
중소도시	70.3	(1,306)	1.07	0.5	1.0	12.0	(898)
읍면지역	69.5	(810)	1.16	0.8	1.0	10.0	(553)
X^2(df)/F	4.0(4)		6.0**				
규모							
20명 이하	70.8	(1,199)	1.06	0.4	1.0	10.0	(850)
21~39명	72.3	(532)	1.06	0.4	1.0	6.0	(384)
40~79명	72.0	(903)	1.12	0.7	1.0	12.0	(642)
80명 이상	69.7	(766)	1.13	0.8	1.0	12.0	(515)
X^2(df)/F	5.2(6)		3.0*				
2015년 조사	77.1	(4,046)	1.11	0.6	1.0	24.0	(3,124)
2012년 조사	26.5	(3,995)	1.30	1.3	1.0	13.0	(1,034)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도가 어린이집 질 개선에 도움이 되었는가에 대한 조사에서, 전체 어린이집의 59.6%가 도움이 되었다고 응답하였다. 시설유형별, 소재지별 차이는 유의하지 않았으나, 규모별로는 규모가 작을수록 도움이 되었다는 응답이 증가하였다.

부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도가 어린이집의 질 개선에 도움이 된 이유를 확인한 결과 건강·영양·안전관리에 도움이 되었다는 응답이 전체 어린이

집의 52.9%로 가장 높았고, 다음으로 안전한 보육환경 조성에 기여했다는 응답이 32.1%, 보육 공공성 향상이 9.9%로 그 뒤를 이었다. 시설유형별, 소재지별 차이는 유의하지 않았으나, 규모별로는 규모가 작을수록 건강·영양·안전관리에 도움이 되었다는 응답이 높게 나타났다.

▌표 Ⅶ-2-11 ▌부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도의 어린이집 질 개선 도움 여부 및 사유

단위: %(개소)

구분	도움 여부		도움이 된 이유				
	도움 비율	(수)	건강·영양·안전 관리에 도움	수요자 요구 반영	보육 공공성 향상	안전한 보육환경 조성에 기여	계(수)
전체	59.6	(2,391)	52.9	5.1	9.9	32.1	100.0(1,411)
시설유형							
국공립	56.8	(335)	48.3	6.9	16.4	28.4	100.0(191)
사회복지법인	54.9	(189)	43.0	10.0	13.0	34.0	100.0(104)
법인·단체등	55.6	(172)	58.7	10.5	8.2	22.7	100.0(96)
민간	56.4	(702)	52.1	6.2	10.2	31.5	100.0(395)
가정	62.6	(781)	54.8	3.5	8.2	33.6	100.0(489)
직장	63.9	(212)	49.3	6.8	16.0	27.9	100.0(136)
X^2(df)	10.3(5)		24.0(15)				
소재지							
대도시	59.6	(940)	52.5	5.3	10.1	32.1	100.0(541)
중소도시	58.6	(898)	53.2	3.9	9.3	33.6	100.0(530)
읍면지역	61.6	(553)	53.3	7.2	10.6	28.9	100.0(340)
X^2(df)	1.2(2)		6.0(6)				
규모							
20명 이하	62.4	(850)	54.5	3.6	8.4	33.5	100.0(530)
21~39명	61.3	(384)	53.2	5.1	9.0	32.7	100.0(238)
40~79명	55.4	(642)	50.0	6.9	13.4	29.6	100.0(363)
80명 이상	54.0	(515)	50.8	8.1	11.8	29.3	100.0(280)
X^2(df)	12.6(3)**		17.1(9)*				
2015년 조사	57.4	(3,981)	50.0	8.0	13.7	28.3	(2,302)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도가 어린이집 질 개선에 도움이 되지 않은 이유에 대해서도 조사하였다. 업무 가중이 46.8%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 타 평가지표와의 혼란과 부모 모니터링단 구성원의 비전문성이 그 뒤를 이었다.

시설유형별로는 가정어린이집에서 업무 가중 및 타 평가지표와의 혼란을 많이 지적하였고, 직장어린이집에서 부모 모니터링단 구성원의 비전문성을 많이 지적하였다. 소재지별로는 중소도시에서 타 평가지표와의 혼란을 많이 지적하였고, 읍면지역에서 부모 모니터링단 구성원의 비전문성을 많이 지적하였다. 규모별로는 20명 이하 어린이집에서 업무 가중을 많이 지적하였고, 40~79명의 어린이집에서 부모 모니터링단 구성원의 비전문성을 많이 지적하였다.

2015년과 비교하면 업무 가중을 주된 이유로 응답한 비율이 2015년 38.7%, 2018년 46.8%로 증가하였다. 부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도가 어린이집 질 개선에 도움이 되기 위해서는 관련 업무 부담을 경감하는 방안이 필요함을 시사한다.

표 Ⅶ-2-12 부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도가 어린이집 질 개선에 도움이 되지 않은 이유

단위: %(개소)

구분	업무 가중	타 평가지표와의 혼란	부모 모니터링단 구성원의 비전문성	기타	계(수)
전체	46.8	29.4	17.8	6.0	100.0(979)
시설유형					
국공립	37.7	28.9	24.3	9.1	100.0(144)
사회복지법인	35.0	29.2	28.6	7.2	100.0(85)
법인·단체등	44.7	27.7	25.1	2.5	100.0(76)
민간	46.1	27.9	21.0	4.9	100.0(306)
가정	51.0	31.2	11.7	6.2	100.0(292)
직장	31.6	25.1	34.0	9.4	100.0(76)
X^2(df)		28.8(15)*			
소재지					
대도시	47.5	27.3	18.9	6.2	100.0(399)
중소도시	45.2	34.3	14.9	5.7	100.0(368)
읍면지역	49.1	22.0	22.6	6.3	100.0(212)
X^2(df)		12.8(6)*			
규모					
20명 이하	50.8	31.2	11.9	6.1	100.0(320)
21~39명	42.5	32.5	18.9	6.1	100.0(145)
40~79명	45.2	22.9	26.3	5.5	100.0(279)
80명 이상	41.9	30.3	21.7	6.1	100.0(235)
X^2(df)		27.2(9)**			
2015년 조사	38.7	29.9	26.8	4.5	100.0(1,677)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$.

3 어린이집과 가정과의 연계

어린이집 운영위원회, 부모와의 의사소통, 부모교육 및 참여, 열린어린이집, 보호자 참관제도, 지역사회 내 기관 이용 현황 등은 이하와 같다.

가. 어린이집 운영위원회

1) 어린이집 운영위원회 운영 여부 및 구성 현황

어린이집 운영위원회의 운영 여부 및 구성 현황을 조사하였다. 전체 어린이집의 96.9%가 어린이집 운영위원회를 운영한다고 응답하였다. 운영위원회 구성은 전체 평균 5.7명 중 보육교사 대표 평균 1.4명, 학부모 대표 3.2명, 지역사회 인사 0.6명, 기타 0.5명으로 나타났다.

시설유형별로는 직장어린이집의 학부모 대표가 4.2명, 지역사회 인사가 1.4명으로 높게 나타났고, 전체 구성원도 7.8명으로 다른 유형의 어린이집보다 높았다. 규모별로는 80명 이상의 어린이집에서 학부모 대표와 지역사회 인사 대표의 수가 높게 나타났으며, 전체 구성원 수도 높게 나타났다.

▌표 Ⅶ-3-1▐ 어린이집 운영위원회의 운영 여부 및 구성 현황

단위: %(개소), 명

구분	운영 여부		운영위원회 구성					
	운영 비율	(수)	보육교사 대표	학부모 대표	지역사회 인사	기타	총계	(수)
전체	96.9	(3,400)	1.4	3.2	0.6	0.5	5.7	(3,315)
시설유형								
국공립	99.6	(490)	1.3	3.6	1.0	0.7	6.6	(488)
사회복지법인	98.0	(317)	1.3	3.3	1.0	0.7	6.4	(310)
법인·단체등	99.1	(240)	1.3	3.4	1.0	0.8	6.5	(238)
민간	96.9	(959)	1.4	3.4	0.9	0.6	6.2	(929)
가정	96.2	(1,105)	1.4	2.9	0.2	0.4	4.8	(1,063)
직장	99.3	(289)	1.3	4.2	1.4	1.0	7.8	(287)
X^2(df)/F	12.8(5)*		4.0**	49.9***	770.7***	26.2***	218.5**	
소재지								
대도시	96.2	(1,284)	1.4	3.3	0.6	0.5	5.9	(1,248)
중소도시	97.7	(1,306)	1.4	3.1	0.5	0.5	5.4	(1,279)
읍면지역	96.5	(810)	1.3	3.2	0.7	0.6	5.8	(788)
X^2(df)/F	5.5(2)		6.0**	17.9***	29.8***	2.2	22.2***	

구분	운영 여부		운영위원회 구성					
	운영 비율	(수)	보육교사 대표	학부모 대표	지역사회 인사	기타	총계	(수)
전체	96.9	(3,400)	1.4	3.2	0.6	0.5	5.7	(3,315)
규모								
20명 이하	96.3	(1,199)	1.4	2.9	0.2	0.4	4.9	(1,157)
21~39명	96.1	(532)	1.2	3.0	0.9	0.6	5.7	(514)
40~79명	97.8	(903)	1.3	3.4	1.0	0.6	6.4	(888)
80명 이상	98.5	(766)	1.5	3.9	1.0	0.7	7.2	(756)
X^2(df)/F	9.1(3)*		20.5***	122.8***	1194.6***	35.2***	430.2***	
2015년 조사	-	-	1.5	3.0	1.1	1.2	5.8	(3,944)
2012년 조사	-	-	1.4	2.4	1.2	-	-	(3,554)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 어린이집 운영위원회 회의록 공개와 방법

어린이집 운영위원회 회의록 공개 여부 및 공개 방식을 조사하였다. 전체 어린이집의 81.6%가 운영위원회 회의록을 공개한다고 응답하였다. 회의록 공개 방식은 가정통신문이 53.4%로 가장 높았고, 다음으로 어린이집 게시판 40.8%, 홈페이지9.8%, 어린이집 카페 7.1%의 순으로 나타났다.

시설유형별로는 직장어린이집의 공개 비율이 95.6%로 가장 높았고, 운영방법에서도 직장어린이집은 홈페이지의 비율이 41.0%로 가장 높았다. 소재지별로는 대도시지역, 규모별로는 규모가 클수록 공개 비율이 높게 나타났다.

2012년과 2015년 조사결과와 비교하면 어린이집 운영위원회 회의록 공개 비율은 2012년 73.3%, 2015년 80.9%, 2018년 81.6%로 점차 증가하는 추세로 나타났다.

▌표 Ⅶ-3-2▐ 어린이집 운영위원회의 회의록 공개 여부 및 공개 방식

단위: %(개소)

구분	공개 여부		회의록 공개 방식				
	공개 비율	(수)	홈페이지	어린이집 게시판	가정통신문	어린이집 카페	(수)
전체	81.6	(3,315)	9.8	40.8	53.4	7.1	(2,784)
시설유형							
국공립	92.6	(488)	19.1	53.2	45.8	14.3	(451)
사회복지법인	85.4	(310)	10.8	46.1	51.3	8.3	(264)
법인·단체등	85.3	(238)	16.3	28.1	61.1	8.4	(203)

구분	공개 여부		회의록 공개 방식				
	공개 비율	(수)	홈페이지	어린이집 게시판	가정통신문	어린이집 카페	(수)
민간	83.3	(929)	8.1	39.1	58.6	7.1	(772)
가정	77.1	(1,063)	6.3	38.7	52.7	5.2	(820)
직장	95.6	(287)	41.0	53.1	29.6	8.4	(274)
X^2(df)/F	61.3(5)***				-		
소재지							
대도시	86.1	(1,248)	15.4	46.4	50.5	7.3	(1,093)
중소도시	78.0	(1,279)	6.0	38.0	54.1	6.9	(1,034)
읍면지역	81.5	(788)	6.9	36.1	57.5	7.2	(657)
X^2(df)/F	28.3(2)***				-		
규모							
20명 이하	77.5	(1,157)	7.0	39.1	52.3	5.5	(904)
21~39명	81.8	(514)	6.8	37.8	59.8	5.9	(427)
40~79명	86.8	(888)	14.3	47.5	50.3	10.4	(786)
80명 이상	87.7	(756)	14.3	40.0	54.9	8.5	(667)
X^2(df)/F	43.3(3)***				-		
2015년 조사	80.9	(3,958)	13.1	40.3	46.6	-	(3,180)
2012년 조사	73.3	(4,000)	9.0	28.5	40.4	-	-

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 회의록 공개 방식은 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

3) 어린이집 운영위원회 운영의 어려움

어린이집 운영위원회 운영 시 애로사항을 조사하였다. 운영위원 일정 조정의 어려움이 전체 응답의 46.5%로 가장 높았고, 다음으로 운영위원의 낮은 관심28.1%, 운영경험 및 전문성 부족 10.6%, 운영위원 인선 어려움 10.2%의 순으로 나타났다.

시설유형별로는 운영위원 일정 조정의 어려움을 국공립어린이집(56.1%)과 직장어린이집(54.9%)에서 많이 지적하였고, 운영경험 및 전문성 부족은 법인·단체등어린이집(16.0%)에서, 운영위원 인선 어려움은 법인·단체등어린이집(14.5%)에서, 운영위원의 낮은 관심은 민간어린이집(30.9%)과 가정어린이집(30.3%)에서 많이 지적하였다.

소재지별로는 운영위원 일정 조정의 어려움은 대도시(52.2%)에서, 운영 경험 및 전문성 부족은 읍면지역(14.3%)에서 많이 지적하였다. 규모별로 운영위원 일정 조정의 어려움은 80명 이상의 어린이집(49.3%)에서, 운영 경험 및 전문성 부족은 20명 이하의 어린이집(11.5%)에서 많이 지적하였다.

▌표 Ⅶ-3-3▐ 어린이집 운영위원회 운영 시 애로사항

단위: %(개소)

구분	운영위원 일정 조정 어려움	운영 경험 및 전문성 부족	운영위원 인선 어려움	운영위원의 낮은 관심	기타	계(수)
전체	46.5	10.6	10.2	28.1	3.7	100.0(3,315)
시설유형						
국공립	56.1	7.8	13.4	12.8	8.7	100.0(488)
사회복지법인	50.5	8.4	11.8	25.6	3.1	100.0(310)
법인·단체등	43.4	16.0	14.5	21.9	4.1	100.0(238)
민간	42.4	10.1	13.1	30.9	2.9	100.0(929)
가정	46.9	11.7	7.2	30.3	2.8	100.0(1,063)
직장	54.9	7.8	9.9	11.8	12.1	100.0(287)
X^2(df)			139.8(25)***			
소재지						
대도시	52.2	7.8	10.4	24.4	4.1	100.0(1,248)
중소도시	42.7	11.3	10.3	31.1	3.4	100.0(1,279)
읍면지역	44.2	14.3	9.4	28.2	3.6	100.0(788)
X^2(df)			46.9(10)***			
규모						
20명 이하	47.3	11.5	7.2	30.0	2.9	100.0(1,157)
21~39명	41.5	10.2	12.6	31.4	3.0	100.0(514)
40~79명	45.8	10.5	14.3	24.8	4.2	100.0(888)
80명 이상	49.3	8.5	12.0	23.4	6.0	100.0(756)
X^2(df)			62.7(15)***			
2015년 조사	47.0	11.8	9.2	30.9	1.0	100.0(3,884)
2012년 조사	40.4	17.0	10.2	29.8	1.3	100.0(3,733)

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

나. 부모와의 의사소통

어린이집과 부모의 의사소통 방법을 조사하였다. 전화가 79.0%로 가장 높았고, 다음으로 직접 대면 75.6%, 대화수첩 67.3%, 소셜네트워크 서비스 45.1%, 스마트 알림장 38.9%, 홈페이지 게시판 20.8%, 이메일 2.2% 순으로 나타났다.

시설유형별로는 대화수첩과 전화는 사회복지법인어린이집에서 사용 비율이 높았고, 직접 대면, 홈페이지 게시판, 스마트 알림장은 직장어린이집에서 사용 비율이 높았다. 규모별로는 80명 이상의 어린이집에서 전화 및 홈페이지 게시판의 사용 비율이 높았다.

▌표 Ⅶ-3-4▐ 어린이집과 부모의 의사소통 방법

단위: %(개소)

구분	대화수첩 (연락장)	전화	이메일	직접 대면	홈페이지 게시판	소셜 네트워크 서비스	스마트 알림장	기타	(수)
전체	67.3	79.0	2.2	75.6	20.8	45.1	38.9	4.4	(3,400)
시설유형									
국공립	70.9	84.7	3.1	82.4	34.9	41.6	34.9	5.9	(490)
사회복지법인	82.1	92.1	2.2	81.2	27.7	51.8	29.9	4.2	(317)
법인·단체등	71.2	87.6	3.3	78.1	26.2	55.4	35.0	5.9	(240)
민간	63.4	80.4	2.1	73.9	21.5	43.7	43.3	3.7	(959)
가정	69.6	75.7	1.7	74.6	16.0	46.7	36.0	4.5	(1,105)
직장	45.2	77.7	7.0	85.2	40.0	29.8	61.8	6.2	(289)
소재지									
대도시	68.7	80.1	2.7	77.5	23.8	44.5	38.0	4.6	(1,284)
중소도시	66.5	77.1	2.1	74.5	18.3	45.5	40.8	4.0	(1,306)
읍면지역	66.8	80.9	1.4	74.4	20.8	45.3	36.7	5.1	(810)
규모									
20명 이하	69.4	75.7	1.7	74.9	16.4	46.3	36.2	4.6	(1,199)
21~39명	61.9	80.5	2.6	77.7	17.7	40.5	40.3	3.1	(532)
40~79명	65.6	81.1	2.5	74.8	24.8	42.0	43.1	5.1	(903)
80명 이상	68.2	85.2	2.9	76.8	32.8	49.4	41.1	4.2	(766)
2015년 조사	88.0	83.7	3.5	77.9	30.5	50.6	-	1.6	(4,044)
2012년 조사	89.7	79.5	3.8	69.3	29.7	40.7	-	2.3	(4,000)
2009년 조사	28.1	28.6	3.5	26.8	10.8	-	-	2.3	(4,000)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

다. 부모교육 및 참여

1) 부모교육

2018년 상반기에 실시한 부모교육 내용을 조사하였다. 부모교육 일반이 88.3%로 가장 높았고, 다음으로 아동학대 예방교육 73.0%, 안전예방교육 65.7%, 인터넷 중독 예방교육 28.1%의 순으로 나타났다.

시설유형별로는 부모교육 일반, 안전예방교육, 아동학대 예방교육을 실시한 비율은 국공립어린이집이 가장 높았고, 인터넷 중독 예방교육은 법인·단체등어린이집이 가장 높았다. 소재지별로는 인터넷 중독 예방교육은 읍면지역에서 가장 높은 응답률을 보였다. 규모별로는 부모교육 일반에서 80명 이상 어린이집이 가장 높게 나타났다.

▌표 Ⅶ-3-5▐ 부모교육 내용(2018 상반기)

단위: %(개소)

구분	부모교육 일반	안전예방교육	아동학대 예방교육	인터넷 중독 예방교육	기타	(수)
전체	88.3	65.7	73.0	28.1	14.8	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·
국공립	93.0	70.9	76.4	25.9	25.2	(490)
사회복지법인	91.0	66.1	75.6	32.2	16.0	(317)
법인·단체등	91.4	65.5	68.5	32.4	24.2	(240)
민간	87.2	66.4	73.6	32.0	13.7	(959)
가정	87.6	64.8	72.4	25.4	12.7	(1,105)
직장	94.9	55.7	65.1	22.7	24.6	(289)
소재지	·	·	·	·	·	·
대도시	88.7	68.2	74.2	28.5	15.5	(1,284)
중소도시	88.5	62.7	70.5	25.6	14.5	(1,306)
읍면지역	87.2	67.5	76.1	32.6	14.1	(810)
규모	·	·	·	·	·	·
20명 이하	87.7	64.7	72.3	25.3	13.0	(1,199)
21~39명	86.7	69.2	75.9	32.7	16.0	(532)
40~79명	88.6	66.2	71.6	27.8	15.6	(903)
80명 이상	91.3	64.8	74.1	32.6	18.5	(766)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

2018년 상반기 부모교육 제공 방식에서 오리엔테이션·교육설명회 및 강연회·워크숍의 실시 비율 및 실시 횟수를 조사하였다.

오리엔테이션·교육설명회 실시 비율은 94.5%이고, 실시 횟수는 평균 1.22번이었다.

강연회·워크숍의 실시 비율은 35.9%이고, 실시 횟수는 평균 0.63번이었다. 시설유형별로는 실시 비율에서 직장어린이집이 67.5%로 가장 높았고, 가정어린이집이 26.8%로 가장 낮았다. 규모별로는 80명 이상의 어린이집이 52.8%로 가장 높았고, 20명 이상의 어린이집이 27.2%로 가장 낮은 것으로 나타나, 규모가 클수록 강연회·워크숍 실시 비율이 높은 것으로 나타났다.

▌표 Ⅶ-3-6▐ 부모교육 제공 방식(2018 상반기): 교육설명회/강연회

단위: %, 회(개소)

구분	오리엔테이션·교육설명회				강연회·워크숍			
	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준편차	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준편차
전체	94.5	(3,400)	1.22	0.9	35.9	(3,400)	0.63	2.3

구분	오리엔테이션·교육설명회				강연회·워크숍			
	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준편차	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준편차
시설유형								
국공립	98.5	(490)	1.37	1.1	61.4	(490)	1.15	1.4
사회복지법인	96.4	(317)	1.25	0.8	43.6	(317)	0.74	1.6
법인·단체등	95.2	(240)	1.24	1.1	47.5	(240)	0.72	1.2
민간	96.2	(959)	1.32	1.0	38.2	(959)	0.61	1.1
가정	92.2	(1,105)	1.11	0.8	26.8	(1,105)	0.50	3.1
직장	97.6	(289)	1.38	0.8	67.5	(289)	1.23	1.4
X^2(df)/F	37.7(5)***		9.6***		188.4(5)***		5.4***	
소재지								
대도시	95.1	(1,284)	1.22	0.9	36.3	(1,284)	0.67	3.5
중소도시	94.1	(1,306)	1.23	1.0	34.2	(1,306)	0.59	1.2
읍면지역	94.3	(810)	1.19	0.8	38.9	(810)	0.61	1.0
X^2(df)/F	1.7(2)		0.5		4.4(2)		0.4	
규모								
20명 이하	92.3	(1,199)	1.11	0.8	27.2	(1,199)	0.50	3.1
21~39명	95.6	(532)	1.24	1.0	35.4	(532)	0.55	1.0
40~79명	96.6	(903)	1.30	0.9	44.4	(903)	0.73	1.2
80명 이상	97.7	(766)	1.44	1.1	52.8	(766)	0.96	1.4
X^2(df)/F	34.8(3)***		20.5***		141.1(3)***		5.8***	
2015년 조사	94.3	(4,046)	1.22	0.6	32.4	(4,046)	1.47	1.0
2012년 조사	89.3	(4,000)	1.19	0.5	32.2	(4,000)	1.42	0.9

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
*** $p < .001$.

2018년 상반기 부모교육 제공 방식 중 프로그램, 자료 배부에 대해서 조사하였다. 프로그램화된 부모교육은 실시 비율 46.7%, 실시 횟수 0.98번으로 나타났다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 66.2%로 가장 높았고, 가정어린이집이 38.8%로 가장 낮았다. 규모별로는 규모가 클수록 프로그램화된 부모교육 실시 비율이 높았다.

부모교육 자료 배부는 실시 비율 89.0%, 실시 횟수 10.41번으로 나타났다.

2012년과 2015년 조사결과와 비교하면 프로그램화된 부모교육 실시 횟수는 2012년 1.68번, 2015년 1.91번, 2018년 0.98번으로 2012년과 2015년에 비해 감소한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅶ-3-7▐ 부모교육 제공 방식(2018 상반기): 프로그램/자료 배부

단위: %, 회(개소)

구분	프로그램화된 부모교육				부모교육 자료 배부			
	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준편차	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준편차
전체	46.7	(3,400)	0.98	2.8	89.0	(3,400)	10.41	12.5
시설유형								
국공립	66.2	(490)	1.52	2.8	91.9	(490)	12.36	15.4
사회복지법인	46.6	(317)	1.08	2.1	87.7	(317)	10.80	11.3
법인·단체등	53.2	(240)	1.09	2.0	91.4	(240)	10.72	10.2
민간	51.9	(959)	1.02	1.7	89.9	(959)	10.08	11.2
가정	38.8	(1,105)	0.84	3.5	87.6	(1,105)	10.25	13.1
직장	54.6	(289)	1.06	1.5	92.4	(289)	10.52	10.3
X^2(df)/F	100.5(5)***		3.0*		8.2(5)		1.7	
소재지								
대도시	47.0	(1,284)	1.05	3.7	90.4	(1,284)	10.50	13.2
중소도시	46.7	(1,306)	0.98	2.4	88.1	(1,306)	10.23	12.4
읍면지역	46.4	(810)	0.88	1.5	88.2	(810)	10.63	11.4
X^2(df)/F	0.1(2)		0.8		4.1(2)		0.3	
규모								
20명 이하	39.3	(1,199)	0.85	3.5	87.6	(1,199)	10.27	13.0
21~39명	45.4	(532)	0.86	2.1	90.4	(532)	10.77	11.8
40~79명	56.0	(903)	1.15	1.9	87.5	(903)	10.55	13.3
80명 이상	59.5	(766)	1.29	1.9	93.7	(766)	10.32	10.3
X^2(df)/F	95.2(3)***		4.4**		18.4(3)***		0.2	
2015년 조사	46.5	(4,046)	1.91	2.7	86.8	(4,046)	10.24	11.5
2012년 조사	40.6	(3,999)	1.68	1.5	81.8	(3,987)	8.23	8.5

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$. *** $p < .001$.

2) 부모참여

2018 상반기 부모참여 방식 중 아동 행사 및 자원봉사에 대해서 조사하였다. 아동행사의 실시 비율은 71.2%이고, 실시 횟수는 평균 2.32번이었다.

자원봉사의 실시 비율은 34.8%이고, 실시 횟수는 1.78번이었다. 시설유형별로는 국공립어린이집의 실시 비율이 69.6%로 가장 높았고, 사회복지법인어린이집이 20.6%로 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시지역에서 가장 높았고, 규모별로는 40~79명이 가장 높았다.

2012년과 2015년 조사결과와 비교하면 아동행사 및 자원봉사의 실시 횟수는 2012년과 2015년에 비해 모두 감소한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅶ-3-8▐ 부모참여 방식(2018 상반기): 아동 행사/자원봉사

단위: %, 회(개소)

구분	아동 행사				자원봉사			
	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준편차	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준편차
전체	71.2	(3,400)	2.32	4.2	34.8	(3,400)	1.78	5.2
시설유형								
국공립	77.6	(490)	3.30	3.8	69.6	(490)	4.56	7.2
사회복지법인	71.6	(317)	2.13	3.6	20.6	(317)	0.86	2.8
법인·단체등	73.2	(240)	2.16	3.8	35.6	(240)	1.53	3.0
민간	72.1	(959)	2.43	4.1	35.3	(959)	1.90	5.8
가정	70.0	(1,105)	2.10	4.3	28.8	(1,105)	1.25	4.2
직장	61.7	(289)	1.94	2.9	42.3	(289)	2.30	5.7
X^2(df)/F	12.0(5)		4.5***		194.5(5)***		21.8***	
소재지								
대도시	73.4	(1,284)	2.52	5.1	41.4	(1,284)	2.48	6.2
중소도시	71.4	(1,306)	2.22	3.5	30.8	(1,306)	1.31	3.5
읍면지역	66.9	(810)	2.15	3.6	31.4	(810)	1.54	6.1
X^2(df)/F	9.1(2)		2.3		36.9(2)***		18.0***	
규모								
20명 이하	70.0	(1,199)	2.11	4.3	29.4	(1,199)	1.28	4.2
21~39명	71.3	(532)	2.27	4.0	31.4	(532)	1.72	6.9
40~79명	73.3	(903)	2.52	4.1	45.0	(903)	2.53	5.2
80명 이상	72.5	(766)	2.73	3.9	42.3	(766)	2.48	6.0
X^2(df)/F	3.2(3)		3.7*		68.1(3)***		13.1***	
2015년 조사	69.3	(4,046)	3.59	5.1	30.6	(4,046)	4.26	7.4
2012년 조사	63.1	(3,997)	2.44	3.0	20.3	(3,997)	2.03	2.5

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2018년 상반기 부모참여 방식 중 의사결정 및 수업, 가정 연계 참여에 대해서 조사하였다. 의사결정 참여의 실시 비율은 57.5% 실시 횟수는 평균 1.70번이었다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 78.7%로 가장 높았고, 가정어린이집이 49.5%로 가장 낮았다. 규모별로는 규모가 클수록 의사결정 참여 실시 비율이 높았다.

수업진행 참여의 실시 비율은 49.0%이고, 실시 횟수는 평균 1.31번이었다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 69.9%로 가장 높았고, 가정어린이집이 42.2%로 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시가 가장 높았고, 규모별로는 규모가 클수록 실시 비율이 높았다.

가정연계 활동 참여의 실시 비율은 39.0%이고, 실시 횟수는 평균 2.10번이었

다. 시설유형별로는 직장어린이집이 62.8%로 가장 높았고, 가정어린이집이 31.9%로 가장 낮았다. 규모별로는 규모가 클수록 실시 비율이 높았다.

2015년과 비교하면 의사결정 참여, 수업진행 참여, 가정연계 활동 참여의 실시 횟수가 모두 감소한 것으로 나타났다.

▌표 Ⅶ-3-9▐ 부모참여 방식(2018 상반기): 의사결정/수업진행/가정 연계 활동

단위: %, 회(개소)

구분	의사결정 참여				수업진행 참여				가정연계 활동 참여			
	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차
전체	57.5	(3,400)	1.70	3.3	49.0	(3,400)	1.31	3.3	39.0	(3,400)	2.10	6.5
시설유형												
국공립	78.7	(490)	2.68	3.2	69.9	(490)	2.42	3.9	57.8	(490)	3.71	7.1
사회복지법인	59.8	(317)	1.84	3.4	49.9	(317)	1.13	4.8	45.4	(317)	2.32	4.8
법인·단체등	68.7	(240)	2.02	2.7	46.3	(240)	1.13	2.0	43.9	(240)	2.83	8.7
민간	61.3	(959)	1.79	2.7	52.9	(959)	1.25	2.4	41.2	(959)	2.01	5.3
가정	49.5	(1,105)	1.42	3.7	42.2	(1,105)	1.15	3.7	31.9	(1,105)	1.74	7.1
직장	72.0	(289)	2.11	2.9	52.7	(289)	1.52	3.0	62.8	(289)	3.52	5.4
X^2(df)/F	116.1(5)***		8.3***		88.6(5)***		7.6***		105.6(5)***		5.7***	
소재지												
대도시	58.1	(1,284)	1.83	4.2	52.8	(1,284)	1.64	4.7	39.5	(1,284)	2.22	6.6
중소도시	57.5	(1,306)	1.65	2.7	46.1	(1,306)	1.10	2.1	38.8	(1,306)	2.12	6.9
읍면지역	56.5	(810)	1.59	2.4	48.1	(810)	1.14	2.1	38.4	(810)	1.79	5.1
X^2(df)/F	0.4(2)		1.5		12.2(2)**		9.9***		0.3(2)		1.0	
규모												
20명 이하	49.9	(1,199)	1.44	3.7	42.3	(1,199)	1.17	3.6	32.1	(1,199)	1.76	7.1
21~39명	61.5	(532)	1.85	2.6	52.1	(532)	1.21	2.5	37.2	(532)	1.91	4.7
40~79명	65.0	(903)	1.91	2.6	51.9	(903)	1.34	2.7	48.4	(903)	2.35	4.9
80명 이상	68.1	(766)	2.12	3.2	63.0	(766)	1.80	3.6	50.2	(766)	2.99	7.5
X^2(df)/F	81.3(3)***		7.5***		76.1(3)***		5.1**		86.2(3)***		5.3**	
2015년 조사	50.6	(4,046)	3.07	3.16	52.9	(4,046)	2.13	3.12	34.6	(4,046)	4.15	6.08
2012년 조사	56.1	(4,000)	2.34	2.13	–	–	–	–	–	–	–	–

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$, *** $p < .001$.

라. 열린어린이집

열린어린이집 선정 여부를 조사하였다. 선정 비율은 12.4%이다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 28.1%로 가장 높았고, 사회복지법인어린이집이 7.6%로 가장 낮았다. 소재지별로는 읍면지역이 가장 높았다. 규모별로는 규모가 클수록 선

정 비율이 높았다.

열린어린이집 정책 관련 애로사항으로는 서류많음이 43.0%로 가장 높았고, 적은 인센티브 24.4%, 까다로운 지정 요건 19.0%로 그 뒤를 이었다.

▌표 Ⅶ-3-10▐ 열린어린이집 선정 여부 및 열린어린이집 정책 관련 애로사항

단위: %(개소)

구분	열린어린이집 선정 여부		열린어린이집 정책 관련 애로사항					
	선정 비율	(수)	서류 많음	까다로운 지정 요건	적은 인센티브	애로 사항 없음	기타	계(수)
전체	12.4	(3,400)	43.0	19.0	24.4	8.7	4.8	100.0(464)
시설유형								
국공립	28.1	(490)	41.5	14.7	26.2	8.8	8.7	100.0(137)
사회복지법인	7.6	(317)	33.5	15.1	38.4	4.3	8.6	100.0(24)
법인·단체등	13.7	(240)	35.2	21.9	30.6	12.2	0.0	100.0(33)
민간	13.7	(959)	42.8	19.8	27.4	6.9	3.1	100.0(131)
가정	8.9	(1,105)	45.9	21.4	18.4	10.2	4.1	100.0(98)
직장	14.3	(289)	36.4	10.0	29.6	14.3	9.7	100.0(41)
X^2(df)	90.6(5)***				14.8(20)			
소재지								
대도시	12.7	(1,284)	41.7	20.6	19.6	11.0	7.2	100.0(179)
중소도시	11.1	(1,306)	45.7	16.4	26.5	9.0	2.4	100.0(164)
읍면지역	14.8	(810)	40.9	20.7	28.8	4.6	5.0	100.0(121)
X^2(df)	6.1(2)*				10.0(8)			
규모								
20명 이하	9.0	(1,199)	45.9	21.7	18.8	9.8	3.9	100.0(110)
21~39명	12.2	(532)	38.9	23.0	19.8	13.6	4.8	100.0(66)
40~79명	14.4	(903)	41.5	16.0	26.0	7.7	8.7	100.0(138)
80명 이상	20.8	(766)	42.8	15.8	33.4	5.4	2.6	100.0(150)
X^2(df)	54.7(3)***				15.7(12)			

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, *** $p < .001$.

마. 보호자 참관제도

보호자 참관제도 운영 여부를 조사하였다. 운영 비율은 76.6%이며, 시설유형별로는 직장어린이집이 83.8%로 가장 높았고, 가정어린이집이 74.8%로 가장 낮았다. 규모별로는 규모가 클수록 운영 비율이 높았다.

보호자 참관제도 운영 관련 애로사항으로는 운영에 부담이 32.4%로 가장 높았

고, 참관시간 지정 어려움 14.9%, 보호자 의견 수렴 어려움 9.5%, 보육교사 의견 수렴 어려움 4.8%의 순으로 나타났다.

▌표 Ⅶ-3-11 ▌보호자 참관제도 운영 여부 및 애로사항

단위: %(개소)

구분	보호자 참관제도 운영 여부		보호자 참관제도 운영 관련 애로사항						
	운영 비율	(수)	참관 시간 지정 어려움	보호자 의견 수렴 어려움	보육 교사 의견 수렴 어려움	애로 사항 없음	기타	운영에 부담	계(수)
전체	76.6	(3,400)	14.9	9.5	4.8	32.4	6.0	32.4	100.0(2,653)
시설유형									
국공립	81.1	(490)	12.5	8.7	2.3	38.7	12.3	25.5	100.0(398)
사회복지법인	81.7	(317)	20.1	9.7	1.2	34.2	5.3	29.5	100.0(258)
법인·단체등	80.0	(240)	12.0	13.5	4.0	36.5	7.2	26.8	100.0(192)
민간	76.7	(959)	14.1	11.7	7.1	30.3	4.0	32.8	100.0(736)
가정	74.8	(1,105)	16.1	8.0	4.1	31.4	5.8	34.6	100.0(827)
직장	83.8	(289)	8.4	6.6	1.7	47.4	13.0	22.9	100.0(242)
X^2(df)	11.3(5)*		83.9(25)***						
소재지									
대도시	77.4	(1,284)	15.9	9.0	4.3	34.1	5.7	31.0	100.0(1,010)
중소도시	75.6	(1,306)	15.0	9.5	5.1	31.3	6.0	33.1	100.0(1,005)
읍면지역	77.4	(810)	13.0	10.4	4.9	31.5	6.6	33.6	100.0(638)
X^2(df)	1.4(2)		6.0(10)						
규모									
20명 이하	74.8	(1,199)	15.9	8.0	4.1	31.7	6.0	34.2	100.0(900)
21~39명	75.9	(532)	14.1	10.0	5.1	33.4	5.6	31.8	100.0(405)
40~79명	78.7	(903)	15.1	10.3	3.6	34.4	5.9	30.7	100.0(722)
80명 이상	80.3	(766)	12.3	12.4	8.1	31.0	6.3	29.9	100.0(626)
X^2(df)	8.7(3)**		27.5(15)*						

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

바. 지역사회 내 기관 이용

지역사회 내 기관 이용 비율 및 이용 횟수를 조사하였다. 각 기관별 이용률은 문화시설이 72.2%로 가장 높았고, 그 다음으로 도서관 69.2%, 소방서 48.8%, 보건소 35.2%, 경찰서 34.4%, 육아종합지원센터 33.0%의 순으로 나타났다.

▌표 Ⅶ-3-12▐ 지역사회 내 기관 이용 비율 및 이용 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	보건소		소방서		경찰서		도서관		문화시설		육아종합지원센		기타		(수)
	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	
전체	35.2	1.71	48.8	1.22	34.4	1.25	69.2	4.63	72.2	4.57	33.0	2.72	20.8	6.10	(3,400)
시설유형															
국공립	61.3	2.02	67.4	1.29	59.9	1.36	79.0	12.31	79.2	6.57	47.6	2.86	30.2	4.65	(490)
사회복지법인	66.5	1.77	75.1	1.30	51.4	1.23	79.7	7.13	87.1	4.02	28.0	2.74	20.4	4.70	(317)
법인·단체등	67.1	1.81	66.9	1.20	49.8	1.15	85.3	3.46	85.1	4.05	36.0	3.31	25.3	5.80	(240)
민간	47.9	1.76	57.1	1.22	39.9	1.26	74.9	4.47	82.2	3.78	37.4	2.65	20.4	3.70	(959)
가정	16.8	1.43	36.3	1.17	23.3	1.20	61.8	2.85	61.5	4.99	27.2	2.65	19.4	8.42	(1,105)
직장	52.8	1.43	59.2	1.26	45.9	1.17	71.0	4.30	84.6	4.22	36.8	3.51	20.3	5.04	(289)
X^2(df)/F	512.3(10)***	2.0	226.4(10)***	0.7	220.9(10)***	0.8	91.3(10)***	2.4*	192.1(10)***	0.4	67.7(10)***	0.8	18.5(5)**	0.3	
소재지															
대도시	35.3	1.71	48.8	1.20	39.0	1.27	63.4	4.84	69.3	3.88	41.1	2.83	22.5	4.72	(1,284)
중소도시	30.3	1.60	44.1	1.24	27.3	1.28	70.9	4.36	73.5	5.05	28.5	2.52	19.6	3.37	(1,306)
읍면지역	45.8	1.87	59.3	1.20	41.5	1.17	76.2	4.88	74.9	4.72	27.9	2.88	20.5	14.66	(810)
X^2(df)/F	50.8(4)***	1.5	44.5(4)***	0.3	62.7(4)***	1.1	38.7(4)***	0.0	11.1(4)*	0.4	61.2(4)***	1.4	3.7(2)	2.9	
규모															
20명 이하	17.2	1.43	36.3	1.17	23.9	1.20	61.7	2.86	61.3	4.95	27.6	2.64	19.5	8.24	(1,199)
21~39명	37.5	1.55	46.9	1.16	34.5	1.16	70.0	4.12	78.6	3.69	34.3	2.69	19.3	3.46	(532)
40~79명	54.6	1.83	62.8	1.22	45.5	1.28	77.7	7.25	82.1	3.88	41.4	2.68	23.3	4.28	(903)
80명 이상	65.2	1.90	72.2	1.31	53.4	1.34	81.4	6.11	88.1	5.31	38.1	2.98	23.6	4.61	(766)
X^2(df)/F	565.2(6)***	3.4*	278.2(6)***	1.9	206.6(6)***	1.7	106.4(6)***	1.8	213.4(6)***	0.4	50.9(6)***	0.6	7.4(3)	0.4	

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

4 시사점

어린이집 평가인증, 회계관리, 보육료 수입 현황, 어린이집 지도감독, 열린어린이집 운영 등의 실태 분석을 토대로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 어린이집 자체 운영평가 주기 및 내용에 대한 조사결과 전체 어린이집의 79.2%가 운영 전반에 대한 자체 운영평가를 실시한다고 응답하였다. 운영평가의 주기에 대해서는 연간 1회가 40.8%로 가장 많았고, 반기별 1회 30.0%, 분기별 1회 17.8%가 그 뒤를 이었다. 이처럼 어린이집 자체평가의 비율은 여전히 높지 않은 수준이므로 자체 운영 평가를 위한 정보 제공 및 지원이 모색될 필요가 있다.

둘째, 어린이집 평가인증 상태에 대한 조사결과는 전체 어린이집의 65.9%가 재인증으로 나타났다. 재인증 비율은 2015년의 55.7%에 비해 증가한 것이다. 이러한 결과는 어린이집 평가인증의 질을 유지하는 어린이집의 비율이 증가하였음을 보여준다. 지속적인 질 관리를 위한 지원이 계속되어야 할 필요가 있다.

셋째, 어린이집 평가인증 미참여 이유로는 업무 과중이 28.9%로 가장 큰 이유를 차지하였고, 다음으로 필요성을 느끼지 못해서 16.6%, 재정 소요 15.6%, 환경 개선 한계 9.8%의 순으로 나타났다. 평가인증에 참여하면서 어려웠던 점에 대한 조사결과에서도 업무과중(서류 등)이 58.3%로 가장 많았고, 지표 및 평가 항목 많음 16.9%로 그 뒤를 이었다. 여전히 업무과중이 평가인증 시 가장 큰 어려움으로 지적되고 있으므로 평가인증 시 업무과중을 경감할 방인 추진될 필요가 있다. 평가인증의 필요성을 느끼지 못한다는 응답은 사회복지법인어린이집에서 28.0%, 직장어린이집에서 29.8%로 다른 유형의 어린이집보다 높게 나타났는데, 시설유형에 따른 평가인증제도 개선 방안이 추진될 필요가 있다. 이외에도 평가지표 및 운영방식이 부적절한 이유로는 지표의 지나친 세분화가 39.7%로 가장 많은 응답을 얻었고, 어린이집 특성 미반영 26.7%, 어린이집 질 측정에 부적합 9.6%, 어린이집 등급이 변별력 없음 8.0%로 그 뒤를 이었는데, 평가지표 개선이 지속적으로 요구됨을 말해준다.

넷째, 어린이집 재무관리에서 수입 및 지출관리 시 어린이집 명의 통장 사용 준수 여부에 대한 조사결과 전체 어린이집의 81.0%가 어린이집 명의 통장을 사용한다고 응답하였고, 19.0%는 어린이집 명의 통장을 사용하지 않는다고 응답하였

다. 이에 따라 어린이집 명의 통장 사용 지도감독 강화 방안 마련이 필요하다. 재무관리 담당자가 교사라는 응답은 1.9%로 2015년의 3.8%보다 감소하였는데, 교사가 보육에 집중할 수 있다는 측면에서 긍정적인 것으로 판단된다.

다섯째, 부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도가 어린이집 질 개선에 도움이 되지 않은 이유에 대해서도 조사하였다. 업무 가중이 46.8%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 타 평가지표와의 혼란(29.4%), 부모 모니터링단 구성원의 비전문성(17.8%)이 그 뒤를 이었다. 이러한 결과는 부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도가 실제로 어린이집 질 개선에 도움이 될 수 있도록 하기 위해서는 관련 업무에 대한 행정처리 간소화와 해당 인력의 전문성 제고 노력이 지속적으로 필요함을 보여준다.

여섯째, 어린이집 운영위원회 운영 시 어려운 점을 조사한 결과, 운영위원 일정 조정의 어려움이 전체 응답의 46.5%로 가장 높았고, 다음으로 운영위원의 낮은 관심(28.1%), 운영경험 및 전문성 부족(10.6%), 운영위원 인선 어려움(10.2%)의 순으로 나타났다. 이러한 문제점을 보완하여 운영위원회 활성화를 지원할 방안이 필요하다.

일곱째, 열린어린이집 선정 여부 및 애로사항을 조사하였는데, 선정 비율은 12.4%로 나타났다. 열린어린이집 정책 관련 애로사항으로는 서류많음이 43.0%로 가장 높았고, 적은 인센티브 24.4%, 까다로운 지정 요건 19.0%로 그 뒤를 이었다. 이러한 문제점을 보완하여 열린 어린이집 가이드라인 배포 및 교육 활성화가 요구된다.

여덟째, 보호자 참관제도 운영 여부에 대해서 조사하였는데, 운영 비율은 76.6%이다. 보호자 참관제도 운영 관련 애로사항으로는 운영에 부담이 32.4%로 가장 높았고, 참관시간 지정 어려움 14.9%, 보호자 의견 수렴 어려움 9.5%, 보육교사 의견 수렴 어려움 4.8%의 순으로 나타났다. 이러한 문제점을 보완하여 보호자 참관제도 운영 활성화를 지원할 정책 마련이 필요하다.

Korea Institute of Child Care & Education

VIII

정책 제언

1. 보육정책 관련 요구 전반
2. 어린이집의 설치와 물리적 환경 개선
3. 어린이집 운영관리의 내실화
4. 보육교직원의 전문성 제고와 근로여건 개선
5. 다양한 보육서비스의 운영 내실화
6. 보육 프로그램의 질 제고
7. 어린이집 평가의 내실화와 투명성 제고
8. 보육아동 추이와 보육교직원 수요 전망

Ⅷ. 정책 제언

이 장에서는 앞서 살펴본 어린이집의 물리적 환경과 각종 운영관리 사항, 보육 프로그램 운영 등과 보육교사의 근로여건 및 처우, 그리고 보육정책 관련 요구를 토대로 정책 제언을 제시하였다.

1 보육정책 관련 요구 전반

가. 보육정책 만족도 제고

현재 시행 중인 보육정책 15개 항목에 대한 만족도는 어린이집 원장과 교사에게 동일하게 질문하였다.

우선 어린이집 원장의 경우는 보육통합정보시스템과 아이행복카드제와 더불어 대체교사 지원과 보조교사 지원 확대에 만족하는 비율(조금 만족함+매우 만족함)이 각각 81.3%와 75.5%로 높게 나타났다. 반면에 맞춤형 보육제도에 불만족하는 비율(전혀 만족하지 않음+별로 만족하지 않음)은 84.3%에 달하는 것으로 조사된다. 맞춤형 보육제도의 경우는 종일제 보육의 내실화 측면에서 운영상 애로사항을 파악하여 실효성을 제고할 필요가 있다. 이와 관련하여 제3차 보육계획에서 제시된 바와 같이 보육료지원체계 개편을 모색 중이므로 부모의 근로시간 등에 부합하는 보육서비스 이용시간을 보장 방안이 마련될 필요가 있다. 이러한 노력은 어린이집 운영 시의 주된 애로사항으로 지적된 재정적 어려움, 보다 구체적으로는 교사 인건비와 교사 외 직원 인건비 확보에의 어려움에 대한 정책적 대응과도 관련이 있다.

▌표 Ⅷ-1-1 ▌보육정책 만족도: 어린이집 원장

단위: %(개소), 점

구분	전혀 만족하지 않음	별로 만족하지 않음	조금 만족함	매우 만족함	계(수)	4점 평균	
						2018년	2015년
어린이집 평가인증제도	24.9	37.9	32.2	4.9	100.0(3,400)	2.17	2.24
보육통합정보시스템	2.0	9.1	55.1	33.8	100.0(3,400)	3.21	2.88
아이행복 카드제	4.4	11.9	48.5	35.1	100.0(3,400)	3.14	3.11
3-5세 공통 누리과정 적용	4.5	20.1	61.4	14.1	100.0(3,400)	2.85	2.91
0-5세 보육료 전계층 지원	18.5	27.8	32.3	21.5	100.0(3,400)	2.57	2.44
어린이집 미이용 아동 양육수당 지원	31.6	35.7	25.0	7.6	100.0(3,400)	2.09	2.40
시간제보육사업	24.7	37.9	32.7	4.7	100.0(3,400)	2.17	2.43
정보공시제	11.6	32.0	46.6	9.7	100.0(3,400)	2.55	2.80
맞춤형 보육제도	63.5	20.8	12.6	3.0	100.0(3,400)	1.55	-
어린이집 CCTV 설치 의무화	30.3	28.1	31.9	9.7	100.0(3,400)	2.21	-
보육교사 휴게시간 보장	28.8	31.8	29.2	10.2	100.0(3,400)	2.21	-
어린이집 보조교사 배치 확대	9.1	15.4	33.0	42.5	100.0(3,400)	3.09	-
대체교사 지원	5.9	12.7	33.7	47.6	100.0(3,400)	3.23	-
긴급바우처 사용	34.2	24.9	26.4	14.6	100.0(3,400)	2.21	-

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 만족하지 않음' 1점 ~ '매우 만족함' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

다음으로 보육교사의 경우는 아이행복카드제와 정보공시제와 더불어 대체교사 지원과 보조교사 지원 확대에 대한 만족도가 높게 나타나, 4점 만점에 평균 3점이 넘는 만족도를 보였다. 반면에 어린이집 평가인증제도에 대해서는 부정적인 평가가 74.3%(전혀 만족하지 않음+별로 만족하지 않음)로 원장에 비해 높게 나타났다. 이는 실제 평가인증 업무가 보육교사들에 의해 수행되므로 관련 업무 부담에서 연유한 것으로 추측된다. 따라서 평가인증제도가 보육의 질적 수준 향상에 실질적으로 기여할 수 있도록 행정업무 간소화 노력이 지속적으로 이루어져야 할 것으로 본다. 즉 2017년 3월부터 5개 분야에서 종전 125종의 문서를 97종으로 줄이고 공통서식을 제공하는 등의 노력이 이루어졌으나, 추가적으로 간소화할 만한 업무를 점검할 필요가 있다.

▌표 Ⅷ-1-2▐ 보육정책 만족도: 보육교사

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 않음	별로 만족하지 않음	조금 만족함	매우 만족함	계(수)	4점 평균	
						2018년	2015년
어린이집 평가인증제도	31.9	42.4	23.4	2.3	100.0(3,400)	2.08	2.24
보육통합정보시스템	4.2	24.2	61.4	10.2	100.0(3,400)	2.85	2.88
아이행복 카드제	3.5	16.0	65.6	14.9	100.0(3,400)	3.06	3.11
3-5세 공통 누리과정 적용	2.7	18.1	65.9	13.3	100.0(3,400)	2.88	2.91
0-5세 보육료 전계층 지원	11.9	28.0	45.8	14.2	100.0(3,400)	2.63	2.44
어린이집 미이용 아동 양육수당 지원	12.8	29.9	46.5	10.8	100.0(3,400)	2.64	2.40
시간제보육사업	12.6	31.5	47.4	8.5	100.0(3,400)	2.80	2.43
정보공시제	4.2	21.4	62.4	12.0	100.0(3,400)	3.02	2.80
입소대기 관리 시스템	4.2	18.5	63.0	14.4	100.0(3,400)	2.98	2.76
맞춤형 보육제도	18.2	29.5	42.7	9.5	100.0(3,400)	2.65	-
어린이집 CCTV 설치 의무화	17.9	32.5	40.7	8.9	100.0(3,400)	2.50	-
보육교사 휴게시간 보장	15.7	28.5	37.2	18.6	100.0(3,400)	2.66	-
어린이집 보조교사 배치 확대	8.1	19.7	43.4	28.8	100.0(3,400)	2.96	-
대체교사 지원	6.8	19.8	42.7	30.6	100.0(3,400)	2.99	-
긴급바우처 사용	11.1	24.7	50.6	13.6	100.0(3,400)	2.82	-

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 평균은 '전혀 만족하지 않음' 1점 ~ '매우 만족함' 4점으로 평정한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

나. 누리과정 운영 개선

누리과정을 담당하는 교사들이 누리과정 운영 시 가장 도움이 되었다고 인식된 항목으로는 누리과정 관련 연수가 35.8%로 가장 높은 응답율을 보였고, 그 다음으로는 어린이집 교사용 지도서 28.1%, 교사양성 교육과정 12.8%, 보수교육 12.1% 순으로 동료멘토링 9.6% 순이었다.

시설유형별로 가정어린이집에서는 교사 대상 교육에 대한 요구가 높아 교사양성 교육과정과 보수교육이 도움이 된다고 응답한 비율이 각각 37.4%와 25.0%로 높게 나타났다.

▌표 Ⅷ-1-3▐ 누리과정 운영 시 도움 항목

단위: %(명)

구분	교사양성 교육과정	보수 교육	누리과정 관련 연수	어린이집 교사용 지도서	동료 멘토링	기타	계(수)
전체	12.8	12.1	35.8	28.1	9.6	1.6	100.0(676)

구분	교사양성 교육과정	보수 교육	누리과정 관련 연수	어린이집 교사용 지도서	동료 멘토링	기타	계(수)
시설유형							
국공립	11.6	13.5	30.8	36.5	7.7	0.0	100.0(104)
사회복지법인	13.9	11.4	34.4	23.7	14.9	1.7	100.0(95)
법인·단체등	10.9	8.8	40.0	29.0	7.5	3.7	100.0(80)
민간	12.2	12.2	38.0	26.1	10.1	1.4	100.0(287)
가정	37.4	25.0	12.5	12.5	0.0	12.5	100.0(8)
직장	14.2	7.7	27.7	41.4	7.0	2.0	100.0(102)
X^2(df)			31.327(25)				
소재지							
대도시	9.6	13.8	36.8	30.1	8.7	1.0	100.0(248)
중소도시	14.1	10.2	35.3	26.8	11.3	2.3	100.0(241)
읍면지역	15.2	12.8	35.0	27.4	8.2	1.4	100.0(187)
X^2(df)			5.458(10)				
규모							
20명 이하	34.3	23.6	18.4	10.6	2.5	10.6	100.0(14)
21~39명	13.5	13.4	39.4	21.9	8.8	2.9	100.0(105)
40~79명	12.4	12.1	33.6	30.2	10.1	1.7	100.0(274)
80명 이상	11.7	10.9	37.3	29.8	9.9	0.5	100.0(283)
X^2(df)			22.011(15)				
담당반							
유아반	12.9	12.3	35.8	27.8	9.5	1.6	100.0(653)
장애아반	6.3	0.0	34.3	42.5	16.9	0.0	100.0(23)
X^2(df)			36.821(10)***				

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사
*** $p < .001$.

또한 누리과정 담당교사들의 역량 강화를 위한 지원으로는 지원인력 추가에 대한 요구가 29.9%로 가장 높고, 그 다음으로 교사 중 21.5%는 활동준비 시간의 확보를 요구하였다. 시설유형별로는 가정어린이집에서 관련 연수 확대에 대한 요구가 높아, 앞서 파악된 누리과정 운영 시 도움 정도와 유사하게 교사 대상의 교육 수요가 이외 기관들에 비해 높은 것을 확인할 수 있다. 가정어린이집의 경우는 소규모 기관의 특성으로 각종 교육이나 연수 시에 인력 배치의 유연성이 낮고, 대체인력 등을 활용하는 데 어려움이 클 것으로 예상되므로, 기관 여건에 따라 다양한 재교육 방식을 고안하여 접근성을 제고할 필요성이 제기된다.

지원인력 추가 배치와 더불어 활동준비 시간 확보에 대한 요구도 높게 나타났다. 보육교사의 8시간 근로와 해당 근로시간 내에서 1시간의 휴게시간을 보장하

도록 규정하고 있으나, 보육업무 준비를 위한 시간은 50분 정도 밖에 되지 않는 것으로 확인되었다. 그러므로 정규 근로시간 내에 보육활동 시간 외 보육활동 준비 시간이 포함될 수 있도록 보완책이 요구된다.

▌표 Ⅷ-1-4▐ 누리과정 운영 역량 증진을 위한 지원 요구

단위: %(명)

구분	관련 연수 확대	지도 자료집 개선	지원 인력 추가	활동준비 시간 확보	교수학습 자료 개선	기타	계(수)
전체	15.8	16.3	29.9	21.5	14.9	1.7	100.0(676)
시설유형							
국공립	10.6	19.2	34.7	24.1	11.4	0.0	100.0(104)
사회복지법인	15.9	14.0	28.6	24.7	15.8	1.0	100.0(95)
법인·단체등	12.7	23.3	25.0	26.3	11.4	1.3	100.0(80)
민간	16.0	16.0	30.7	20.6	15.0	1.7	100.0(287)
가정	37.5	12.5	25.0	0.0	12.5	12.4	100.0(8)
직장	17.6	12.8	19.6	26.6	21.6	1.9	100.0(102)
X^2(df)			32.260(25)				
소재지							
대도시	17.4	17.2	23.5	25.9	16.0	0.0	100.0(248)
중소도시	15.3	13.5	34.6	20.3	13.2	3.0	100.0(241)
읍면지역	14.3	19.1	31.4	17.3	15.9	2.1	100.0(187)
X^2(df)			16.791(10)				
규모							
20명 이하	37.0	13.1	21.1	2.5	15.8	10.5	100.0(14)
21~39명	17.1	17.4	24.2	23.8	17.1	0.3	100.0(105)
40~79명	14.9	15.3	29.5	25.2	12.9	2.2	100.0(274)
80명 이상	14.8	16.9	33.2	18.0	15.7	1.3	100.0(283)
X^2(df)			24.481(15)				
담당반							
유아반	15.8	16.5	30.0	21.3	14.7	1.7	100.0(653)
장애아반	17.6	5.2	24.3	29.5	23.3	0.0	100.0(23)
X^2(df)			5.556(10)				

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 보육교사 조사

2 어린이집의 설치와 물리적 환경 개선

가. 신규 및 대표자 변경 시 설치 요건 강화

어린이집의 자가 비율은 57.5%에 그치며, 해당 비율은 이전 년도와 유사한 수준이므로 어린이집 신규 및 대표자 변경 시의 재산요건을 보다 강화하여 진입 장벽을 높일 필요성이 제기된다. 또한 어린이집 설치 요건으로 어린이집의 부채 비율은 50% 미만으로 규정되나, 현재 운영 중인 어린이집 중 해당 요건을 초과하는 기관은 4.5%이고, 가정어린이집의 해당 비율은 6.1%로 나타나므로 이에 대한 점검도 지속적으로 이루어질 필요가 있다.

이와 더불어 권리금 지불 현상도 해소되지 않고 있다. 본 조사에서 권리금을 지불하였다고 응답한 기관의 비율은 32.4%로 2015년 대비 소폭 상승하였다. 어린이집의 권리금 지불은 보육활동이 영리목적의 일환으로 변질될 수 있으므로 어린이집 공급 수준을 고려하여 어린이집 설치 시 또는 대표자 변경 시의 재산요건을 강화하여 진입 장벽을 높이는 방안이 모색될 필요가 있다고 보여진다.

나. 국공립어린이집 운영 주체의 공공성 강화

국공립어린이집 확충에 따라 개인위탁 비율이 점차 증가하는 추세이므로 이들 기관의 공공성이 담보될 수 있도록 보육교직원 대상 재교육과 재무회계 컨설팅 등 보육컨설팅을 강화하고, 사회적 경제조직 등의 법적 진입 기반을 마련함과 동시에 위탁체 선정기준을 강화하는 방안을 모색할 필요가 있다.

다. 개보수비와 증개축비 지원 확대

본 조사에서 지난 3년간 개보수와 증개축의 주된 사유는 전반적인 노후화이며, 어린이집 원장이 재정적 여유가 생길 경우 환경개선이 우선적으로 요구된다고 응답한 비율이 높게 나타났다. 이는 어린이집의 노후화로 물리적 환경의 개선이 요구되는 기관이 증가함을 말해준다. 그러나 현재 개보수를 위한 비용지원은 인건비 지원 기관을 위주로 이루어지고 있으므로 민간과 가정어린이집의 경우는 정부로부터 개보수 비용을 지원받는 비율이 현저히 낮은 것으로 파악된다.

그러므로 이용기관과 상관없이 서비스 질의 형평성이 담보될 수 있도록 어린이집 운영 건전성이 확보된 기관을 선별하여 기능보강비 지원을 강화하는 방안이 모색될 필요가 있다.

3 어린이집 운영관리의 내실화

가. 입소대기와 운영일수 관리 강화

2013년부터 0~5세아 무상보육이 실시되나, 국공립어린이집 중 입소대기 아동 있는 기관의 비율이 94.7%이고, 평균 대기아동수는 약 107명에 달하며, 우선입소 자격으로 부모 모두 취업 중인 영유아를 지지하는 비율이 가장 높게 나타나므로 이들 가구의 원활한 어린이집 입소를 보장하기 위한 제도적 보완이 요구된다.

또한 어린이집 운영시간은 점차 축소되고, 토요보육 실시 비율이 감소하며, 이에 더하여 연간 휴원일수가 증가하고, 보육교직원의 집중휴가 기간도 증가하는 추세인 것으로 파악된다. 이 같은 어린이집의 운영일수 감소로 인한 맞벌이 가구 등 보육 실수요층의 돌봄 공백이 야기될 수 있으므로 이에 대한 현장점검이 요구된다. 특히 종일제 보육 실수요층이 어린이집을 단독으로 이용하지 못하고 조부모 등의 서비스를 병행하여 이용하고 그로 인한 추가비용이 지속적으로 발생한다면, 이는 재정 효율성 측면에서 시급히 개선될 필요가 있다.

나. 안전관리 강화

보육교사 대상 안전교육 실시 여부와 실시 횟수는 2015년 대비 소폭 감소한 것으로 나타난다. 이는 현재 어린이집의 보육교사는 아동학대 신고의무자로서 관련 교육이 매년 1회 1시간 이상 의무화된 점을 감안하면, 보다 강화될 필요성이 제기된다. 아동학대 예방교육은 단지 학대행위에 관한 교육에서 나아가 아동권리에 대한 보육현장의 민감성이 전반적으로 제고될 수 있는 단계까지 진행되는 것이 바람직하다고 본다. 그러므로 어린이집의 자체교육을 통해 아동권리에 대한 이해는 물론 영유아 권리 존중 보육이 안정적으로 이루어질 수 있도록 지원하는 체계가 구축될 필요가 있다.

시설안전 관리 기준도 지속적인 보완이 요구된다. 단적으로 영상정보처리기기(CCTV 등)의 주요 열람 요청 사유를 보면, 안전사고 의심이 53.9%로 아동학대 의심(10.2%) 보다 월등히 높게 나타났다. 이는 어린이집 이용 부모들이 안전사고에 대한 일상적인 불안을 안고 있음을 보여준다. 이와 병행하여 안전사고의 주된

원인이 영유아 부주의와 보육교직원으로 나타나므로 교사의 안전에 대한 민감성을 제고함은 물론, 보다 근본적으로는 교사 대 아동 비율의 조정이나 지원인력의 추가 투입으로 개선되어야 할 것으로 판단된다.

차량운행 관리에서는 법적으로 금지된 보육교사의 운전 비율이 1.5%로 나타나며, 통합차량 운전자의 운전경력 증명서 확인은 67.3%에 그치고, 신규 운전기사를 채용 시 확인하는 내용으로 채용 신체검사서 제출 85.6%, 교통안전교육 이수 여부 확인 82.7%, 성범죄 경력 조회 85.8%, 아동학대 이력 조회 83.7%로 해당 비율이 2015년 조사에 비해 감소한 것으로 조사되었다. 따라서 차량운행 관리에 대한 점검이 보다 강화될 필요가 있다.

다. 건강관리의 내실화

영유아 및 보육교직원의 건강관리와 관련하여 감염성 질환으로 의심되는 경우 어린이집의 조치에 대한 조사에서는 의심되는 보육교직원·아동 즉시 귀가 조치 92.4%, 해당 시·군·구청에 의심 사례 보고 37.3%, 병원진단 결과 이상 없음 확인 후 출근·등원 88.2%로 나타났다. 2015년 조사결과와 비교하면 해당 시·군·구청에 의심 사례 보고에서 2018년 조사와 유사한 결과가 나와 시·군·구청에 알려 적극적으로 대응하는 비율이 여전히 저조함을 보여주었으므로, 시·군·구청과의 협력을 보다 강화할 수 있도록 연계 체계를 보완할 필요가 있다.

건강주치의 제도는 전체 어린이집의 86.9%가 제도를 인지한다고 응답하였고, 전체 어린이집의 62.8%가 활용한다고 응답하여 제도 인지 수준에 비해 실제 활용도는 높지 않은 것으로 확인되므로 보완책이 요구된다. 즉 보건소 등 공적 서비스 기관의 전문인력 파견을 통해 보다 안정적인 관리가 이루어질 필요가 있다.

라. 급식관리 체계화

우선 급식, 위생관리, 실내공기 질 관리와 관련하여 급식재료 공동구매의 단점으로는 개별구매보다 비용이 높다는 응답이 57.4%를 차지하여 공동구매가 개별구매보다 오히려 비용이 증가한다는 점을 가장 큰 단점으로 조사되었으므로 급식재료 공동구매의 현황을 진단하고, 비용 규제 측면에서 개선책을 마련할 필요가 있다.

다음으로 어린이집 급식의 조리 담당자에 대한 조사에서 조리사 자격 보유 조리원이 43.3%로 가장 많았고, 조리사 무자격 조리원이 30.3%, 원장이 25.3%로 그 뒤를 이었다. 2015년 조사결과와 비교하면 조리사 자격 보유 조리원의 비율 10% 가까이 줄어든 반면, 조리사 무자격 조리원의 비율은 10% 이상 증가하였다. 조리사 자격 보유 조리원의 비율이 감소하는 것은 급식 안전관리의 측면에서 우려를 내포하므로 조리원 인건비 지원 확대와 인력풀에 대한 정보 제공서비스를 강화할 필요가 있다.

4 보육교직원의 전문성 제고와 근로여건 개선

가. 보육교사 전문성 제고

보육교사의 전문성 제고를 위한 보수교육 이수율은 2015년 대비 전반적으로 상승하였으며, 이를 위해 대체교사 지원을 받은 기관도 확대된 것으로 조사되었다. 다만 1급 승급교육의 대상자 비율이 2015년 대비 증가한 데 반해 이들의 실제 이수율은 88.9%로 2015년 대비 소폭 낮아졌고, 이러한 현상은 보육교사 조사결과에서도 유사하게 나타나므로, 해당 교육의 강화에 주목해야 것으로 본다. 누리과정 보조교사의 요건이 1급 보육교사이고, 현재 유아반 담당교사들이 누리과정 운영 시에 도움을 받은 항목으로 양성과정 이외에 보수교육을 지목한 점을 감안하면, 1급 승급교육의 원활한 이수를 위한 기관의 협조와 대체교사 지원 강화는 필수적으로 요구된다.

나아가 보육교사 전문성 강화를 위해 보육교사 자격체계를 1~2급 중심으로 개편하고, 신규 자격과정을 학과제 방식으로 개선하는 등을 통해 유치원 교사와의 격차를 시급히 해소하려는 노력을 기울여야 할 것이다. 최초 자격 취득기관이 보육교사 교육원인 경우는 어린이집 원장에서 34.7%, 보육교사에서 27.2%로 나타나고, 영아반 담당교사의 경우 해당 비율이 유아반 담당교사에 비해 더 높게 나타났다. 게다가 학점은행제를 통해 보육교사 자격을 취득한 어린이집 원장의 경우 온라인 교육이 61.0%에 달하는 것으로 나타나기 때문이다.

나. 보육교사 근로여건 개선

보육교사의 근로시간은 근로시간 측면에서 의미있는 개선이 확인된다. 우선 전체 보육교사의 1일 총 근로시간은 평균 9시간 7분으로 2015년 9시간 36분에 비해 29분 감소하였다.

보조인력 지원의 측면에서 근로여건의 개선도 주목할 지점이다. 특히 보조교사의 지원은 2018년에 큰 폭으로 확대되었다. 2018년 3월 「근로기준법」 개정에 따라 같은 해 7월부터 보육교사의 휴게시간을 보장하기 위해 국비로 지원되는 19,000명의 보조교사 이외에도 추가경정예산을 편성하여 6,000명을 추가로 지원하고, 지원대상을 기존 민간과 가정어린이집에서 국공립과 사회복지법인어린이집 등 모든 어린이집으로 확대하였다. 이에 따라 보조교사 채용 어린이집 비율이 69.6%로 증가하였고, 해당 평균 인력도 2.1명으로 늘어난 것으로 확인된다. 어린이집 원장이 가장 필요로 하는 지원으로 전체 어린이집의 56.0%가 보조인력 지원을 꼽은 점을 감안하면, 기관 운영의 측면에서 개선 효과가 기대된다.

물리적 근로환경의 개선도 주목할만하다. 어린이집의 시설설비 부분에서 보육교사를 위한 별도의 편의공간 및 시설로 사물함과 성인용 화장실 구비율이 높아졌다. 그러나 휴게시간 보장 의무화에도 불구하고 별도 휴게공간이 없는 어린이집은 39.4%에 달하여 개선이 요구된다.

그러나, 다른 한편으로 급여 등에서 기관유형별 격차는 일부 둔화되었으나 여전히 존재하는 것으로 파악된다. 2018년 기준 보육교사의 월 평균 급여는 기본금 평균 약 170만원, 중앙정부 및 지방자치단체 지원 수당 384,000원. 기관 제수당 평균 약 60,000원을 합하여 총 213만원으로 2015년 대비 15.6% 상승하였다. 그러나 기관유형별 급여 격차는 여전히 현저한 수준으로 나타난다. 민간과 가정어린이집의 기본급은 평균보다 낮은 약 162만원과 약 157만원에 머물고 있다. 더욱이 민간과 가정어린이집 보육교사의 경우는 경력이 급여에 반영되지 않는 비율이 상대적으로 높아 그 격차는 해소되기 어려울 것으로 예상된다. 이는 어린이집 원장이 주요 개선 필요사항으로 보육교사의 급여 및 처우라고 지목한 점과도 관련된다고 보여진다. 이와 관련하여 교사 수당의 경우, 2015년과 비교하여 지방자치단체의 지원액에 비해 중앙정부 지원액의 상승폭이 낮으므로 중앙정부 차원

의 보육교사 수당 지원을 확대할 필요성이 제기된다.

또한 2017년 기준으로 휴가 사용 비율과 일수는 증가하였으나, 산·전휴휴가와 육아휴직의 이용 가능성은 50% 선에 머물고, 임신기와 육아기의 근로시간 단축 제도 이용 가능성은 37.4%에 그치고 실제 이용률도 7.2%선에 그치므로 실효성 제고를 위한 대체인력 지원을 지속적으로 확대할 필요가 있다.

그 밖에도 보육교사는 신체적 피로감 뿐만 아니라, 심리적 피로감을 겪는 것으로 조사되므로 육아종합지원센터 등을 통한 정서 지원 프로그램의 활성화와 전문 상담서비스 지원을 강화할 필요성이 제기된다.

5 다양한 보육서비스의 운영 내실화

시간연장보육, 24시간 보육, 토요보육, 휴일보육 등을 실제 운영하는 기관의 비율은 2015년 대비 유사하거나 감소하는 것으로 조사되어 실수요층의 돌봄 공백이 우려된다.

시간연장형 보육의 실시 비율은 19.3%로 조사되었으나, 미 실시 기관의 27%가 향후 운영 의향이 있다고 밝히고 있으며, 향후 운영 가능한 서비스 유형으로도 시간연장보육이 92.5%에 달하므로 서비스 공급 확대의 여지는 있다고 보여진다. 시간연장형 보육의 미참여 이유로는 수요가 없는 경우를 제외하면 교사채용의 어려움과 재정 운영상 도움이 되지 않는 점이 지적되고, 현행 지원 단가를 상향조정해야 한다고 응답한 비율이 82.2%에 달하므로 지원 단가의 상향조정을 통해 서비스 접근성을 제고할 필요성이 있다고 본다.

시간제보육의 경우는 수요 증가에 대응하여 제공기관의 확대를 계획하고 있으므로 이를 활성화하기 위해서는 시간제보육료 단가 인상과 인건비 및 운영비 지원의 조건 완화, 시간제보육의 아동 대 교사 비율의 현실화 즉 현행 시간제보육 정원 5명을 하향 조정하는 방안 등이 추진될만하다.

장애아보육을 위한 지원으로는 보조인력 배치와 전담교사 배치 등 인력 부문의 요구가 지속적으로 높게 나타나므로 관련 지원을 강화하는 방안도 모색되어야 할 것이다. 또한 전담교사 배치 기준을 현행 3명 이상보다 하향 조정하여 장애아들의 보육서비스 접근성을 제고하는 방안도 검토될 필요가 있다.

6 보육 프로그램의 질 제고

가. 보육 프로그램 운영 역량 지원

보육 프로그램 운영 시에 참고할 수 있는 자료들은 점차 다양화되는 것으로 확인된다. 즉 2015년에 비해 보건복지부가 개발한 교육자료의 활용은 감소하고 육아종합지원센터 개발 프로그램의 활용이 증가하는 추세를 보인다.

반면에 누리과정의 경우에는 2015년과 비교하여 「3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램」과 '3-5세 누리과정 교사용 지도서'의 활용 비율이 다소 감소하고, '민간업체에서 판매(제공)하는 프로그램'과 '유아교육 관련 온라인 사이트'의 활용 비율이 증가한 것을 확인된다. 그러므로 기관 특성과 아동 특성을 반영한 다양한 교육자료들을 개발하여 보급하고, 누리과정 운영 우수사례 등도 공유할 수 있도록 지원하여 민간업체 의존도를 줄여가려는 노력이 요구된다.

이와 더불어 근로시간 내에 보육교사들의 보육활동 준비 시간이 보장될 수 있도록 근로시간 준수 노력도 병행되어야 할 것이다.

나. 특별활동 관리 강화

본 조사에서 특별활동 운영 업체와 강사 수는 2~3인에 그치며, 오후 시간대에 적정하게 이루어지는 것으로 확인되었다. 또한 2018년부터 특별활동 운영과 대체활동 제공 등에 대한 평가인증 반영의 개선이 이루어짐에 따라 어린이집의 과도한 특별활동 실시는 방지될 것으로 기대된다. 그러나 특별활동에 참여하지 않는 영유아가 특별활동을 참관하거나 별도 프로그램을 운영하는 것에 대해서는 보다 심도깊은 현장 파악이 요구된다.

또한 본 조사에서 지방자치단체가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 수납액의 기준보다 적게 수납한다고 응답한 어린이집이 72.6%로 나타났다. 그러나 민간어린이집의 해당 비율은 51.6%에 그치고 있어 지속적인 관리가 필요하다고 본다. 특별활동이 투명하게 운영되고 기관 선택 시에 부모들이 이를 확인할 수 있도록 정보공시 항목에 특별활동 운영 사항(특별활동 대상, 운영 시기, 대체프로그램 제공 여부 등)에 관한 기록을 의무화하고, 관련 지도 감독을 강화해야 할 것이다.

나아가 특별활동은 각 기관 및 강사의 수준에 따라 그 수준의 격차가 매우 두드러지므로 형평성 제고의 측면에서 특별활동 공급 기관에 대한 관리 방안도 추진할 하다. 그러나 이는 다른 한편으로 특별활동을 활성화 하는 계기기 될 수도 있으므로 여러 해에 걸친 시범사업을 통해 사업 타당성이 충분히 검토될 필요가 있다.

7 어린이집 평가의 내실화와 투명성 제고

가. 어린이집 평가제도의 개선

평가인증제도는 지속적인 개선 노력에도 불구하고 평가인증 대비를 위한 과중한 업무 등이 어려움과 더불어 평가지표 및 항목이 많다는 지적 등이 제기된다. 또한 평가인증지표 및 제도 운영 방식이 부적절한 이유로는 지표의 세분화와 기관 특성의 미반영 등이 주요하게 지목된다. 따라서 평가인증제도의 의무화를 통해 모든 어린이집이 최소한의 질이 보장될 수 있도록 평가인증지표 개선 노력이 추가적으로 요구된다. 이때 특히 현장의 행정업무가 가중되지 않도록 평가지표를 보다 효율화함은 물론, 서비스 질의 격차를 진단하고, 영유아 권리 존중 보육 및 놀 권리 보장 수준이 적극적으로 반영될 필요가 있다. 나아가 기관 특성에 부합하는 보육컨설팅 지원을 강화하는 등 평가인증 결과에 따른 사후관리 조치도 보완될 필요성이 있다.

나. 행·재정관리 강화

어린이집의 운영에서 투명한 회계관리는 보육재정 투자의 확대에 따라 일차적으로 요구되는 부분이다. 어린이집 명의의 통장을 사용한다고 응답한 비율은 81.0%에 그치고 있으며, 기타운영비를 10%를 초과하여 운영하는 기관이 14.9%로 조사되므로 이에 대한 지속적인 지도 감독이 요구된다.

또한 부모참여 활동을 통한 어린이집의 투명성 제고를 위해 부모 모니터링단 방문에 따른 업무 중복과 과중을 해소함과 동시에 구성원의 전문성 제고를 위한 교육 강화도 이루어질 필요가 있다.

다른 한편 재정적 여유가 생길 경우, 그 사용항목으로 어린이집 환경개선이

39.8%로 교구교재 구입이나 보육교직원 급여 개선 보다 우선시되므로 어린이집 노후화로 인한 개보수와 법정시설의 보강 등을 위한 보육환경의 개선 요구에 부응할 필요성이 제기된다.

8 보육아동 추이와 보육교직원 수요 전망

출생아 수에 따라 어린이집 이용아동 규모는 변화하며, 이에 따라 요구되는 담임교사 규모도 변동하므로 이를 추정하여 보육교직원 수급에 대한 중장기 계획을 마련할 필요성이 제기된다. 이는 나아가 보육교직원 양성과정의 개편과 아동 대 교사 비율의 조정을 통한 서비스 질 제고의 측면에서 그 방향성을 정립하기 위해서 요구된다.

어린이집 이용 영유아 수 추계에 따른 보육교사(담임교사 기준) 규모의 추정 방법 및 그 과정은 이하와 같다.

통계청 장래인구추계 저위 가정을 어린이집 이용 대상아 수로 2017년 자료부터 활용하여 2017년 기준 어린이집 이용률 산출한다. 주민등록인구통계를 기준으로 어린이집 이용률을 산출할 경우 추계인구를 이용하여 산출한 어린이집 이용자수와 갭이 발생할 수 있어 이용률 산출부터 장래인구추계 자료를 활용한다. 장래인구추계는 7월 기준의 연앙인구이고, 2015년 인구주택총조사결과로 추계한 자료로 2017년 0-6세 주민등록인구통계(3,044,577명) 보다 57,061명이 많으므로 이용률 산출 단계부터 장래추계인구 자료를 활용하였다.

표 Ⅷ-8-1 어린이집 이용 대상자 수(2017-2030)

단위: 명

연도	계	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반
2017	3,101,638	819,193	438,612	433,816	461,930	469,854	478,233
2018	3,001,533	779,322	421,026	437,891	433,116	461,096	469,082
2019	2,900,249	756,336	393,768	420,302	437,197	432,313	460,333
2020	2,799,097	737,096	381,329	393,078	419,606	436,408	431,580
2021	2,719,682	721,235	370,869	380,661	392,412	418,820	435,685
2022	2,630,728	708,602	362,130	370,204	380,021	391,665	418,106
2023	2,555,296	698,943	355,029	361,464	369,570	379,304	390,986

연도	계	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반
2024	2,504,004	691,806	349,491	354,357	360,832	368,866	378,652
2025	2,462,772	686,533	345,343	348,809	353,723	360,136	368,228
2026	2,429,961	682,298	342,306	344,647	348,170	353,033	359,507
2027	2,403,725	678,231	340,010	341,594	344,000	347,482	352,408
2028	2,381,926	673,539	338,003	339,278	340,935	343,310	346,861
2029	2,362,234	667,573	335,873	337,252	338,605	340,242	342,689
2030	2,342,306	659,870	333,245	335,101	336,566	337,905	339,619

주: 통계청 장래인구추계 저위가정의 0-6세 추계치를 보육연령에 맞춰 재구성함.
자료: 통계청(2016) 장래인구추계

표 Ⅷ-8-2 어린이집 이용률(2017)

단위: 명, %

구분	인구수(A)	어린이집(B)	비율(B/A)
0세	819,193	139,654	17.0
1세	438,612	330,868	75.4
2세	433,816	391,715	90.3
3세	461,930	236,665	51.2
4세	469,854	188,540	40.1
5세	478,233	156,093	32.6
0~5세 전체	3,101,638	1,443,535	46.5

주: 1) 인구수는 2017년 장래추계인구 0-6세
2) 어린이집 0세는 영유아의 연령이 아닌 반의 개념으로 2017년 12월 기준 2016년, 2017년 출생아가 모두 해당
3) 어린이집 자료는 2017년 12월 기준 6세 이상 제외
자료: 1) 통계청(2016). 장래인구추계
2) 보건복지부(2017). 보육통계

2017년 어린이집 이용률(표 Ⅷ-8-2 참조)이 지속된다고 가정하고 2030년까지 어린이집 이용 아동수를 추계하면 이하 〈표 Ⅷ-8-3〉과 같다.

2016년 발표된 통계청 장래인구추계의 저위수준을 가정하여(표 Ⅷ-8-1 참조) 향후 어린이집 이용 영유아 수를 추계한 결과 2017년 6세 이상을 제외한 1,443,535명이었던 어린이집 이용 영유아는 2030년 1,085,335명으로 24.8% 감소하는 것으로 예측되었다. 이는 2017년 12월 기준의 연령별 어린이집 이용률이 지속적으로 유지된다는 가정으로 산출한 결과이다.

이와 같이 현재의 출산율이 유지될 경우 어린이집 이용아동수가 감소함에 따라 정원을 채우지 못하여 폐원하는 어린이집이 증가할 것으로 전망된다. 그러므로 어린이집 공급 정책의 측면에서 지역별로 중장기 전망을 토대로 영유아 수 감소

에 따른 보다 면밀한 어린이집 확충 계획의 수립이 요구되며, 지역별 어린이집 공급 현황에 따라 신규 설치 및 대표자 변경 시에 어린이집 설치 요건을 강화하는 방안도 모색될 필요가 있다.

표 Ⅷ-8-3 어린이집 이용 영유아 수 추계(2018-2030)

단위: 명

연도	계	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2018	1,405,888	132,857	317,602	395,395	221,902	185,026	153,106
2019	1,353,211	128,938	297,040	379,513	223,993	173,476	150,251
2020	1,299,211	125,658	287,656	354,931	214,981	175,119	140,866
2021	1,257,754	122,954	279,766	343,719	201,048	168,061	142,206
2022	1,216,584	120,801	273,174	334,276	194,700	157,165	136,468
2023	1,182,522	119,154	267,817	326,385	189,345	152,205	127,616
2024	1,158,017	117,937	263,639	319,967	184,868	148,016	123,590
2025	1,138,433	117,038	260,510	314,958	181,226	144,513	120,188
2026	1,123,120	116,316	258,219	311,200	178,381	141,663	117,341
2027	1,111,257	115,623	256,487	308,443	176,245	139,435	115,024
2028	1,101,797	114,823	254,973	306,352	174,674	137,761	113,214
2029	1,093,558	113,806	253,367	304,522	173,481	136,530	111,852
2030	1,085,335	112,493	251,384	302,580	172,436	135,592	110,850

위와 같은 어린이집 영유아가 감소함에 따라 현재의 교사 대 아동 비율이 유지될 경우 담임교사 또한 감소하여 2017년 198,335명[8] 이었던 보육교사는 2030년 155,659명으로 감소하는 것으로 예측되었다. 따라서 보육교사 수급 정책의 방향성 측면에서 양성과정의 개편을 통해 질 높은 인력의 진입을 유도할 필요가 있다. 즉 보육교사 자격체계를 1, 2급 중심으로 개편하여 대학 이외에 보육교사 교육원과 학점은행제 교사 양성과정의 개선이 요구된다. 또한 장기적으로는 어린이집과 유치원에 공통으로 적용되는 유아 교사 자격의 신설도 추진되어야 할 것이다. 이러한 보육교사 전문성 강화 노력은 국정과제로 명시된 유치원과의 격차 해소를 위한 교사 자격 부문에서 일차적으로 요구되는 지점이다. 나아가 지속적으로 제기되어 온 아동 대 교사 비율을 통한 서비스 질적 수준 제고를 기할 필요성도 제기된다. 이때 특히 영아반의 경우는 그 시급성이 보다 요구된다. 특히 영아반을 위주로 운영하는 가정어린이집의 경우는 물리적 공간의 제약 등으로 영아

8) 보육통계 보육교직원 통계 중 대체교사, 방과후교사, 보조교사 등을 제외하고 보육교사로만 공표되고 있는 보육교사 통계치(보육통계, 2017)

반에 보조인력을 추가로 투입하는 것도 여의치 않은 실정이므로, 교사 대 아동 비율의 조정을 통한 서비스 질 개선이 우선적으로 요구된다.

표 Ⅷ-8-4 담임교사 수 추계(2018-2030)

단위: 명

연도	계	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2018	199,429	44,286	66,174	55,959	15,778	9,427	7,805
2019	194,683	42,979	63,520	56,485	14,793	9,251	7,655
2020	186,630	41,886	59,408	54,216	14,933	8,674	7,513
2021	179,351	40,985	57,531	50,704	14,332	8,756	7,043
2022	174,239	40,267	55,953	49,103	13,403	8,403	7,110
2023	169,768	39,718	54,635	47,754	12,980	7,858	6,823
2024	166,115	39,312	53,563	46,626	12,623	7,610	6,381
2025	163,357	39,013	52,728	45,710	12,325	7,401	6,180
2026	161,185	38,772	52,102	44,994	12,082	7,226	6,009
2027	159,484	38,541	51,644	44,457	11,892	7,083	5,867
2028	158,107	38,274	51,297	44,063	11,750	6,972	5,751
2029	156,889	37,935	50,995	43,765	11,645	6,888	5,661
2030	155,659	37,498	50,673	43,503	11,565	6,827	5,593

참고문헌

이미화·서문희·이정원·이정림·도남희·권미경·양미선·손창균·김경미(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

이미화·최윤경·이정원·도남희·권미경·박진아·이혜민·김영원(2016). 2015년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

보건복지부(2017). 제3차 중장기보육 기본계획(2018~2022).

보건복지부(2018). 2018년 보육사업안내.

Korea Institute of Child Care & Education

2018년 전국보육실태조사
어린이집조사 보고

부록

부록 1. 부록 표
부록 2. 어린이집 조사표
부록 3. 보육교사 조사표

부록 1. 부록 표

▌부표 1-1▐ 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1순위+2순위

단위: %(개소)

구분	기초생활수급자	한부모가족자녀	차상위계층자녀	장애부모자녀	아동복지시설영유아	취업부모영유아	다문화가족영유아	국가유공자자녀	3자녀이상·영유아2자녀이상	제1형당뇨영유아	산업단지근로자영유아자녀	조손가족영유아	입양영유아	어린이집재원아동형제·자매	기타	(수)
전체	31.1	39.2	4.2	7.4	1.9	57.6	4.5	0.3	19.4	0.1	0.3	6.7	0.2	23.7	1.3	(3,400)
시설유형																
국공립	37.7	35.5	5.1	9.2	1.8	56.2	5.6	0.2	16.5	0.6	0.6	9.5	0.0	19.3	0.7	(490)
사회복지법인	42.5	39.1	4.1	9.1	3.2	41.3	5.8	0.0	13.5	0.0	0.3	9.8	0.0	25.0	3.4	(317)
법인·단체	34.9	36.6	3.4	6.9	2.6	52.5	5.8	0.9	13.6	0.0	1.6	8.1	0.4	29.3	1.3	(240)
민간	32.4	39.2	4.5	6.5	1.9	53.0	4.2	0.6	18.6	0.1	0.1	6.4	0.3	28.5	1.3	(959)
가정	28.4	39.5	3.9	7.4	1.6	62.5	4.6	0.1	21.5	0.1	0.1	6.2	0.2	21.1	1.0	(1,105)
직장	23.8	44.7	5.3	11.4	3.1	56.6	1.3	0.7	12.6	0.0	4.4	7.6	0.3	16.2	7.9	(289)
소재지																
대도시	32.3	42.3	2.9	7.7	1.9	56.6	4.6	0.3	18.3	0.1	0.2	6.7	0.2	23.2	1.0	(1,284)
중소도시	29.3	35.7	5.1	7.6	1.9	60.1	3.8	0.5	21.8	0.1	0.3	6.1	0.3	23.7	1.5	(1,306)
읍면지역	33.0	40.8	4.9	6.7	1.7	53.9	6.1	0.0	16.2	0.2	0.4	8.0	0.0	24.7	1.7	(810)
규모																
20명 이하	28.4	39.3	4.0	7.5	1.6	62.6	4.7	0.1	21.4	0.1	0.1	6.3	0.2	21.0	1.0	(1,199)
21~39명	33.8	40.0	4.8	8.1	1.7	57.3	3.6	1.2	15.1	0.1	0.5	6.5	0.2	23.3	1.5	(532)
40~79명	32.0	38.5	4.6	8.6	2.4	52.1	4.5	0.4	18.2	0.0	0.3	8.7	0.2	25.3	2.1	(903)
80명 이상	35.8	38.7	4.1	5.1	2.0	48.9	5.0	0.1	18.7	0.5	0.6	6.0	0.2	30.5	1.3	(766)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 1순위 응답과 2순위 응답을 합산한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

부표 1-2 어린이집 안전사고 발생 장소: 1순위+2순위

단위: %(개소)

구분	안전사고 발생 장소										
	보육실	이동 통로	실외 놀이터	통원 차량내	유희실	식당	화장실 욕실	원외 공간	현관	기타	계(수)
전체	79.8	10.1	33.0	0.7	36.1	0.2	5.4	16.5	1.2	1.5	(3,400)
시설유형											
국공립	87.1	8.0	53.7	0.2	17.7	0.2	3.4	14.4	0.4	0.6	(490)
사회복지법인	84.9	13.7	52.2	3.1	12.4	0.0	1.9	18.3	2.3	0.6	(317)
법인·단체등	84.7	14.5	49.8	0.0	16.1	0.4	2.0	20.3	0.8	2.6	(240)
민간	82.7	13.7	39.3	1.3	17.8	0.0	5.5	22.8	1.3	0.9	(959)
가정	75.5	7.6	22.3	0.4	54.9	0.4	6.2	12.2	1.3	2.1	(1,105)
직장	87.3	8.1	42.0	0.0	38.4	0.4	2.4	14.0	1.0	0.7	(289)
소재지											
대도시	80.8	8.6	33.1	0.8	34.5	0.2	5.7	17.6	0.9	1.5	(1,284)
중소도시	77.3	10.3	30.6	0.4	41.2	0.2	5.5	16.0	1.3	1.4	(1,306)
읍면지역	83.6	12.6	38.5	1.3	27.5	0.3	4.7	15.5	1.5	1.5	(810)
규모											
20명 이하	75.5	7.5	22.5	0.4	54.8	0.4	6.2	12.2	1.3	2.1	(1,199)
21~39명	83.8	12.5	33.3	1.1	22.4	0.1	5.9	21.0	1.9	1.1	(532)
40~79명	82.9	11.5	45.5	1.0	15.7	0.1	4.7	21.7	1.3	0.8	(903)
80명 이상	85.9	14.5	50.4	1.4	15.5	0.1	3.4	19.2	0.3	0.9	(766)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 1순위 응답과 2순위 응답을 합산한 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

▌부표 1-3▐ 가장 필요로 하는 지원: 1순위+2순위

단위: %(개소)

구분	보육 교직원 재교육 기회 확대	정보·자료 제공	보조인력 지원	지역사회 연계	재무회계 프로그램	부모교육·상담 관련 지원	기타	없음	(수)
전체	30.7	17.4	72.9	5.7	15.0	26.7	19.1	1.5	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	32.1	15.3	77.9	3.5	12.8	32.4	14.0	1.2	(490)
사회복지법인	32.3	19.4	77.9	5.9	15.5	23.1	18.0	0.3	(317)
법인·단체등	31.2	20.9	77.6	2.5	13.1	27.4	16.3	1.7	(240)
민간	34.3	15.7	65.4	6.6	17.1	26.3	21.1	1.9	(959)
가정	27.8	18.7	76.6	5.2	14.2	26.1	19.4	1.4	(1,105)
직장	29.8	18.8	77.4	11.2	10.6	28.1	6.6	2.1	(289)
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	31.1	16.3	73.5	5.3	17.1	25.5	18.9	1.3	(1,284)
중소도시	30.5	18.3	70.6	6.1	13.7	27.0	20.6	1.8	(1,306)
읍면지역	30.4	17.5	76.6	5.6	14.0	28.1	15.9	1.2	(810)
규모	·	·	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	28.0	18.7	76.3	5.2	14.3	26.2	19.2	1.4	(1,199)
21~39명	31.6	17.6	65.6	8.2	18.8	26.5	18.3	2.2	(532)
40~79명	35.9	16.3	68.9	5.9	15.9	27.8	17.5	1.4	(903)
80명 이상	31.9	14.7	73.9	4.7	12.4	27.0	21.2	1.4	(766)
2015년 조사	34.3	20.5	70.1	6.2	19.8	23.6	12.4	1.1	(4,046)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 중복응답 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

▌부표 1-4▐ 일반직무 보수교육 현황(2017년): 전체 교사

단위: %(개소)

구분	보육교사				원장			
	기본		심화		기본		심화	
	대상자 이수율	(수)	대상자 이수율	(수)	대상자 이수율	(수)	대상자 이수율	(수)
전체	92.8	(1,522)	92.8	(345)	93.1	(854)	92.5	(324)
시설유형								
국공립	96.2	(214)	96.1	(50)	96.4	(115)	97.7	(45)
사회복지법인	93.5	(140)	94.6	(38)	93.1	(89)	97.2	(37)
법인·단체등	96.0	(112)	85.9	(26)	100.0	(59)	88.3	(26)
민간	93.6	(440)	92.1	(118)	94.8	(238)	90.3	(93)
가정	91.6	(513)	92.9	(84)	90.9	(286)	92.6	(95)
직장	92.5	(103)	95.6	(29)	97.0	(67)	100.0	(28)
F	1.069		0.272		1.491		0.646	
소재지								
대도시	93.3	(536)	91.1	(139)	92.1	(293)	91.9	(148)
중소도시	93.5	(605)	94.8	(131)	94.2	(324)	92.7	(109)
읍면지역	90.5	(381)	92.1	(75)	92.4	(237)	94.0	(67)
F	1.762		0.764		0.678		0.128	
규모								
20명 이하	91.6	(549)	92.6	(90)	90.9	(310)	92.9	(105)
21~39명	92.4	(230)	85.7	(58)	96.0	(132)	80.2	(47)
40~79명	95.0	(395)	94.3	(109)	94.8	(227)	93.6	(89)
80명 이상	94.5	(348)	97.8	(88)	95.6	(185)	99.5	(83)
F	1.813		2.502		2.350		4.838**	

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사
** $p < .01$.

▌부표 1-5▐ 평가인증제도 미참여 이유: 1순위+2순위

단위: %(개소)

구분	지표 이해 어려움	교사수급 어려움	재정 소요	업무 과중	컨설팅 정보 부족	환경 개선 한계	필요성 느끼지 못해서	변화 거부	준비 미흡	참여 취소 발생	기타	(수)
전체	9.8	10.6	31.1	46.1	2.6	20.0	31.1	1.4	10.3	5.0	9.9	(316)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	12.9	12.9	10.2	25.6	25.6	0.0	38.2	0.0	10.2	0.0	12.8	(8)
사회복지법인	18.1	18.2	18.7	56.0	7.7	0.0	37.3	0.0	17.0	0.0	8.8	(11)
법인·단체등	26.4	13.3	38.7	36.6	0.0	0.0	39.6	10.8	0.0	0.0	21.6	(8)
민간	12.0	15.7	37.0	39.9	1.9	26.1	24.1	1.9	8.3	5.5	4.6	(109)
가정	8.2	7.3	30.0	52.7	2.7	18.2	33.6	0.9	11.8	4.5	10.9	(110)
직장	4.2	2.9	10.3	38.8	0.0	7.2	51.9	1.5	11.5	7.2	32.3	(70)
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	12.0	11.4	28.8	47.0	2.9	17.7	32.8	1.0	8.7	5.8	8.0	(139)
중소도시	5.9	7.5	36.1	43.3	3.1	27.8	30.3	2.4	12.7	2.6	9.4	(110)
읍면지역	12.8	15.7	26.0	50.0	0.5	8.8	29.1	0.0	9.2	8.1	15.7	(67)
규모	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	8.1	7.2	29.3	51.8	2.6	18.1	33.3	0.9	12.2	4.5	11.9	(128)
21~39명	12.8	13.2	35.5	38.3	1.4	22.8	29.8	2.2	11.9	5.7	5.8	(67)
40~79명	9.6	9.7	38.8	42.3	5.3	16.0	28.9	2.1	6.0	5.4	8.5	(71)
80명 이상	12.4	22.9	20.0	40.4	0.0	30.3	27.2	0.9	6.0	5.0	9.9	(50)
2015년 조사	9.0	12.3	34.5	47.4	4.9	18.9	23.7	2.5	13.5	9.9	9.5	(395)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 1순위 응답과 2순위 응답을 합산한 결과임.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

▌부표 1-6▐ 평가인증 지표 및 운영방식이 부적절한 이유: 1순위+2순위

단위: %(개소)

구분	지표의 지나친 세분화	특정 분야 편중	어린이집 등급이 변별력 없음	불필요 항목 포함	어린이집 특성 미반영	어린이집 질 측정에 부적합	인증기관 등급제 평가방식	평가인증 등급별 유효기간 차등화	잘 모름	기타	(수)
전체	55.0	4.0	17.3	26.4	45.5	24.7	9.3	2.2	0.3	4.6	(1,692)
시설유형											
국공립	53.8	2.2	15.5	20.8	52.2	29.5	9.2	1.9	0.0	6.0	(232)
사회복지법인	54.1	5.2	19.6	26.9	44.5	27.4	12.7	4.8	0.0	2.3	(169)
법인·단체등	55.9	3.4	16.1	21.7	51.1	23.5	11.4	1.6	0.0	5.2	(120)
민간	51.5	4.0	19.1	27.0	41.9	25.3	11.3	3.0	0.4	4.5	(474)
가정	57.9	4.2	16.0	27.3	46.5	22.9	7.8	1.5	0.3	4.6	(589)
직장	47.3	1.8	22.9	18.7	48.9	38.2	6.4	2.7	0.0	7.5	(108)
소재지											
대도시	54.6	4.9	18.4	25.9	45.8	23.7	8.7	3.0	0.4	4.5	(659)
중소도시	54.9	3.2	16.4	26.4	45.7	26.0	9.2	1.3	0.2	5.3	(648)
읍면지역	56.4	4.0	16.9	27.3	44.2	24.1	10.8	2.5	0.4	3.5	(385)
규모											
20명 이하	57.6	4.2	16.0	27.2	47.1	23.0	7.7	1.5	0.3	4.6	(628)
21~39명	45.8	4.0	18.7	23.5	49.1	22.4	11.8	2.9	0.5	6.1	(252)
40~79명	55.4	4.2	16.2	25.7	43.3	27.3	10.6	2.8	0.0	4.3	(423)
80명 이상	54.4	3.0	21.5	27.0	39.6	29.7	10.7	3.1	0.4	4.0	(389)
2015년 조사	37.6	3.1	-	29.9	50.4	28.0	-	-	-	1.0	(2,688)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 1순위 응답과 2순위 응답을 합산한 결과임.
3) 2015년 조사에서는 '어린이집 등급이 변별력이 없다' 항목 대신 '지표수 많음' 항목이 제시되었으며, 해당 항목의 수치는 42.5%였음.

자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

▌부표 1-7▐ 어린이집 재정 여유가 생길 시 사용 항목: 1순위+2순위

단위: %(개소)

구분	보육 교직원 보수 향상	보육 교직원 성과급 지급	교재교구 구입	어린이집 환경개선	이월금 전환	기타 운영비	기타	(수)
전체	10.0	12.9	39.1	62.0	21.4	15.8	14.2	(3,400)
시설유형	·	·	·	·	·	·	·	·
국공립	8.0	27.6	47.6	71.7	25.9	6.0	3.3	(490)
사회복지법인	4.6	12.0	41.6	78.2	23.6	15.2	9.1	(317)
법인·단체등	10.1	17.5	37.4	71.4	28.6	14.6	8.0	(240)
민간	12.1	11.3	36.3	59.9	16.4	17.4	17.2	(959)
가정	9.5	11.5	38.5	60.8	23.2	16.8	14.6	(1,105)
직장	5.8	8.2	55.8	50.9	31.3	9.8	12.9	(289)
소재지	·	·	·	·	·	·	·	·
대도시	9.0	14.6	40.5	63.7	21.1	13.7	13.0	(1,284)
중소도시	10.5	11.3	38.8	59.5	20.9	17.9	15.4	(1,306)
읍면지역	10.7	13.1	37.4	64.2	22.9	14.9	13.5	(810)
규모	·	·	·	·	·	·	·	·
20명 이하	9.4	11.8	38.7	61.1	23.3	16.5	14.4	(1,199)
21~39명	11.5	11.7	36.3	60.8	18.3	14.4	17.4	(532)
40~79명	9.0	15.9	41.8	61.8	21.4	16.0	12.0	(903)
80명 이상	11.6	13.6	39.6	66.2	18.1	14.4	13.1	(766)
2015년 조사	9.8	14.6	44.0	62.6	21.7	16.7	10.8	(4,015)

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
2) 1순위 응답과 2순위 응답을 합산한 결과임.
자료: 2018년 전국보육실태조사 어린이집(원장) 조사

부록 2. 어린이집 조사표

이 조사표에 기재된 내용은 통계법(제33조)에 의하여 비밀이 보장됩니다.	통계법 제33조(비밀의 보호 등) ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다. ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

ID

승인(협의)번호
제 331007 호

2018년도 전국 보육실태조사(어린이집)

인사말씀

안녕하십니까?

본 조사는 보육정책 수립에 필요한 기초자료를 수집하기 위하여 영유아보육법에 따라 매 3년마다 실시하는 조사로, 보건복지부의 지원으로 육아정책연구소에서 실시하게 되었습니다. 조사대상 어린이집은 전국의 어린이집의 9%인 3,400개이며, 귀 어린이집이 조사대상으로 선정되었습니다.

국가 보육정책 수립을 위한 기초자료를 수집하는 본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해주시면 감사하겠습니다.

조사는 조사원이 사전에 연락하고 방문하는 방식으로 진행되며, 원활한 조사 진행을 위하여 사전에 보내드리는 조사표에 응답을 해 주시기 바랍니다.

원장님의 응답 내용은 통계법에 의하여 통계 자료로만 이용되며, 철대 비밀이 보장됩니다. 감사합니다.

2018년 9월
육아정책연구소 소장 백선희

※ 조사지 응답은 귀 어린이집의 현황을 잘 파악하고 있는 원장님께서 직접 작성해 주시기 바랍니다.

주소	_____시/도 _____구/시/군 _____읍/면/동 _____로 _____길	어린이집명	
		어린이집 ID	

※ 리스트를 기준으로 체크합니다.(조사원 체크)

지역	1. 서울 2. 부산 3. 대구 4. 인천 5. 광주 6. 대전 7. 울산 8. 세종 9. 경기 10. 강원 11. 충북 12. 충남 13. 전북 14. 전남 15. 경북 16. 경남 17. 제주		
지역 크기	1. 대도시 2. 중소도시 3. 읍면	기관 유형	1. 국공립어린이집 4. 민간어린이집 2. 사회복지법인어린이집 5. 직장어린이집 3. 법인, 단체 등 어린이집 6. 가정어린이집
정원 규모	1. 20명 이하 2. 21~39명 3. 40~79명 4. 80명 이상		

발 주 기 관	조 사 기 관
보건복지부 / 육아정책연구소 Korea Institute of Child Care and Education	KOREA Gallup

■ 조사 관련 문의처 : ㈜한국갤럽조사연구소 || 노혜란 / 곽수연 || ☎ 02-3702-2674 / 02-3702-2191
■ 조사내용 관련 문의처 : 육아정책연구소 보육실태조사 연구팀 || ☎ 02-398-7764 / 02-398-7795

Ⅰ. 어린이집의 설치

Ⅰ-A. 어린이집 유형 등 설치에 대한 질문입니다.

문1) 귀 어린이집의 설립유형은 어디에 해당합니까?

1. 국공립어린이집
2. 사회복지법인어린이집 ➜ 문2)로 갈 것
3. 법인, 단체 등 어린이집 ➜ 문1-2)로 갈 것
4. 민간어린이집 ➜ 문2)로 갈 것
5. 직장어린이집 ➜ 문1-3)로 갈 것
6. 가정어린이집 ➜ 문2)로 갈 것

(문1에서 1.국공립어린이집 응답자만)

문1-1) 위탁 운영 형태는 어떠합니까?

1. 직영
2. 사회복지법인 위탁
3. 종교법인 위탁
4. 학교법인 위탁
5. 단체 위탁
6. 개인 위탁
7. 기타(적을 것 : _____)

응답 후 문2)로 갈 것

(문1에서 3. 법인, 단체 등 어린이집 응답자만)

문1-2) 어디에 해당합니까?

1. 종교법인
2. 학교법인
3. 기타 법인(적을 것 : _____)
4. 기타 단체(적을 것 : _____)

응답 후 문2)로 갈 것

(문1에서 5. 직장어린이집 응답자만)

문1-3) 운영방식은 어떠합니까?

1. 직영
2. 학교법인 위탁
3. 전문운영기관 위탁
4. 개인위탁
5. 사회복지법인 위탁
6. 기타(적을 것 : _____)

응답 후 문2)로 갈 것

문2) 귀 어린이집은 공공형 또는 서울형입니까?

1. 공공형
2. 서울형

➜ 문2-1)로 갈 것

3. 해당 안 됨 ➜ 문2-2)로 갈 것

(문2에서 1. 공공형, 2. 서울형 응답자만)

문2-1) 공공형 또는 서울형 어린이집으로 선정된 후 가장 달라진 점을 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 어린이집 이미지와 자부심 향상
2. 원아모집 용이
3. 교사 근무 만족도 향상
4. 보육서비스의 질 향상
5. 보육환경 개선(교재교구 구입 용이)
6. 재정운영 안정
7. 교사 채용 용이
8. 기타(적을 것 : _____)

응답 후 문3)으로 갈 것

(문2에서 3. 해당 안 됨 응답자만)

문2-2) 귀하는 공공형 또는 서울형 어린이집에 대해 들어본 적이 있으십니까?

1. 있음
2. 없음 ➜ 문3)으로 갈 것

면접원 : 3. 해당없음은 문 1의 국공립어린이집, 2. 사회복지법인 어린이집, 3. 법인, 단체등 어린이집 중 일부, 5. 직장어린이집 중 응답 가능

(문2-2에서 1. 있음 응답자만)

문2-3) 향후 공공형(지방), 서울형(서울지역) 어린이집으로 운영하고자 하는 의사가 있으십니까?

1. 있음
2. 없음 ➜ 문2-3-2)로 갈 것
3. 해당 없음(기존 정부 지원시설인 경우) ➜ 문3)으로 갈 것

(문2-3에서 1. 있음 응답자만)

문2-3-1) 운영 의사가 있으신 가장 큰 이유를 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 재정 지원
2. 원활한 원아 모집
3. 우수 보육인력 확보
4. 공보육 기관으로서의 자부심
5. 체계적인 품질관리
6. 기타(적을 것 : _____)

(문2-3에서 2. 없음 응답자만)

문2-3-2) 운영 의사가 없으신 가장 큰 이유를 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 운영비 부족
2. 강화된 관리·감독에 대한 부담
3. 기타(적을 것 : _____)

문3) 귀 어린이집은 인가증 상의 대표자가 단독 또는 공동대표입니까?

1. 단독(1인) ➜ 문4)로 갈 것
2. 공동대표(2인 이상)

(문3에서 2. 공동대표(2인 이상) 응답자만)

문3-1) 대표자 간 관계는 어떠합니까?

1. 부부
2. 직계존비속
3. 친인척
4. 기타(적을 것 : _____)

문1에서 1. 국공립, 5. 직장은 문5로 갈 것

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 2

문4) 귀 어린이집은 인가증 상의 대표자가 원장과 동일합니까?

1. 동일함 ➜ 문5)로 갈 것
2. 다름
3. 국공립어린이집, 직장어린이집임 ➜ 문5)로 갈 것

(문4에서 2. 다름 응답자만)

문4-1) 대표자나 원장이 귀 어린이집 이외에 다른 어린이집이나 기관을 동시에 운영하고 있습니까?

1. 예 2. 아니오 ➜ 문5)로 갈 것

(문4-1에서 1. 예 응답자만)

문4-2) 운영하고 있다면 각각 개수를 기입해 주십시오.

구분	어린이집	유치원	하원
1) 대표자	개	개	개
2) 원장	개	개	개

문5) 귀 어린이집 운영에 운영자(대표자와 원장 포함) 가족이나 친인척이 참여하고 있습니까?

1. 참여함 2. 참여하지 않음 ➜ 문6)으로 갈 것

(문5에서 1. 참여함 응답자만)

문5-1) 해당되는 업무에 대한 참여 인원수를 각각 기입해 주십시오.

1) 보육교사	명
2) 운전기사	명
3) 조리원	명
4) 사무원	명
5) 기타(적을 것 : _____)	명

Ⅰ-B. 어린이집 건물, 설비 등에 대한 질문입니다.

문6) 귀 어린이집이 구비하고 있는 설비는 어떤 것이 있습니까? 구비하고 있는 설비를 모두 선택해 주십시오.

1. 조리실
2. 목욕실
3. 영유아용 변기
4. 성인용 변기
5. 급배수 시설
6. 비상재해 대비시설
7. 옥외놀이터
8. 실내놀이터
9. 옥내중간놀이터
10. 식당(별도 식사공간)
11. 직원 휴게시설
12. 도서관
13. 상담실
14. 양호실
15. 강당
16. 교사실
17. 원장실
18. 보육교직원 기숙시설
19. 기타(적을 것 : _____)

문7) 귀 어린이집이 설치 또는 확보한 비상재해대비시설은 무엇입니까? 해당되는 시설을 모두 선택해 주십시오.

1. 양방향 대피를 위한 비상구, 출구
2. 비상계단
3. 미끄럼대
4. 피난층
5. 2개 이상의 내부 직통계단
6. 스프링클러
7. 자동화재탐지설비
8. 피난교
9. 단독경보형감지기
10. 기타(적을 것 : _____)

문8) 귀 어린이집의 소유 또는 임대 형태는 어디에 해당합니까?

1. 자가 ➜ 문9)로 갈 것
2. 전세
3. 전월세 ➜ 문8-2)로 갈 것
4. 월세
5. 무상
6. 기타(적을 것 : _____) ➜ 문9)로 갈 것

(문8에서 2. 전세 응답자만)

문8-1) 전세 금액은 얼마입니까?	십억 천억 백억 십만 만원
문8-1-1) 전세 계약 기간은 몇 개월입니까?	개월

응답 후 문9)으로 갈 것

(문8에서 3. 전월세, 4. 월세 응답자만)

문8-2) 보증금 혹은 전세 금액은 얼마입니까?	십억 천억 백억 십만 만원
문8-2-1) 한 달 월세 금액은 얼마입니까?	십억 천억 백억 십만 만원
문8-2-2) 계약 기간은 몇 개월입니까?	개월

응답 후 문9)으로 갈 것

문9) 귀 어린이집의 현재 부채 현황은 어떻게 되십니까?

※ 부채 비율 = 금융기관 대출금/토지 + 건물(전월세 보증금) 비용

1. 0~10%
2. 11~20%
3. 21~30%
4. 31~40%
5. 41~50%
6. 51% 이상
7. 잘 모름

문10) 귀 어린이집은 설치 시 권리금을 지불하셨습니까?

1. 예 2. 아니오 ➜ 문11)로 갈 것

(문10에서 1. 예 응답자만)

문10-1) 권리금으로 얼마를 지불하였습니까?

십억 천억 백억 십만 만원

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 3

문11~문12는 어린이집의 개보수와 관련된 내용입니다.
문13은 증개축과 관련된 내용이오니,
개보수와 증개축을 구분하여 응답해 주시기 바랍니다.

문11) 귀 어린이집은 지난 3년간(2015년~2017년) 개보수 공사를 한 적이 있습니까?

1. 예　　2. 아니오 ➔ 문12)으로 갈 것

(문11에서 1. 예 응답자만)

문11-1) 지난 3년간(2015년~2017년) 실시한 개보수 공사 횟수를 기입해 주십시오.

☐☐☐ 회

문11-1-1) 어떠한 이유로 개보수 공사를 실시하였습니까? 해당되는 이유를 모두 선택해 주십시오.

1. 전반적인 어린이집의 노후화
2. 평가인증 대비
3. 시설 안전 강화
4. 보육공간 확보
5. 법적 기준 준수
6. 기타(적을 것 : _____)

문11-1-2) 지난 3년간(2015년~2017년) 개보수 공사 시 받은 정부지원금과 정부보증융자금은 얼마이며, 어린이집에서는 얼마를 부담하였습니까?

구분	지원 여부	금액
1) 정부 지원금	1. 지원 받지 않음 2. 지원 받음 ➔	십억 억원 천만 백만 십만 만원 만원
2) 정부 보증융자	1. 이용하지 않음 2. 이용함 ➔	십억 억원 천만 백만 십만 만원 만원
3) 자부담(개인 융자도 포함되나, 정부 보증융자는 해당 안 됨)		십억 억원 천만 백만 십만 만원 만원

문12) 귀 어린이집에서 현재 필요한 개보수 공사는 무엇입니까? 우선적으로 필요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 방염공사
2. 창호, 바닥, 방수, 지붕 등 기본 설비
3. 석면 제거 공사
4. 도배 및 도색
5. 안전시설 정비(계단, 문턱 등)
6. 놀이터 개보수
7. 편의시설 개보수
8. 비상재해대비시설 개보수
9. 보육공간 확보를 위한 개보수
10. 기타(적을 것 : _____)

문13) 귀 어린이집은 지난 3년간(2015년~2017년) 증개축 공사를 한 적이 있습니까?

1. 예　　2. 아니오 ➔ 문14)로 갈 것

(문13에서 1. 예 응답자만)

문13-1) 지난 3년간(2015년~2017년) 실시한 증개축 공사 횟수를 기입해 주십시오.

☐☐☐ 회

문13-1-1) 어떠한 이유로 증개축 공사를 실시하였습니까? 해당되는 이유를 모두 선택해 주십시오.

1. 전반적인 어린이집 노후화
2. (정원 증가 없는) 보육실 면적 확대
3. 조리실 등 부대시설 확보
4. 정원 증가
5. 실내 놀이터·강당 등 유희공간 확보
6. 원장실·교직원 휴게실 공간 확보
7. 장애아 치료공간 및 편의시설 확보
8. 다목적공간 확보
9. 기타(적을 것 : _____)

문13-1-2) 지난 3년간(2015년~2017년) 증개축 공사 시 받은 정부지원금과 정부보증융자금은 얼마이며, 어린이집에서는 얼마를 부담하였습니까?

구분	지원 여부	금액
1) 정부 지원금	1. 지원 받지 않음 2. 지원 받음 ➔	십억 억원 천만 백만 십만 만원 만원
2) 정부 보증융자	1. 이용하지 않음 2. 이용함 ➔	십억 억원 천만 백만 십만 만원 만원
3) 자부담(융자 금액도 포함되나, 정부 보증융자는 해당 안 됨)		십억 억원 천만 백만 십만 만원 만원

문14) 귀 어린이집에 장애아를 위한 설비를 마련한다면, 가장 우선적으로 필요한 것은 무엇입니까? 우선적으로 필요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 이동용보장구(휠체어 등)
2. 학습참여를 위한 보조기구
3. 장애인 의사소통도구
4. 휠체어 접근을 위한 여유 공간 확보
5. 엘리베이터 및 리프트
6. 통학과 관련한 교통편의 시설
7. 보조견의 배치
8. 안전설비(바닥 안전 설비 및 안전봉 등)
9. 화장실 편의시설
10. 경사로
11. 기타(적을 것 : _____)
12. 없음

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 4

Ⅱ. 어린이집 운영

Ⅱ-A. 어린이집의 운영 전반에 대한 질문입니다.

※ 1~4번의 경우는 2018년 7월을 기준으로, 5, 6번 질문은 2017년을 기준으로 작성합니다.

2018년 현재	문1-1) 현재 총 몇 개 반을 운영합니까?	총 반 수 : ☐☐ 개반
	문1-2) 이 중 혼합연령반은 총 몇 개입니까? (※ 조사원 : 문1-1 ≥ 문1-2)	혼합연령반 수 : ☐☐ 개반
	문2) 어린이집 평일 운영 시간을 기입해 주십시오. (※ 오후 6시는 6시가 아니라 18:00으로 기입합니다)	문 여는 시간 : ☐☐ 시 ☐☐ 분 문 닫는 시간 : ☐☐ 시 ☐☐ 분
	문3-1) 토요일에도 운영합니까?	1. 운영 ➜ 문3-2)로 갈 것 2. 운영하지 않음 ➜ 문4-1)로 갈 것
	문3-2) 월 몇 회 운영합니까?	월 ☐☐ 회
	문3-3) 토요일에 근무하는 보육교사 및 교직원은 각각 몇 명입니까?	교사 : ☐☐ 명 기타(교사 외) : ☐☐ 명
	문4-1) 시간제 보육은 총 몇 개반을 운영합니까?	반 수 : ☐☐ 개반
	문4-2) 시간제 보육을 이용하는 영아수는 반당 평균 몇 명입니까?	반당 평균 영아 수: ☐☐ 명
2017년 한 해 기준	문5) 연간 휴원 일수는 총 며칠입니까? (※ 공휴일, 일요일 제외)	총 ☐☐ 일
	문6-1) 보육교직원 집중휴가 기간을 운영하십니까?	1. 운영 ➜ 문6-2)로 갈 것 2. 운영하지 않음 ➜ 문7)로 갈 것
	문6-2) 일 년에 몇 회 운영합니까?	년 ☐☐ 회
	문6-3) 1년간 보육교직원 집중휴가 기간은 총 며칠이었습니까?	년 ☐☐ 일

문7) 귀 어린이집에는 연령별 반편성 예외에 해당하는 영유아가 있습니까?

1. 예 2. 아니오 ➜ 문8)로 갈 것

(문7에서 1. 예 응답자만)

문7-1) 반편성 예외에 해당되는 영유아 현황을 아래 분류에 따라 기입해 주십시오.

상위반 편성(총 ☐☐ 명)		하위반 편성(총 ☐☐ 명)		
1, 2월 생	만 0세아	취학유예 아동	장애아	하위 반 희망 아동
☐☐ 명	☐☐ 명	☐☐ 명	☐☐ 명	☐☐ 명

문8) 귀하는 현재 어린이집을 운영하면서 다음 사항에 대해 어느 정도로 어려움을 느끼십니까?

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움
1) 원아모집	1	2	3	4
2) 안전	1	2	3	4
3) 급식 및 간식	1	2	3	4
4) 보육 프로그램	1	2	3	4
5) 시설설비	1	2	3	4
6) 재정	1	2	3	4
7) 행정	1	2	3	4
8) 보육교직원	1	2	3	4
9) 보호자	1	2	3	4

문9) 귀 어린이집에서 가장 시급하게 개선해야 하는 내용은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 시설·설비 개선
2. 보육프로그램 개선
3. 교재교구·기자재 구입
4. 교사, 아동 상호작용
5. 교사 대 영유아 비율 조정
6. 보육교사 급여 및 처우
7. 교직원 전문성 향상
8. 기타 교직원 채용
9. 부모 교육 등 부모 참여 활성화
10. 기타(적을 것 : _____)
11. 없음

문10) 어린이집을 운영하면서, 재정적으로 가장 어려움을 겪고 있는 부분은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 어린이집 환경 개선
2. 교재교구·기자재 구입 비용
3. 교사 인건비
4. 교사 외 직원 인건비
5. 급간식비, 차량유지비 등 운영비용
6. 프로그램 운영비(현장학습비 등)
7. 임대료 등 기타 경비 부담
8. 사회보험료, 공과금 등 비용
9. 기타(적을 것 : _____)
10. 없음

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 5

문11) 귀하는 어린이집을 운영하면서 어떤 지원을 가장 필요로 하십니까? 우선적으로 지원이 필요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 보육교직원 재교육 기회 확대(보육과정 컨설팅 등)
2. 정보 및 자료 제공(교수자료 등)
3. 보조인력 지원
4. 지역사회 연계(보건소, 시민문화회관 등)
5. 재무회계 관련 프로그램
6. 부모교육 및 상담 관련 지원
7. 기타(적을 것 : _____)
8. 없음

문12) 귀 어린이집에서는 보육교직원 채용 시 어느 정도로 어려움을 겪으십니까?

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	채용할 필요 없음
1) 보육교사	1	2	3	4	5
2) 조리원	1	2	3	4	5
3) 시간연장형 보육교사	1	2	3	4	5
4) 영양사	1	2	3	4	5
5) 간호사(간호조무사)	1	2	3	4	5
6) 장애아전담교사 (특수교사 등)	1	2	3	4	5
7) 시간제보육 교사	1	2	3	4	5
8) 누리과정 보조교사	1	2	3	4	5
9) 보조교사 (누리과정 보조교사 제외)	1	2	3	4	5

(문12에서 3. 다소 어려움, 4. 매우 어려움 응답자만)

문12-1) 어려움을 겪는 가장 큰 이유를 한 가지만 선택해 주십시오.

구분	자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설 특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	기타 (이유를 아래에 직접 작성해 주십시오.)
1) 보육교사	1	2	3	4	5	6(　　)
2) 조리원	1	2	3	4	5	6(　　)
3) 시간연장형 보육교사	1	2	3	4	5	6(　　)
4) 영양사	1	2	3	4	5	6(　　)
5) 간호사(간호조무사)	1	2	3	4	5	6(　　)
6) 장애아 전담교사 (특수교사 등)	1	2	3	4	5	6(　　)
7) 시간제보육교사	1	2	3	4	5	6(　　)
8) 누리과정 보조교사	1	2	3	4	5	6(　　)
9) 보조교사 (누리과정 보조교사 제외)	1	2	3	4	5	6(　　)

Ⅱ-B. 어린이집의 보험 및 안전관리에 대한 질문입니다.

문13) 귀 어린이집에서 가입한 민간보험은 무엇입니까? 보험유형별로 가입 여부를 각각 선택해 주십시오.

구분	가입	미가입	해당 없음
1) 영유아 관련 종합보험	1	2	
2) 상해보험	1	2	
3) 사고배상 책임보험	1	2	
4) 자동차보험	1	2	3. 차량 운행 안함 (※ 조사원 : 8쪽 문3 확인)
5) 화재보험	1	2	
6) 놀이터 보험	1	2	3. 놀이터 없음 (※ 조사원 : 3쪽 문6 확인)
7) 가스사고 보험	1	2	3. 가스 시설 없음
8) 기타(적을 것 : _____)	1	2	

문14) 2017년 한 해 동안 귀 어린이집에서 영유아를 대상으로 다음의 안전교육을 실시하였습니까?

(문14에서 1. 실시 응답자만)

문14-1) 교육내용별로 실시 여부와 횟수를 각각 기입하여 주십시오.

구분	문14) 실시	문14) 미실시	문14-1) 실시 횟수
1) 교통안전교육	1	2	연 ☐☐ 회
2) 감염병 및 약물오남용 예방 등 보건위생관리교육	1	2	연 ☐☐ 회
3) 재난대비교육	1	2	연 ☐☐ 회
4) 성폭력·아동학대 예방교육	1	2	연 ☐☐ 회
5) 실종·유괴의 예방방지교육	1	2	연 ☐☐ 회

문15) 2017년 한 해 동안 교사가 어린이집 내·외부에서 다음의 안전교육을 받았습니까?

(문15에서 1. 실시 응답자만)

문15-1) 안전교육을 실시한 횟수를 교육내용별로 기입하여 주십시오.

구분	문15) 실시	문15) 미실시	문15-1) 실시 횟수
1) 아동학대예방교육	1	2	연 ☐☐ 회
2) 안전관리교육	1	2	연 ☐☐ 회

문16) 귀 어린이집에서 안전사고가 가장 많이 발생하는 장소는 어디입니까? 사고가 빈번한 순서대로 2곳을 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 보육실
2. 이동 통로(계단, 복도 등)
3. 실외놀이터
4. 등·하원 차량 내
5. 유희실
6. 식당
7. 화장실, 욕실
8. 원외공간(체험학습 장소 등)
9. 현관
10. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 6

문17) 2017년 한 해 동안 귀 어린이집에서 다음의 안전사고가 발생했습니까?

[면접원 : 중계 확인]

(문17에서 1. 있었음 응답자만)

문17-1) 발생한 유형별 안전사고 건수는 얼마나 됩니까?
해당되는 안전사고 유형별로 사고 건수를 기입해 주십시오.
(※ 보육통합정보시스템 보고 수준의 사고에 준함)

구분	문17)		문17-1)
	있었음	없었음	사고 건수
1) 부딪힘	1	2	연 ☐☐☐ 회
2) 넘어짐	1	2	연 ☐☐☐ 회
3) 끼임	1	2	연 ☐☐☐ 회
4) 떨어짐	1	2	연 ☐☐☐ 회
5) 이물질 삽입	1	2	연 ☐☐☐ 회
6) 화상	1	2	연 ☐☐☐ 회
7) 식중독/ 급식관련	1	2	연 ☐☐☐ 회
8) 통학버스/ 교통사고	1	2	연 ☐☐☐ 회
9) 원인미상	1	2	연 ☐☐☐ 회
10) 기타(적을 것 : _____)	1	2	연 ☐☐☐ 회
총계			연 ☐☐☐ 회

[면접원 : 문17-1과 문 17-2의 총계가 같아야함]

문17-2) 2017년 한 해 동안 귀 어린이집에서 발생한 사고의 원인별로 사고 건수를 기입해주십시오.

구분	사고 건수
1) 영유아 부주의	연 ☐☐☐ 회
2) 시설물 하자	연 ☐☐☐ 회
3) 보육교직원 부주의	연 ☐☐☐ 회
4) 영유아간 다툼	연 ☐☐☐ 회
5) 기타(적을 것 : _____)	연 ☐☐☐ 회
총계	연 ☐☐☐ 회

문18) 귀 어린이집에서 안전과 관련한 아래 사항 중 마련하거나 실행하고 있는 것을 모두 선택해 주십시오.

1. 부모와의 비상연락망 확보
2. 어린이집 비상대피도 마련
3. 응급처치등의서 비치
4. 안전관리책임관 지정
5. 비상대응 훈련계획 수립

문19) 현재 귀 어린이집과 비상연락체계를 구축하고 있는 대상 기관은 어느 곳입니까? 있다면 모두 선택해 주십시오.

1. 소방서
2. 경찰서
3. 가스유류 점검기관
4. 인근 어린이집
5. 시청 또는 군청
6. 병원
7. 기타(적을 것 : ____ _____)

문20) 귀 어린이집은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람대장을 비치하고 작성합니까?

1. 열람대장을 비치하며 기록함
2. 열람대장을 비치하나 기록하지 아니함
3. 열람대장을 비치하지 않고, 기록하지 아니함

문21) 귀하는 어린이집 영상정보처리기기(CCTV 등) 설치 · 운영 가이드라인을 알고 계십니까?

1. 잘 알고 있음
2. 대략적으로 알고 있음
3. 거의 모름
4. 전혀 모름

문22) 귀 어린이집에서는 2017년 한 해 동안 학부모로부터의 영상정보처리기기(CCTV 등) 열람 신청이 있었습니까?

1. 있음
2. 없음 ➜ 문23)으로 갈 것

(문22에서 1. 있음 응답자만)

문22-1) 2017년 한 해 동안 열람 신청 횟수를 기입해 주십시오.

총 ☐☐☐ 회

문22-2) 영상정보처리기기(CCTV 등)의 주된 열람 요청 사유는 무엇인지 하나만 선택해 주십시오.

1. 아동학대 의심
2. 안전사고 의심
3. 단순 의심
4. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 7

II-C. 어린이집의 차량운행 여부와 소유, 운영 방법 등에 대한 질문입니다.

문23) 귀 어린이집에서는 등·하원 차량을 운행합니까?

1. 운행함 2. 운행하지 않음 ➜ 문24-1)로 갈 것

(문23에서 1. 운행함 응답자만)

문23-1) 귀 어린이집에서 현재 운행하는 차량별로 다음의 내용에 응답해 주십시오. (2018년 7월 기준)

구분	문23-1-1) 소유형태는 어떻게 됩니까?	문23-1-2) 운전자는 누구입니까?	문23-1-3) 차량동승자는 누구입니까? (모두)	문23-1-4) 탑승하는 아동 수는 평균 몇 명입니까?	문23-1-5) 월평균 운행거리는 얼마입니까?
차량1	1. 소유 2. 임대 3. 기타(적을 것 : ____)	1. 운전기사 2. 원장 3. 보육교사 4. 기타인력	1. 원장 2. 보육교사 3. 기타인력 4. 기타(적을 것 : ____)	□□ 명	1. 1,000km 미만 2. 1,000~2,000km 미만 3. 2,000~3,000km 미만 4. 3,000~4,000km 미만 5. 4,000~5,000km 미만 6. 5,000km 이상
차량2	1. 소유 2. 임대 3. 기타(적을 것 : ____)	1. 운전기사 2. 원장 3. 보육교사 4. 기타인력	1. 원장 2. 보육교사 3. 기타인력 4. 기타(적을 것 : ____)	□□ 명	1. 1,000km 미만 2. 1,000~2,000km 미만 3. 2,000~3,000km 미만 4. 3,000~4,000km 미만 5. 4,000~5,000km 미만 6. 5,000km 이상
차량3	1. 소유 2. 임대 3. 기타(적을 것 : ____)	1. 운전기사 2. 원장 3. 보육교사 4. 기타인력	1. 원장 2. 보육교사 3. 기타인력 4. 기타(적을 것 : ____)	□□ 명	1. 1,000km 미만 2. 1,000~2,000km 미만 3. 2,000~3,000km 미만 4. 3,000~4,000km 미만 5. 4,000~5,000km 미만 6. 5,000km 이상
차량4	1. 소유 2. 임대 3. 기타(적을 것 : ____)	1. 운전기사 2. 원장 3. 보육교사 4. 기타인력	1. 원장 2. 보육교사 3. 기타인력 4. 기타(적을 것 : ____)	□□ 명	1. 1,000km 미만 2. 1,000~2,000km 미만 3. 2,000~3,000km 미만 4. 3,000~4,000km 미만 5. 4,000~5,000km 미만 6. 5,000km 이상

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 8

면접원 : 문23-1-4의 평균 아동 수 총합과 비교

문23-2) 차량을 이용하는 영유아는 몇 명입니까?
(※ 하루 1회 이용도 포함)

차량 이용 영유아 수 : [ ] 명

문23-3) 영유아들이 등·하원시 차량에 타고 있는 가장 긴 시간은 어느 정도입니까? 편도 기준으로 기입해 주십시오.

최대 : [ ] 시간 [ ] 분

문23-4) 귀 어린이집은 영유아 차량일지를 작성하십니까?

1. 예 2. 아니오 ➔ 문23-5)로 갈 것

(문23-4에서 1. 예 응답자만)

문23-4-1) 영유아 차량일지를 얼마나 자주 작성하십니까?

1. 월 1회 이하 작성
2. 주당 1회 작성
3. 주당 2~3회 작성
4. 매일 작성

문23-5) 귀 어린이집은 정부로부터 차량운영비를 지원받고 있습니까?

1. 예 2. 아니오 ➔ 문23-6)으로 갈 것

(문23-5에서 1. 예 응답자만)

문23-5-1) 지원받는 금액은 한 달 기준 총 얼마입니까?

월 [ ] 만원

문23-6) 귀 어린이집은 영유아 부모로부터 차량이용비를 수납하십니까?

1. 예 2. 아니오 ➔ 문23-7)로 갈 것

(문23-6에서 1. 예 응답자만)

문23-6-1) 1인당 월 평균 얼마 정도를 받고 있습니까?

월 [ ] 만원

문23-7) 신규 운전기사 채용 시 확인하는 내용을 모두 선택해 주십시오.

1. 채용신체검사서 제출
2. 교통안전교육 이수 여부 확인
3. 성범죄 경력 조회
4. 아동학대 이력 조회
5. 기타(적을 것 : _____)

문23-8) 귀 어린이집에서 현재 차량 운행을 위해 준수하는 내용을 모두 선택해 주십시오.

1. 차량 내부에 안전수칙 부착
2. 차량용 소화기 비치
3. 차량 내 구급상자 비치
4. 어린이집 통합안전점검표에 의한 안전점검 실시
5. 36개월 미만 영아용 보호장구 비치
6. 영유아 등하원일지 작성
7. 급연상징 표지판 또는 스티커 부착
8. 통합차량 운전자의 운전경력증명서 확인

II-D. 영유아 및 보육교직원의 건강 관리에 대한 질문입니다.

문24-1) 귀 어린이집에서는 아픈 영유아를 주로 어디에서 돌봅니까?

1. 보육실
2. 양호실
3. 교사실(회의실)
4. 원장실
5. 기타(적을 것 : _____)

문24-2) 귀 어린이집에서는 아픈 영유아를 주로 누가 돌봅니까?

1. 원장
2. 보육교사
3. 간호사(간호조무사)
4. 사무원
5. 기타(적을 것 : _____)

문25-1) 귀 어린이집에서는 영유아의 건강 검진을 사전 안내합니까?

1. 사전 안내함
2. 사전 안내를 하지 않음

문25-2) 귀 어린이집에서는 영유아의 건강 검진 확인서를 점검합니까?

1. 철저하게 점검함
2. 대략 점검함
3. 점검하지 않음

문26) 2017년 한 해 동안 귀 어린이집에서는 영유아의 연령에 따른 예방접종 유무를 어떻게 확인하였습니까?

1. 입소 시에만 보호자에게 확인함
2. 영유아들의 연령에 따라 입소 후에도 정기적으로 보호자에게 확인함
3. 보육통합정보시스템을 이용하여 매달 확인함
4. 특별히 확인하지 않음 ➔ 문27)로 갈 것

(문26에서 1, 2, 3번 응답자만)

문26-1) 예방접종 확인 후 미접종 아동에 대해 어떠한 조치를 취합니까?

1. 접종하도록 보호자에게 안내함
2. 보호자에게 안내 후 추후 접종사실을 재확인함
3. 별도 조치하지 않음

문27) 귀 어린이집은 부모에게 투약의뢰서를 받고 있습니까?

1. 예 2. 아니오 ➔ 문28)로 갈 것

(문27에서 1. 예 응답자만)

문27-1) 귀 어린이집에서는 아동에게 누가 투약하고 있습니까?

1. 원장
2. 보육교사
3. 간호사(간호조무사)
4. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 9

문28) 귀 어린이집에서는 감염성 질환에 대해 평소 어떻게 대비하십니까? 대비하고 있는 내용을 모두 선택해 주십시오.

1. 평소 감염성 질환(수족구병, 장염, 독감 등)의 증상에 대해 보육교직원을 대상으로 교육 실시
2. 증상이 의심될 경우 병원진단 결과 이상 없음을 확인 받은 후 출근할 수 있도록 사전 교사교육 실시
3. 영유아의 감염성 질환 의심 시 등원시키지 않도록 부모에게 안내
4. 보육교직원과 영유아를 대상으로 주기적인 체열 체크

문29) 감염성 질환으로 의심되는 경우 어린이집에서는 어떤 조치를 취하고 있습니까? 해당하는 조치 내용을 모두 선택해 주십시오.

1. 의심되는 보육교직원이나 아동을 즉시 귀가 조치함
2. 해당 시군구청에 의심 사례를 보고함
3. 병원진단 결과 이상 없음이 확인될 경우 출근 또는 등원하도록 함
4. 기타(적을 것 : _____)

문30) 귀 어린이집에서는 올해 보육교직원을 대상으로 결핵검진이 포함된 건강검진을 실시하셨습니까?

※ 잠복결핵 검진은 제외합니다.

1. 실시하였음
2. 실시할 계획임
3. 실시 계획 없음

문31) 귀하는 건강주치의 제도에 대해 알고 계십니까?

1. 예 2. 아니오 ➜ 문32)로 갈 것

(문31에서 1. 예 응답자만)

문31-1) 귀 어린이집은 건강주치의 제도를 활용하고 계십니까?

1. 예 2. 아니오 ➜ 문32)로 갈 것

(문31-1에서 1. 예 응답자만)

문31-1-1) 귀 어린이집에서는 건강주치의제도를 주로 어떻게 활용하십니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 질병예방교육 실시
2. 예방접종 실시
3. 정기건강검진 실시
4. 기타(적을 것 : _____)

문31-1-2) 귀 어린이집에서 건강주치의제도로 협약한 기관은 어디입니까? 협약 기관을 모두 선택해 주십시오.

1. 지역 내 보건소
2. 민간 의료기관
3. 기타(적을 것 : _____)

II-E. 어린이집 급식 · 위생관리, 실내공기 질에 대한 질문입니다.

문32) 귀 어린이집은 급식재료 공동구매에 참여하고 있습니까?

1. 예 2. 아니오 ➜ 문33)으로 갈 것

(문32에서 1. 예 응답자만)

문32-1) 식재료 공동구매의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 비용 절감
2. 안정된 수급
3. 관리의 편리성
4. 표준 식단과 레시피를 제공받음
5. 신선도 유지(생선, 야채, 과일 등)
6. 소량구매 가능
7. 기타(적을 것 : _____)
8. 없음

(문32에서 1. 예 응답자만)

문32-2) 식재료 공동구매의 가장 큰 단점은 무엇이라고 생각하십니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 식단 선택의 제한
2. 식재료 구매·관리와 관련된 행정업무 증가
3. 개별적 욕구를 반영할 수 없음
4. 신선도 떨어짐
5. 개별구매보다 비용이 높음
6. 기타(적을 것 : _____)
7. 없음

문33) 귀 어린이집에서는 식단을 주로 어떻게 작성하십니까?

1. 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료를 그대로 이용
2. 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료를 영양사가 수정
3. 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료를 조리원이 수정
4. 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료를 원장·교사가 수정
5. 영양사가 직접 작성
6. 기타(적을 것 : _____)

문34) 어린이집에서 조리는 주로 누가 담당하고 있습니까? 담당자 한 분을 선택해 주십시오.

1. 조리사 자격이 있는 조리원
2. 조리사 자격이 없는 조리원
3. 원장
4. 교사
5. 영양사
6. 영유아의 보호자
7. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 10

문35-1) 귀 어린이집의 보육교사는 주로 어디에서 식사를 하십니까?

1. 영유아와 다른 장소　　2. 영유아와 함께 같은 장소

문35-2) 귀 어린이집의 보육교사는 영유아와 같은 식단을 이용합니까?

1. 영유아와 다른 식단　　2. 영유아와 같은 식단

문36) 귀하는 연면적 430㎡ 이상의 어린이집의 경우 실내공기 질 측정 의무 대상에 해당한다는 사실을 알고 있습니까?

1. 정확하게 알고 있음
2. 대략적으로 알고 있음
3. 잘 모르고 있음
4. 전혀 모르고 있음

문37) 귀 어린이집은 실내공기 질 측정 검사를 정기적으로 하고 있습니까?

1. 하고 있음　　2. 하고 있지 않음 ➜ 문38)로 갈 것

(문37에서 1. 하고 있음 응답자만)

문37-1) 귀 어린이집에서는 실내공기 질 측정 검사를 몇 회 실시하셨습니까?

2016년도 : [ ] 회

2017년도 : [ ] 회

2018년도 : [ ] 회

문38) 다음은 어린이집의 운영 및 관리를 돕기 위해 보건복지부가 주관하여 개발 보급된 매뉴얼의 활용 정도에 대한 질문입니다. 아래의 매뉴얼별로 얼마나 잘 활용하고 있는지를 작성해 주십시오.

구분	활용 정도				
	전혀 활용하지 않음	일부 활용함	대체로 활용함	잘 활용함	매뉴얼 없음
1) 보육시설 응급처치 매뉴얼(2009)	1	2	3	4	5
2) 보육시설 안전관리 매뉴얼(2009)	1	2	3	4	5
3) 보육시설·아동복지시설 실내공기질 관리매뉴얼(2010)	1	2	3	4	5
4) 보육시설 급식운영관리 매뉴얼(2010)	1	2	3	4	5
5) 어린이집 건강관리 매뉴얼(2011)	1	2	3	4	5
6) 어린이집 운영위원회 매뉴얼(2012)	1	2	3	4	5
7) 어린이집 석면관리 매뉴얼(2013)	1	2	3	4	5
8) 부모 모니터링단 운영 매뉴얼(2018)	1	2	3	4	5
9) 어린이집 야외활동 길라잡이(2014)	1	2	3	4	5
10) 열린어린이집 가이드라인(2015)	1	2	3	4	5
11) 어린이집 영상정보처리기기 설치 운영 가이드라인(2016)	1	2	3	4	5
12) 어린이집용 고농도 미세먼지 대응매뉴얼(2018)	1	2	3	4	5
13) 유치원·어린이집 아동학대조기발견 및 관리·대응 매뉴얼(2016)	1	2	3	4	5

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 11

Ⅲ. 보육 영유아 현황

Ⅲ-A. 보육 영유아 일반현황에 관한 내용입니다.

문1) 다음은 보육 영유아 일반 현황에 관한 내용입니다. 해당되는 인원을 기입해 주십시오.

※ 1)은 연령별로 영유아 수를 기입하고, 2)~10)은 영아수와 유아수로 나누어 기입해 주십시오.
※ 2018년 7월 기준으로 기입해 주십시오.

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	합계
1) 현재 다니고 있는 영유아 총 인원	명	명	명	명	명	명	명
	영아 혼합연령반		유아 혼합연령반		장애아반		
	명		명		명		

구분		영아반(0-2세)	유아반(3-5세)
		※ 영아반과 유아반을 혼합하여 운영할 경우에는 낮은 연령을 기준으로 응답해 주십시오.	
2) 취업모 가정의 영유아 수		총 명	총 명
3) 다문화가족 영유아 수		총 명	총 명
4) 장애 영유아 수		총 명	총 명
5) 취약계층 영유아 수 (한부모, 조손, 복지시설 아동 등)		총 명	총 명
6) 시간연장보육	총 이용 영유아 수	총 명	총 명
	취업모(이용 영유아 어머니 중 취업모의 수)	총 명	총 명
7) 24시간보육	총 이용 영유아 수	총 명	총 명
	취업모(이용 영유아 어머니 중 취업모의 수)	총 명	총 명
8) 휴일보육	총 이용 영유아 수	총 명	총 명
	취업모(이용 영유아 어머니 중 취업모의 수)	총 명	총 명
9) 시간제보육 (한 달 기준) (※ 1개반 기준, 2개반 이상 운영시는 반당 평균 이용 영유아 수를 응답합니다)	총 이용 영유아 수	총 명	총 명
	취업모(이용 영유아 어머니 중 취업모의 수)	총 명	총 명
10) 토요보육 영유아 수		총 명	총 명

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 12

문2) 귀 어린이집에는 반 정원을 탄력적으로 편성한 반이 있습니까?

1. 예 2. 아니오 ➔ 문3)으로 갈 것

(문2에서 1. 예 응답자만)

문2-1) 해당하는 반의 수와 초과된 영유아 수를 연령별로 기입해 주십시오.

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세
1) 반 수	반	반	반	반	반	반
2) 초과 영유아 수	명	명	명	명	명	명

문3) 귀 어린이집은 신규 입소 영유아에게 어떠한 서류를 받고 있습니까? 받고 계신 서류를 모두 선택해 주십시오.

1. 생활기록부
2. 반편성 신청서
3. 귀가 동의서
4. 응급처치 동의서(의료서비스 동의서 등)
5. 특별활동 동의서
6. 부모 재직증명서 등 취업증빙 서류
7. 예방접종확인서
8. 주민등록등본
9. 차량 이용 동의서
10. 개인정보 활용 동의서
11. 영상기기(CCTV) 활용동의서
12. 기타(적을 것 : _____)

문4) 어린이집 입소 시에 우선 입소순위 자격을 부여하는데 다음의 각 기준이 얼마나 중요하다고 생각하십니까? 중요하다고 생각하는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위		3순위	

1. 기초생활수급자
2. 한부모가족 자녀
3. 차상위계층 자녀(중위소득의 50% 이하)
4. 장애 부모 자녀
5. 아동복지시설 영유아
6. 부모가 모두 취업중인 영유아(직업훈련 중 또는 학업 중인 부모 자녀 포함)
7. 다문화가족 영유아
8. 국가유공자 자녀
9. 3자녀 이상 또는 영유아가 2자녀 가구 영유아
10. 제1형 당뇨 영유아
11. 산업단지 근로자의 영유아 자녀
12. 조손 가족 영유아
13. 입양된 영유아
14. 어린이집 재원 중인 아동의 형제·자매
15. 기타(적을 것 : _____)

문5) 귀 어린이집은 입소 대기 영유아가 있습니까?

1. 있음 2. 없음 ➔ 문6)으로 갈 것

(문5에서 1. 있음 응답자만)

문5-1) 총 대기 영유아는 몇 명입니까? 일반 영유아와 장애 영유아로 각각 나누어 기입해 주십시오.

1) 총 대기 영유아 (일반 영유아 + 장애 영유아)	명
2) 일반 영유아	명
3) 장애 영유아	명

문6) 귀 어린이집은 시간연장형 보육(시간연장, 야간, 24시간, 휴일보육 등)에 참여하고 있습니까?

면접원 : 12쪽과 교차 확인

1. 예 ➔ 문8)로 갈 것
2. 아니오

(문6에서 2. 아니오 응답자만)

문6-1) 앞으로 시간연장형 보육에 참여할 의향이 있습니까?

1. 의향 있음
2. 의향 없음 ➔ 문6-1-2)로 갈 것

(문6-1에서 1. 의향 있음 응답자만)

문6-1-1) 운영 가능하거나 운영 의향이 있는 취약보육을 모두 선택해 주십시오.

1. 24시간보육
2. 야간보육
3. 시간연장보육
4. 휴일보육
5. 기타(적을 것 : _____)

(문6-1에서 2. 의향 없음 응답자만)

문6-1-2) 없다면, 주된 이유는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 수요가 없어서
2. 재정운영상 도움이 되지 않아서
3. 시간연장형 보육시설로 지정되지 않아서
4. 교사를 구하기 어려워서
5. 기타(적을 것 : _____)

문7) 타 기관에서 종일반을 이용하고 귀 어린이집에서 시간연장보육을 이용하는 아동은 몇 명입니까?

※ 해당 아동이 없다면 '0'을 기입합니다.

명

문8) 24시간 어린이집 제도 개선을 위하여 최우선적으로 고려해야 하는 사항은 무엇입니까?

1. 교사 1인 배치에 따른 안전 보장
2. 부모 과수요 예방
   (또는 부모가 제때 아이를 찾아가지 않음, 장기보육)
3. 전담교사 인건비 상향 조정
4. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 13

문9) 귀 어린이집은 장애아통합 어린이집으로 전환할 의향이 있습니까?

1. 있음 ➜ 문10)으로 갈 것
2. 없음
3. 모르겠음
4. 이미 장애아전문 혹은 장애아통합 어린이집으로 등록되어 있음

➜ 문10)으로 갈 것

(문9에서 2. 없음 응답자만)

문9-1) 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 없다면, 가장 주된 이유를 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 장애아 및 일반 영유아 안전 관리의 어려움
2. 장애아 담당 교사 확보의 어려움
3. 장애아를 위한 편의시설 제공의 어려움
4. 장애아통합 보육 지식 및 정보부족으로 양질의 지원을 하지 못할 것 같음
5. 통합보육 제공으로 인한 과외 일에 대한 부담
6. 학부모들의 통합보육에 대한 인식 부족으로 원아 모집의 어려움이 있음
7. 통합보육에 대한 사회적·국가적 관심과 지원의 미흡
8. 기타(적을 것 : _____)

[면접원 : 12쪽의 문1-4의 장애 영유아 수가 1명 이상인 곳만 응답] ➜ 0명일 경우 Ⅲ-C로 이동

Ⅲ-B. 장애 영유아를 1명 이상 보육하는 어린이집만 응답합니다. 장애아동이 없는 경우 10~14번 질문을 응답하지 않고, 공란으로 비워 둡니다.

문10) 다음은 장애 영유아의 자격기준 및 장애 유형에 관한 내용입니다. 아래 기준별로 해당하는 인원수를 기입해 주십시오.

1) 보육 총 장애아수						
2) 자격부여기준	(1) 장애인등록증		(2) 의사의 장애진단서		(3) 특수교육대상자 통지서	
3-1) 장애유형 ※ 장애인등록증 소지 영유아, 의사 진단서 제출 영유아가 있는 경우만 응답	(1) 지적장애		(7) 정신장애		(12) 장루, 요루장애	
	(2) 언어장애		(8) 시각장애		(13) 안면장애	
	(3) 뇌병변장애		(9) 간질장애		(14) 심장장애	
	(4) 자폐성장애		(10) 간장애		(15) 호흡기장애	
	(5) 지체장애		(11) 신장장애		(16) 기타(적을 것 :)	
	(6) 청각장애					
3-2) 장애유형 ※ 특수교육대상자 진단·평가결과서 제출한 영유아가 있는 경우 응답	(1) 시각장애		(5) 정서·행동장애		(9) 건강장애	
	(2) 청각장애		(6) 자폐성 장애		(10) 발달지체	
	(3) 정신지체		(7) 의사소통장애		(11) 기타(적을 것 :)	
	(4) 지체장애		(8) 학습장애			
4) 장애등급 ※ 장애인등록증 소지 영유아가 있는 경우만 응답	(1) 1등급		(3) 3등급		(5) 5등급	
	(2) 2등급		(4) 4등급		(6) 6등급	

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 14

문11) 귀 어린이집은 다음 중 어디에 해당합니까?
면접원 :문9 응답 확인

1. 장애아전문 어린이집 ➜ 문12)로 갈 것
2. 장애아통합 어린이집
3. 장애아전문 또는 장애아통합 어린이집으로 지정받지 않음

(문11에서 3. 장애아전문 또는 장애아통합 어린이집 미지정 응답자만)

문11-1) 귀 어린이집은 장애아를 보육하면서도 현재 장애아전문 또는 장애아통합 어린이집으로 지정받지 않은 이유는 무엇입니까?

1. 지정 신청 기준을 충족시키지 못해서
2. 지정 신청 기준은 갖추었으나 지정 시 운영이 어려울 것 같아서 신청 안함
3. 지정 취소되었음
4. 기타(적을 것 : _____)

문12) 현재 배치된 특수교사 및 보육교사 중 자격요건을 충족한 교사는 몇 명입니까? 없는 경우, '0'으로 기입합니다.

* 자격요건(장애아동복지지원법)
- 특수교사 : 특수학교 정교사 1급 및 2급(유치원 과정만 해당)
- 보육교사 : 보육교사 2급 이상 자격 취득하고, 특수교육 또는 재활관련 교과목 및 학점(8과목 24학점)을 이수

1. 특수교사 [ ][ ] 명
2. 장애영유아를 위한 보육교사 [ ][ ] 명

문13) 현재 「장애아동복지지원법」 및 동법 시행령에서는 보육대상 장애영유아 3명 당 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사를 1명씩 배치하고, 2명 이하인 경우 배치하지 않을 수 있다고 규정하고 있습니다. 귀하는 장애영유아가 2명 이하인 경우 장애영유아를 위해 어떤 정책이 가장 필요하다고 생각하십니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 장애영유아 3명 이상인 경우와 동일하게 전담교사 배치
2. 특수교사 파견하여 순회교육 실시
3. 보조인력 지원
4. 장애영유아 1인당 보육료를 장애아전문 또는 통합어린이집 기준으로 지원
5. 장애영유아 모집 및 시설기준을 충족하여 장애아통합어린이집으로 지정받음
6. 장애영유아를 장애아전문 혹은 장애아통합어린이집으로 이동시킴
7. 잘 모름

문14) 귀 어린이집에서 장애아를 보육하는데 가장 필요한 지원은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 장애아 보육료 단가 인상
2. 교재교구비 지원
3. 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사 수당 인상
4. 보조인력 지원
5. 장애아를 위한 시설 및 설비 설치
6. 교사 교육
7. 기타(적을 것 : _____)

면접원 : 12쪽의 문1-3의 다문화가족 영유아 수가
1명 이상인 곳만 응답 ➜ 0명일 경우 Ⅲ-D로 이동

Ⅲ-C. 다문화가족 영유아 보육을 하는 어린이집만 응답합니다. 다문화가족 영유아 보육을 하지 않는 경우 15~18번 질문을 공란으로 비워둡니다.

문15) 귀 어린이집에 다니는 다문화가족 영유아가 겪는 어려움은 무엇입니까? 어려움이 많은 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 자신감, 자아정체감 부족
2. 또래관계 형성의 어려움
3. 언어발달 지연
4. 학습(인지) 발달 지연
5. 기본생활습관 문제
6. 위생, 건강 문제
7. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 15

문16) 귀 어린이집은 다문화가족 영유아와 다문화가족을 대상으로 아래의 프로그램들을 운영하고 있습니까?

문16-1) 귀 어린이집은 다음의 다문화가족 영유아와 다문화가족 대상 프로그램들이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

구분		문16) 운영 여부		문16-1) 필요성 정도			
		운영함	운영안함	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함
아동	1) 사회·정서지원 프로그램	1	2	1	2	3	4
	2) 이중언어 프로그램	1	2	1	2	3	4
	3) 인지발달 프로그램	1	2	1	2	3	4
	4) 한글지도 프로그램	1	2	1	2	3	4
부모	5) 알림장·가정통신문 외국어로 작성	1	2	1	2	3	4
	6) 부모교육 프로그램	1	2	1	2	3	4
	7) 부모상담	1	2	1	2	3	4

문17) 귀 어린이집은 보육교직원을 대상으로 다문화 이해교육 기회를 제공한 적이 있습니까?

1. 제공한 적 있음　　2. 없음 ➜ 문18)로 갈 것

(문17에서 1. 제공한 적 있음 응답자만)

문17-1) 어떤 방법으로 제공하였습니까?

1. 다문화지원센터 교육 참여 기회 제공
2. 보수교육 시 관련 내용 포함
3. 외부강사를 초빙해서 제공
4. 인터넷 교육 제공
5. 한국보육진흥원 교육 참여 기회 제공
6. 기타(적을 것 : _____)

문18) 귀 어린이집은 일반 아동과 다르게 다문화가족 부모에게 추가적으로 부모면담을 실시합니까?

1. 예　　2. 아니오 ➜ 문19)로 갈 것

(문18에서 1. 예 응답자만)

문18-1) 얼마나 자주 실시합니까?

1. 일반 아동과 비슷하게 실시
2. 일반 아동에 비해 연 1~2회 더 많이 실시
3. 일반 아동에 비해 연 3~4회 더 많이 실시
4. 일반 아동에 비해 연 5~6회 더 많이 실시
5. 일반 아동에 비해 연 7회 이상 더 많이 실시

[면접원 : 12쪽의 문1-6의 시간연장보육 영유아 수가 1명 이상 곳만 응답] ➜ 0명일 경우 **Ⅲ-E**로 이동

Ⅲ-D. 시간연장보육에 관한 내용입니다.
시간연장보육을 하지 않는 경우 19~23번 질문을 공란으로 비워둡니다.

문19) 귀 어린이집은 저녁 급식비를 별도로 받습니까?

1. 받음　　2. 받지 않음 ➜ 문20)으로 갈 것

(문19에서 1. 받음 응답자만)

문19-1) 받는다면 월 평균 얼마 정도 받습니까?

십만 만 천 백 십 일 원

문20) 시간연장 보육료는 시간당 비용으로 얼마가 적당하다고 생각하십니까?

1. 현재가 적정(시간당 3,000원) ➜ 문21)로 갈 것
2. 상향조정 필요

(문20에서 2. 상향조정 필요 응답자만)

문20-1) 시간당 얼마 정도로 바꾸어야 한다고 생각하십니까?
(※ 조사원 : 3,000원보다 높게 응답해야 함)

시간당 만 천 백 십 일 원

문21) 현재 정부는 한 달 60시간의 시간연장보육을 지원하고 있는데 이것이 적당하다고 생각하십니까? 아니면 많거나 적다고 생각하십니까?

1. 많음　　3. 적음
2. 적당함 ➜ 문22)로 갈 것

(문21에서 1. 많음, 3. 적음 응답자만)

문21-1) 그렇다면, 월 몇 시간 정도가 적당하다고 생각하십니까?
(※ 조사원 : 문21의 1번 응답→ 60 미만, 3번 응답→ 61 이상)

월 백 십 일 시간

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 16

문22) 귀 어린이집에서는 시간연장보육 이용 부모에게 출석부 확인 서명을 받고 계십니까?

1. 받은 적 없음
2. 가끔 받음
3. 매번 받음
4. 원에서 대신 서명함

문23) 시간연장보육 제도와 관련해 가장 개선이 필요한 사항을 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 인건비 지원단가 상향
2. 취업모 또는 야간보육 필요 가정으로 이용 자격 제한
3. 대체인력풀 구축
4. 시간연장보육시 제공 가능한 프로그램 개발
5. 혼합연령반의 연령 기준 마련
6. 기타(적을 것 : _____)

면접원 : 12쪽의 문1-7의 24시간 보육 영유아 수가 1명 이상 곳만 응답 ➜ 0명일 경우 **III-F**로 이동

III-E. 24시간 보육을 하는 어린이집만 응답합니다.
24시간 보육을 하지 않는 경우 24~26번 질문을 공란으로 비워둡니다.

문24) 24시간 보육 영유아는 대체적으로 부모가 얼마나 자주 데려갑니까?

1. 3달에 한번
2. 2달에 한번
3. 1달에 한번
4. 3주에 한번
5. 2주에 한번
6. 1주에 한번 이상
7. 기타(적을 것 : _____)

문25) 24시간 보육아동의 가정 유형별로 인원을 기입해 주십시오. 2018년 7월 기준으로 해당되는 가정 형태에 모두 작성해 주십시오.

1) 양부모 모두 있음	2) 한부모 가정	3) 조손 가정	4) 기타 등 (적을 것 : _____)	총계
명	명	명	명	명

문26) 이용아동이 24시간 보육을 이용하는 가장 주된 이유는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 부모의 야간 경제활동
2. 부모의 건강 문제
3. 한부모 또는 조손가정으로 주간 및 야간보육 필요
4. 기타(적을 것 : _____)

면접원 : 12쪽의 문1-9의 시간제보육 영유아 수가 1명 이상 곳만 응답
➜ 0명일 경우 **IV.** 보육교직원 운영실태 및 요구로 이동

III-F. 시간제보육을 하는 어린이집만 응답합니다.
시간제보육을 하지 않는 경우 27~30번 질문을 공란으로 비워둡니다.

문27) 귀 어린이집은 영유아보육법(제 26조의2)에 따라 시간제보육서비스를 제공하는 기관("시간제보육서비스 제공기관")으로 지정받았습니까?

1. 지정받음
2. 지정받지 않음

문28) 귀 어린이집에는 시간제보육 업무만을 담당하며 보육교사 자격을 소지한 전담 보육교사가 있습니까?

1. 있음 2. 없음 ➜ 문29)로 갈 것

(문28에서 1. 있음 응답자만)
문28-1) 있다면, 모두 몇 명입니까?

명

문29) 시간제보육 서비스를 제공함에 있어 어려움이 있습니까?

1. 있음 2. 없음 ➜ 문30)으로 갈 것

(문29에서 1. 있음 응답자만)
문29-1) 가장 어려운 점은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 낮은 시간제보육료
2. 시간제보육 제공을 위한 장소 확보 어려움
3. 시간제보육을 위한 전담 인력 구인의 어려움
4. 일반 영유아 보육에 방해됨
5. 시간제보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영이 어려움
6. 시간제보육을 위한 프로그램 구성의 어려움
7. 낯선 상황에서의 영유아 적응
8. 기타(적을 것 : _____)

문30) 시간제보육 서비스를 활성화하기 위해 가장 필요한 지원은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 시간제보육료 단가 인상
2. 시간제보육료 정부지원 비율 인상
3. 인건비 및 운영비 지원의 조건 완화
4. 시간제보육 담당 인력 파견 등 인력 지원
5. 시간제보육 운영 컨설팅 제공
6. 시간제보육을 위한 리모델링비 지원액 확대
7. 시간제보육반 정원의 축소
8. 사전예약, 벌점제 등 시간제보육 예약 제도 개선
9. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 17

Ⅳ. 보육교직원 운영 실태 및 요구

Ⅳ-A. 보육교직원 전반에 대한 질문입니다.

문1-0) 귀 어린이집에 근무하는 보육교사는 총 몇 명입니까? 원장과 보조교사/비담임교사를 제외한 총 인원을 기입해 주십시오.(2018년 7월 기준) ☐☐ 명

문1) 다음은 귀 어린이집에 근무하는 보육교사(특수교사 포함) 전체(원장 제외)에 대하여 해당사항을 기입하여 주십시오. 보조교사/비담임교사는 제외합니다.
보기가 있는 항목은 맨 위의 보기에서 해당하는 내용의 번호를 기입하여 주시고, 만 연령과 같은 주관식 항목은 응답칸에 내용을 직접 기입해 주십시오.
교사가 10인을 초과하는 경우에는 연령별 담당반 교사를 고르게 배분하여 10인까지 응답해 주십시오.

구분	문1-1) 담당반	문1-2) 성별	문1-3) 만 연령	문1-4) 최종학력			
				문1-4-1) 최종학력	문1-4-2) 학교 전공	문1-4-3) 자격유형	문1-4-4) 중복자격유형
	1. 영아반 2. 유아반 3. 장애아반 ※ 혼합반인 경우 낮은 연령 기준으로 응답함	1. 남 2. 여		1. 고졸 2. 대학재학 3. 대학 졸(3년제 이하) 4. 대학교재학 5. 대학교 졸(4년제 이상) 6. 대학원재학 7. 대학원 졸(석사 이상)	1. 아동(복지)학 2. 유아교육학 3. 사회복지학 4. 보육학 5. 가정(관리)학 6. 간호학 7. 영양학 8. 교육학 9. 특수교육학 10. 기타	1. 원장 2. 1급 보육교사 3. 2급 보육교사 4. 3급 보육교사 5. 간호사	1. 유치원 정교사 2. 유치원 원감 3. 유치원 원장 4. 특수교사 5. 장애 영유아를 위한 보육교사 자격 확인서
교사1			만 ☐☐ 세				
교사2			만 ☐☐ 세				
교사3			만 ☐☐ 세				
교사4			만 ☐☐ 세				
교사5			만 ☐☐ 세				
교사6			만 ☐☐ 세				
교사7			만 ☐☐ 세				
교사8			만 ☐☐ 세				
교사9			만 ☐☐ 세				
교사10			만 ☐☐ 세				

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 18

구분	문1-5) 최초 자격취득		문1-6) 경력			
	문1-5-1) 최초 자격취득 기관	문1-5-2) 최초 자격유형	문1-6-1) 어린이집 교사 총 경력	문1-6-2) 유치원 교사 총 경력	문1-6-3) 현재 어린이집 경력	문1-6-4) 현재 호봉 (호봉기준 적용 시에만 작성)
	1. 보육교사교육원 2. 전문대학 3. 4년제대학교 4. 대학원 5. 학점은행제 6. 사이버대학 7. 기타	1. 3급 보육교사 2. 2급 보육교사 3. 1급 보육교사 4. 간호사 5. 특수교사 6. 기타				
교사1			년 개월	년 개월	년 개월	호봉
교사2			년 개월	년 개월	년 개월	호봉
교사3			년 개월	년 개월	년 개월	호봉
교사4			년 개월	년 개월	년 개월	호봉
교사5			년 개월	년 개월	년 개월	호봉
교사6			년 개월	년 개월	년 개월	호봉
교사7			년 개월	년 개월	년 개월	호봉
교사8			년 개월	년 개월	년 개월	호봉
교사9			년 개월	년 개월	년 개월	호봉
교사10			년 개월	년 개월	년 개월	호봉

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 19

구분	문1-7) 월급여 관련			문1-8) 근무 시간	
	문1-7-1) 기본급(월평균) (※ 각종 수당 제외)	문1-7-2) 기관지원 제 수당 (월 기준)	문1-7-3) 정부(+지자체)지원 제 수당 (월 기준)	문1-8-1) 주중 근무 시간 (※ 조사일 기준 해당 주의 화요일 기준으로 응답)	문1-8-2) 2018년 상반기 기준 토요일/일요일/공휴일 근무하고 있는 일수
교사 1	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	시간	일
교사 2	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	시간	일
교사 3	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	시간	일
교사 4	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	시간	일
교사 5	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	시간	일
교사 6	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	시간	일
교사 7	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	시간	일
교사 8	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	시간	일
교사 9	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	시간	일
교사 10	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	백만 십만 만만 만원	시간	일

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 20

문1-9) 올해 신규로 채용한 보육교사가 있습니까?

1. 있음 2. 없음 ➔ 문1-10)으로 갈 것

(문1-9에서 1. 있음 응답자만)

문1-9-1) 2018년에 신규 채용한 보육교사는 총 몇 명입니까?

명

문1-9-2) 이 중 귀 어린이집이 첫 근무지인 초임 교사가 있습니까?

1. 있음 2. 없음 ➔ 문1-10)으로 갈 것

(문1-9-2에서 1. 있음 응답자만)

문1-9-2-1) 있다면 총 몇 명입니까? 명

문1-9-3) 첫 근무지인 초임교사의 세전 기준 기본급(월평균), 월기준 제수당 (정부지원금 및 어린이집 지급액 포함), 총액은 얼마입니까?

구분	기본급 (월평균)	제수당 (월기준)	총액 (할당 급여 + 수당)
1) 교사 1	원	원	원
2) 교사 2	원	원	원
3) 교사 3	원	원	원
4) 교사 4	원	원	원
5) 교사 5	원	원	원

문1-10) 귀 어린이집에서 2017년 한 해 동안 교사에게 지급한 수당은 무엇이 있습니까?
정부/지자체에서 지급한 지원금(급여성 수당: 처우개선비, 근무환경개선비 등)은 제외하고 기입해 주십시오.
※ 비정기적으로 지급되는 수당(명절수당, 근속수당, 휴가수당 등), 성과급 포함

지급주체	지급내역/항목을 구체적으로 기입해 주십시오.	지급 여부: 지급함	지급 여부: 지급하지 않음	얼마나 자주 지급되었습니까?: 매월	3개월 마다	6개월 마다	비정기적/기타	연간 총 몇 회 지급되었습니까?	1회 지급 시 평균 지급 금액은 얼마였습니까?
어린이집	1) 직책수당/주임수당	1	2	1	2	3	4	연 회	백원
	2) 시간외 수당	1	2	1	2	3	4	연 회	백원
	3) 명절 수당	1	2	➔				연 회	백원
	4) 휴가비	1	2	➔				연 회	백원
	5) 생일수당	1	2	➔				연 회	백원
	6) 기타( )	1	2	1	2	3	4	연 회	백원
	7) 기타( )	1	2	1	2	3	4	연 회	백원
	8) 기타( )	1	2	1	2	3	4	연 회	백원
정부/지자체									

문2) 담임교사를 제외한 보조교사(비담임교사), 시간제교사 등 보육교사 자격증을 지니고 있으나 담임을 맡고 있지 않은 교사에 대한 근무시간, 급여, 성별, 연령, 자격급수 및 업무 내용을 기록하여 주십시오.(2018년 7월 기준)

구분	1일 평균 근무시간은 몇 시간입니까?	근무시간대 (시작시간) 예 : 09:00~	월 평균 급여는 대략 어느 정도입니까?	성별: 남자	성별: 여자	연령	자격급수	해당되는 업무 내용을 선택해 주십시오.: 누리과정 일반아동	누리과정 장애아	시간제	영아반	기타
1) 교사 1	시간	시 분	만원	1	2	세	급	1	2	3	4	5
2) 교사 2	시간	시 분	만원	1	2	세	급	1	2	3	4	5
3) 교사 3	시간	시 분	만원	1	2	세	급	1	2	3	4	5
4) 교사 4	시간	시 분	만원	1	2	세	급	1	2	3	4	5
5) 교사 5	시간	시 분	만원	1	2	세	급	1	2	3	4	5
6) 교사 6	시간	시 분	만원	1	2	세	급	1	2	3	4	5

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 21

문3) 귀 어린이집에 종사하는 기타 보육교직원(원장, 보육교사 제외)의 총 인원, 성별, 월평균 급여에 대하여 작성하여 주십시오.(2018년 7월 기준)

구분	직원수	성별		1인당 월평균 급여 ※ 1인당 월평균 보수는 보육교직원 전체의 임금을 직원 수로 나눈 평균 보수로, 세전소득 기준
		남	여	
1) 조리원	명	명	명	백만 십만 일만 만원
2) 영양사 [여러 곳의 어린이집이 한명의 영양사를 공동으로 운영할 경우, 7쪽 기입함]	명	명	명	백만 십만 일만 만원
3) 간호사	명	명	명	백만 십만 일만 만원
4) 간호조무사	명	명	명	백만 십만 일만 만원
5) 치료사	명	명	명	백만 십만 일만 만원
6) 운전기사 [운전기사는 고용운전수를 의미함. 지입차(운수회사의 명의로 등록된 개인 소유의 차량)는 제외]	명	명	명	백만 십만 일만 만원
7) 사무원 또는 관리인	명	명	명	백만 십만 일만 만원
8) 누리과정 보육도우미	명	명	명	백만 십만 일만 만원
9) 기타 인력(적을 것 : _____)	명	명	명	백만 십만 일만 만원
총계	명	명	명	

Ⅳ-B. 보육교직원 채용, 급여, 보수교육에 대한 질문입니다.

문4) 귀 어린이집은 보육교직원에게 시간외 수당을 지급합니까?

1. 지급함 ➜ 문4-1)로 갈 것
2. 지급하지 않음 ➜ 문5)로 갈 것
3. 시간외 근무 없음

(문4에서 1. 지급함 응답자만)

문4-1) 시간외 수당을 어떤 방식으로 지급합니까?

1. 초과근무 시간만큼 지급
2. 지급하되 상한선을 둠
3. 시간계산 없이 모든 교사에게 일괄 지급
4. 기타(적을 것 : _____)

문5) 귀 어린이집은 보육교직원을 위하여 '근로자 퇴직 급여 보장법'에 명시한 퇴직급여제도를 구비하고 있습니까?

1. 예
2. 아니오 ➜ 문6-1)로 갈 것

(문5에서 1. 예 응답자만)

문5-1) 운영 중인 제도를 모두 선택해 주십시오.

1. 퇴직금 제도(개인퇴직계좌)
2. 확정급여형 퇴직연금
3. 확정기여형 퇴직연금
4. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 22

문6-1) 2017년 기준 귀 어린이집의 보육교사는 총 몇 명이었습니까?

□□ 명

문6-2) 2017년 한 해 동안 그만둔 보육교사는 몇 명입니까?

□□ 명

➜ 1명 이상이면 문6-2-1)로, 0명이면 문7)로 갈 것

(문6-2에서 1명 이상일 경우)

문6-2-1) 보육교사가 귀 어린이집을 그만 둔 가장 큰 이유는 무엇입니까?

1. 건강상의 이유
2. 이사 및 장거리로 인한 출퇴근 시간 문제
3. 임신, 출산
4. 급여 및 근무조건
5. 계약 만료
6. 보육교직원, 부모와의 갈등 등 부적응
7. 기타(적을 것 : _____)

문7) 귀 어린이집의 지난 2017년 한 해 동안의 원장과 교사의 보수교육 현황에 관한 문항입니다. 각 교육별로 교육대상자 수와 그 중 교육을 이수한 교사의 수를 기입해 주십시오.

[면접원 : 대상자≥교육 이수자]

구분	일반직무				특별직무			보육교사 승급교육	
	보육교사		원장		영아보육	장애아 보육	방과후 보육	2급	1급
	기본	심화	기본	심화					
1) 대상자	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명
2) 교육 이수	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명	□□ 명

문8) 귀 어린이집의 일반직무 및 승급교육 대상자가 보수교육 및 승급교육을 받지 못한 가장 주된 이유는 무엇입니까?

1. 대상자 모두 교육받음
2. 대체교사가 없어서
3. 어린이집 일정상
4. 보육교사 개인사정으로
5. 영유아의 보호자가 싫어해서
6. 정보를 몰라서
7. 교육장소가 멀어서
8. 보수교육을 희망했으나 기회가 없어서
9. 기타(적을 것 : _____)

문9) 2017년 한 해 동안 의무 보수교육이수 외에도 귀 어린이집에서 자체적으로 실시하는 보육교사가 받은 교사 지원 또는 교육이 있었습니까?

1. 있었음 ➜ 문9-1)로 갈 것
2. 없었음 ➜ Ⅴ-A. 보육프로그램 운영으로 갈 것

(문9에서 1. 있었음 응답자만)

문9-1) 자체적으로 실시한 지원 또는 교육의 종류를 모두 선택해 주십시오.

1. 자체 별도 보수교육
2. 컨설팅
3. 동료간 멘토링
4. 자율공부모임
5. 기타(적을 것 : _____)

문9-2) 지원 및 교육의 내용은 무엇이었습니까?

1. 아동학대 예방
2. 평가인증
3. 안전
4. 보육과정·상호작용
5. 누리과정
6. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 23

Ⅴ. 보육프로그램 운영

Ⅴ-A. 어린이집 보육프로그램의 운영과 환경 구성에 대한 질문입니다.

문1) 귀 어린이집에서 보육프로그램 작성을 위하여 가장 많이 참고하는 자료는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 보건복지부 개발 보육 프로그램
2. 교육부 개발 교육 프로그램
3. 어린이집 자체 개발 프로그램
4. 육아종합지원센터 제공 프로그램
5. 영유아 관련 잡지 제공 프로그램
6. 민간(기관)업체 제공 프로그램
7. 기타(적을 것 : _____)

문2) 귀 어린이집은 '표준보육과정 연령별 보육프로그램'을 보유하고 있습니까?

1. 연령별로 모두 보유하고 있음
2. 일부 연령만 보유하고 있음
3. 없음

문3) 귀 어린이집은 정부가 제공하는 '표준보육과정 연령별 보육프로그램'을 활용하고 계십니까?

1. 전혀 활용하지 않음 → 문3-2)로 갈 것
2. 별로 활용하지 않음
3. 활용하는 편임
4. 매우 적극적으로 활용함

(문3에서 1, 2번 응답자만)

문3-1) '표준보육과정 연령별 보육프로그램'에 대해 어느 정도로 만족하십니까?

1. 매우 불만족
2. 약간 불만족
3. 약간 만족
4. 매우 만족

(문3에서 3, 4번 응답자만)

문3-2) '표준보육과정 연령별 보육프로그램'을 활용하지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 내용이 어려워서
2. 시간적 제약 때문에
3. 프로그램 적용을 위한 교재교구 준비가 어려워서
4. 내용이 만족스럽지 않아서
5. 기타(적을 것 : _____)

Ⅴ-B. 어린이집의 3-5세 누리과정 운영에 대한 질문입니다. 3-5세 누리과정을 운영하지 않는 경우 4-1번부터 11번까지 공란으로 비워둡니다.

문4) 귀 어린이집은 3-5세 누리과정을 운영하고 있습니까?

1. 예　　2. 아니오 → Ⅴ-C. 특별활동으로 갈 것

(문4에서 1. 예 응답자만)

문4-1) 귀 어린이집은 3-5세 누리과정에 대해 몇 개의 반을 운영 중입니까? 반 유형별로 각각 기입하여 주십시오.

1) 3, 4, 5세 독립반	개
2) 연령혼합반	개
3) 3-5세 장애아 독립반	개
4) 장애아 연령혼합반	개

문5) 귀 어린이집이 3-5세 누리과정 운영을 위해 가장 많이 활용하는 자료는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 3-5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램
2. 3-5세 누리과정 교사용 지도서
3. 표준보육과정 연령별 프로그램
4. 민간업체에서 판매(제공)하는 프로그램
5. 유아잡지
6. 유아교육 관련 온라인 사이트
7. 기타(적을 것 : _____)

문6) 귀 어린이집은 '3-5세 누리과정'에 기초한 어린이집 프로그램'을 어느 정도 활용합니까?

1. 전혀 활용하지 않음 → 문6-2)로 갈 것
2. 별로 활용하지 않음
3. 활용하는 편임
4. 매우 적극적으로 활용함

(문6에서 1, 2번 응답자만)

문6-1) '3-5세 누리과정'에 기초한 어린이집 프로그램' 에 대하여 어느 정도로 만족하십니까?

1. 매우 불만족　　3. 약간 만족
2. 약간 불만족　　4. 매우 만족

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 24

(문6에서 3, 4번 응답자만)

문6-2) '3-5세 누리과정'에 기초한 어린이집 프로그램'을 활용하지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 내용이 어려워서
2. 시간적 제약 때문에
3. 사용하던 프로그램이 있어서
   ➜ 프로그램명(적을 것 : _____)
4. 프로그램을 적용하기 위한 교재교구 준비가 어려워서
5. 내용이 만족스럽지 않아서
6. 기타(적을 것 : _____)

문7) 귀 어린이집에서는 누리과정 운영비를 주로 어디에 사용하십니까? 가장 많이 사용하시는 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 보조교사 채용
2. 교재교구 구입
3. 기자재 구입(실물화상기, 빔프로젝터 등)
4. 급간식비
5. 환경안전관리기준 준수에 따른 개선비용
6. 누리과정 운영도우미 채용
7. 아동안전 관련 물품 구입 및 설치·유지비용
8. 담당교사 제수당 및 기타 후생경비
9. 기타(적을 것 : _____)

문8) 귀하는 3-5세 누리과정 도입으로 인해 좋아진 점이 무엇이라고 생각하십니까? 가장 좋은 점부터 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 재정운영 안정화
2. 교육·보육프로그램 질적 수준 향상
3. 교사처우 개선
4. 원아 모집 용이
5. 어린이집 이미지 향상
6. 물리적 환경 개선
7. 기타(적을 것 : _____)

문9) 귀 어린이집이 3-5세 누리과정 운영으로 겪는 어려움은 무엇입니까? 가장 어려운 점부터 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 행정업무 증가
2. 운영에 대한 관리 감독 및 규제 강화
3. 누리과정 교육 이수의 어려움
4. 보조교사 부재(부족)으로 인한 어려움
5. 교사들 간의 임금 형평성 문제
6. 누리과정 이수 교사 확보 어려움
7. 3-5세 혼합반 운영의 어려움
8. 교재·교구 확보 어려움
9. 누리운영비 지출 범위 제한
10. 기타(적을 것 : _____)

문10) 누리과정의 효율적인 운영을 위한 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까? 우선적으로 개선되어야 할 점부터 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 재정지원 강화
2. 프로그램 질 향상
3. 교사 교육 강화
4. 행정관리 간소화
5. 시설·설비 보완
6. 보조인력 지원 강화
7. 운영비 사용항목 확대
8. 기타(적을 것 : _____)

문11) 귀 어린이집에 속한 누리과정 보조교사가 아래 업무 내용을 얼마나 자주 수행하시는지 선택해 주십시오.

구분	수행 빈도			
	하지 않음	하지 않는 편	자주 하는 편	자주 함
1) 수업 전·후의 준비 및 정리	1	2	3	4
2) 수업 및 놀이 활동 참여	1	2	3	4
3) 누리과정 운영 관련 서류 등 행정업무	1	2	3	4
4) 손 씻기, 배식 등 일상생활 지도	1	2	3	4
5) 등·하원지도	1	2	3	4
6) 행사 지원	1	2	3	4
7) 담임교사 일시부재시 업무지원	1	2	3	4

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved.

Ⅴ-C. 특별활동에 대한 질문입니다.

문12) 귀 어린이집에서 올해 7월 한 달간 실시한 특별활동 프로그램을 모두 기입하고, 해당 프로그램의 운영 형태, 비용 및 참여 인원을 작성해 주십시오.(※ 특별활동 프로그램은 수업료를 별도로 수납하며 외부강사가 진행하는 경우만 해당)

구분	프로그램별 신청대상 연령반 ※ 혼합반은 낮은 연령 기준으로 기입할					특별활동 장소		1개월 기준 1인당 비용은 얼마입니까? 가장 많이 낸 원아의 비용을 기입해 주십시오.		해당 프로그램에 참여한 영아와 유아는 각각 몇 명입니까?	
	1세	2세	3세	4세	5세	원내	외부	영아	유아	영아	유아
1) 미술	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
2) 음악	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
3) 체육	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
4) 발레	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
5) 과학	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
6) 수학	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
7) 한글	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
8) 컴퓨터	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
9) 교구활동	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
10) 한자	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
11) 영어	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
12) 기타 외국어	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명
13) 기타 (적을 것 : _____)	1	2	3	4	5	1	2	십만 만원 원 천원	십만 만원 원 천원	명	명

문13) 귀 어린이집의 특별활동비는 지자체가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 어느 정도입니까?

1. 상한액보다 적음
2. 상한액 수납
3. 상한액보다 많음

문14) 귀 어린이집에서 특별활동을 운영하는 업체 수는 몇 개입니까?

업체 [ ] 개

문14-1) 귀 어린이집의 특별활동 외부 강사는 총 몇 명입니까?

강사 [ ] 명

문15) 귀 어린이집에서 특별활동비를 가장 많이 내는 영유아는 얼마를 내고 있습니까?

월 평균 [십만 만원 원] 천원

문16) 귀 어린이집에서는 특별활동 프로그램이 주로 어느 시간대에 이루어집니까?

1. 오후 12시 ~ 오후 2시 이전
2. 오후 2시 ~ 오후 4시 이전
3. 오후 4시 ~ 오후 6시 이전

문17) 특별활동에 참여하지 않는 영유아들은 특별활동 시간 동안에 주로 무엇을 합니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 교사와 자유활동
2. 특별활동 참관
3. 별도 프로그램 운영
4. 특별활동에 참여하지 않는 영유아가 없음
5. 일과만 참여 후 귀가
6. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 26

Ⅵ. 운영평가 및 관리

Ⅵ-A. 어린이집 평가(인증)에 대한 질문입니다.

문1-1) 귀 어린이집은 아래에 대해 자체 운영 평가를 실시합니까?

(문1-1에서 1. 실시함 응답자만)

문1-2) 얼마나 자주 실시합니까?

구분	문1-1) 실시여부		문1-2) 실시 주기			
	실시함	실시 안함	연간 1회	반기별 1회	분기별 1회	분기별 2회 이상
1) 운영전반	1	2	1	2	3	4
2) 보육프로그램	1	2	1	2	3	4
3) 교사 업무관리	1	2	1	2	3	4
4) 재정 운영	1	2	1	2	3	4
5) 부모만족도 조사	1	2	1	2	3	4
6) 담당교사 평가	1	2	1	2	3	4
7) 기타(적을 것 : _____)	1	2	1	2	3	4

문2) 귀 어린이집의 현재 평가인증 상태는 어떠합니까?

1. 신규인증 진행중
2. 신규인증
3. 재인증(두 번 이상 인증 받은 경우도 포함)
4. 참여하였으나 통과하지 못함

➜ 문3)으로 갈 것

5. 참여해 본 경험 없음

(문2에서 5. 참여해 본 경험 없음 응답자만)

문2-1) 평가인증제도에 참여하지 못하고 있는 주요한 이유는 무엇입니까? 가장 주요한 이유부터 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 지표 이해의 어려움
2. 교사수급의 어려움
3. 재정소요의 어려움
4. 원장 및 교사의 업무과중
5. 컨설팅 정보의 부족
6. 임대시설로 인한 환경개선의 한계
7. 필요성을 느끼지 못해서
8. 지표 적용으로 인한 변화를 꺼려서
9. 준비 미흡
10. 참여 취소 사항 발생
11. 기타(적을 것 : _____)

문3) 귀 어린이집은 육아종합지원센터에서 제공하는 평가인증 컨설팅을 받은 적이 있습니까?

1. 있음 ➜ 문4)로 갈 것
2. 없음

(문3에서 2. 없음 응답자만)

문3-1) 평가인증 컨설팅을 받지 않은 이유는 무엇입니까? 가장 큰 이유를 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 어떻게 이용하는지 몰랐음(정보의 부족)
2. 신청했으나 받지 못했음
3. 육아종합지원센터 이외 다른 경로의 컨설팅을 이용함
4. 크게 필요성을 느끼지 못했음
5. 기타(적을 것 : _____)

(문3에서 1. 있다 응답자만)

문4) 평가인증에 참여하면서 가장 어려웠던 점은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 업무 과중(서류 등)
2. 지표 및 평가항목 수가 많음
3. 비용 소요
4. 적절한 컨설팅 부족
5. 우수 교사 확보의 어려움
6. 새로운 절차 이해
7. 별 어려움 없음
8. 시설 개보수 어려움
9. 기타(적을 것 : _____)

문5) 2017년 11월부터 통합평가지표를 적용한 제3차 어린이집 평가인증이 시행 중입니다. 귀 어린이집은 현재의 평가지표 및 운영방식이 적절하다고 생각하십니까?

1. 적절함 ➜ 문6)으로 갈 것
2. 적절하지 않음
3. 잘 모름 ➜ 문6)으로 갈 것

(문5에서 2. 적절하지 않음 응답자만)

문5-1) 평가지표 및 운영방식이 적절하지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까? 가장 주요한 이유부터 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 지표가 지나치게 세분화 되어있음
2. 특정분야에 편중되어 있음
3. 어린이집 등급이 변별력 없음
4. 불필요한 항목이 포함되어 있음
5. 다양한 유형의 어린이집 특성을 반영하지 못함
6. 어린이집의 질 측정에 적합하지 않음
7. 인증기관 등급제 평가방식
8. 평가인증 등급별 유효기간 차등화
9. 잘 모름
10. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 27

문6) 귀하는 향후 평가인증에서 다음과 같은 사항이 적용되는 것이 어느 정도로 바람직하다고 생각하십니까?

구분	전혀 바람직하지 않음	약간 바람직하지 않음	약간 바람직함	매우 바람직함
1) 평가인증 과정에 부모 참여	1	2	3	4
2) 평가인증 과정에 지자체 참여 확대	1	2	3	4
3) 관찰주간 고지 없이 현장관찰 (불시방문)	1	2	3	4
4) 평가인증 의무화(의무평가제)	1	2	3	4
5) 평가인증 결과와 정부 재정지원의 연계	1	2	3	4
6) 확인점검	1	2	3	4
7) 연차별 자체점검 보고	1	2	3	4

Ⅵ-B. 어린이집 행·재정 관리에 대한 질문입니다.

문7) 귀 어린이집은 모든 수입 및 지출관리에 별도 어린이집 명의의 통장을 사용하고 계십니까?

1. 사용함 2. 사용하지 않음

문8) 귀 어린이집은 기타 운영비는 몇 % 한도로 운영하고 계십니까?

※ 기타 운영비: 건물임대료, 감가상각비, 건물 융자금의 이자, 차량 할부금 등

1. 0~5%
2. 6~10%
3. 11%~15%
4. 16% 이상
5. 잘 모름

문9) 귀 어린이집은 재무관리를 주로 누가 담당합니까? 담당자를 한 분만 선택해 주십시오.

1. 원장
2. 대표자
3. 사무원
4. 교사
5. 외부에 위탁
6. 기타(적을 것 : _____)

문9-1) 재무관리 담당자는 2017년 한 해 동안 재무교육을 몇 회 받았습니까?(※받지 않았을 경우 '0회'를 기입함)

연 [ ][ ] 회

문10) 귀 어린이집은 운영에서 재정적인 여유가 생길 때 여유자금을 주로 어디에 사용하십니까? 가장 많이 사용하시는 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	

1. 보육교직원 보수 향상 지급
2. 보육교직원 성과급 지급
3. 교재교구 구입(기자재 포함)
4. 어린이집 환경개선
5. 이월금으로 전환
6. 기타 운영비로 사용
7. 기타(적을 것 : _____)

문11) 귀 어린이집의 연령별 월 평균 추가보육료 수납액은 얼마입니까?
[면접원 : 12쪽의 문 1-1의 원아 인원 수와 교차 확인]

구분	수납액	해당 보육연령 없음
1) 0세	십만 만원 천원 천원	888
2) 1세	십만 만원 천원 천원	888
3) 2세	십만 만원 천원 천원	888
4) 3세	십만 만원 천원 천원	888
5) 4세	십만 만원 천원 천원	888
6) 5세	십만 만원 천원 천원	888

문12) 귀 어린이집은 특별활동비를 제외한 필요경비를 받고 있습니까?

(문12에서 1. 받음 응답자만)

문12-1) 항목별로 월 평균 수납액을 기입해 주십시오.

구분	문12) 받음	문12) 받지 않음	문12-1) 월 평균 수납액
1) 현장학습비	1	2	십만 만원 천원 천원 천원
2) 행사비	1	2	십만 만원 천원 천원 천원
3) 아침·저녁급식비	1	2	십만 만원 천원 천원 천원
4) 입학준비금	1	2	십만 만원 천원 천원 천원
5) 차량운행비	1	2	십만 만원 천원 천원 천원
6) 시도 특성화 비용	1	2	십만 만원 천원 천원 천원

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 28

VI-C. 어린이집 지도점검, 부모 모니터링단, 어린이집 운영위원회, 열린 어린이집, 보호자 참관 운영 등에 관한 질문입니다.

문13) 2017년 한 해 동안 공무원의 지도점검을 받거나, 부모 모니터링단이 귀 어린이집을 방문한 적이 있습니까?

(문13에서 1. 있음 응답자만)

문13-1) 2017년 한 해 동안 총 몇 번 방문하였습니까?

구분	문13)		문13-1)
	있음	없음	지도점검 횟수
1) 보육 담당 공무원	1	2	회
2) 기타 관계 공무원	1	2	회
3) 부모 모니터링단	1	2	회

(문13-1-3) 부모 모니터링단 항목의 1. 있음 응답자만)

문14) 부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도가 어린이집 질 개선에 도움이 되었습니까?

1. 도움이 되었음 2. 도움이 되지 않음 ➜ 문14-2)로 갈 것

(문14에서 1. 도움이 되었음 응답자만)

문14-1) 도움이 되었다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

1. 건강·영양·안전 관리에 도움
2. 부모인 수요자의 요구 반영
3. 보육의 공공성 높임
4. 안전한 보육환경 조성에 기여

(문14에서 2. 도움이 되지 않음 응답자만)

문14-2) 도움이 되지 않았다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

1. 모니터링에 따른 업무 가중
2. 다른 평가지표와의 혼란
3. 부모 모니터링단 구성원의 비전문성
4. 기타(적을 것 : _____)

문15) 귀 어린이집은 어린이집 운영위원회를 운영하고 있습니까?

1. 예 2. 아니오 ➜ 문16)으로 갈 것

(문15에서 1. 예 응답자만)

문15-1) 운영위원회는 누구로 구성되어 있습니까? 각각 해당되는 인원수를 기입해 주십시오.

구분	보육교사 대표	학부모 대표	지역사회 인사	기타	총계
인원	명	명	명	명	명

문15-2) 귀 어린이집은 회의록을 공개합니까?

1. 예 2. 아니오 ➜ 문15-3)으로 갈 것

(문15-2에서 1. 예 응답자만)

문15-2-1) 어떻게 공개하고 있습니까?

1. 홈페이지에 공개
2. 어린이집 게시판에 공개
3. 가정통신문을 통해 공개
4. 어린이집 카페에 공개
5. 별도로 공개하지 않음

문15-3) 귀 어린이집에서 어린이집 운영위원회 운영 시 가장 어려운 점은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 운영위원 일정 조정의 어려움
2. 운영 경험 및 전문성 부족
3. 운영위원 인선의 어려움
4. 학부모 등 운영 위원의 낮은 관심
5. 기타(적을 것 : _____)

문16) 귀 어린이집은 부모(보호자)와 주로 어떠한 방법으로 의사소통합니까? 이용하시는 방법을 모두 선택해 주십시오.

1. 대화수첩(연락장)
2. 전화
3. 이메일
4. 직접 대면(상담, 부모회의 등)
5. 홈페이지 게시판 (이메일, 블로그 포함)
6. 문자 등 소셜네트워크서비스(SNS)
7. 스마트알림장
8. 기타(적을 것 : _____)

문16-1) 귀 어린이집에서 실시하고 있는 부모교육 내용을 모두 선택해 주십시오.

1. 부모교육 일반(놀이지도, 대화법 등)
2. 안전예방교육
3. 아동학대 예방 교육
4. 인터넷 중독 예방교육
5. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 29

문16-2) 2018년 상반기 동안, 귀 어린이집은 아래의 부모교육과 부모 참여프로그램을 총 몇 회 실시하였습니까?

문항	제공 내용	
문16-2-1) 부모교육 제공 방식	1) 오리엔테이션, 교육설명회	회
	2) 강연회, 워크숍	회
	3) 프로그램화된 부모교육	회
	4) 부모교육 자료 배부	회
문16-2-2) 부모참여 방식	1) 아동행사 참여 및 지원 (소풍, 견학, 발표회 등)	회
	2) 자원봉사 (입일 등하원 및 급식 지원, 청소 등)	회
	3) 의사결정 (설문조사 및 의견 수렴)	회
	4) 수업진행 참여	회
	5) 가정 연계 활동 참여	회

문17) 귀 어린이집은 열린 어린이집으로 선정되었습니까?

1. 예 2. 아니오 ➜ 문17)로 갈 것

(문17에서 1. 예 응답자만)

문17-1) 열린 어린이집 정책에서 애로사항이 있다면 무엇입니까?

1. 서류가 많음
2. 열린 어린이집 지정요건이 까다로움
3. 열린 어린이집 지정 시 인센티브 적음
4. 애로사항 없음
5. 기타(적을 것 : _____)

문18) 귀 어린이집은 보호자가 참관을 요구하는 경우 보육에 지장이 없는 시간대를 선택하여 참관할 수 있도록 하고 있습니까?

1. 예 2. 아니오 ➜ 문18)로 갈 것

(문18에서 1. 예 응답자만)

문18-1) 보호자 참관제도 운영에 있어 애로사항이 있다면 무엇입니까?

1. 참관 시간 지정이 어려움
2. 보호자 의견 수렴이 어려움
3. 보육교사 의견 수렴이 어려움
4. 영유아 위치 및 상태 확인을 위한 단순 관찰 및 면담이 운영에 부담이 됨
5. 애로사항 없음
6. 기타(적을 것 : _____)

문19) 귀 어린이집 영유아는 2017년 한 해 동안 지역사회 연계 활동 목적으로 지역 내 기관을 이용하신 적이 있습니까?

(문19에서 1. 이용함 응답자만)

문19-1) 연간 총 이용 횟수를 작성해 주십시오.

구분	문19) 이용함	문19) 이용 안함	문19-1) 이용 횟수
1) 보건소	1	2	연 회
2) 소방서	1	2	연 회
3) 경찰서(파출소)	1	2	연 회
4) 도서관	1	2	연 회
5) 문화시설(박물관, 공연장 등)	1	2	연 회
6) 육아종합지원센터	1	2	연 회
7) 기타 시설(적을 것 : ____)	1	2	연 회

Ⅵ-D. 보육정책에 대한 질문입니다.

문20) 다음은 현재 진행 중인 보육정책들입니다. 각각에 대해 어느 정도 만족 혹은 불만족하십니까?

구분	전혀 만족하지 않음	별로 만족하지 않음	약간 만족함	매우 만족함
1) 어린이집 평가인증제도	1	2	3	4
2) 보육통합정보시스템	1	2	3	4
3) 아이행복 카드제	1	2	3	4
4) 3-5세 누리과정	1	2	3	4
5) 0-5세 보육료 전계층 지원	1	2	3	4
6) 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원	1	2	3	4
7) 시간제보육 사업	1	2	3	4
8) 정보공시제(정보공개포털)	1	2	3	4
9) 맞춤형 보육제도	1	2	3	4
10) 어린이집 CCTV 설치 의무화	1	2	3	4
11) 보육교사 휴게시간 보장	1	2	3	4
12) 어린이집 보조교사 배치 확대	1	2	3	4
13) 대체교사 지원	1	2	3	4
14) 긴급보육바우처 사용	1	2	3	4

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 30

Ⅶ. 원장 인적 사항

귀 어린이집 원장님의 인적사항에 대한 질문입니다.

문1) 귀하의 성별은 무엇입니까?

1. 남자　　2. 여자

문2) 귀하의 연령은 만 몇 세입니까?

만 [ ][ ] 세

문3) 귀하의 최종 학력은 무엇입니까?

1. 고졸 ➜ 문4)로 갈 것
2. 대학 재학
3. 대학 졸(3년제 이하)
4. 대학교 재학
5. 대학교 졸(4년제 이상)
6. 대학원 재학
7. 대학원 석사 졸
8. 대학원 박사 졸

(문3에서 2-8번 응답자만)

문3-1) 귀하의 최종 학력에서의 전공은 무엇입니까?

1. 아동(복지)학
2. 유아교육학
3. 사회복지학
4. 보육학
5. 가정(관리)학
6. 간호학
7. 영양학
8. 교육학
9. 특수교육학
10. 기타(적을 것 : _____)

문4) 귀하가 취득한 자격은 무엇입니까?
취득하신 자격증을 모두 선택해 주십시오.

1. 어린이집 원장(가정)
2. 어린이집 원장(40인 미만)
3. 어린이집 원장(일반)
4. 1급 보육교사
5. 2급 보육교사
6. 3급 보육교사
7. 간호사
8. 유치원 정교사
9. 유치원 원감
10. 유치원 원장
11. 사회복지사
12. 특수학교 정교사
13. 초·중학교 정교사
14. 장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서
15. 기타(적을 것 : _____)

문5) 귀하가 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관은 어디입니까?

1. 보육교사교육원
2. 전문대학
3. 4년제 대학
4. 대학원
5. 학점은행제
6. 사이버 대학
7. 기타(적을 것 : _____)
8. 해당 없음(보육교사 자격증을 소지하지 않음)

문5-1) 귀하가 최초로 취득한 보육교사 자격의 유형은 무엇입니까?

1. 보육교사 3급
2. 보육교사 2급
3. 보육교사 1급

문5-2) 최초 보육교사 자격 취득 시 귀하의 학력은 무엇입니까?

1. 고졸
2. 전문대학(2,3년제) 졸
3. 대학교(4년제) 졸
4. 석사 졸 이상
5. 기타(적을 것 : _____)

(문5-2에서 2-5번 응답자만)

문5-3) 귀하의 최초 보육교사 자격 취득시 전공은 무엇입니까?

1. 아동(복지)학
2. 유아교육학
3. 사회복지학
4. 보육학
5. 가정(관리)학
6. 간호학
7. 영양학
8. 교육학
9. 특수교육학
10. 기타(적을 것 : _____)

(문5에서 5. 학점은행제 응답자만)

문5-4) 학점은행제 수강 방법은 무엇입니까?

1. 온라인교육
2. 오프라인교육
3. 온라인교육 및 오프라인교육 병행
4. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 31

문6) 귀하의 어린이집, 보육 관련 및 유치원 경력은 어느 정도입니까?
(※ 2018년 7월을 기준으로 개월 단위로 환산하여 기입해 주십시오.)
[편집원 : 2) ≥ 3)]

1) 총 어린이집 교사 경력	년	개월
2) 총 어린이집 원장 경력	년	개월
3) 현 어린이집 원장 경력	년	개월
4) 기타 보육 관련 경력	년	개월
5) 유치원 경력	년	개월

문7) 귀하는 현재 호봉 기준으로 급여를 받고 계십니까?

1. 예 2. 아니오 → 문8)로 갈 것

(문7에서 1. 예 응답자만)

문7-1) 현재 받고 있는 호봉 기준, 귀하의 호봉은 어느 정도입니까?

호봉

문8) 귀하가 받고 있는 월 급여는 얼마입니까?

기본급 ※ 세전 기본급		천만 백만 십만 만원 만원
수당 ※ 지자체 처우개선비, 농어촌 특별수당, 시간외 근무수당, 근무환경개선비, 누리수당, 기말수당, 가계지원비, 정근수당, 장기근속 수당, 가계보조수당, 교통급식비, 성과수당 등	어린이집 지급액	천만 백만 십만 만원 만원
	정부/지자체 지원금	천만 백만 십만 만원 만원
	성과수당 (연간 수령하는 경우, 개월로 환산)	천만 백만 십만 만원 만원
	직책급	천만 백만 십만 만원 만원
월 총액 ※ 한 달 기본급과 수당(정부지원금 포함)을 합친 금액		천만 백만 십만 만원 만원

질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다

조사 후 기록표

응답자 성명		**응답자 연락처**	
응답 날짜	2018년 (_____)월 (_____)일		
응답 시간	(_____)시 (_____)분 부터 (_____)시 (_____)분 까지 총(_____)분간 응답		
답례품 확인	답례품을 잘 받았습니다. (서명)		

에디팅(editing) 기록표

조사원	**성명**				
	ID				
	1차(현장) 에디팅	1 완료	2 미완료	(서명)	
실사 감독원	**성명**				
	2차 에디팅	1 완료	2 미완료	(서명)	
자료 검증원	**성명**				
	ID				
	검증 여부	1 완료	2 미완료	(서명)	

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사 | 32

부록 3. 보육교사 조사표

이 조사표에 기재된 내용은 통계법(제33조)에 의하여 비밀이 보장됩니다.	통계법 제33조(비밀의 보호 등) ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다. ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

승인(협의)번호
제 331007 호

ID

2018년도 전국 보육실태조사(보육교사)

인사말씀

안녕하십니까?

본 조사는 보육정책 수립에 필요한 기초자료를 수집하기 위하여 영유아보육법에 따라 매 3년마다 실시하는 조사로, 보건복지부의 지원으로 육아정책연구소에서 실시하게 되었습니다. 조사대상 어린이집은 전국 어린이집의 9%인 3,400개이며, 귀 어린이집이 조사대상으로 선정되었습니다. 이와 함께 귀 어린이집에 근무하는 보육교사 1명(중간경력자)을 대상으로 보육교사의 근무 조건과 복지, 보육정책에 관한 의견 등을 조사하게 되었습니다.

국가 보육정책 수립을 위한 기초자료를 수집하는 본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해 주시면 감사하겠습니다.

선생님의 응답 내용은 통계법에 의하여 통계 자료로만 이용되며, 절대 비밀이 보장됩니다. 감사합니다.

2018년 9월

육아정책연구소 소장 백선희

※ 본 조사표는 귀 어린이집에 2017년 1월 이전부터 근무한 담임교사를 맡고 있는 보육교사가 응답해 주시기 바랍니다. 2017년 1월 이전부터 근무한 보육교사가 여러 명일 경우에는 이들 중 **경력이 중간 정도에 있는 보육교사**가 응답합니다.

주소	_____시/도 _____구/시/군 _____읍/면/동 _____로 _____길	어린이집명	
		어린이집 ID	

※ 리스트를 기준으로 체크합니다.(조사원 체크)

지역	1. 서울 2. 부산 3. 대구 4. 인천 5. 광주 6. 대전 7. 울산 8. 세종 9. 경기 10. 강원 11. 충북 12. 충남 13. 전북 14. 전남 15. 경북 16. 경남 17. 제주		
지역 크기	1. 대도시 2. 중소도시 3. 읍면	기관 유형	1. 국공립어린이집 4. 민간어린이집 2. 사회복지법인어린이집 5. 직장어린이집 3. 법인, 단체 등 어린이집 6. 가정어린이집
정원 규모	1. 20명 이하 2. 21~39명 3. 40~79명 4. 80명 이상		

발 주 기 관	조 사 기 관
보건복지부 / 육아정책연구소 Korea Institute of Child Care and Education	KOREA Gallup

■ 조사 관련 문의처 : ㈜한국갤럽조사연구소 || 노혜란 / 곽수연 || ☎ 02-3702-2674 / 02-3702-2191

■ 조사내용 관련 문의처 : 육아정책연구소 보육실태조사 연구팀 || ☎ 02-398-7764 / 02-398-7795

Ⅰ. 보육교사 근무조건과 처우 관련 질문

※ 현재 근무하고 있는 어린이집을 기준으로 작성하여 주시기 바랍니다.

문1) 현재 근무하고 있는 형태는 무엇입니까?

1. 담임교사 2. 비담임교사 ➜ **조사 중단**

문2) 선생님이 현재 담당하는 반은 영아반입니까? 유아반입니까?
(※ 혼합반인 경우에는 낮은 연령 기준으로 응답합니다.)

1. 영아반 2. 유아반 3. 장애아반

문2-1) 선생님이 **현재 담당하고 있는 반**은 몇 세반입니까? 해당하는 반을 모두 선택해 주십시오.

문2-2) 담당하고 있는 반별로 영유아 수(현원)를 기입해 주십시오.
(※ 시간제보육 교사인 경우 월 평균 이용 영유아 수를 적어 주십시오.)

	0세	1세	2세	0-1세 혼합반	1-2세 혼합반	3세	2-3세 혼합반	4세
문2-1) 반 구성	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
문2-2) 반 현원	명	명	명	명	명	명	명	명

	5세	3-5세 혼합반	장애 아반	누리 장애 아반	시간제 보육	시간연장		기타
						아침 보육	야간 보육	
문2-1) 반 구성	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
문2-2) 반 현원	명	명	명	명	명	명	명	명

문4-1) 선생님은 토요일/일요일 및 공휴일 근무를 하십니까?
문4-2) 토요일/일요일 및 공휴일 근무를 한 달 평균 몇 번이나 하십니까?
(※ 예시 : 2개월에 1회 근무하면, (2)개월에 (1)회라고 표기)

구분	문4-1) 여부		(문4-1에서 1번 응답자만) 문4-2) 월평균 근무횟수
	한다	전혀 하지 않는다	
1) 토요일 근무	1	2	개월에 회
2) 일요일 근무	1	2	개월에 회
3) 공휴일 근무	1	2	개월에 회

문5) 귀 어린이집에는 보육교사를 위한 별도의 편의공간이나 시설이 있습니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.

1. 교사실
2. 식사 공간
3. 개인 책상
4. 사물함
5. 성인용 화장실
6. 휴게실
7. 없음
8. 기타(적을 것 : _____)

문3) 선생님의 하루 근로시간, 휴게시간 및 주당 당직 근로시간은 어떻게 되십니까?

1) 1일 총 근로시간(**휴게시간 제외**) (※ 1일 총 근로시간은 1-1) 보육시간 + 1-2) 보육준비 시간)		하루 시간 분
1-1) 보육시간 (※ 영유아 급식지도 시간에 영유아와 함께 식사하는 경우, 보육시간에 포함)		하루 시간 분
1-2) 보육준비/기타 업무시간(서류작성 등) (※ 어린이집에서 근무하는 시간만 포함)		하루 시간 분
2) 1일 총 휴게시간		하루 시간 분
2-1) 점심식사 시간 (※ 영유아와 별도 공간에서 따로 식사하는 경우에만 작성)		하루 시간 분
2-2) 휴게시간 (※ 영유아와 분리되어 자유롭게 휴식할 수 있는 시간)		하루 시간 분
2-3) 휴게 시작시간 및 종료시간 (※ 휴게시간이 1일 2회 이상인 경우 각각 구분하여 작성)	휴게시간1	시작시간 시 분 ~ 종료시간 시 분
	휴게시간2	시작시간 시 분 ~ 종료시간 시 분
	휴게시간3	시작시간 시 분 ~ 종료시간 시 분
2-4) 휴게 장소		1. 교사실 2. 휴게실 3. 별도의 휴게장소 없음 4. 외부 5. 기타(적을 것 : _____)
3) 주당 당직 근로시간(※ 초과근무 시간 포함, 주당 평균 시간으로 응답)		주당 시간

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사(보육교사) | 2

문6-1) 귀 어린이집은 초과 근무 시 시간외 수당을 지급합니까?

1. 예
2. 아니오 ➜ 문7)로 갈 것
3. 초과근무 없음

(문6-1에서 1. 예 응답자만)

문6-2) 선생님은 어린이집에서 초과 근무 시 시간외 수당을 어떻게 받고 있습니까?(※ 근무시간이 8시간일 경우, 시간외 수당은 초과된 근무시간만큼 지급되는 수당임.)

1. 초과 근무 시간만큼 지급받음
2. 지급받되, 상한선에 맞춰 받음
3. 시간 관계없이 모든 교사가 일괄 지급받음
4. 기타(적을 것 : _____)

문7) 선생님이 지난 2017년 동안 사용한 휴가는 모두 며칠입니까? 연월차 휴가와 기타 휴가를 각각 적어 주십시오.

1) 연월차 휴가 일수 (여름·겨울 정기 휴가 포함)	☐☐ 일
2) 기타 휴가 일수 (생리휴가 등)	☐☐ 일

문8) 선생님이 근무하는 어린이집에서는 보육교직원이 산전·후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무를 이용할 수 있습니까?

구분	이용 가능	이용 불가능	잘 모름
1) 산전후 휴가	1	2	3
2) 육아휴직	1	2	3
3) 임신기/육아기 단축근무	1	2	3
3-1) 육아기 단축근무 이용 여부	1. 육아기 단축근무 이용한 적 있음 2. 육아기 단축근무 이용한 적 없음		
(3-1에서 1번 응답자만) 3-2) 육아기 단축근무 주당 이용시간	주당 ☐☐ 시간		

문9) 선생님은 현재 근무하는 어린이집 임용 시에 복무규정에 대한 내용을 안내 받았습니까?

1. 복무규정 전체 안내 받음
2. 복무규정 일부만 안내 받음
3. 안내받지 않음
4. 복무규정 없음

문9-1) 선생님은 올해 현재 근무에 대한 근로계약서를 작성하셨습니까?

1. 작성함 ➜ 문9-2)로 갈 것
2. 작성하지 않음 ➜ 문10)으로 갈 것

(문9-1에서 1. 작성함 응답자만)

문9-2) 근로계약서 상에 임금, 근로시간, 기타 근로조건 등이 기재되어 있습니까?

1. 모두 기재되어 있음
2. 일부만 기재되어 있음
3. 기재되어 있지 않음

문10) 선생님이 현재 근무하는 어린이집에서는 노동 관련 법령에 따른 최저임금법 규정이 준수되고 있습니까?
(※ 최저임금은 정부 및 지자체 지급 수당이 제외됩니다)

1. 잘 준수되고 있음
2. 준수되지 않음
3. 모름

문11) 선생님은 지난 2017년 한 해 동안 보수교육을 받았습니까?

1. 예
2. 아니오 ➜ II. 근무만족도 관련 질문으로 갈 것

(문11에서 1. 예 응답자만)

문11-1) 받으셨던 보수교육별로 교육받은 여부(예/아니오)를 적어 주십시오. (※ 의무교육 외 기타 보수교육을 받은 경우 교육내용과 횟수를 적어 주십시오. 기타 교육을 받지 않은 경우는 0을 기입합니다)

구분		예	아니오
1) 일반 직무	기본교육	1	2
	심화교육	1	2
2) 특별 직무	영아 보육	1	2
	장애아 보육	1	2
	방과후 보육	1	2
3) 승급 교육	2급 보육교사	1	2
	1급 보육교사	1	2
4) 원장 사전직무교육		1	2
5) 기타	(적을 것 : _____)	____회	
	(적을 것 : _____)	____회	
	(적을 것 : _____)	____회	

(문11에서 1. 예 응답자만)

문11-2) 어떤 형태의 보수교육을 받았습니까? 모두 선택해 주십시오.

1. 집합 교육
2. 집합 교육과 온라인 교육 병행
3. 인터넷 등 온라인 교육
4. 기타(적을 것 : _____)

(문11에서 1. 예 응답자만)

문11-3) 보수교육 기간 동안 대체인력이 지원되었습니까?

1. 항상 지원되었음
2. 지원된 적 있음
3. 지원된 적 전혀 없음
4. 온라인 교육만 받아 지원이 필요 없었음
5. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사(보육교사) | 3

Ⅱ. 근무만족도 관련 질문

문1) 선생님은 현재 귀 어린이집에 근무하면서 다음의 사항에 대해 어느 정도로 만족하십니까?

구분	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족
1) 일에 대한 보람	1	2	3	4
2) 급여 수준	1	2	3	4
3) 근무환경(전반)	1	2	3	4
3-1) 물리적 환경(공간)	1	2	3	4
3-2) 인적 환경(관계)	1	2	3	4
4) 근로시간	1	2	3	4
5) 보육교사에 대한 사회적 인식	1	2	3	4

문2) 선생님은 현재 귀 어린이집에 근무하면서 다음의 사항에 대해 어느 정도로 어려움을 느끼십니까?

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움
1) 담당 영유아와의 상호작용	1	2	3	4
2) 담당 영유아 부모와의 관계	1	2	3	4
3) 보육프로그램 운영	1	2	3	4
4) 행정·사무 등의 업무 처리	1	2	3	4
5) 동료 보육교직원과의 관계	1	2	3	4
6) 원장과의 관계	1	2	3	4
7) 개인적 문제(건강 등)	1	2	3	4

문3) 선생님은 다음 각 사항에 대해 평소 어떻게 생각하십니까? 선생님의 생각과 가장 가까운 응답을 선택해 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함
1) 나는 (계획한) 보육활동이 갑자기 바뀌어도 당황하지 않고 적절하게 잘 대응할 수 있다	1	2	3	4
2) 나는 어떤 연령의 영유아를 맡더라도 잘 할 수 있다	1	2	3	4
3) 나는 보호자로부터 신뢰를 얻을 수 있다	1	2	3	4
4) 나는 한명 한명의 영유아에게 적절한 놀이지도나 도움을 줄 수 있다	1	2	3	4
5) 나는 영유아의 특성이나 활동을 고려하여 적절한 보육환경(인적, 물적)을 준비할 수 있다	1	2	3	4

문4) 선생님의 평소 스트레스 및 신체적·심리적 건강에 대해 어떻게 느끼십니까? 선생님의 생각과 가장 가까운 응답을 선택해 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함
1) 보육교사로서 나는 직무 스트레스가 높다	1	2	3	4
2) 보육교사로서 나는 업무 피로도가 높다	1	2	3	4
3) 보육교사로서 나는 일을 잘하지 못해 우울함을 느낀다	1	2	3	4
4) 보육교사로서 나는 학부모들의 부당한 요구 및 언행 등으로 정신적으로 힘들다고 느낀다	1	2	3	4
5) 보육교사로서 나는 업무로 인하여 근·골격계나 유행성 질환(감기 등) 등 신체적인 문제를 겪고 있다	1	2	3	4
6) 나는 본노 조절이 어렵다고 느낀다	1	2	3	4

문5) 선생님은 현재 근무하고 있는 어린이집의 교사 지원에 대해 평소 어떻게 생각하십니까? 선생님의 생각과 가장 가까운 응답을 선택해 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함
1) 보육교사로서 전문성 신장을 위해 적절한 지원을 받고 있다	1	2	3	4
2) 보육교사로서 직무상 어려움이 있을 때, 조언과 지원을 받을 수 있다	1	2	3	4
3) 대체교사 및 보조교사 배치가 잘 이루어지는 편이다	1	2	3	4

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사(보육교사) | 4

문6) 선생님은 현재 근무하는 어린이집을 그만두고 사직하거나 다른 어린이집으로 이직할 계획이 있습니까?

1. 사직 계획 있음
2. 다른 어린이집으로 이직 계획 있음
3. 사직 고려중
4. 다른 어린이집으로 이직 고려중

5. 사직 또는 이직 계획 없음 → Ⅲ. 보육정책 관련 질문으로 갈 것

(문6에서 1~4번 응답자만)

문6-1) 사직 또는 이직을 고려하거나 계획하는 시기는 언제입니까?

1. 향후 6개월 이내
2. 6개월~1년 이내
3. 1년~2년 이내
4. 2~5년 이내
5. 5년 이후
6. 구체적인 시기는 계획하지 않음

(문6에서 1~4번 응답자만)

문6-2) 사직 또는 이직을 하려는 이유는 무엇입니까?

1. 건강상의 이유로
2. 이사 등으로 거리가 멀어져서
3. 처우 등 근무여건 열악하여
4. 재계약이 되지 않을 것 같아서
5. 근무여건이 더 좋은 곳으로 옮기기 위해
6. 출산, 육아 때문에
7. 보육교사 일을 그만 두려고
8. 현재 근무하는 원의 업무가 과중해서
9. 기타(적을 것 : _____)

문6의 1,3번 응답자는 Ⅲ. 보육정책 관련 질문으로 갈 것

(문6에서 2, 4번 응답자만)

문6-3) 이직을 생각하고 있는 어린이집 유형은 무엇입니까?

1. 국공립, 사회복지법인, 직장어린이집
2. 서울형 또는 공공형어린이집
3. (서울형 또는 공공형이 아닌) 민간어린이집
4. (서울형 또는 공공형이 아닌) 가정어린이집
5. 기타(법인·단체 등, 부모협동)

Ⅲ. 보육정책 관련 질문

문1) 다음은 현재 진행 중인 보육정책들입니다. 각각에 대한 만족도를 응답해 주십시오.

구분	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족
1) 어린이집 평가인증제도	1	2	3	4
2) 보육통합정보시스템	1	2	3	4
3) 아이행복 카드제	1	2	3	4
4) 3-5세 공통 누리과정 적용	1	2	3	4
5) 0-5세 보육료 전계층 지원	1	2	3	4
6) 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원	1	2	3	4
7) 시간제 보육 사업	1	2	3	4
8) 정보공시제(정보공개포털)	1	2	3	4
9) 입소대기 관리 시스템	1	2	3	4
10) 맞춤형 보육제도	1	2	3	4
11) 어린이집 CCTV 설치 의무화	1	2	3	4
12) 보육교사 휴게시간 보장	1	2	3	4
13) 어린이집 보조교사 배치 확대	1	2	3	4
14) 대체교사 지원	1	2	3	4
15) 긴급보육바우처 사용	1	2	3	4

Ⅳ. 누리과정 관련 질문

1페이지 문2에서 3세, 2-3세 혼합반, 4세, 5세, 3-5세 혼합반, 누리장애아반 응답자만 Ⅳ. 누리과정 관련 질문 응답, 나머지는 Ⅴ. 보육교사 인적사항 관련 질문으로 갈 것

문1) 선생님의 누리과정 운영에 가장 도움이 되었던 것은 무엇이었습니까?

1. 교사 양성교육과정
2. 보수교육
3. 누리과정 관련 연수
4. 어린이집 교사용지도서
5. 동료 멘토링
6. 기타(적을 것 : _____)

문2) 선생님의 누리과정 운영 역량을 높이기 위해 가장 필요한 지원은 무엇입니까?

1. 누리과정 관련 연수 확대
2. 누리과정 지도 자료집 개선
3. 누리과정 지원인력 추가
4. 활동준비 시간의 보장
5. 누리과정 교수학습 자료 개선
6. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사(보육교사) | 5

Ⅴ. 보육교사 인적사항 관련 질문

문1) 선생님의 성별은 무엇입니까?

1. 여자
2. 남자

문2) 선생님의 연령은 어떻게 됩니까?

만 [ ] 세

문3) 선생님의 결혼 상태는 어떠합니까?

1. 미혼
2. 기혼
3. 기타

문4) 선생님의 자녀는 몇 명입니까?

총 자녀 [ ] 명

문5) 선생님의 자녀 중에 미취학 자녀가 있습니까?

1. 예 2. 아니오 ➜ 문6)으로 갈 것

(문5에서 1. 예 응답자만)

문5-1) 선생님 댁의 미취학 자녀는 주로 누가 돌봅니까? 다음 중 한 가지만 선택해 주십시오.

1. 인근 어린이집에 다님
2. 현재 근무하는 어린이집에 다님
3. 집에서 조부모나 친인척이 돌봄
4. 기타(적을 것 : _____)

문6) 선생님의 최종학력은 어떻게 됩니까?

1. 고졸 ➜ 문8)로 갈 것
2. 대학 재학(3년제 이하)
3. 대학 졸(3년제 이하)
4. 대학교 재학(4년제 이상) ➜ 문7)로 갈 것
5. 대학교 졸(4년제 이상)
6. 대학원 재학(석사 이상)
7. 대학원 졸(석사 이상)

(문6에서 2-7번 응답자만)

문7) 선생님의 최종학력에서의 전공은 무엇입니까?

1. 아동(복지)학
2. 유아교육학
3. 사회복지학
4. 보육학
5. 가정(관리)학
6. 간호학
7. 영양학
8. 교육학
9. 특수교육학
10. 기타(적을 것 : _____)

문8) 선생님이 취득한 자격증은 무엇입니까? 취득한 자격증을 모두 선택해 주십시오.

1. 어린이집 원장(가정)
2. 어린이집 원장(40인 미만)
3. 어린이집 원장(일반)
4. 1급 보육교사
5. 2급 보육교사
6. 3급 보육교사
7. 간호사
8. 유치원 정교사
9. 유치원 원감
10. 유치원 원장
11. 사회복지사
12. 특수학교 정교사
13. 초·중학교 정교사
14. 장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서
15. 기타(적을 것 : _____)

문9) 선생님이 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관은 어디입니까?

1. 보육교사교육원
2. 전문대학
3. 4년제 대학
4. 대학원
5. 학점은행제
6. 사이버 대학
7. 기타(적을 것 : _____)

문9-1) 선생님이 최초로 취득한 보육교사 자격의 유형은 무엇입니까?

1. 보육교사 3급
2. 보육교사 2급
3. 보육교사 1급

(문9에서 5. 학점은행제 응답자만)

문9-2) 학점은행제 수강 방법은 무엇입니까?

1. 온라인교육
2. 오프라인교육
3. 온라인교육 및 오프라인교육 병행
4. 기타(적을 것 : _____)

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사(보육교사) | 6

문9-3) 최초 보육교사 자격 취득 시 선생님의 학력은 무엇입니까?

1. 고졸 ➜ 문10)으로 갈 것
2. 전문대학(2,3년제) 졸
3. 대학교(4년제) 졸
4. 대학원 졸(석사 이상)
5. 기타(적을 것 : _____)

(문9-3에서 2~5번 응답자만)

문9-4) 최초 보육교사 자격 취득 시 선생님의 전공은 무엇입니까?

1. 아동(복지)학
2. 유아교육학
3. 사회복지학
4. 보육학
5. 가정(관리)학
6. 간호학
7. 영양학
8. 교육학
9. 특수교육학
10. 기타(적을 것 : _____)

문10) 귀하는 현재 어린이집에서 근무하기 전에 다른 어린이집에 근무하신 적이 있습니까?

1. 예
2. 아니오 ➜ 문11)로 갈 것

(문10에서 1. 예 응답자만)

문10-1) 현재 근무 중인 어린이집에서 급여를 책정할 때 기존 어린이집 경력이 반영되었습니까?

1. 반영됨(일부라도 반영될 경우 포함)
2. 반영되지 않음

(문10에서 1. 예 응답자만)

문10-2) 이전 근무 어린이집의 유형은 어디에 해당됩니까?

1. 국공립어린이집
2. 사회복지법인어린이집
3. 법인, 단체 등 어린이집
4. 민간어린이집
5. 직장어린이집
6. 가정어린이집
7. 협동어린이집
8. 유치원
9. 기타(육아종합지원센터 등)(적을 것 : _____)

문11) 현재 어린이집에서는 경력에 따른 급여 상승이 이루어집니까?
(※ 최저임금 상승 또는 공공형어린이집의 국공립어린이집 1호봉 운영기준 적용에 따른 상승은 급여 상승분으로 보지 않습니다)

1. 모두 반영됨(기존 어린이집 경력까지 반영)
2. 부분 반영됨
3. 전혀 반영되지 않음

문12) 선생님의 어린이집 총 교사 근무 경력과 현 어린이집의 근무 경력은 어떻게 됩니까? 종일제 유치원, 육아종합지원센터 대체교사 등 근무 경력도 포함하여 개월 단위로 적어 주십시오.
(※ 2018년 7월을 기준으로 계산하여 적어 주십시오)

1) 총 어린이집 근무 경력	총 ☐☐☐ 년 ☐☐ 개월
2) 현 어린이집 근무 경력	총 ☐☐☐ 년 ☐☐ 개월
3) 기타 보육관련 근무 경력	총 ☐☐☐ 년 ☐☐ 개월
4) 유치원 근무 경력 (해당되는 경우)	총 ☐☐☐ 년 ☐☐ 개월

문13) 선생님은 현재 호봉 기준으로 급여를 받고 계십니까?

1. 예
2. 아니오 ➜ 문14)로 갈 것

(문13에서 1. 예 응답자만)

문13) 선생님이 현재 받고 있는 호봉은 어느 정도입니까?
(※ 인건비 지원시설의 경우에만 응답합니다)

☐☐ 호봉

문14) 선생님께서는 월 급여 내역을 받으십니까?

1. 매월 받음
2. 받아본 적 있음
3. 전혀 받지 않음

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사(보육교사) | 7

※ 응답 전 "7월 급여명세서"를 보고 응답해주세요.

※ 선생님의 **세전** 2018년 7월 급여를 기준으로 다음의 임금내역을 상세하게 적어 주십시오.
여기서 '세전'이란 4대 보험 자부담분과 세금을 공제하기 전 금액을 말합니다. 수당은 '매월' 지급되는 수당에 한하여 기입해 주십시오.
문14-1-1) 먼저 2018년 7월 급여 기준 지급 받으신 내역을 선택해 주십시오.
문14-1-2) 지급받으신 금액을 내역별로 기입해 주십시오.

구분			문14-1-1) 수령 내역	문14-1-2) 월 평균 수령액
임금	기본급 ※ 근로계약서 상 명시된 기본급			억 천 백 십 만 천 백 십 원
	수당	어린이집 수당 ※ 명절수당, 근속수당, 교통비, 주임수당(직책수당), 휴가수당, 성과급 등 포함	1) 시간외 수당	억 천 백 십 만 천 백 십 원
			2) (적을 것 : _____)	억 천 백 십 만 천 백 십 원
			3) (적을 것 : _____)	억 천 백 십 만 천 백 십 원
			4) (적을 것 : _____)	억 천 백 십 만 천 백 십 원
		정부(중앙)수당 ※ 중앙정부에서 지급되는 지원금	1) 3-5세 누리과정 담임수당(처우개선비)	억 천 백 십 만 천 백 십 원
			2) 0-2세 영아반 근무환경개선비	억 천 백 십 만 천 백 십 원
			3) 농어촌특별수당	억 천 백 십 만 천 백 십 원
		지자체 수당 ※ 지자체에서 지급되는 지원금	1) 지자체(시 · 도) 처우개선비	억 천 백 십 만 천 백 십 원
			2) 지자체(시 · 군 · 구) 처우개선비	억 천 백 십 만 천 백 십 원
			3) (적을 것 : _____)	억 천 백 십 만 천 백 십 원
			4) (적을 것 : _____)	억 천 백 십 만 천 백 십 원
총 액				억 천 백 십 만 천 백 십 원

※ 선생님이 작년(2017년) 한 해 동안 **비정기적***으로 받은 수당을 모두 말씀해 주십시오.
* 명절수당, 휴가수당, 성과급, 생일축하금 등 비정기적 수당만 포함되고, 상품권은 포함하되 선물은 제외합니다.
문14-2-1) 먼저 지급 받으신 비정기적 수당을 모두 적어 주십시오.
문14-2-2) 해당 수당은 연 몇 회 정도 지급받으셨습니까?
문14-2-3) 1회 지급 받으실 때 평균적으로 얼마 정도를 받으셨습니까?

지급주체	문 14-2-1) 수령 내역	문 14-2-2) 수령 횟수	문 14-2-3) 1회 평균 수령액
어린이집	1) (적을 것 : _____)	연 ___ 번	천만 억 천 백 십 만 천 백 십 원
	2) (적을 것 : _____)	연 ___ 번	천만 억 천 백 십 만 천 백 십 원
	3) (적을 것 : _____)	연 ___ 번	천만 억 천 백 십 만 천 백 십 원
지자체 (시 · 도 또는 시 · 군 · 구)	1) (적을 것 : _____)	연 ___ 번	천만 억 천 백 십 만 천 백 십 원
	2) (적을 것 : _____)	연 ___ 번	천만 억 천 백 십 만 천 백 십 원
	3) (적을 것 : _____)	연 ___ 번	천만 억 천 백 십 만 천 백 십 원

질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다

조사 후 기록표

응답자 성명		응답자 연락처	
응답 날짜	2018년 (_____)월 (_____)일		
응답 시간	(_____)시 (_____)분 부터 (_____)시 (_____)분 까지 총(_____)분간 응답		
답례품 확인	답례품을 잘 받았습니다. (서명)		

Copyright(c) 2018 Gallup Korea Ltd. All rights reserved. | 한국갤럽 www.gallup.co.kr | 2018년도 전국 보육실태조사(보육교사) | 8